

四川省农村商业银行支农效率研究

肖诗顺^[1] 张 岚^[1] 杨肖肖^[1] 滕勇^[2]

(1 四川农业大学经济学院, 四川成都 611130 2 三台农村商业银行, 四川三台 621100)

摘要:【目的】研究作为农业大省的四川省三农金融服务主力军的农村信用社是否因为改制为农村商业银行(简称农商行)提高了支农效率。【方法】选取了四川省 2017 年前已改制的 12 家农商行作为样本,另外选取了 10 家未改制的农村信用社作为对照组。利用机构调查、年报数据和实地调研相结合的数据,将 DEA 的 BCC 模式和 Malmquist-DEA 指数相结合分析样本农商行和农村信用社的静态和动态效率。【结果】样本农商行平均静态支农效率、静态纯技术效率、静态规模效率在 2014-2017 年间波动范围不大。部分农商行连续 4 年达到了最大静态支农效率,50%的农商行静态纯技术效率均值和静态规模效率均值超过平均水平。县级农商行静态支农效率波动小于市级农商行。农商行的静态支农效率远高于未改制农信社的静态支农效率,农商行动态支农效率的 Malmquist 指数逐年上升,未改制农村信用社支农效率较低,主要原因是规模效率低。【结论】大部分农商行并未出现支农效率降低的现象,农村商业银行平均静态和动态支农效率较高,县级农商行静态支农效率波动小于市级农商行。农村信用社改制为农商行提高了支农效率,需要进一步加快农村信用社改制提高其支农效率。

关键词:四川 农商行 支农效率 DEA 模型

中图分类号: F832.7 **文献标识码:** A

0.引言

长期以来,农村信用社是三农金融服务的“主力军”,但在农村信用社纷纷改制为农村商业银行的情形下,农村商业银行是否会出现“离农脱农”等值得引起关注。四川省作为农业大省,研究四川省的改制后的农村商业银行是否真正做到了“不脱农、多惠农”,支农效率是否有所提高,具有重要现实意义。

国内现有的对农商行支农效率研究甚少。其中,在农村金融机构支农研究方面,师荣蓉(2013)得出我国大部分省份的农村信用社支农效率不容乐观,东部比较高,中西部比较落后,全国农村信用社内外部支农效率几年内都有波动的结论。温爱艳(2012)认为村镇银行设立地点离农村越近、经营时间越长、资产规模越大,存贷比越高、支农户数越多,村镇银行的支农绩效也就越明显。刘艳和张彼西(2015)用四川省 9 家村镇银行的数据,发现它们在 2011—2013 年的平均支农效率水平,只能被评为中等,支农效率平稳的占多数,还有少数一直在走下坡路。从农商行运行效率来看,杨青楠和解晟实(2011)的研究结果表明我国农商行目前管理效率比较高,但规模效率对总效率的影响比较大,仍需注意保持与管理水平相适应的企业规模。王玲等(2013)选择中介法设定投入产出指标,得出农村商业银行的运营情况普遍良好但须控制规模的结论,并指出农村商业银行的创新能力和经营管理能力是影响效率的关键因素。运用同样的研究方法,李晴(2016)得出农村商业银行经营绩效与不良贷款率呈显著负相关、与存贷比正相关、受净资产比例和资产负债率的负向影响的结论。

本文利用调研数据和公开数据,将 DEA 的 BCC 模式和 Malmquist-DEA 指数相结合分

析样本农商银行和农村信用社的静态和动态效率,一方面丰富了农村商业银行支农效率的研究,另一方面,研究结果对于农村信用社改革具有重要的参考价值。

1. 数据与方法

1.1 样本选取及数据搜集情况说明

本文将四川农信系统 2014 年前成立的 12 家农商行作为样本,采用其 2014—2017 年 4 年作为时间区间来开展研究。12 家农商行中,共有 2 家市级农商行,10 家县级农商行。此外,将 2017 年底仍未改制的 10 家农信社在 2014—2017 年的数据,并将其作为对照组,以更好研究改制对支农效率影响程度和方向。在四川农村信用社联合社协助下将调查问卷发放至所选样本农商行、农信社,最终将调查问卷回收并整理。此外,本文的数据部分来自于四川农村信用社联合社公布的部分样本农商行的年报。宜宾兴文农商行的数据来自于对该行的直接访谈¹。

1.2 DEA 模型及 Malmquist-DEA 指数

DEA 模型是主要当前研究效率问题的主要模型(如王颂吉等,2018;闫述乾等,2016;师荣蓉,2013;杨青楠和解晟实,2011)。它不需要设定目标效率函数形式,而是确定了投入指标与产出指标后,通过线性规划的原理计算出确无参数的效率前沿面来衡量生产效率值,具有客观性。经过学者的不断修正,更为科学精确的规模报酬可变 BCC 模式出现,BCC 模式不仅可以计算出技术效率,还可以将技术效率分解为纯技术效率和规模效率。本文采用 DEA 模型的 BCC 模式研究四川省农商行 2014—2017 年每年平均的静态支农效率,并把同期的 10 家农信社的静态支农效率结果与样本农商行开展对比。

Malmquist-DEA 指数模型把 Malmquist 生产率变动指数分解为技术效率指数和技术进步效率指数。而技术效率指数又为纯技术效率指数和规模效率指数的乘积。其中技术效率指数能反映企业制度和管理方法的优劣变动状况,而技术进步效率指数则反映整个行业环境的好坏变动状况。本文用 Malmquist-DEA 指数来研究四川省农商行 2014—2015 年、2015—2016 年、2016—2017 年三个阶段的动态支农效率。

1.2 支农效率评价指标体系构建及描述性统计分析

1.2.1 支农效率评价指标体系构建与解释

本文的支农效率指标数量应该首先达到 DEA 模型研究的基本条件,即投入指标和产出指标数量的乘积要小于或等于样本量,或者样本量至少是所有指标数量的两倍。本文涉及 12 家样本农商行和 10 家农信社,为符合要求共选择了 3 个投入指标和 3 个产出指标。此外

¹ 感谢四川农村信用社联合社对本研究调查工作的支持,本文的研究为纯学术研究,研究工作不涉及各行社商业秘密,特此致谢。

指标质量还要符合本文所给出的支农效率定义,即本文所指农商行的支农效率是农商行储蓄资源和人力、物力资源转化为涉农信贷产出和涉农服务产出的程度。因此,本文所选择指标见表 1。

表 1 农村信用社(农商银行)支农效率评价的投入与产出指标

Table 1 Input and Output Indicators of Rural Credit Cooperatives (Rural Commercial Bank) in Supporting Agriculture

指标类别	指标名称及单位	指标说明
投入指标	乡镇职工占总职工人数比(%)	衡量支农投入的人力
	固定资产净值(万元)	衡量支农投入的物力
	存款余额(万元)	衡量支农投入的财力
产出指标	涉农贷款占总贷款比例(%)	衡量支农效果的力度
	农户户均贷款额(万元/户)	衡量支农效果的深度和广度 计算方式:农户贷款总额/贷款农户人数 衡量支农效果的深度和广度
	涉农企业与组织平均贷款额(万元/个)	计算方式:涉农企业与组织贷款额/贷款企业组织数

本文中涉农贷款额=“农户贷款额”+“涉农企业与组织贷款额”。本文没有完全根据《涉农贷款专项统计制度》(银发[2007]246号)把涉农贷款额分类为“农户贷款额”、“农村企业及各类组织贷款额”、“城市企业及各类组织涉农贷款额”三类,而是把后两类进行合并形成“涉农企业与组织贷款额”指标。这样做一是为了减少指标数量,提高模型拟合效率;二是在实际调研中,发现“城市企业及各类组织涉农贷款额”数额较少甚至没有,故将它与“农村企业及各类组织贷款额”合并是合理的。

此外,“农户贷款额”与“涉农企业与组织贷款额”仅能表示支农效果的范围,也就是广度。而本文所选择“农户户均贷款额”及“涉农企业与组织平均贷款额”两个平均数指标,既能体现支农效果广度又体现了支农效果深度。

1.2.2 支农效率评价指标描述性统计分析

表 2 是 12 家样本农商行的研究 2014-2017 年共 4 年的支农效率投入产出指标的描述性统计。首先,在投入指标中,乡镇职工占总职工人数比平均数为 46.53%,接近 50%且标准差很小,可见分析期间农商行依然把提高乡镇的金融服务质量作为提高乡镇市场占有率的主要着力点。固定资产净值最大值 1.33 亿元,存款余额标准差极大,一定程度上是样本农商行有市级和县级的区分引起的。市级农商行所处地域经济实力强、人民收入水平较高,因此有能力将更多闲余资金转换成储蓄,而县级农商行则相反。其次,在产出指标中,涉农贷款占总贷款比例平均值高达 82.7%,最大值达到了 98.36%,农户户均贷款额最大值 77.89 万

元, 最小值仅 2.01 万元, 农户户均贷款额平均值为 16.10 万元。涉农企业与组织平均贷款额平均数为 775.59 万元。涉农贷余额款均值与存款余额均值的存贷比约 50%, 也说明农商行将存款转化为涉农贷款的能力较强。

表 2 支农效率评价指标描述性统计分析

Table 2 Descriptive statistical analysis of evaluation indexes of ARF Supporting Efficiency

变量名	样本					
	量	单位	平均数	标准差	最小值	最大值
乡镇职工占总职工人数比	48	%	46.53%	8.04	30.20%	59.31%
固定资产净值	48	万元	5164.56	2888.06	1290.47	13248.68
			656748.1	376531.9	15392.00	1708973.0
存款余额	48	万元	0	0		0
涉农贷款占总贷款比例	48	%	82.70%	15.78	47.20%	98.36%
		万元/	16.10	17.93	2.01	77.89
农户户均贷款额	48	户				
涉农企业与组织平均贷款额	48	万元/个	775.59	363.08	143.98	1384.29
			441022.2	256155.7	166937.0	1250796.0
贷款余额	48	万元	0	0	0	0
			328529.0	107252.0	163791.9	590428.00
涉农贷款余额	48	万元	0	0	0	

2. 四川省农商行支农效率分析

2.1 农商行静态支农效率分析

2.1.1 运用 DEA 模型对农商行静态支农效率分析

采用以产出为导向的 DEA 模型的 BCC 模式, 利用前述 3 个投入指标及 3 个产出指标, 使用 DEAP2.1 软件, 先计算 12 家农商行 2014—2017 年来每家每一年共 48 个计量单位的静态支农效率和它的组成部分: 静态纯技术效率和静态规模效率。然后将结果进行整理计算其各年度各效率的平均值, 以此来研究四川省农商行静态支农效率所处水平及变动趋势。需要注意的是, 本文所指的“静态支农效率”, 均为 DEA 模型计算出的“技术效率”值。模型计算结果如附表 1、表 3、表 4、图 1 和图 2 所示。

根据表 3 可看出, 只有四川筠连农商行及泸州龙马潭农商行连续 4 年达到了静态支农效率最优, 说明这两家农商行能较好地利用有限的投入资源去经营涉农信贷业务并获得最大期望产出, 说明它们资源配置能力较强。分析调研原始问卷, 发现这两家银行在业务上还有一

个共同点，其涉农信贷产品数量多，平均每年达到 30 种以上，并且善于研发切合当地农业发展水平的信贷新产品，比如四川筠连农商行在推出的“好茶袋”、“好牛贷”等，无缝对接各类农业细分行业，更有效解决各行业生产者发展资金短缺的难题。其余共有 8 家农商行的静态支农效率都接近于 1，说明多数农商行都能做到合理配置支农资源、合理控制经营规模，且在支农效率上还有一定的进步空间。有两家农商行静态支农效率未超过 0.8，其中宜宾翠屏农商行规模效率较低是引起静态支农效率低的主要原因，表明此银行未来可以适当扩大经营规模，增加网点和人员投入；而攀枝花市的特色是铁、钒、钛等金属资源，重金属产业是其支柱产业，农业基数小，基础较为薄弱，因此攀枝花农商行 4 年来的“涉农贷款占总贷款比例”在样本银行中最小，仅为 40%，远低于总样本平均值 82.70%，攀枝花农商行静态支农效率较低也在情理之中。

表 3 样本农商行 4 年静态支农效率平均值

Table 3 Average Static ARF Support Efficiency of each Rural Commercial Bank in 4 years

农商行名称	静态支农 效率均值	静态纯技术 效率均值	静态规模 效率均值
四川长宁竹海农商行	0.921	0.926	0.995
宜宾翠屏农商行	0.708	0.936	0.755
宜宾兴文农商行	0.996	0.998	0.998
四川江安农商行	0.927	0.999	0.928
宜宾南溪农商行	0.998	1.000	0.998
四川筠连农商行	1.000	1.000	1.000
四川叙永农商行	0.982	1.000	0.982
泸州江阳农商行	0.865	0.885	0.982
泸州龙马潭农商行	1.000	1.000	1.000
四川合江农商行	0.884	0.967	0.915
攀枝花农商行	0.698	0.867	0.799
乐山三江农商行	0.989	1.000	0.989

表 4 样本农商银行静态支农效率均值

Table 4 Average annual Static ARF Support Efficiency

年份	静态支农效率 均值	静态纯技术 效率均值	静态规模 效率均值
2014 年	0.925	0.977	0.948
2015 年	0.964	0.993	0.971
2016 年	0.890	0.947	0.934
2017 年	0.877	0.937	0.932
4 年平均	0.914	0.964	0.946

从表 4 结果来看, 无论是静态支农效率均值、静态纯技术效率均值还是静态规模效益均值, 这四年来的变动趋势均为: 2014 年到 2015 年上升, 2015 年后逐年下降, 2015 年是静态支农效率最高点。但 4 年来波动范围不大, 且三类效率的年平均数和最终平均数接近于 1。

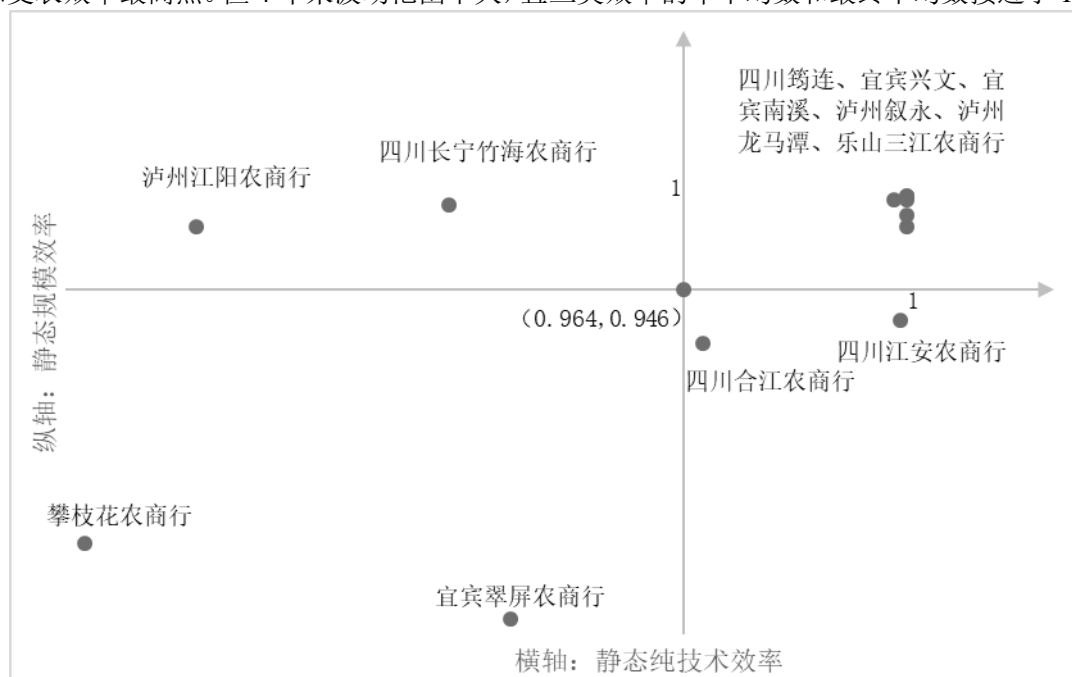


图 1 农商行效率分布图

Fig. 1 Rural Commercial Bank's efficiency distribution diagram

图 1 是将静态纯技术效率指标作为横轴, 静态规模效率指标作为纵轴, 可以进一步发现效率均值指标超总均值水平的农商行有 6 家, 位居第一象限; 两个指标均值都未超过总均值水平的农商行共 2 家, 位居第三象限; 静态规模效率均值超过总均值水平, 但静态纯技术效率均值小于总均值水平共 2 家, 位居第二象限; 静态规模效率未超过总均值, 但静态纯技术效率均值超过总均值水平的共 2 家, 位居第四象限。

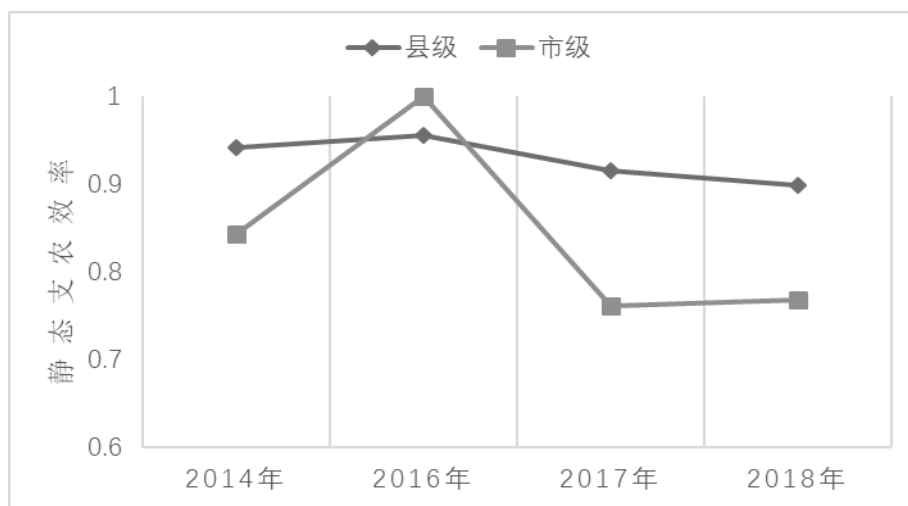


图 2 市级与县级农商行静态支农效率均值比较

Fig. 2 Average efficiency of rural commercial banks municipal and county-level

进一步的比较分析如图 2 所示, 市级农商行和县级农商行的支农效率都出现了先升后降的趋势, 但是市级农商行波动幅度更大。

2.1.2 农商行与农信社静态支农效率的对比

为探索改制是否对支农效率产生影响, 本文将至 2017 年底仍未改制的 10 家农信社作为对照组, 运用前述投入产出指标, 计算出 4 年效率均值, 未改制的农信社支农效率见附表 2。本文在此给出农商银行与农信社对比, 结果如图 3 所示。

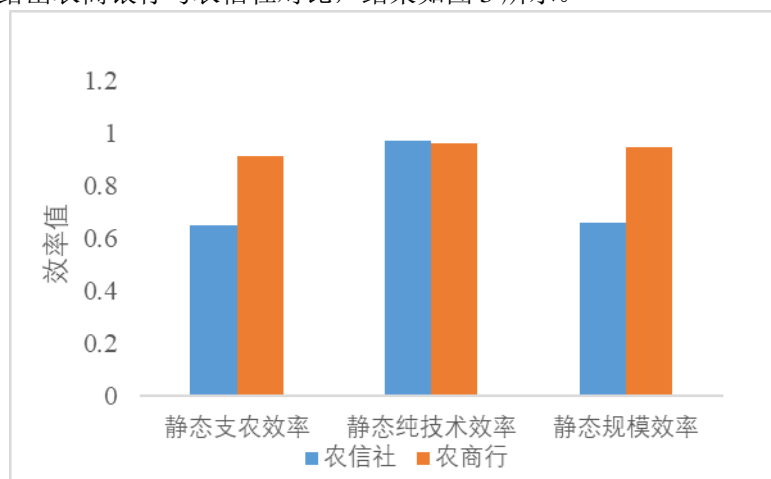


图 3 2014—2017 年农商行及农信社 4 年效率均值

Fig.3 Comparison of the four-year average efficiency of Rural Commercial Banks and Rural Credit Cooperatives,2014-2017

通过图 3 可以发现农商行和农信社的静态支农效率, 即技术效率的差别非常大, 农信社的数值仅为 0.65, 远低于农商行; 农信社规模效率也远低于农商行的规模效率, 仅为 0.66; 两类机构的纯技术效率几乎无差别。因此, 我们可以得出两个结论: 第一, 农商行的静态支

农效率大于农信社的静态支农效率，农商行在支农工作上表现得比农信社更优秀。农信社在股份制改革成为农商行以后，虽然既要兼顾商业目标又要肩负社会责任，但改制后的农商行却能在巨大压力下较好的均衡两个目标、并且把金融支农的任务质量做得比以前更好，说明改革总体是成功的。第二，农信社静态支农效率低下主要是其规模效率低下造成的。因此未改制的农信社应该重新优化经营规模，逐步满足改制的条件，不断推进其改制工作。

2.2 农商行动态支农效率分析

为了更全面研究四川省农商行支农效率，同样使用 DEAP2.1 软件把样本农商行的指标和数据带入 Malmquist-DEA 指数模型中，求得农商行动态支农效率。

分析表 5 可以看出，2014—2015 年、2015—2016 年和 2016—2017 年的 Malmquist 指数均小于 1，但接近于 1，并且逐渐变大，说明虽然每一年较前年的支农效率都有一定程度下降，但下降幅度越来越小，这依然是一个好的趋势。从动态分解的结果来看，产生这种现象主要得益于技术进步效率显著提高，即使 2015-2016 年的技术效率出现明显下滑，当年的全要素生产率仍在上升。技术进步效率代表了行业生产前沿面的移动，表明样本农商行总体上支农效率较高。技术效率指数、纯技术效率指数和规模效率指数都先降后升，表明样本农商行在日益激烈的竞争环境下确实受到了一定的冲击，造成了支农效率的不稳定，但是上升的趋势也表明它们正在不断的探索和优化管理模式，创新业务内容，适度扩张规模。此结论与上文静态支农效率趋势分析相符合。

表 5 样本银行 Malmquist 指数

Table 5 Malmquist index analysis

时期（年）	技术效率	技术进步效率	纯技术效率	规模效率	Malmquist 指数
2014—2015	1.043	0.794	1.018	1.025	0.829
2015—2016	0.909	0.954	0.947	0.960	0.867
2016—2017	0.989	0.953	0.989	1.000	0.942
均值	0.979	0.897	0.985	0.994	0.878

3. 结论及讨论

本文利用 2017 年前已经改制的四川省 12 家农村商业银行 2014-2017 年区间的数据，采用 DEA 模型和 Malmquist 对农村商业银行的静态及动态支农效率进行了测算，并与未进行改制的 10 家农村信用社的支农静态效率进行了对比。

首先，样本农商银行并未因改制出现脱农离农现象，第二，样本农商银行平均静态支农效率、静态纯技术效率、静态规模效率在 2014-2017 年间波动范围不大。其次，由于加强涉农信贷产品研发，四川筠连农商行及泸州龙马潭农商行连续 4 年达到了最大静态支农效率，

50%的农商行静态纯技术效率均值和静态规模效率均值超过平均水平。县级农商行静态支农效率波动小于市级农商行。第三, 农商行的静态支农效率远高于未改制农信社的静态支农效率, 农信社静态支农效率低下主要是其规模效率低下造成。说明农村信用社向农村商业银行的改制方向是正确和成功的, 有利于农村金融机构支农效率提升。第四, 衡量农商行动态效率的 Malmquist 指数逐年上升。

本文的研究结果对于推进农村信用社改制和乡村振兴的金融服务具有重要的政策意义。首先, 省级联社应该建立支农效率考核体系, 以提升基层农信社和农商行整体支农效率。其次, 需要加快农信社改制工作的推进。未改制的农信社的支农效率远低于改制后农商行的支农效率, 且其治理结构、业务创新和规模方面都已落后于农商行。改制中应坚持以建立县级农商银行为主要选择。

参考文献

- [1] 师蓉蓉. 中国农村信用社支农效率及其区域差异研究[D]. 西安: 西北大学, 2013.
- [2] 温爱艳. 村镇银行的支农绩效及其影响因素分析[D]. 临汾: 山西师范大学, 2012.
- [3] 刘艳, 张彼西. 村镇银行支农绩效评价研究: 基于四川 9 家样本[J]. 农村经济, 2015(6): 80-84.
- [4] 杨青楠, 解晟实. 基于 DEA 方法的农村商业银行运营效率评价[J]. 科技与管理, 2011, 13(1): 112-116.
- [5] 王玲, 谢玉梅, 胡基红. 我国农村商业银行效率及其影响因素分析[J]. 财经论丛, 2013(9): 53-58.
- [6] 李晴. 基于 DEA 模型的农村商业银行经营效率及影响因素研究——以湖南永州为例[J]. 金融观察, 2016(3): 45-48.
- [7] 王颂吉, 李豫, 虞梦瑶. 改革 40 年背景下的农村信用社“支农”效率评价——基于关联型网络 DEA 方法的测算与分析[J]. 金融发展研究, 2018(12): 1-8.
- [8] 闫述乾, 范武迪, 丰中静. 甘肃省财政金融支农政策对农村减贫效果研究[J]. 上海农业学报, 2016, 32(5): 156-162.

A Study on the Efficiency of Supporting Agriculture of Rural Commercial Banks in Sichuan Province

Xiao Shishun^[1] Zhang Lan^[1] Yang Xiaoxiao^[1] Teng Yong^[2]

(1 School of Economics, Sichuan Agricultural University, Chengdu 611130, Sichuan 2 Santai Rural Commercial Bank, Santai 621100, Sichuan)

Abstract: [Objective] the purpose of this study is to investigate whether the transformation of rural credit cooperatives into rural commercial banks in Sichuan Province has improved the efficiency of supporting agriculture [Methods] 12 rural commercial banks in Sichuan Province which had been restructured before 2017 were selected as samples, and 10 rural credit cooperatives were selected as

control group. Based on the data of institutional survey, annual report and field survey, this paper combines the BCC model of DEA with Malmquist DEA index to analyze the static and dynamic efficiency of sample rural commercial banks and rural credit cooperatives [Results] the average static agricultural support efficiency, static pure technical efficiency and static scale efficiency of sample rural commercial banks fluctuated little from 2014 to 2017. Some rural commercial banks have achieved the maximum static efficiency of supporting agriculture for four consecutive years, and 50% of them have exceeded the average level of static pure technical efficiency and static scale efficiency. The fluctuation of static agricultural support efficiency of County-Level Agricultural commercial banks is less than that of city-level agricultural commercial banks. The static efficiency of supporting agriculture of rural commercial banks is much higher than that of rural credit cooperatives without restructuring. The Malmquist index of dynamic efficiency of supporting agriculture of rural commercial banks is increasing year by year [Conclusion] the static and dynamic efficiency of most rural commercial banks is generally high, and the fluctuation of the static efficiency of rural commercial banks at county level is less than that at city level. The transformation of rural credit cooperatives into rural commercial banks has improved the efficiency of supporting agriculture.

Keywords: Sichuan Province; Rural Commercial Banks ; DEA model ; Efficiency in Serving Agriculture

附表

附表 1 2014—2017 年样本农商行静态支农效率

年份 机构	2014			2015			2016			2017		
	静态支农	静态纯技术	静态规模	静态支农	静态纯技术	静态规模	静态支农	静态纯技术	静态规模	静态支农	静态纯技术	静态规模
	效率	效率	效率	效率	效率	效率	效率	效率	效率	效率	效率	效率
四川长宁竹海农商行	0.856	0.858	0.999	0.920	0.921	0.999	1.000	1.000	1.000	0.909	0.926	0.982
宜宾翠屏农商行	0.864	1.000	0.864	0.710	1.000	0.710	0.630	0.909	0.693	0.628	0.833	0.753
宜宾兴文农商行	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.983	0.992	0.992
四川江安农商行	0.919	0.994	0.924	0.930	1.000	0.930	0.899	1.000	0.899	0.960	1.000	0.960
宜宾南溪农商行	0.991	1.000	0.991	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
四川筠连农商行	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
四川叙永农商行	0.963	1.000	0.963	1.000	1.000	1.000	0.98	1.000	0.98	0.986	1.000	0.986
泸州江阳农商行	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.753	0.757	0.944	0.706	0.781	0.983
泸州龙马潭农商行	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
四川合江农商行	0.824	0.869	0.948	1.000	1.000	1.000	0.891	1.000	0.891	0.820	1.000	0.820
攀枝花农商行	0.688	1.000	0.688	1.000	1.000	1.000	0.523	0.698	0.75	0.582	0.769	0.757
乐山三江农商行	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.955	1.000	0.955
平均数	0.925	0.977	0.948	0.964	0.993	0.971	0.890	0.947	0.934	0.877	0.937	0.932

附表 2 2014—2017 年样本农信社静态支农效率

年份 机构	2014			2015			2016			2017		
	静态支农效率	静态纯技术效率	静态规模效率	静态支农效率	静态纯技术效率	静态规模效率	静态支农效率	静态纯技术效率	静态规模效率	静态支农效率	静态纯技术效率	静态规模效率
	率	率	率	率	率	率	率	率	率	率	率	率
北川农信社	0.614	1.000	0.614	0.501	1.000	0.501	0.572	1.000	0.572	0.415	0.968	0.429
江油农信社	0.485	0.933	0.485	0.391	0.932	0.420	0.520	0.904	0.520	0.496	0.937	0.529
盐亭农信社	0.197	0.918	0.197	0.176	0.918	0.192	0.221	0.897	0.221	0.212	0.957	0.221
五通农信社	0.309	0.815	0.309	0.269	0.844	0.319	0.697	1.000	0.697	0.814	1.000	0.814
沙湾农信社	0.669	1.000	0.669	0.756	1.000	0.756	0.533	1.000	0.533	0.653	0.954	0.685
金口农信社	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
井研农信社	0.870	1.000	0.870	0.805	1.000	0.805	0.822	1.000	0.822	0.602	1.000	0.602
夹江农信社	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
峨边农信社	0.951	1.000	0.951	0.753	1.000	0.753	0.566	1.000	0.566	0.523	0.965	0.542
马边农信社	0.702	0.952	0.702	0.629	0.978	0.643	0.694	1.000	0.694	0.786	1.000	0.786
平均数	0.680	0.962	0.680	0.628	0.967	0.639	0.663	1.000	0.663	0.650	0.978	0.661