

大学生综合素质测评过程公平性研究

吴婷婷 袁建林

(湖南大学 教育科学研究院, 湖南 长沙 410000)

摘要: 许多大学都使用综合素质测评衡量和评估学生的学习成果和发展能力。但当前大学生综合素质测评过程中仍存在评价内容的赋值和权重难以公平衡量、综合素质加分活动评定程序繁琐且不规范等公平性问题。研究基于教育公平理论, 采用问卷调查法, 分析探究大学生综合素质测评过程中各阶段的公平性现状和现存问题分析。

关键词: 大学生综合素质测评; 公平性; 教育公平

中图分类号: G64 **文献标识码:** A

综合素质测评是指将高校学生作为测评的主体, 通过搜集学生在学习、生活、课外活动等方面的综合表征信息, 针对某个或多个素质教育目标做出价值测量和等级判断的过程。^[1]大学生综合素质测评是基于定“性”深层分析之上, 通过“量”进行的一种科学性评价, 是一种定量与定性相结合、自评与他评相结合、静态考察与动态测量相结合的一种立体化多功能评价方法。^[2]作为实现高校人才培养目标的工具, 综合素质评价的目的不仅是对取得的学生培养成果进行评定, 更兼具帮助学校发现问题、分析原因、寻找解决问题的方法以促进学生的全面发展这一重要目的。^[3]大学生综合素质评价可通过评价主体的多元参与、评价过程的反馈调整、评价内容的全面多样等, 有效调动学生学习的积极性和创造性, 对激励学生实现更好发展等方面具有重要意义。^[4]然而, 现行的高校学生综合素质测评体系仍存在测评目标尚未形成体系、测评方法存在改进空间、成果管理偏差等诸多问题。^[5]大学生综合素质在政治素质、专业知识和学习能力以及实践能力和心理素质等诸多方面都存在误区。^[6]

许多学者都曾提出, 探析评价的公平性应基于学生角度出发。张敏^[7]基于学生这一评价对象角度出发探讨评价的公平性, 认为学生评价的公平就是对所有学生评价都要做到不偏不倚, 评价指标也要体现评价的公平竞争性。姚国也基于学生的评价角度, 认为应该从一视同仁、尊重学生独特性等方面尽可能实现对学生的评价公平。^[8]倪烈宗则从制度视角出发, 强调学生评价政策要以公平为价值取向, 制定严格的教育评价制度, 以强硬的制度保障确保评价主体要树立公平的学生观, 坚持“以人为本”的原则。^[9]

因此, 本研究基于教育公平理论, 从学生的角度出发, 采用问卷调查法, 分析探究大学生综合素质测评过程中各阶段的公平性现状和现存问题分析。

1. 大学生综合素质测评过程公平性问卷调查

本研究调查对象为H大学二年级至五年级全日制本科生, 调查采取线上和线下两种调查方式, 共回收问卷361份, 问卷涵盖较广。经整理和核实, 剔除未完整作答的数据和剔除调查情况不具有完全真实性的数据等, 最后得到数据完整的有效问卷共319份, 有效率为88.4%。

本研究调查问卷共分为六个部分, 第一部分为个人基本情况, 第二部分为测评准备公平性, 第三部分为测评内容公平性, 第四部分为测评流程公平性, 第五部分为测评结果公平性, 第六部分为建议部分。第一部分的个人基本情况调查中, 个人基本情况和学业情况的各个调查问题的选项为根据H大学的具体实际发展情况所设置。另外, 个人家庭情况的几个问题, 即家庭住址和父母职业类别等问题, 一定程度上借鉴和参考了以往的问卷调查研究。^[10]本研究问卷采用五点等级量表, 除少数特定问题应答选项内容存在差异外, 大多数应答选项

分为“非常不赞同”“不太赞同”“赞同”“很赞同”“非常赞同”，分别赋值 1~5。

(1) 个人基本信息

本研究所调查样本的基本信息主要包括性别、年龄段、年级和院系四个方面。样本基本信息情况如下表 1.1 所示。从调查样本的个人基本信息来看，调查样本的性别差异不大，男女两类样本较平均。样本年龄段集中在 18 岁-20 岁和 21 岁-22 岁两个年龄段。从年级来看，大二、大三、大四样本数量差别不大，大五年级的样本量稍少。从院系方面可以看出，本研究调查样本的覆盖面较广，这也导致有些学院的样本数据较少，其中样本量最多的学院为机械运载与工程学院、电气与信息工程学院以及土木工程学院。

表 1.1 个人基本信息表

| | 题项 | 次数 | 百分比% |
|----------------|-------------|------|-------|
| 性别 | 男 | 169 | 53.0% |
| | 女 | 150 | 47.0% |
| 年龄段 | 16 岁-18 岁 | 2 | 0.6% |
| | 18 岁-20 岁 | 116 | 36.4% |
| | 21 岁-22 岁 | 154 | 48.3% |
| | 22 岁-24 岁 | 38 | 11.9% |
| | 其他 | 9 | 2.8% |
| 年级 | 大二 | 94 | 29.5% |
| | 大三 | 95 | 29.8% |
| | 大四 | 123 | 38.6% |
| | 大五 | 7 | 2.2% |
| 个人 基本 信息 | 材料科学与工程学院 | 11 | 3.4% |
| | 电气与信息工程学院 | 32 | 10.0% |
| | 法学院 | 12 | 3.8% |
| | 工商管理学院 | 23 | 7.2% |
| | 公共管理学院 | 5 | 1.6% |
| | 化学化工学院 | 19 | 6.0% |
| | 环境科学与工程学院 | 4 | 1.3% |
| | 机械与运载工程学院 | 51 | 16.0% |
| | 建筑学院 | 18 | 5.6% |
| | 金融与统计学院 | 6 | 1.9% |
| | 经济与贸易学院 | 6 | 1.9% |
| | 设计艺术学院 | 6 | 1.9% |
| | 生物学院 | 3 | 0.9% |
| | 数学学院 | 8 | 2.5% |
| | 土木工程学院 | 26 | 8.2% |
| | 外国语学院 | 15 | 4.7% |
| | 物理与微电子科学学院 | 14 | 4.4% |
| | 新闻传播与影视艺术学院 | 8 | 2.5% |
| | 信息科学与工程学院 | 29 | 9.1% |
| 岳麓书院 | 3 | 0.9% | |
| 中国语言文学学院 | 20 | 6.3% | |

(2) 个人学业信息

本研究所调查样本的个人学业信息主要包括最近一次智育成绩排名和综合素质测评成绩排名两个方面。样本学业信息情况如下表 1.2 所示。最近一次智育成绩排名和综合素质测评成绩排名在各个排名段的样本数据量差别不大,说明样本分布较均匀。其中智育测评排名段为 10-15 名的样本量最多,而综合素质测评排名段为前 10 名的最多。

表 1.2 个人学业信息表

| | 排名段 | 最近一次班级 智育成绩排名 | | 最近一次班级 综合素质测评成绩排名 | | 增减情况 |
|----------------|---------|------------------|--------|----------------------|--------|------|
| | | 人数 | 比例 | 人数 | 比例 | |
| 个人 学业 信息 | 前 5 名 | 52 | 16.30% | 52 | 16.30% | 不变 |
| | 5-10 名 | 58 | 18.20% | 57 | 17.90% | -1 |
| | 10-15 名 | 63 | 19.70% | 55 | 17.20% | -8 |
| | 16-20 名 | 54 | 16.90% | 54 | 16.90% | 不变 |
| | 21-25 名 | 42 | 13.20% | 56 | 17.60% | +14 |
| | 26-30 名 | 20 | 6.30% | 23 | 7.20% | +3 |
| | 31 及之后 | 30 | 9.40% | 22 | 6.90% | -8 |

(3) 个人家庭信息

本研究所调查样本的个人家庭信息主要包括常居住家庭地址类别、参加高考时所在高中类别、以及父母职业类别四个方面。样本家庭信息情况如下表 1.3 所示。通过分析样本数据的家庭信息得知,样本调查学生的家庭地址类别之间差距稍有悬殊,差距最大的是家庭地址类别为市的学生有 127 位,而最少的家庭地址为乡镇的仅 35 位。与之类似,样本学生的高考毕业高中也产生较大差异,高考毕业高中为省重点的学生数最多,为 110 位,普通高中的学生数最少,仅 33 位。在父母职业方面,调查样本学生的父母职业最多的为除士农工商外的其他人员,其父母从事士农工商的样本学生数差别不大,分布较均匀。

表 1.3 样本家庭信息表

| 题项 | | 次数 | 百分比% | |
|----------------|-----------|-----------------------|------|-------|
| 个人 家庭 信息 | 常居住家庭地址类别 | 市 | 127 | 39.8% |
| | | 县 | 86 | 27.0% |
| | | 乡镇 | 35 | 11.0% |
| | | 村 | 71 | 22.3% |
| 个人 家庭 信息 | 参加高考时所在高中 | 省重点高中 | 110 | 34.5% |
| | | 市重点高中 | 96 | 30.1% |
| | | 县重点高中 | 80 | 25.1% |
| | | 普通高中 | 33 | 10.3% |
| 个人 家庭 信息 | 【父亲】的职业 | 农牧渔业人员 | 62 | 19.4% |
| | | 科教文卫体事业人员 | 35 | 11.0% |
| | | 金融、商贸和服务业人员 | 29 | 9.1% |
| | | 国家党政机关和社会团体 事业单位人员 | 57 | 17.9% |
| | | 其他 | 136 | 42.6% |

| | | | |
|---------|-----------------------|-----|-------|
| 【母亲】的职业 | 农牧渔业人员 | 52 | 16.3% |
| | 科教文卫体事业人员 | 45 | 14.1% |
| | 金融、商贸和服务业人员 | 41 | 12.9% |
| | 国家党政机关和社会团体 事业单位人员 | 36 | 11.3% |
| | 其他 | 145 | 45.5% |

2 测评过程公平性分析

2.1 测评过程公平性现状分析

大学生综合素质测评公平性主要分为测评准备公平性、测评内容公平性、测评流程公平性、测评结果公平性以及测评总体公平性五个方面。各方面的具体描述性分析如下。

由于经过验证性因子分析删除 A1 测评准备时间性变量，测评准备公平性则只剩下两个维度：测评准备的全面性和目的性。表 2.1 展示了测评准备公平性各具体维度的平均得分和标准差，由于本研究采用的是五点等级量表，五个选项赋值 1-5，平均值得分范围为 1-5。由表可知，测评准备公平性的各维度平均值均高于 2.5，整个测评准备公平性均值为 2.7349。总体来看，本调查研究的测评准备公平性得分情况尚可，但仍存在较大可改进空间。

表 2.1 测评准备公平性各维度平均值及标准差

| 维度 | 平均值 | 标准差 |
|-------------|--------|--------|
| A2 测评准备的全面性 | 2.7241 | 0.9405 |
| A3 测评准备的目的性 | 2.7429 | 0.9110 |
| A 测评准备公平性 | 2.7349 | 0.8350 |

测评内容公平性主要包括测评内容特征性、测评智育内容公平性、测评德育内容公平性、测评综合能力内容公平性、测评综合能力内容公平性、测评体育内容公平性、测评内容参与机会公平性七个维度。表 2.2 展示了测评内容公平性各具体维度的平均得分和标准差。

由表可知，本研究调查样本学生对于测评内容各个维度的公平性认同感较高，各个维度均值得分均在 3 以上。其中均值得分最高的是测评综合能力内容公平性得分，其次是测评德育内容公平性。整体来看，测评内容公平性的平均值为 3.3506，标准差为 0.7387，这说明综合素质测评细则内容部分的公平性情况较理想，其中的内容设置、加分项权重和分数设置等方面对大部分学生来说都较公平。

表 2.2 测评内容公平性各维度平均值及标准差

| 维度 | 平均值 | 标准差 |
|----------------|--------|--------|
| B1 测评内容特征性 | 3.0052 | 0.8098 |
| B2 测评智育内容公平性 | 3.0742 | 0.9068 |
| B3 测评德育内容公平性 | 3.4411 | 0.8298 |
| B4 测评综合能力内容公平性 | 3.5747 | 0.8987 |
| B5 测评体育内容公平性 | 3.3302 | 0.8809 |
| B6 测评内容参与机会公平性 | 3.0742 | 1.0013 |
| B 测评内容公平性 | 3.3506 | 0.7387 |

测评流程公平性主要包括测评细则制定流程、测评实施流程和测评反馈流程三个维度。表 2.3 展示了测评流程公平性各具体维度的平均得分和标准差。测评流程各个维度的平均值得分均大于 3，总体情况较好。说明大部分学生对于测评的制定、实施和反馈三个流程的公

平性都较满意，持赞同的态度。其中平均值得分最高的维度为测评实施流程，说明在整个综合素质测评进行的流程中，大多数同学都严格按照测评细则进行加减分，并且保持了自评和他评阶段的客观公正，在核查分数阶段也都保持着认真严谨的态度和实事求是行为。

表 2.3 测评流程公平性各维度平均值及标准差

| 维度 | 平均值 | 标准差 |
|-----------|--------|--------|
| C1 测评制定流程 | 3.1306 | 0.9579 |
| C2 测评实施流程 | 3.2518 | 1.0130 |
| C3 测评反馈流程 | 3.2821 | 1.0165 |
| C 测评流程公平性 | 3.2215 | 0.9229 |

测评结果公平性主要包括测评结果满意度、测评结果认同度、测评结果反思性、测评结果引导性以及测评结果激励性五个维度。下表 2.4 展示了测评结果公平性各具体维度的平均得分和标准差。整体来看，测评结果各维度的平均得分均大于 3，其中平均值得分最高的是测评结果反思性，其次是测评结果引导性和激励性，最低的是测评结果满意度。

表 2.4 测评结果公平性各维度平均值及标准差

| 维度 | 平均值 | 标准差 |
|------------|--------|--------|
| D1 测评结果满意度 | 3.1818 | 0.9201 |
| D2 测评结果认同度 | 3.2351 | 0.9517 |
| D3 测评结果反思性 | 3.4629 | 0.9716 |
| D4 测评结果引导性 | 3.3678 | 0.9862 |
| D5 测评结果激励性 | 3.3417 | 1.0282 |
| D 测评结果公平性 | 3.3179 | 0.8757 |

测评总体公平性主要包括智育整体公平性、德育整体公平性、综合能力整体公平、体育整体公平以及测评整体公平性五个维度。下表 2.5 展示了测评总体公平性各具体维度的平均得分和标准差。所有公平性维度的得分均在 3 以上，说明大多数学生都认为综合素质测评各个部分公平性较高，尤其是智育部分最公平。

表 2.5 测评总体公平性各维度平均值及标准差

| 维度 | 平均值 | 标准差 |
|-------------|--------|--------|
| E1 智育整体公平 | 3.3699 | 1.0586 |
| E2 德育整体公平 | 3.1724 | 1.0272 |
| E3 综合能力整体公平 | 3.1787 | 1.0622 |
| E4 体育整体公平 | 3.2194 | 1.0350 |
| E5 测评整体公平 | 3.2947 | 0.9653 |
| E 测评总体公平性 | 3.2470 | 0.9042 |

2.2 测评过程公平性问题分析

本研究在设计调查问卷时，在最后设置了一个开放性问题，调查学生对于现行大学生综合素质测评的意见和建议，经过整理和分类，共计得到 48 位学生的有效性意见和建议，主要集中于测评准备、测评内容和测评流程三个方面。其中，对于测评内容公平性的意见和建议最多，有 32 条。通过对意见建议进行归纳和整合，大学生综合素质测评过程公平性存在的问题主要有以下几个方面。

(1) 测评准备程度和水平不一致

如前所述,测评准备是指在学生第一次开始测评之前,学生对于综合素质测评的了解和准备程度。由于大学生综合素质测评本身的特殊性,导致每位同学在大二学年第一次接触到综合素质测评时,每个人对于测评的心理准备或者物质准备程度和准备水平就会出现不一致的情况,从而可能导致学生对测评准备阶段的公平性看法产生显著差异。

问卷调查结果显示,有的可能早早就已经知晓测评,或者早已通过多种途径了解了测评细则,或者在大一学年就已知晓测评的重要性,并且为多获得测评各部分相应的分数做了许多努力。有不少同学在调查问卷的意见建议部分谈及了测评准备程度和水平的不一致,首要原因是存在时间差,“由于知道信息早晚有的同学会比我早准备,我都不知道要评这些!”“由于消息知道的早晚,有时间差。”第二个原因则是由于信息差,“学院应向转专业同学及时普及综测要求。有些特殊情况应特殊考虑。转专业同学由于种种规定,难以参与奖学金申请,如因补修大一学年核心课,调整课表等原因,或者由于不了解学院申请流程、参评标准等,导致即使综测成绩达标却无法获得可申请的奖助学金等。”正如问卷调查中这位同学所言,转专业的学生对测评细则的了解程度就会存在不同步,其后果则会导致后续一系列有关学生切身利益的事情出现变化。当然,这其中也存在一部分客观原因,由于各个学院的具体情况不一样,导致测评细则不一样。

(2) 测评内容界定和分值不清晰

综合素质测评内容的问题主要在各个加减分项界定和分值方面。首先,在界定不清晰方面,许多同学有反映,“有些在学院工作的学生,利用院内人脉关系在各种活动中挂名参加”,“有些活动就很假,明明不需要参加不值得加分。有人有可操作空间,整体不太公平”,“有些活动的都不知道参与不了,活动加不加分也不知道”,“外语由于学生选课、任课教师评分标准不同,得分常有较大偏差,不应该算入智育成绩”,“已经评奖的不能再加分,如国家奖学金、优秀团员、优秀团干部。大一入学时应先向学生广而告之”,“部分同学德育加分太离谱,部分同学临时让他人写感谢信给自己,只为加德育分”。种种这些意见表明,在现行的测评内容中,一些加减分项的加减界定仍不明晰,相关界限并不严谨,容易导致出现本不该有的“操作空间”,导致学生产生不公平感。

另外,在分值不合理方面,有同学反映,“生活委员的工作不轻吧,跟心理委员加同样的分数,不太合理”,“竞赛加分少”,“众多加分项分数过高,某小型比赛因名称带‘省’‘国’等字眼能被算作省级国家级奖项,对于国家级和省级奖项的含金量不作区分。例:互联网+创青春等A类赛事加分与飞盘比赛或定向越野分值相同”“团委、竞赛、体育训练等加分太高,并且可以人为操纵。”这表明,测评内容的一些加减分项仍存在不合理因素,容易出现将不同性质不同含金量的比赛或者活动笼统一概而论的现象。

(3) 测评流程时间和设置不合理

在测评过程部分,主要问题如下。第一,测评的时间设置不合理。有学生反映,“测评公告发出至测评活动时间结束之间的间隔太短,时间太紧”,“繁琐,自查他查费时低效且不能保证公平”,这说明测评流程的时间把控中存在问题,对于时间的设置也会导致学生产生不公平感,影响其对整个测评的公平性评价。

第二,测评流程中设置的复核评定等核查机制不合理。有同学反映,“无法有效监管和证实学生确实参与了活动,存在划水行为,代签到等。”“1.学生对具体一次活动是否能够加分不够清楚,造成有人在同一活动中加分,有人没有加分。2.评分细则标准传达不够到位可能造成评审人主观判断”,可能由于各个学院是根据自身情况所采取不一样的测评细则,所以各个学院流程可能不一致,这就可能导致进度不一,从而产生草草了事的恶劣行为,而

一旦在核查具体加减分项流程不严格就会出现有人浑水摸鱼的现象,这也将会极大影响到测评的公平性。

第三,测评流程中设置复审流程和监督举报机制存在不合理。有同学反映,“如何保证举报复审过程公正且保护举报人信息?若举报对象位高权重,没人敢举报。”“学校学院监督不严”。监督举报机制对于测评的公平性也至关重要,若没有了反映问题的渠道,就不能严惩现存的不公平现象,将加深学生内心对于测评以及学校教育的不公平感,影响学校的教育风气和质量。

3 提升大学生综合素质测评公平性的建议

(1) 建立平等公正的准备宣传和指导机制

为保证和提高大学生综合素质测评准备阶段的公平性,在接收到测评通知前的阶段,学校应尽量早地通知所有学生,建立平等公正的宣传和指导机制,使学生都能在对于大学生综合素质测评的准备方面能处于相对公平的起点。

因此,基于大一学年对于综合素质测评准备的重要性这一现实情况,基于本研究调查结果,针对由于时间差和信息差导致的测评准备程度和水平不一致的问题,建议高校建立平等公正的宣传和指导机制,并要求各个学院按照学院实际情况改进并实施。具体宣传和指导机制思想应切实从学生实际情况出发,在大一学年入学时,寻找合适的时机,组织相关学生大会,邀请各学院的综合素质测评实施小组的主要负责人,向学生详细讲解该学院实施的综合素质测评的细则和内容,并对于学生要想在综合素质测评中取得优异成绩,给予相应的具体性指导意见。

建立平等公正的测评宣传和指导机制,一方面更加利于学校对学生的管理和引导,另一方面又能减少学生对于学校综合素质测评制度的不公平感,从而提升学生对于学校的归属感和自豪感,从长远来看十分利于学校的发展。因此,学校应着力采取多种措施,从大一入校起,通过院系宣讲、活动宣传等多种方式,建立起完善的关于综合素质测评宣传和指导机制。

(2) 制定层次明晰的内容界定和赋值机制

针对现行大学生综合素质测评内容的界定和分值不清晰这一问题,研究建议,在综合素质测评内容方面,高校应主要从制定层次明晰的内容界定和赋值机制入手,建立有理有据的各层级界定和赋值机制,充分听取学生的意见和建议,保障大学生综合素质测评过程中测评内容的公平性。

第一,制定明确的加减分内容界定机制。学校应率先制定内容界定总机制,再让各学院依据学院实际情况进行改进并实施。在划定界限时,对于模棱两可的课外活动加分或减分情况要依据学院具体情况进行变动,要积极听取学生对于各项各类活动加分或减分的意见和建议。对于一些投机取巧或者弄虚作假的活动加分情况,要坚决取缔。在各项加分内容的测评细则制定过程中,要始终保持严谨的态度,谨防出现纰漏。第二,制定明晰的加减分内容赋值机制。同样的,在对于各项各类加减分活动赋值时,也要尤其注意听取学生的相关意见和建议。学生作为综合素质测评的最主要的参与者和使用者,学生的利益应该为高校制定测评内容和赋值的首要考虑。对于有些不能简单按照举办单位的层级进行赋值的活动内容,应依据活动所产生的价值和作用等方面进行赋值,绝不能实行测评内容赋值一刀切的方式。

(3) 完善简捷高效的流程监督和反馈机制

针对测评流程中存在的时间设置不合理、复核评定和复审监督机制不合理等问题,在进行大学生综合素质测评时,要尤其关注各个阶段的监督和反馈机制,完善简洁高效的流程监督和反馈机制。针对测评流程的时间设置不合理问题,学校应采取弹性化的工作机制,针对各个学院的不同实际情况,以及学院工作人员的不同配置,给予学院充足的测评时间,在

保证测评的准确性和真实性这一重要前提下,适当放宽不同学院进行综合素质测评的时间阶段,保证学生对于综合素质测评内容和流程的熟悉程度,以确保不同学生综合素质测评的顺利圆满完成。

在监督方面,应该要严格核查综合素质测评各个加分项的来源情况,可以采取组织多层审核、多人审核等方式,务必保证每项加减分的正确和有效。另外,在评定学生测评成绩等级时要公正无私,尽量保证整个综合素质测评各项流程的公开透明。还可以采取多人监督的方式,建立代表性的监督小组,保证监督过程的有利执行。在反馈方面,要提供多途径的反馈方式,为广大学生提供便利的反馈方式。尤其要注意的是,确保多途径反馈方式的同时,要确保各个反馈方式的通知到位,以及反馈方式的简洁高校性。还要注意的,对于综合素质测评的反馈,要时时保持反馈渠道的畅通和及时,例如对于电话或者邮件等反馈方式,畅通性和及时性是非常重要的。

(4) 加强合理有效的结果引导和激励机制

测评结果的引导和激励对于大学生综合素质的提升有着至关重要的作用。结果虽然重要,但是结果带来的影响更为深远持久。因此,在测评结果阶段,学校和各个学院都应构建和加强测评结果的引导和激励机制,充分发挥测评结果对于学生今后发展和提升综合素质的引导和激励机制。

注重测评结果的引导性。在综合素质测评结束之后,学院和班级应多组织相关活动或讲座,多与学生沟通交流对于综合素质测评结果的看法,帮助学生正确接受和认识综合素质测评结果。尤其是对于可能失误导致测评结果不理想的学生,要重视测评结果对于学生的影响,帮助学生正视测评结果并从中吸取经验教训。

注重测评结果的激励性。远航需靠灯塔的指引,学校学院应鼓励学生多以测评结果为基石或者目标,多树立和宣传在综合素质测评中表现优异的模范学生,发扬榜样激励作用,激励学生的上进心,以激励学生更有勇气准备好下一次测评,激励学生更有力量投身学习和比赛活动等。总之,要提升大学生综合素质测评过程的公平性,必须要利用和发挥好测评结果对于学生学习和发展的内在促进作用,这将从内在增强学生提升自身综合素质的信念和力量,将更好地发挥大学生综合素质测评的积极作用。在促进大学生提升综合素质的同时,将有力促进高等教育质量提升和内涵式发展,也将增强大学生综合素质测评的公平性,进而促进教育公平的推进和实现。

参考文献

- [1] 罗勇,宋璐怡.高校学生综合素质测评体系探析[J].教育评论,2014(12):80-82.
- [2] 李兵宽,李国涛.大学生综合素质测评的实施[J].中国青年研究,2005(04):49-51.
- [3] 董卓宁,张江,张弛.大学生综合素质评价体系构建与实施方法研究[J].教育探索,2012(12):120-121.
- [4] 潘玉驹,何毅.论发展性大学生综合素质评价体系的构建[J].高等工程教育研究,2009(05):113-117.
- [5] 罗勇,宋璐怡,杜建宾.精准化的大学生综合素质测评体系构建[J].黑龙江高教研究,2015(05):33-36.
- [6] 汤顶华.大学生综合素质培养的误区与矫正[J].江苏高教,2018(10):105-107.
- [7] 张敏.学生评价的原理与方法[M].杭州:浙江大学出版社,2011.
- [8] 姚国,王凯.论基础教育中学生评价的公平性[J].当代教育科学,2009(24):29-31.
- [9] 倪烈宗.基础教育学生评价的公平性探析[J].教育探索,2013(5):5-6.
- [10] 麦曦.研究生国家奖学金评选的公平性认知研究[D].华东师范大学,2015.

Study on the fairness of college students' comprehensive quality assessment process

Wu Ting ting, Yuan Jian lin

(Institute of Educational Science, Hunan University, Changsha ,Hunan,410000)

Abstract: Many universities use the comprehensive quality assessment to measure and evaluate students' learning outcomes and development abilities. However, in the current comprehensive quality assessment process of college students, there are still some fairness problems, such as the difficulty in evaluating the value and weight of the evaluation content, and the cumbersome and non-standard assessment procedure of the comprehensive quality additional score activity. Based on the theory of educational equity, this study adopts the method of questionnaire survey, to analyze and explore the current situation and existing problems of equity in each stage of the process of college students' comprehensive quality assessment.

Key words: College students' comprehensive quality assessment; Fairness; Education fairness

作者简介: 袁建林 (1984—), 男, 湖南岳阳人, 教育学博士, 硕士生导师, 主要从事教育测量与评价研究;
吴婷婷 (1996—), 女, 湖南永州人, 硕士研究生, 主要从事高等教育学研究。