

高等教育评价范式:问题与完善路径

沈晓岚 余小波

(湖南大学教育科学研究院 湖南省, 长沙市, 410082)

摘要: 高等教育评价范式能够为高等教育评价领域的科学共同体提供共同信念、价值标准和方法论支持,保障高等教育评价活动的科学进行。当前,我国高等教育评价范式主要是政府主导型范式。在该范式下的高等教育评价存在价值取向、评价目的、评价主体、评价指标等方面的问题。在未来,应当注重过程性评价,提倡以人为本,构建多元主体参与的评价体系,注重发展性评价,促进高校的多样化和特色化发展来完善我国的高等教育评价范式。

关键词: 范式; 高等教育评价范式; 政府主导型范式

中图分类号: G40 **文献标识码:** A

我国的高等教育起步于 1985 年,至今为止也有 30 多年的发展历史。因我国长期处于计划经济时期,政府、高校、社会三者的利益关系相对简单,政府作为其中的强势主体。把控着高等教育评价。忽略了其他利益主体的价值需求。初步形成了以政府一元主导的高等教育评价范式。构成了以政府评价为主导。学校自评为基础。社会监督为辅助的高等教育质量体系。但由于我国高等教育评价起步较晚,发展动力不足,目前还存在评价主体力量失衡,评价指标单一,评价方法过于重视量化等问题。这些问题存在的根本原因是由于我国的高等教育评价范式出现了偏差。如何理解高等教育评价范式?当前我国的高等教育评价范式遇到了哪些挑战?我们又该如何应对?本文就此作出初步探索。

一、高等教育评价范式概述

1962 年,“范式”(paradigm)一词发端于古希腊文,美国哲学家库恩在《科学革命的结构》一书中对其基本概念进行了详细地阐述。库恩认为“范式”是从事同一科学研究的学术共同体所必须遵守的“模式”,包括共有的世界观、理念、模型、方法、手段、标准等与科学研究有关的事物。^[1]杨怀中,邱海英等人认为要想对范式这一概念进行更加深入的理解,不能局限于范式的描述性定义和内涵。还需结合其功能和特性进行分析。世界观、价值观、方法论是范式的三大功能。它们既能系统地概括范式的基本内涵,也能深化人们对于范式存在意义和功能的理解。^[2]对于范式的世界观、价值观功能我们可以理解为从事这一学科领域的科学共同体成员在开展学术活动时所遵循的学科信念,价值体系和选择问题的标准。范式的世界观功能为科学活动的开展奠定了基础,它起到的是“导航仪”、“指南针”、“风向标”的作用。范式的价值观功能能保障科学活动的有序进行。方法论功能则体现的是科学活动开展观察视角。理论框架以及操作方法。

库恩认为自然科学中存在“范式”。那么在教育学这一社会科学领域有无范式呢?在教

[1] [美]托马斯·库恩.科学革命的结构[M]金吾伦,胡新和译.北京:北京大学出版社,2003:4

[2] 杨怀中,邱海英.库恩范式理论的三大功能及其人文意义.湖北社会科学,2008(06):101-104.

育学科中存在诸多研究者。他们占据着不同的思想流派。有着共存的哲学思想体系，学科信念。研究的实践模型和框架等。所以，教育学领域的范式是肯定存在的。高等教育评价从本质上来讲是价值判断的活动，以期达到教育价值增值的目的。综合以上两点来看，高等教育评价范式应当具有较为广泛的内涵和外延，应当包含以下三点内容。第一，在一定历史背景下的学术评价共同体成员共同遵循的哲学观点、学术信念。第二，具有可操作性的评价实践模型和技术框架，为确保教育评价能顺利地展开提供方法论和技术支持。第三，还应当包括不同时段的高等教育评价的具体模型和范例。准确把握高等教育评价范式，为净化高等教育评价生态，提升高等教育评价的质量提供了根本保障。

二、我国高等教育评价范式存在的问题

笔者认为高等教育评价范式包含了思想上、规范上和操作上的基本特征，具体凸显该学科领域研究者们共存的哲学理念、价值取向和操作手段。所以，要想探究我国高等教育评价范式的现状必须从两方面进行概括。一是价值取向方面，即高等教育评价范式的思想层面，也就是价值观、世界观层面。二是实践方式层面，即构成高等教育评价实践的基本要素（评价目的、评价主体、评价指标）。高等教育评价范式这一看似抽象的概念，必须以具体形象的教育评价活动作为基本载体，才能从中梳理出一般特征。目前，我国高等教育评价体现的是一种政府主导型的评价范式。下面，笔者主要从我国高等教育评价实践出发，分析政府主导型范式下高等教育评价存在的问题。

1. 价值取向：管理主义色彩浓厚

高等教育评价实质上揭示了高等教育实践活动中的价值关系。^[3]要全面理解高等教育评价。首先要对“价值”这一概念进行准确把握。究竟何为“价值”？马克思曾说过：“价值主要由主客体之间的相互作用而产生，当一种价值经过长久演变成为一项影响重大的广泛信念时，它便可被称为价值取向。”^[4]因我国长期处于计划经济时期，教育评价活动一直被当成政府进行管理的工具，目标导向的教育评价长期处于统治地位。以目标达成度为价值取向的高等教育评价追求评价的“技术理性”，强调评价的科学化、工具化。突出评价者的中心地位。追求对评价对象的控制和管理。从而无法发挥教育评价“指挥棒”的作用。以我国教师评价为例，高校对教师进行评价主要采取的是领导和督导听评课、学生评教等方式进行。这种评价方式带有很强的上级对下级检查的行政管理色彩。教师置于被评价、被管理的位置。而学生评教看似很民主，但实际上对于评价问卷的设计和评价流程以及结果的最终解释权还是集中在行政管理人员身上。因此，该评价的工具主义色彩浓重，评价是被作为管理工具运用的。而较少是出于被评者自身改进的需要。这就使得在评价的过程中被评对象的应付和防卫的心理严重，形式主义盛行。进而容易导致高等教育评价的本质需求不能真正满足。评价的信度和效度也大打折扣。

^[3]荀振芳.高等教育评价的教育性视角[J].高等教育研究,2004(02):29-32.

^[4]中共中央马克思恩格斯.马克思恩格斯全集.[M].人民出版社,2006.第19卷,第406页

2.评价主体：政府主导，评价主体力量失衡

现如今,在我国单一政府主导型的高等教育评价范式下,高等教育评价主要是政府主导,评价活动更多体现的是政府利益,忽视了其他价值主体的利益诉求。虽然我国的高等教育评价体系由政府评价为主导、学校自评为基础,社会监督为辅助作为支撑,但是三大评价主体的力量不均衡。除了政府之外,高校、社会的话语权较少,评价活动几乎都是政府拍板,关注更多的是政府的利益。例如,本科教学评估是由教育部统一领导的一种自上而下的行政管理活动。由高等教育教学评价中心组织实施,具有较强的行政性和权威性。本科教学评估的过程是先由高校采取自我评估、然后专家进校,进行实地考察。再进行评价打分。在评价过程中体现的较多的是政府的意愿和利益,管理的色彩较为浓厚,评价对象大多处于被动地位,不利于发挥评价的积极性,易引发形式主义、消极怠工等不良评价之风。以第三方评价为例,在实施评价的过程当中,因为单一的评价主体和较多的政府干预行为,使得第三方评价机构很少与高校进行直接交流。政府充当了两者联系的纽带,成为中间方。从而导致第三方评价机构没有充分参与到评价过程中,对评价不予关注也无从给予关注。这种现象在一定程度上阻止了其它评价力量的出现,削弱了第三方评价的话语权,让政府教育行政部门的话语权更加强势。不利于发挥第三方力量对于高等教育评价的监督作用。

3.评价目的：以甄别鉴定为主，引发恶性竞争现象

高等教育评价的目的在于优化教育生态,促进高等教育的发展。斯塔弗尔比姆曾经说过:“评价最重要的不是证明,而是为了更好地改进。”但在我国政府主导型范式下的高等教育评价更多以鉴定为主,凸显出总结性评价的功能。从而导致恶性竞争的现象。^[5]例如,我国在开展本科教学评价时。曾提出“以评促建,以评促改,评建结合。重在建设”的口号。这在一定程度上可以反映出评价的根本目的是借助评价这一手段来找出高等教育中存在的问题,以便改进教育问题,加强质量保障建设。但在实际评价的过程中,政府总是出于鉴定,甄别的目的来实施评价。导致许多参评高校对教育评价工作存在着一定的防卫心理,甚至排斥,厌恶评价的到来。为了追求评价结果。注重等级和排名次序,导致某些高校在开展自评的过程当中盲目、片面地对自身办学水平进行评价,甚至不惜弄虚作假只为获得一个好的评价结果。这就无法彰显评价的导向作用,无法对促进高等教育的发展指明方向。在进行学生评价的过程当中,大多进行的是总结性评价,忽视了形成性评价。分数的高低、排名的先后被用来评定学生的质量,只为甄别出“好”学生。评价被用来选拔、鉴定、区分学生从根本上束缚了学校教育,发挥不出教育评价的积极作用。

4.评价指标：评价指标单一，忽视分类评价

在政府主导型范式下的高等教育评价存在评价指标单一,忽视分类评价,着限于整齐划一的“标准”,而淡化别具一格的“特色”。由于我国评价体系的导向性和权威性,促使一

^[5]罗华玲.中国现代高等教育评价体系建设中存在的问题及对策研究[J].教育与教学研究,2011, 25 (05) :68-73.

些高校为“达标”而放弃“特色”。^[6]采用实证量化的方法进行评价，用单一的指标进行评价，把许多内隐性、无法用具体数据进行表征的因素排斥在评价指标之外。更加无法突出评价的诊断功能，“世界上不会有一模一样的叶子”，试想一下，如果用同一指标去评判不同类型的高校、学生、教师，那评价还有存在的必要吗？评价还能促进教育的发展吗？答案当然是不能的。遗憾的是当前开展的本科教学评估还是大学排行等评价活动。都没有体现分类评价，分类指导的原则，只是简单地用一套指标体系来衡量和评价所有的高校。就高校类型来说，有综合型大学、师范类大学、还有农业、理工类大学等等。对于高校层次方面，有研究型大学，也有教学型的大学。办学的侧重点、培育人才的方向、管理模式也因校而异。在基础设施建设等方面也存在巨大差距。这些，是无法用一套指标体系所能概括和反映出来的。对于学生和教师的评价，只用一套量表和评价体系去评判所有的学生和教师。这种缺乏个性化的评价方式只会弱化人的个性，不利于彰显人的创造性。

三、高等教育评价范式转换的路径探析

针对以上高等教育评价范式存在的问题，笔者认为注重过程性评价，提倡以人为本、促使单一的评价主体转向多元参与、提倡发展性评价。注重评价的服务功能、建立多样化的评价指标，促进高校的多样化和特色化发展是推进我国高等教育评价范式转换的途径。

1. 注重过程性评价，提倡以人为本

高等教育评价本质上是评价主体间进行价值判断的过程，在实施高等教育评价活动中，应当以“人”的发展需要为立足点。评价是评价主体和客体之间的交互性活动，准确来说教育评价是“人—人”系统。万事万物都在发展，而评价在高等教育的发展的过程中，起到的是导向、协调等作用，评价是为了更好地发现问题，从而解决问题。在现如今的高等教育评价过程中，工具主义凸显，教育更多地是被人们当作“管理”的工具，过分强调结果评价，不免影响评价环境，造成功利主义、工具主义蔚然成风。提倡过程性评价，是为了在评价过程中更好地发现高校、学生、教师的不足，以便于更好地改进，获取发展。强烈地追求功利化的教育，会影响人们人格修养的塑造，变得虚伪和世俗。导致教育陷于物欲和功利的深渊无法自拔。在高等教育评价中只有确立以人为本的价值导向，才能保障我国教育评价不至偏离正轨。^[7]坚持以人为本的价值取向。突出人的生命价值。注重评价过程中的情境性、创造性、独特性。

2. 从单一的评价主体转向多元参与

自1992年我国确立社会主义市场经济体制以来，高等教育大众化的进程加快。单一政府主导下的高等教育评价已经难以满足多元主体的价值需求。从目前西方发达国家的高等教育评价中可以发现，多元化的评价主体是未来高等教育评价发展的趋势。尽管我国目前的高等教育评价的主体还是以政府为主，但我们应从主观上弱化政府在评价中的作用。积极倡导

^[6]刘振天,罗晶.高等教育评价“双刃剑”:何以兴利除弊[J].大学教育科学,2021(01):4-12.

^[7]顾秀林,闫碧舟.面向生活世界的评价:一种评价哲学的审视[J].当代教育与文化,2021,13(02):6-11.

社会各种力量参与评价，加大学术团体、学校。学生、家长、社会用人单位等对评价活动的参与度，扶持民间评价组织的建立和完善，并逐步建立健全独立于政府之外的教育评价中介组织，建立起一支以社会评价为主、以专家队伍为骨干的评价队伍。^[8]当政府从具体繁琐的实际评价中脱离出来后，一方面有利于国家更能清楚地把握评价的方向，制定相关的评价政策和法规，实现国家对高等教育的宏观管理。另一方面，由于调动了各方参与评价的积极性，可以保证从多个方面对高等教育评价进行监督，以便在评价过程中及时发现问题并改进。

3. 提倡发展性评价，注重评价的服务功能

工具主义下的教育评价被视为“甄别”与“选拔”的工具，依据某些量化的数据、科学的指标进行分等和排名。不可否认的是，这种方式在某种程度上能激发被评价者对评价的重视，对其进行鞭策和促进。但从总体而言，过分注重评价结果、强调评价的甄别、选拔功能容易导致被评者的挫败心理，进而对评价形成一种应付和抵触的情绪，不能认真客观地对问题进行分析 and 反思。不利于形成良好的教育生态。在互联网+，知识经济快速发展的新时代，要想促进高等教育现代化，建设高等教育强国，必须提倡发展性评价，重视评价的服务功能。实施发展性评价是为了更好地促进高等教育评价的健康发展。进一步体现在，学生综合素质的全面提高、教师教育教学水平的提升、以及高校的发展。改变评价过分强调甄别与选拔的功能，让评价接受人文精神的洗礼与熏陶，关注学生与教师的利益需求，注重对学生，教师的动态化评价，用发展的眼光看待学生，用积极的语言评价学生。注重学生、教师成长的每一个阶段，并做好相应记录，把静态的评价与动态的评价，终结性评价与形成性评价有机地结合起来。

4. 建立多样化的评价指标，促进高校的多样化和特色化发展

当前我国高等教育的发展日益迅速，各类不同类型层次学校呈多元化发展。同时各个学校的办学水平层次不齐，我国东西部的教育水平也存在不小的差距，因此评价我国高校的整体发展情况不能简单选择一个评价指标体系，需要从全局出发，综合考虑各种因素。这样一种科学合理的评价指标体系，应该要能够考虑不同高校自身的发展水平和自身特点，更为重要的是需要不断完善和提高，采取外部评价与内部评价相结合的方式，使得参评学校的特点得以充分展现。要切实考虑当地的经济水平和社会需求，帮助高校找准自身定位。扬长避短，通过寻找一系列有效的方法和途径来完善自身的发展。高等教育评价体系的构建是一个动态发展变化的过程，要明确指标体系的目标性、前瞻性、科学性和规范性，促使其不断完善不断发展。因此，明确高等教育质量的评价标准，规范评价指标体系的设置，实行有效的分类评价。才能引导各类高校特色发展，科学发展。

^[8] 王韵晨,徐军伟.社会组织参与大学评价:价值、困境与路径优化[J].教育探索,2021(01):86-90.

参考文献

- [1][美]托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]金吾伦, 胡新和译. 北京: 北京大学出版社, 2003:4
- [2]杨怀中, 邱海英. 库恩范式理论的三大功能及其人文意义. 湖北社会科学, 2008 (06) :101-104.
- [3]荀振芳. 高等教育评价的教育性视角[J]. 高等教育研究, 2004(02) :29-32.
- [4]中共中央马克思恩格斯. 马克思恩格斯全集. [M]. 人民出版社, 2006. 第 19 卷, 第 406 页
- [5]罗华玲. 中国现代高等教育评价体系建设中存在的问题及对策研究[J]. 教育与教学研究, 2011, 25 (05) :68-73.
- [6]刘振天, 罗晶. 高等教育评价“双刃剑”:何以兴利除弊[J]. 大学教育科学, 2021(01) :4-12.
- [7]顾秀林, 闫碧舟. 面向生活世界的评价:一种评价哲学的审视[J]. 当代教育与文化, 2021, 13(02) :6-11.
- [8]王韵晨, 徐军伟. 社会组织参与大学评价:价值、困境与路径优化[J]. 教育探索, 2021(01) :86-90.

The evaluation paradigm of higher education: problems and ways of improvement

Shen XiaoLan, Yu xiaobo

(Institute of Educational Science, Hunan University, Changsha, Hunan,410082)

Abstract: The higher education evaluation paradigm can provide the common belief, value standard and methodology support for the scientific community in the field of higher education evaluation, and guarantee the scientific process of higher education evaluation. At present, China's higher education evaluation paradigm is mainly the government-led paradigm. There are some problems in the higher education evaluation under this paradigm, such as value orientation, evaluation aim, evaluation subject, evaluation index and so on. In the future, we should pay attention to the process evaluation, advocate people-oriented, advocate the development evaluation, pay attention to the service function of evaluation, and change from single evaluation subject to multi-participation, promoting the diversification and characteristic development of colleges and universities to perfect the evaluation paradigm of higher education in China.

Keywords: Paradigm; Paradigm of higher education evaluation method; The government-led paradigm

作者简介(可选):沈晓岚, 湖南大学教育科学研究院硕士研究生; 余小波, 湖南大学教育科学研究院教授