

# 高等教育第三方评估道德风险的研究述评

刘花香 余小波

(湖南大学, 湖南长沙, 410082)

**摘要:** 在“管办评”分离政策的推行下, 高等教育评估进入委托评估阶段。由于第三方教育评估在我国起步晚, 发展相对不成熟, 政府、第三方评估机构、高校三者之间的利益存在冲突与对抗, 导致产生扭曲的委托代理关系, 进而引发道德风险。目前, 高等教育第三方评估道德风险相对来说是一个较新的论题, 能直接查阅到的文献资料较少。研究者对高等教育第三方评估道德风险的研究主要表现出以下两个特点: 一方面众多研究者在其有关高等教育第三方评估的研究中都涉及到了这一问题; 另一方面对这一问题的专门研究还不多, 相关研究还不系统, 主要散见于研究者对于高等教育第三方评估存在问题的研究之中。研究者对高等教育第三方评估道德风险的研究从界定其概念和内涵开始, 再对道德风险的表现、成因、以及防范道德风险的策略进行讨论研究, 为高等教育第三方评估的研究提供了新的视角, 也为高等教育评价改革提供了有益启示。

**关键词:** 高等教育第三方评估; 道德风险

**中图分类号:** G649      **文献标识码:** A

2015 年教育部发布了《关于深入推进管办评分离促进政府职能转变的若干意见》, 指出“委托专业机构和社会组织开展教育评价纳入政府购买服务范围, 按照公开、公平、公正原则, 建立健全招投标制度和绩效管理制度, 保证教育评价服务的质量和效益。”由此, 我国高等教育评估进入委托评估阶段, 高校办学质量的监测将通过政府委托特定的第三方机构来实施, 政府与第三方机构之间将形成“委托代理”关系来开展教育评估。那么, 随之而来便会出现委托代理关系中的“经典”问题, 即作为代理人的第三方机构能否如实、公正地完成政府委托的评估任务, 如何规避第三方在教育评估中可能产生的道德风险问题, 便进入了学者们关注的视野。因此, 有必要梳理有关高等教育第三方评估道德风险的研究成果并进行述评, 为我国高等教育评价改革的研究和实践提供参考和借鉴。

## 一、高等教育第三方评估道德风险的概念

对于教育评估道德风险的概念, 研究者从不同的角度对其进行了界定。第一, 从信息经济学的角度出发, 李露认为高等教育第三方评估道德风险是指政府、高校与第三方评估机构在评估过程中由于评估信息公开的不透明和信息传递渠道的不通畅而引发道德风险问题。<sup>[1]</sup> 具体来说, 徐安琪认为道德风险是在第三方教育评估机构掌握更多办学信息优势之下, 由于政府与评估机构之间的信息不对称而导致的信息不透明、难以监督的行为。<sup>[2]</sup> 第二, 从经济伦理学的角度出发, 孟亚欢指出教育评估中的道德风险是指在教育评估过程中, 政府、高校、第三方评估组织等主要参与者在最大限度增进自身效用的同时, 做出不利于其他参与者利益行为的可能性。<sup>[3]</sup> 张艺瀛认为这不利于其他参与者利益的行为也可以理解为违背评估公正性原则的危险性行为。<sup>[4]</sup> 第三, 从新制度经济学角度出发, 教育评估的道德风险是包括欺骗、隐瞒、寻租、合谋等机会主义行为。从以上观点我们不难看出, 道德风险产生的根源在于人, 是由于人的主观意识选择而引起的。评估活动中的人是有限理性的人, 在利益的巨大诱惑下, 由于人的自利性, 会为了达到自身利益的最大化而做出欺骗、撒谎等扭曲真实信息的行为。

## 二、高等教育第三方评估道德风险的表现

大多数研究者们总结归纳的道德风险主要产生于政府、学校、第三方评估机构三者, 三个评估的参与主体既有为实现效益最大化而各自产生的道德风险行为, 也有两者之间的形成

利益联盟或冲突而产生的道德风险。

从政府与第三方教育评估机构的关系来看,孟亚欢指出经济利益与监督诉求的冲突引发了两者间的道德风险问题。<sup>[5]</sup>其一,政府与第三方教育评估机构在经济成本上的利益冲突引发道德风险问题。政府在购买第三方教育评估机构的服务时,希望以较低的成本获得高质量的评估结果。一方面,优质的第三方教育评估机构经过一系列经济成本的分析后发现政府购买服务投入的成本低于组织自身预期的最低回报成本,则会理性选择拒绝参与评估,劣质的第三方教育评估机构自身在人员、设备等方面投入成本不高而且政府的代理成本也能满足组织生存的需求,则会盲目选择蜂拥参与评估,最终导致“劣币驱逐良币”的第三方教育评估市场。此外,李露指出劣质的第三方教育评估机构可能在获得政府投入的教育评估资金后,并不会专款专用,甚至可能中饱私囊,这是第三方教育评估机构搭政府“便车”的道德风险行为。<sup>[6]</sup>另一方面,当政府的低成本诉求无法得到第三方教育评估机构的回应时,政府相关工作人员则可能利用权力压迫第三方教育评估组织参与或与特定的第三方教育评估机构形成长期的利益团体,进而阻碍评估组织之间资源的流通,干预正常竞争。其二,政府与第三方教育评估机构在监督诉求上的矛盾引发道德风险问题。当政府监督过多时,第三方教育评估机构的独立性难以得到保证,长此以往第三方教育评估机构不愿参与评估,教育评估权力仍然掌握在政府手中,管办评分离则会流于形式。李露对政府干预过多产生的道德风险有不同的见解。她认为政府干预过多意味着政府会通过行政权力诱导第三方教育评估机构向其行贿以维持生存的需要,这种行为可以称之为寻租的道德风险行为。当政府监督过少时,政府作为委托人自身存在信息劣势,而第三方教育评估机构则可能会利用信息优势偷懒或不努力,以应付、敷衍的态度对待评估工作,甚至产生隐瞒说谎等道德风险行为,社会大众对各个大学排行榜的质疑就是显著的表现。其三,政府与第三方教育评估机构在评估信息诉求上的矛盾引发道德风险问题。<sup>[7]</sup>王向华指出政府部门出于自身利益的考量难以将高校的全部信息提供给第三方评估机构。当政府以涉及隐私和机密等理由拒绝提供数据时,第三方评估机构是无法干预或反驳的。<sup>[8]</sup>

从高校与第三方评估机构的关系来看,李露指出第三方教育评估机构掌握教育评估权时,高校则会与第三方教育评估机构主动或被动的形成权力寻租关系。<sup>[9]</sup>一方面,徐安琪认为第三方教育评估机构可能会对高校进行勒拿卡要形成被动的权力寻租关系。另一方面,高校为了获得满意的评估结果主动与第三方教育评估机构联合,以权谋私。<sup>[10]</sup>张艺瀛指出寻租关系的形成使得高校对于评估过程中发现的问题却不是本着发现、解决问题的实事求是态度,而是为了最终的优秀或者总体排名上的名列前茅,想方设法去掩盖、避重就轻。<sup>[11]</sup>

从地方政府与高校的关系来看,李露指出地方政府和高校在评估结果上有着共同的利益诉求。高校评估结果的好坏可能与地方政府业绩的优劣挂钩,因此地方政府可能与高校进行合谋呈报虚假的评估资料,一方面地方政府向中央政府和公众展示了业绩和良好的形象,另一方面高校也因为良好的评估结果获得了更多的资源。<sup>[12]</sup>孔宇航则指出第三方力量的加入,将使原本的信息传递机制又多了一层,二者在沟通方面不如之前那么直接和迅速,可能会面临一定的信息失真、信息迟延、沟通不畅等风险。<sup>[13]</sup>

研究者们除了在宏观层面上探讨高等教育第三方评估道德风险外,还有的研究者则专门探讨了目前第三方评估机构热衷的大学排名可能造成的风险。潘奇提出大学排行可能造成大学精神的缺失、学术的异化、大学趋同以及大学管理者形成错误的政绩观。<sup>[14]</sup>德里克·博克认为许多高等院校不是重视学生入学后所学知识的多少,而是注重学生的入学分数;不是重视教学,而是认为研究至关重要;不关心学术质量和创新,而是看重发表文章的数量。<sup>[15]</sup>王建华认为大学排名成为了国家高等教育发展的一种“品牌”或“标识”,其对于经济建设以及人的发展的真正价值反倒被忽视。大学的教育价值、学术贡献、社会责任被抛之脑后。<sup>[16]</sup>袁振国指出大学排名大学排名窄化了大学的功能尤其是人才培养的功能、淡化了大学的特色、固化大学的学科发展、强化了西方评估价值导向。<sup>[17]</sup>大学排名的功利化、标签化倾

向使得大学偏离了人才培养的目标、弱化了立德树人的根本任务。在进行大学排名时我们应该考虑为什么要排名？怎样排名？等一系列问题，而不是只关注评什么建什么的问题。

研究者们除了对高等教育第三方评估道德风险的讨论之外，也有研究者对提高高等教育第三方评估的风险进行了讨论，储朝晖认为高等教育第三方评估在发展在可能会遇到三类风险：信誉风险、测评技术风险以及资金链断裂风险。其认为对信誉最大的杀伤是造假或使用粉饰的数据统计，尤其要防范在利益驱动下的造假。减少技术风险一方面要在探索新技术上走在同行的前列，同时要注意使用的细节，做充分的分析和检验；另一方面将工具测评和专业化评估与足够量的实地调查结合起来，尽可能防止因信息不足不全而产生失真。<sup>[18]</sup>

### 三、高等教育第三方评估道德风险的成因

研究者们对道德风险的成因一般归于深层原因和表层原因。教育评估道德风险的深层原因与一般道德风险的产生具有一致性。研究者们对于深层原因的探究主要有以下四点：其一，信息不对称。一方面，李露认为在教育信息部分公开的情况下，有价值的待评价信息的信息量以及真实性在高校—政府—第三方教育评估机构—社会大众之间呈现递减的趋势，进而导致第三方教育评估难以真实科学的反馈评估结果。<sup>[19]</sup>另一方面，在评估信息部分公开的情况下，沈玖玖认为政府及社会公众的监督发挥不了实际作用，评估机构作为代理人掌握着信息的优势，其评估结果的有效性与公信力则会被质疑。<sup>[20]</sup>其二，契约的不完全性。孙阳春指出信息不对称是评估相关主体隐藏信息，那么契约的不完全性则是评估主体隐藏行为。任何契约在签订时都不可能完全详尽，因此，签订契约的双方都有可能利用契约的不完全性隐藏行动使自身的效益最大化。<sup>[21]</sup>其三，评估需求或评估利益的冲突。政府、高校、第三方教育评估机构以及社会大众对第三方教育评估的需求或目的是不同的，对于政府而言，王启龙指出购买第三方教育评估的服务是为了实现由“评估者”向“管理服务者”的角色转变，希望第三方教育评估能发挥资源调节器的作用，真实评估学校办学的效益。<sup>[22]</sup>对于高校而言，李露指出被动接受第三方教育评估是为了吸引政府和社会的资源。<sup>[23]</sup>对于第三方教育评估机构而言，王向华指出其更注重通过评估活动本身的科学性、独立性、权威性、真实性和公正性以实现机构的独立运营与发展，提升机构的声誉。<sup>[24]</sup>王启龙认为对于社会大众而言，希望第三方教育评估能够反映教育质量的真实性和公正性，帮助完成择校的任务。<sup>[25]</sup>其四，人的因素。周家荣认为道德风险的发生是由于人的有限理性、机会主义、人与人之间相互信任的关系以及人的逐利本质等因素造成的。<sup>[26]</sup>

教育评估道德风险的产生也有其特殊性原因，需要具体问题具体分析。研究者们从多个角度对道德风险产生的原因进行了分析。其一，制度变迁的内生动力缺乏。这是第三方教育评估道德风险产生的重要原因，由于这一问题的存在，引发了后续一系列的道德风险问题。孔宇航从制度变迁的动力角度出发，指出发达国家与我国教育评估制度变迁的不同，发达国家教育评估制度的变迁是内生性、自发性的诱致性变迁，而我国教育评估制度是强制性、被动性的强制性变迁。因此我国的第三方教育评价制度缺乏内生动力以及评价文化的土壤。<sup>[27]</sup>王向华指出被动性的强制性变迁使得高等教育评估由政府主导的模式难以转换，评估机制应答缓慢，评估系统较为封闭，社会大众无法获取评估的有关信息，也无法对政府的评估结果进行问责和监督，导致评估结果难以全面发挥提高高等教育质量的作用。<sup>[28]</sup>其二，监管与约束机制不到位。学者董有志对监管力度不够的具体原因进行了概括，即初始委托人的监督有心（关心）无力（信息不对称）；政府的监督有力（行政权力）无效（高校应付评估）；机构的监督有效（评估结果客观公正）无责（名不正言不顺）。<sup>[29]</sup>学者王向华认为政府部门对第三方评估机构的激励和约束机制不到位，市场本身在高等教育中的话语权不大，难以产生作用。<sup>[30]</sup>其三，第三方教育评估组织不完善。具体来说，首先，第三方教育评估机构的数量太少，评估市场不完善，评估机制不健全。其次，第三方教育评估机构的资金来源单一，职责定位不明晰。最后，阎光才认为第三方教育评估机构的评估方式过于重视量化评估，评估指标重数量轻质量。<sup>[31]</sup>其四，传统文化思想的阻碍。张安富认为大一统思想、官本位思想

以及传统的人情文化使得社会形成唯官是从、唯命是从的风气，反射到教育评估领域则会使大众和高校形成重行政评估与高校自我评估轻第三方教育评估的观念与氛围，缺乏高等教育第三方评估的文化基础。<sup>[32]</sup>

#### 四、防范高等教育第三方评估道德风险的策略

对于道德风险的防范策略已有的研究成果较为丰富，研究者主要从以下三个角度提出策略。第一，从信息经济学的角度出发，研究者们提出两种应对措施。其一，Ross 认为在委托代理关系中寻找最优或次优合同，使得契约签订双方共同承担可能出现的道德风险。<sup>[33]</sup>其二，Garcia 认为对代理人给予适当的激励以降低道德风险的发生。<sup>[34]</sup>第二，从新制度经济学的角度出发，North 认为制度有利于规范人们的行为，最大限度地发挥激励与约束机制的作用。<sup>[35]</sup>第三，从伦理学的角度出发，郝文清认为道德规范的引导与提高道德修养是解决道德风险的根本。<sup>[36]</sup>

研究者们基于以上研究视角，在研究高等教育第三方评估道德风险的防范上形成了宏观到中观再到微观层面的应对策略。

其一，宏观层面。从立法的角度来看，徐安琪指出政府需要建立健全监管法律法规，防止评估行为失范。首先，相关的法律法规需要对评估道德风险行为做出明确的惩罚规定，从而对评估机构的行为起到一定的警示作用，防范道德风险的发生。<sup>[37]</sup>其次，孔宇航认为政府还应从立法的高度来审视教育的第三方评价问题，将其上升为国家意志，并予以坚决贯彻执行。<sup>[38]</sup>最后，董有志指出相关的法律法规应细化与完善到局部机制与操作的层面，如第三方教育评估机构的准入与退出机制，第三方评估机构的法律地位、性质等。<sup>[39]</sup>从监督的角度来看，研究者们主要从政府监督与社会监督两个方面提出策略。首先，张艺瀛指出政府在让渡教育评估权的同时还应加强对高等教育第三方评估的再评估，从而保障高等教育第三方评估市场的规范性。<sup>[40]</sup>其次，沈玖玖认为政府还应建立信息公开制度，引导政府相关部门、高校与第三方评估机构加强信息公开的透明度，减少因信息不对称引发的道德风险行为。<sup>[41]</sup>最后，孟亚欢指出政府要培养专业人才，建立专业部门，提升自身的专业监督能力。<sup>[42]</sup>随着研究的深入，研究者意识到监督虽然能在一定程度上抑制道德风险的发生，但监督却存在着不易实施以及监督不可能面面俱到的难题。因此有研究者提出了监督激励机制来调动高等教育第三方评估工作的积极性。赵耀先学者将“激励相容”引入高等教育评估中，他提出“应设计一套有效的监督激励机制，以引领高等院校参与评估的积极性，最大限度地避免评估组织和高等院校的机会主义倾向，达到激励相容”。<sup>[43]</sup>孟亚欢指出激励相容机制应该在政府、高校社会第三方这三者的利益平衡点为切入点，构建说真话的良性机制，创建有效的沟通渠道能减少道德风险行为的发生。<sup>[44]</sup>徐安琪提出运用有限度的奖励以及设置竞争等激励性规制的举措来弥补监督、惩戒的有限性。<sup>[45]</sup>具体来说就是政府赋予第三方教育评估机构适当的权限，允许其获取正当收益；肯定第三方评估机构产出的高质量评估结果，通过物质性奖励或精神性奖励对评估机构予以嘉奖。孙阳春提出应建立声誉导向机制，激励评估机构因更加注重自身声誉而更加积极认真地投入于评估任务中。<sup>[46]</sup>

其二，中观层面的规避策略主要从改进高等教育第三方评估参与主体自身存在的问题以及营造良好评估环境两方面着手。第一，从高等教育第三方评估参与主体来看，孟亚欢认为第三方教育评估机构应该明确自身职责，发挥自身作用，提高专业能力与水平，形成行业内部规范，提高行业公信力。<sup>[47]</sup>孔宇航指出政府应转变职能，给予高校更多的自主权，同时将教育评估权让渡给第三方教育评估机构，承担起元评估的管理者角色。<sup>[48]</sup>此外，孟亚欢认为政府可以采取定期培训的方式，组织纳入“第三方机构库”的评估机构进行统一培训、学习，提升评估机构的专业能力，鼓励第三方评估机构自主研发高质量的评估方法、评估指标，鼓励评估机构产出高质量的评估结果。<sup>[49]</sup>第二，从营造良好评估环境来看，首先，张艺瀛指出应促进第三方评估机构的充分发展，形成良性竞争，实现优胜劣汰，让真正有能力、专业的第三方评估机构参与到评估中来，形成多元竞争的第三方评估体系；<sup>[50]</sup>其次要落实好行业准

入标准和底线,规范第三方评估机构的行为,提升自身的业务能力和行业凝聚力,加强行业内监督;最后,李露认为要建立社会第三方评估机构信用等级制度,激励高等级机构,惩罚低等级机构,促进第三方评估机构市场的健康运作,发挥自身作用。<sup>[51]</sup>

其三,微观层面的道德风险防范研究者们阐述较少,主要集中在以下两个方面:在评估方法的选择上,阎光才指出第三方教育评估机构对于不同的评估对象应有不同的评估工具。评估应在在基准性评估的基础上开展发展性的评估即评价其各自承担社会责任和达到自我设定目标的程度。<sup>[52]</sup>在评估人员的聘用上,李露认为针对评估专家因为与高校或政府部门有人情关系,而在评估中弄虚作假的现象,应对评估专家进行严格考核与任免。<sup>[53]</sup>

## 五、小结

近年来,高等教育评估道德风险这一论题已经引起了研究者的关注,但由于研究的起步较晚,研究内容局限于对道德风险的概念、表现、成因、危害以及应对措施等的研究,研究的层次与深度有待进一步挖掘,研究内容集中于理论的解释以及经验层面的措施总结。

首先,在研究方法上,研究方法比较单一。研究者对于高等教育第三方评估道德风险的研究主要采用文献研究法、文本分析法、案例分析法等,尚未运用质性研究和定量研究的方法对高等教育第三方评估道德风险进行研究。

其次,研究者对高等教育第三方评估道德风险产生的具体原因分析不够深入,大都集中于对制度以及监督等外部原因的分析,制度层面主要分析法律法规的不完善,但对于高等教育评估中具体制度设计的缺陷尚未系统分析;监督层面的漏洞主要分析政府监督的缺失,但行业组织的监督与社会监督的缺失也是道德风险产生的重要原因之一。研究者对于道德风险产生的内部原因分析较少,比如,对于高等教育第三方评估组织内部管控制度的不完善具体原因尚未分析。此外,道德风险的产生也与道德环境有着密切的关系,因此对社会道德和个体道德的分析也同样重要,但尚未发现有研究者对此进行研究。

再次,对于高等教育第三方评估道德风险的危害,研究者们都集中于讨论对第三方教育评估以及对高等教育所产生的危害。笔者认为道德风险的产生可能还会对社会道德信用体系造成影响,甚至可能造成社会活动的失序。高等教育第三方评估道德风险问题折射的是教育领域的失德行为,这必然引起社会对教育活动的诚信危机,进而教育对社会所发挥的榜样示范作用减弱,影响社会道德信用体系。此外,人既是道德风险的产生者,也是道德风险的承担者,因此道德风险的危害最终都会由社会活动中的人来承担。历史告诉我们教育领域的问题对于社会生活来说从来都是牵一发而动全身的,因此对高等教育第三方评估道德风险的治理与防范刻不容缓。

最后,研究者们对道德风险防范策略和高等教育第三方评估问题改进策略的研究涉及到制度建设、监督管控、以及参与主体完善等方面,宏观、中观、微观层面的防范策略都有提及。通过文献的梳理笔者发现在防范策略上现有的研究还存在如下不足:其一、监督机制不完善。现有的研究对监督机制大都是从宏观层面进行讨论,对评估参与主体以及评估者的监督讨论较少。其二,显性的激励机制讨论较多,隐性的激励机制尚未讨论。目前,研究者们主要从设置竞争机制、奖励机制等角度出发建立激励机制,但笔者认为隐性的激励如道德榜样的示范、参与主体共同协商评估的需求、声誉效应等与显性激励相结合才能发挥激励机制的最大效益。其三,道德风险的防范策略大多从他律的角度出发使评估的参与主体达到“不敢”进行道德风险行为的效果,但由于道德风险的不确定性以及隐蔽性,笔者认为在防范策略上除了加强与改善评估外部环境外,还应注重培养评估参与者自律的道德品质,达到“不想”进行道德风险行为的效果。

## 参考文献

- [ 1 ][ 6 ][ 9 ][ 12 ][ 19 ][ 23 ][ 51 ][ 53 ] 李露.高等教育第三方评估中的道德风险规避研究[D].大连理工大学,2017.
- [ 2 ][ 10 ][ 37 ][ 45 ] 徐安琪,孙阳春.第三方教育评估道德风险的激励性规制[J].煤炭高等教育,2019,37(04):63-68.
- [ 3 ][ 5 ][ 42 ][ 49 ] 孟亚欢.激励相容视野下第三方教育评估的道德风险规避研究[D].大连理工大学,2019.
- [ 4 ][ 11 ][ 40 ][ 50 ] 张艺瀛,殷丛丛.高等教育第三方评估中道德风险的产生原因及规避路径探析——基于博弈论的视角[J].高教研究与实践,2011,30(04):28-32.
- [ 7 ] 徐安琪,孙阳春.第三方教育评估道德风险的激励性规制[J].煤炭高等教育,2019,37(04):63-68.
- [ 8 ][ 24 ][ 28 ][ 30 ] 王向华,张曦琳.新制度主义视角下我国高等教育第三方评估面临的困境及其对策[J].高等教育研究,2018,39(06):36-41.
- [ 13 ][ 27 ][ 38 ][ 48 ] 孔宇航,武超红.我国高等教育第三方评价的问题及潜在风险[J].中国高等教育评估,2017,28(01):3-6+23.
- [ 14 ] 潘奇.大学排名及其可能的风险[J].大学(学术版),2010(01):26-29.
- [ 15 ] 德里克·博克.大学的未来:美国高等教育启示录[M].曲强,译.北京:中国人民大学出版社,2017:40-41, 39.
- [ 16 ] 王建华.大学排名的风险与一流大学的建设[J].高等教育研究,2019,40(02):1-9.
- [ 17 ] 袁振国.大学排名的风险——大学变革的历史轨迹与启示之四[J].中国高等教育,2016(20):26-29.
- [ 18 ] 储朝晖.中国第三方教育评价发展的机遇和挑战——兼论第三方教育评价机构联谊会发展[J].评价与管理,2018,16(02):12-16.
- [ 20 ][ 41 ] 沈玖玖,龚花萍.论高等教育中的道德风险及其规避[J].江西教育科研,2005(05):12-14.
- [ 21 ][ 46 ] 孙阳春,徐安琪.关系契约视角下第三方教育评估的道德风险规避研究[J].高教探索,2019(08):5-9.
- [ 22 ][ 25 ] 王启龙,汤霓.委托代理理论视野下职业教育第三方评价:潜在风险、行为博弈与应对策略[J].职教通讯,2020(02):1-9.
- [ 26 ] 周家荣.企业型社会组织参与教育评估:教育评估格局中的一个新视角[J].现代教育管理,2017(03):59-64.
- [ 29 ][ 39 ] 董有志.我国高等教育质量评估的困境与出路——基于新制度经济学的视角[J].教育学术月刊,2010(01):47-49.
- [ 31 ][ 52 ] 阎光才.教育评价及其存在的风险[J].大学(学术版),2010(01):12-13.
- [ 32 ] 张安富,李博.中美两国文化对高等教育第三方评价制度的影响[J].大学(学术版),2012(02):63-68+62.
- [ 33 ] Ross, Stephen A. The Economic Theory of Agency: The Principal's Problem[J]. American Economic Review, 1973, 63(2): 134-139.
- [ 34 ] Garcia, Jose A. The principal-agent problem in peer review[J]. Journal of the Association for Information Science & Technology, 2015, 2: 297-308.
- [ 35 ] DC North. Institutions, institutional change, and economic performance [J]. European Journal of Marketing, 2001(35): 858-871.
- [ 36 ] 郝文清.道德风险的防范与化解[J].社会科学家,2011(05):98-101.
- [ 43 ] 赵耀先.委托代理理论在高等教育评估中的运用 [J]. 学术交流, 2008 (9) : 181-183.
- [ 44 ][ 47 ] 孟亚欢,孙阳春.激励相容视野下高等教育评估中道德风险的规避策略研究[J].上海教育评估研究,2019,8(06):17-21.

## A review of the research on the third-party evaluation of moral hazard in higher education

Liu Huaxiang Yu Xiaobo

(Hunan University Changsha / Hunan, 410082)

**Abstract:** Under the implementation of the separation policy of "management and evaluation", higher education evaluation has entered the stage of commissioned evaluation. Due to the late start and relatively immature development of the third-party educational evaluation in China, the interests of the government, the third-party evaluation institutions and colleges and universities are in conflict and confrontation, resulting in a distorted principal-agent relationship, which leads to moral hazard. At present, the third-party evaluation of moral hazard in higher education is a relatively new topic, which can be directly consulted less literature. The research on the third-party evaluation of moral risk in higher education mainly shows the following two characteristics: On the one hand, many researchers have involved this issue in their research on the third-party evaluation of higher education; On the other hand, there are few special researches on this issue, and the related researches are not systematic, which mainly appear in the researchers' research on the problems of the third-party evaluation of higher education. The researcher begins with defining the concept and connotation of the third-party evaluation of moral risk in higher education, and then discusses and studies the performance of moral risk, the causes of its formation, and the strategies for preventing moral risk, it provides a new angle of view for the research of the third-party evaluation of Higher Education and a beneficial enlightenment for the reform of higher education evaluation.

**Keywords:** Third-party evaluation of higher education; moral hazard

**作者简介(可选):**刘花香(1995-),女,湖南长沙人,湖南大学教育科学研究院硕士研究生,主要从事高等教育学研究;余小波(1961-),男,湖南安乡人,教育学博士。现为湖南大学教育科学研究院院长、教授、博士生导师。