

## 中外 MOOC 学习成果认证的实践探究

韩焯丹 蒋家琼

(湖南大学教育科学研究院, 湖南省, 长沙市, 410082)

**摘要:** MOOC 是建设全民终身学习的高质量教育体系中的强大助力, 为了实现终身教育体系和学习型社会的建设, 健全 MOOC 学习成果认证制度成为国际共识。本文从平台和高校的主体出发, 研究国内外认证的实践情况, 发现平台的 MOOC 学习成果认证实践表现出两大特征: 一是立足证书认证的完善上, 进一步推出微证书项目; 二是丰富学分认证形式, 上线具有平台特色的认证项目与服务。而国内各大高校在实践发展上相较于国外, 从认证课程范围到认证质量保障都更为审慎。针对当前国内外认证现状的对比分析, 可提出探索新型学分认证模式、应完善相应的学习成果认证制度、突破认证过程单一性的要素投入以及引入第三方认证机构四个方面的建议, 以推动 MOOC 学习成果认证健康可持续发展。

**关键词:** MOOC; 学习成果认证; 高等教育

**中图分类号:** G4      **文献标识码:** A

党的十九届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》指出, 要将“建设高质量教育体系”作为“十四五”时期的“大方向”, 其中之一应把握的重点就是完善终身学习体系, 建设学习型社会。随着教育改革的不断深入, 健全学习成果认证制度, 建设和用好网络学习平台, 发挥大规模在线开放课程的优势, 构建方式更加灵活、资源更加丰富、学习更加便捷的终身学习立交桥, 成为了国际的战略共识。自 2008 年 MOOC 作为在线教育的新型发展形式进入教育市场, 国际上均存在着学生退出率高、学习质量被质疑等诸多问题。从高校和 MOOC 平台两个角度出发, 对比探究国内外高校学习成果认证的实践情况, 不仅可以在对标中分析我国当前学习成果认证存在的问题; 还可以为完善 MOOC 学习成果认证制度, 推动可持续发展, 建设终身教育体系理论框架提供有力补充。

### 一、国内外 MOOC 教育平台的学习成果认证实践

#### 1、国内外 MOOC 教育平台认证基本情况

根据 Class Central<sup>1</sup>《数字解读，MOOC 的 2020》报告<sup>2</sup>显示，全球注册学习者用户排名前五位的 MOOC 教育平台分别为美国的 Coursera、edX、Udacity，英国的 Future Learn，以及印度的 Swayam。Future Learn 近年来一方面大力进军在线学位市场，截至 2020 年，已与迪肯大学、莫道克大学、安格利亚鲁斯金大学、考文垂大学、格拉斯哥大学、纽卡斯尔大学和英国公开大学发布 28 种硕士学位和证书，涉及工商管理、创意艺术与媒体、医疗与医学等十二个学科。另一方面与一流大学合作创建了 32 个微证书项目，颁发的证书类型包括专业技能资格证书、毕业证书和研究生证书，其中部分项目可转化成学术学分，用于申请认证高校相应的学位。印度 Swayam 平台作为 2017 年才推出的后起之秀，在印度教育部政策支持下，提供公立高等教育机构认可的高达 20% 的学位，学生可以选修 Swayam 平台上的课程，经高校内部学术决策机构审核后获得相应学分。

2020 年 12 月我国教育部推出的首批国家级一流本科课程中线上课程有 1875 门，这些被认定为一流课程的开课平台主要是爱课程、学堂在线、学银在线和智慧树。其中学堂在线与各大高校合作打造了高校微学位，引进和设计了在线学习、混合式学习的学历学位项目。基于学分银行理念推出的学银在线，运行过程中强调学习成果转化、零存整取的学习机制，按照统一的学习成果框架及标准进行认证、积累与转换。智慧树作为全球大型的学分课程运营服务平台，帮助学习者实现跨校课程共享和学分互认，在智慧树平台学习的学生可以获得开课学校的修读证明，并在校获得学分。

## 2、国内外 MOOC 平台实践特征

根据 Class Central 2020 年的报告，结合国内外九大 MOOC 平台网站截至 2020 年 11 月 30 日的项目数据，国内外慕课平台在认证实践上呈现出以下特征：

(1) 提供学分认证服务。纵观九个平台的网站介绍，除了授予课程证书的传统认证形式外，均将学分认证服务纳入业务范畴，不同的是国内平台学分认证的对象是在校学生，操作程序是先要由学生所在高校统一申请特定课程作为学生的学习任务，其次学生注册个人平台账号完成课程任务，在通过课程考核后，最后由所在高校按既定的选课规章认定为学分。以智慧树为例，其与北京大学合作的国际组织与全球治理精英项目，只有东西部课程共享联

<sup>1</sup>Class Central 是一个免费在线课程（MOOCs 或 MOOC）的搜索引擎和综合评论网站，又称为 MOOC 联合国国际知名的各大学优秀公开课程网站。

<sup>2</sup>不同于 2019 年报告中国的学堂在线平台位列前五，2020 年报告没有将中国的 MOOC 数据纳入其中，Class Central 给出的说明是：随着对中国在线教育深入了解，机构想测量的指标在中国有时不能使用，有时可用但验证结果不符合预期，导致反映的观点过于狭隘，无法反映中国的整体状况。

盟内的高校，或将该项目纳入人才培养方案的“生源合作伙伴”高校，以及北京大学本校的大学生完成学习后，才能申请认定为本校的学业选修学分。而国外平台能够为所有社会学习者提供学分认证的服务，如 edX 在 2015 年与亚利桑那州立大学合作推出的全球新生学院项目（Global Freshman Academy）中，社会所有背景的学习者都可以选修与在校亚利桑那州立大学学生相同的课程，并获得可转移的亚利桑那州立大学学分，或者向认可该门课程学习成果的学校申请学分。

（2）特色化认证项目涌现。为了吸引更多学习用户，增加学习用户粘性，扩大在慕课行业中的占有率，各大慕课平台通过用户需求画像分析，推出了多种特色化的学习成果认证项目，其中微证书项目和在线学位项目得到了国内外平台的一致青睐。如表 1 所示，2020 年国际上已有 13 种不同类型的 1180 个微证书，有 360 个微证书是当年新被推出的，相比于 2019 年的 170 个，微证书的增长量逐年提高。同时在线学位项目数也呈现出指数式增长，如表 2 的数据显示，2020 年三大国际平台上的在线学位项目总数是 2017 年刚推出时的 7 倍之多。有的平台甚至将在线学位和微证书项目合并，并赋予新的名称，如 edX 的“项目与学位”（Programs&Degrees）内容涵盖微本科项目、微硕士项目、职业证书、X 系列项目、全球新生学院项目和在线硕士学位项目。

除了在线学位和微证书项目之外，各大平台为提升自身的竞争力，还推介了个性化的认证项目。如 Udacity 为满足学习者的职业技能学习目标，与就业市场的行业领先者及专家合作，推出纳米学位项目，该项目学习者在成功完成所需实战课程，步兵通过毕业身份验证流程和随机调查访谈后，就会获得 Udacity 颁发的正式证书，该证书被 Google, AT&T, Facebook, 亚马逊和 Salesforce 等多家高影响力的公司认可。还有 Coursera 的职业证书项目（Professional Certificates），智慧树的微专业项目，学银在线的 1+X 证书项目等均是不同的需求出发（具体类型见表 3），提供的个人能力评价、考核、聘用、从业等多方面重要凭证，既能激活学生的学习积极性，又为终身学习通道拓宽更多的可能。

表 1 Coursera、edX、Future Learn 的成果认证基本情况

	学习者数（人）	课程数（门）	微证书数（种）	学位数（种）
Coursera	7600 万	4,6003	420	25
edX	3500 万	3,100	385	13
FutureLearn	1350 万	1,160	86	28
爱课程	\	\	0	0
学堂在线	超过 1400 万	3251	0	7
学银在线	4700 万	2130	6	4

智慧树	超过 2000 万	5960	5	0
-----	-----------	------	---	---

表 2

Coursera、edX、Future Learn 在线学位的年度纵向比较

	2017	2018	2019	2020
Coursera	4	11	16	25
edX	1	9	10	13
FutureLearn	4	18	23	28

表 3 Coursera、edX、Future Learn 微证书项目具体类型年度数据统计

供应平台	类型	2018	2019	2020
Coursera	职业证书 (Professional Certificate)	0	13	26
	硕士专业证书 (MasterTrack)	3	6	18
	职业证书 (Professional Certificate)	89	123	176
edX	微硕士证书 (MicroMasters)	51	56	67
	X 系列证书 (XSeries)	29	40	40
	职业教育证书 (Professional Education)	62	73	94
Udacity	微学士学位 (MicroBachelors)	0	0	8
	纳米学位 (Nanodegrees)	35	40	73
	项目 (Programs)	23	32	36
FutureLearn	微证书 (Microcredentials)	0	0	32
	学术证书 (Academic Certificates)	14	17	19
学银在线	1+X 证书	0	6	6
智慧树	微专业	0	5	5

(3) 附加增值性服务。KANO 模型作为市场用户需求分析常用的工具，将影响满意度的因素划分为五个类型，其中兴奋性需求因素，也就是一种用户期待之外的属性或功能，一旦产生用户满意度会大幅提升。基于此模型，随着各大 MOOC 平台慕课认证的基本需求功能不断完善，所带来的边际效益会逐渐趋向于 0，为满足学习者更深层次的需求，建立最忠实的

用户群体，多个 MOOC 平台在认证项目开发中附加了增值性服务，包括一就业和实习推荐服务，譬如学习者通过学堂在线的微学位项目学习后，学习行为数据及所获微学位证书将被同步到猎聘网工作经历中，进而将获得热门工作岗位的企业直推机会。或者像 Udacity 平台的职业服务补充项目中，参加纳米学位课程的学生可以获得简历评估、求职信评估、LinkedIn 评估和 GitHub 评估等服务。二学分银行储蓄服务。以学银在线提供的 MOOC+学分银行服务为例，学习者通过学习平台上带有“学分”标签的课程或项目学习后，可按相应的标准要求与“职业教育国家学分银行”对接，经存储认定后，可转换成相应院校的课程学分，从而免修该院校的指定课程或专业模块，最终实现学分互认和学历教育与非学历教育的沟通衔接。

## 二、国内外高校 MOOC 学习成果认证的实践

通过对国外知名 MOOC 平台的合作高校，以及国内开放大学与普通高等学校进行文本分析，本小节将从认证课程范围、认证程序、认证质量保障与认证模式四个角度来阐述国内外高校 MOOC 学习成果认证的实践现状。

### 1、关于学分认证课程范围

我国高校认定学分的 MOOC 课程范围相较于国外高校更为局限，开放步伐也更为谨慎。大多数普通高等学校仅对本校教务部门选定的平台课程予以认定，但选定的课程正逐渐由仅为本校开设向涵盖优质的跨校课程转变。如中国地质大学 2020 年秋季学期在线课程选课通知中列出的 74 门优质在线课程清单中，就包括北京大学、复旦大学、华中科技大学等多所名校开设的 MOOC。部分校际联盟高校，如由上海交通大学、华东师范大学等 19 所高校组成的上海西南片联盟，能够认定 19 所成员学校开设的所有 MOOC 学分。还有少数高校对指定平台所有课程的学习成果均予以认定，但会设置认定的学分上线，如武昌工学院就承认在中国大学 MOOC 平台上所有课程的学习成果，并授予本校学分，但每名学生在 MOOC 平台课程上的学习成果转换为的学分数不能超过 5 学分，超过的均按 5 学分记录。

反观国外高校开展学分认证的主体范围相对更为广泛，主要认定三类情况的学分：一是以美国为首的“协议式”认定：学校通过与 MOOC 平台的合作，与其他高校方签署协议，设立相同的核心课程培养机制，承认对方开设的 MOOC 学分。如安迪亚克大学通过 Coursera 与宾夕法尼亚大学建立合作伙伴关系，承认并认定本校学生完成的宾西法比亚大学开设的两门文学课程学分。二是外校本课认定：外校的学生通过了本校开设的 MOOC 课程项目，可兑换成本校的学分，用于申请成为本校的学生，或转换成其他承认该门课程项目的学校学分。

以亚利桑那州立大学的全球新生学院项目为代表。社会学习者可自由学习亚利桑那州立大学在 edX 上所开设的本科一年级在线课程,通过课程考核并获得 edX 颁布的课程证书后,可按每学分 200 美元的价格取得亚利桑那州立大学授予的学分。取得学分的学习者既能选择进入亚利桑那州立大学学习,也可以把学分转到承认该校学分的其他大学。三是第三方认证机构推荐认定。高校选择可信度高、权威性强的第三方认证机构对 MOOC 进行评估,若认证所评估的课程达到了授予学分的标准,学校为通过课程的学习者授予学分。如美国教育委员会(American Council on Education, 简称 ACE)作为第三方认证机构,2015 年推出替代学分项目(Alternative Credit Project),通过聘请大学教授作为专家,从内容、学习成果、难易程度、学习资源的广度和深度、考核方法等方面鉴定是否与大学课程相当并做出学分推荐,认可 ACE 学分推荐的大学会向完成 ACE 推荐课程的申请者授予学分。

## 2、关于学分认证程序

我国高校学分认证程序差异化明显,国外高校在认证流程中注重学生主体的参与作用。国内高校通常都将 MOOC 认定为公共选修课学分,只有少部分课程可转换为相应的必修课学分,而南京航空航天大学做出了突破,将认定为必修课和选修课学分同等视之,在《本科生学分制建设与管理暂行办法》中规定,学校认定的在线开放课程可替代成相应的这两种形式。当然每个学校具体的转换细则各有不同,尚没有一个全国统一的标准。譬如南京航空航天大学在线开放课程的修读说明规定,课程成绩在教务系统公布后,学生自行在网上申请学分替代,审核通过后计入学分绩点,并纳入本人毕业审核,计算学分学费。但武昌工学院的认证程序是学生完成 MOOC 学习并获得证书后,填写 MOOC 证书认定表到所在学院进行学分认定,学院根据学校设置的慕课学时-学分对应标准,即慕课总学时 30 小时及以下对应 1 学分,31 至 50 小时对应 2 学分,50 小时以上均对应 3 学分来进行认定工作。

至于国外高校,更强调学生在认证程序中的自主性。以明尼苏达州立大学为例,学习者在申请该校的学分前,首先要与平台充分的交流以了解自己所感兴趣的项目和课程,然后查询学院认证政策中该门课程是否有资格获得学校学分。其次根据认定申请指南,在学分转换界面中创建一个账户和计划,按部就班完成学分认定和转换工作。最后在学分认定结束后,明尼苏达州立大学还会通过学分&学位审核报告系统,生成一份报告,供学生了解自己创建的学术计划进展情况。

## 3、关于认证质量保障

学习者的个体差异会影响慕课学习成果的质量,国内外高校致力于认证的权威性,采取

了多种措施保证慕课学分认证的质量。我国高校建立学分认证制度时,主要制定了三种质量保障措施:一是平台证书+校内考试制度,学生在学习完MOOC后申请本校学时,不仅要提供平台授予的结课证书,还要参与本校组织的考试后,方能被认定为学分。如南京邮电大学就明确规定了学生选学的在线课程,需按照要求参加课程线上学习、线上考核和线下考核等,考核通过才能替代为必修课、限选课学分。二是配备线下辅导教师,结合在线和课堂教学,检查督促学生学习成果。如北京大学《关于记学分慕课的管理规定》要求,记学分的慕课教师要定期组织线下的面对面交流教学,并安排慕课教学督导,检查教师和助教的线下教学活动开展情况。三是校方审核学分申请时,会要求MOOC平台详细提供学生的学习记录,包括学习时长、讨论、作业与考核,以确认学习成果的可靠性。同样的国外高校在课程质量、身份识别与验证、成果评估等多方面做出了努力,以马来西亚为例,为了保证课程质量,用于学分转换的慕课课程要与被替代的课程进行对比评估,只有达到80%以上的一致性才能通过转换;为了确认学习者身份,在线和现场证明相结合,运用按键分析、学习分析或生物学统计技术证明注册者和完成者的统一性;为了确保成果可靠,聘请学科事务专家对口语、书面、产品、表现多方面开展评估。此外,马来西亚还成立了马来西亚质量局,在学分转换执行后的第一个五年安排审查,以促进学分转换的可持续发展<sup>[1]</sup>。

#### 4、关于认证模式

我国顶你学堂创始人张有明曾将MOOC的发展分为四个阶段,第一是课程展示,第二是学分认证,第三是证书认证,第四是学位授予。MOOC学位有着低学费、灵活授课、随用随付收费策略的优势,因此无论国内还是国外,在不断改进传统认证模式的同时,也开始向学位认证模式迈进。第一个MOOC学位是2013年佐治亚理工学院在Udacity平台推出的计算机科学在线硕士学位(Online Master of Science in Computer Science),2015年Coursera和伊利诺伊大学推出第2个MOOC学位企业管理硕士学位(Master of Business Administration,简称:iMBA),目前国际上共提供55个在线学位,来自世界22所大学,美国11所,澳大利亚5所,英国5所,法国1所,哥伦比亚1所,俄罗斯1所。其中英国考文垂大学提供的学位最多,达18个,其次是美国的伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校和澳大利亚的迪肯大学,各有5个MOOC学位。当前高校提供的MOOC学位大多是硕士学位的形式,学士学位只有6个。据U.S. News发布的《2020年最被认可的在线大学》报告中介绍,美国在线课程的学生通常与在校学生获得相同的学位。在线学士学位的课程通常与同一所学校的校内课程相匹配,且颁发的文凭上基本上不说明具体的学位是在线获得的还是在校学习获得的<sup>[5]</sup>。

这种政策对在线学习者而言，可以很好地避免社会对就业文凭的歧视。着眼我国，学位认证的项目还处于初步探索阶段，学堂在线率先和英国开放大学（The Open University，简称OU）联合开设了国际认证 Online MBA 项目，项目学院可凭项目结业证书于 OU 兑换工商管理硕士学位。华中师范大学也正联合有关高校一起开发大规模开放在线课程，将从通识课程突破，将“慕课”引入正规教学，实现学分互认，通过“慕课”学习跨校积累学分，从而获得学位证。

### 三、结论与建议

#### 1、新型学分认证模式成为市场探索的重要目标。

MOOC 学习成果认证分为学分认证和非学分认证两种形式<sup>[2]</sup>。以慕课生产者等于学分提供者为依据，将学分认证又分为自授学分模式——开课大学授予学习者本校学分，联盟学分模式——高校联盟内学校认可并授予彼此开设的慕课本校学分，合作学分模式——慕课平台合作高校授予该平台提供的优质慕课本校学分，认证学分模式——高校对通过第三方认证机构评价的慕课授予学分<sup>[3]</sup>。学分认证的形式赋予了高等教育学习者选择更优质课程的权利，创造了高质量的新型学位教育。当前无论是学分认证主导者高校，还是 MOOC 平台，都投身于创新学分认证模式中。高校一方面设立范围广、申请程序简单、成本低的在线学位项目，以实现在线学分转换积累的学历突破。另一方面随着当代学习者对慕课学习的需求由碎片补充式学习，转向更系统地知识体系构建，高校与 MOOC 平台合作推出一系列特色化认证项目，如国内智慧树的国际组织与全球治理精英项目，美国 edX 的全球新生学院项目，从开始的授予单门课程证书，到课程群多元化学分认证形式的转变。新型的学分认证让 MOOC 学分认证不再成为单一学校和平台间的“游戏”，打破了传统本校非必修学分转换的藩篱，向我们展示了 MOOC 学习成果更大的应用空间，也向社会证明了 MOOC 学习质量的可信度。但是当前我国的相关探索类型较少、范围较窄，正如美国市场调研机构巴布森（Babson Survey Research Group）与斯隆联盟（Sloan Consortium）发布的报告所言，出于各方对慕课在线学习质量的担忧，以及可能导致高等教育学位学历混乱的顾虑，是学分认证困难的原因<sup>[4]</sup>。因此我国 MOOC 市场主体应在把好质量关，解决校际间竞争冲突与信息不对称的前提下，大胆创新和尝试，以在保障认证的可信度和权威性下，推动学分认证建设，促进实现高等教育普及化的社会价值。

#### 2、MOOC 教育应完善相应的学习成果认证制度

大政方针一直以来为高校、市场改革建制提供强大的支撑体系，当前内容模糊的教育政策，其导向功能难以实现的同时，也无法填补学校规章中相应的空白。正是因为缺少一个统一的标准或资历框架，各高校在开展学习成果认证时考虑的因素不同，参照的各省市基准不同，且自主性较强，导致我国高校的学分认证方案中，在认证范围、认证程序、认证机构、认证要求等方面都存在差异性。有的学校认证制度缺少考核反馈机制，有的学校制度缺少管理部门和程序规定，有的学校制度没有根据现行具体情况更新修正，不能满足学生学习的要求。在这种互异的认证制度下，校际之间、国际之间的学分转换进程受到阻碍。因此随着认证范围进一步扩大的国际趋势，对于国家层面，应组织专家学者，结合当前国内实际情况，出台一个类似于国家一流在线开放课程认定标准的政策文件，规定认证的总体框架，指导各高校和平台开展认证的标准。其中在政策目标对象上，不能局限于 MOOC 学习平台和普通高等学校，还要关注开放大学的发展。不断赋予和扩大国家开放大学办学自主权，保障国家开放大学与其他教育部直属高校公平地享有相关政策和项目。当然一项制度的落地效果，不仅在于其内容的科学性和适用性，还在于资金的充分到位。因此政策内容中关于财政拨款部分，在保证认证基础建设上，还应在创新模式、探索技术上加大投入，鼓励校企合作进行认证创新模式的实验探究，并设立校际联盟认证平台维护资金，扩大认证的范围，以惠及更多的学生。对于高校和平台，应以大政方针为准，根据本校、本平台 MOOC 学习成果认证的具体实践，开展横向和纵向的调查研究，一方面向国家相关部门提供政策补充完善建议，另一方面作为自身认证制度设置的实践基础，制定出“因地制宜”的认证规定同时，还要完善科学的质量保证制度体系，对学生认证过程的评价、记录、审核，以及对平台认证能力、标准进行质量评测，既可以约束泛滥式认证，形成良好的 MOOC 学习成果认证生态；也能改变质量保障中高校重人力投入、平台重技术投入的现状，实现多模式、多形式、多样化的质量保障措施，以保障学习成果认证能够高效完成。

### 3、认证过程需突破要素的单一性

我国 MOOC 学习成果认证过程中，表现出认证前评估方式单一和认证后服务供给单一的问题。投入的要素单一，会使得认证最终目标的实现程度低，结果效用未能得到充分的发挥。在认证前评估学习成果时，不能仅局限于考核学生的显性成果，采用课程结业考试、课程作业的形式，而要重视网络课程中情感交互所带来的隐性成果，如将课程讨论区参与度、课堂互动提问等列入评价标准。此外虽然 MOOC 平台已逐渐开始学分认证模式的探索，但高校和平台作为 MOOC 学习成果认证的主体，仍存在着责任割裂，由高校承担学分认证转换的工作，

平台承担证书颁授的工作，但认证的两种形式并不是相互独立的，证书是学分授予的凭证，学分积累的额度是更高级证书颁发的标准，因而二者合作认证的探索还有待深入。

在认证后的服务供给中，为了提高在线学习的效率，国内外均引入了市场机制来激活网络课程教与学的发展，体现在认证上为付费模式的应用。相较于国外的收费认证价值在于提供优质的过程性支持服务，如就业推荐等。国内收费认证的目标更多的用于弥补证书制作的工本费和物流费，或者学校认定时产生的时间、人力成本。在这种成本导向下的认证会使得市面上认证质量的层次不齐，逆向选择下间接促成了现行范围局限、形式基础的认证，如大多学校十分谨慎甚至拒绝将 MOOC 学习成果认定为必修课、学位学分，平台也缺少为学生申请转换为指定学校学分的资格，而这些困境在美国已有所突破。因此我国在推进 MOOC 学习成果认证的发展时，对于成果评估，平台应加强技术设施革新，加快构建促进学习者参与自主学习、协作学习的线上讨论社区，便捷先进的线下学习、体验、服务中心，以及基于互联网的智能化学习管理、服务系统和考试测评系统等软硬件环境<sup>[6]</sup>。此外可以参考美国 QM 质量体系标准和美国在线学习联盟（OLC）制订的教学质量和实践记分卡（QCTIP），转教师主体为学生主体，深入挖掘学生在 MOOC 学习中的隐形成果表现形式，构建出可量化的评价指标，使学生 MOOC 学习成果认证的结果更全面综合。对于认证后的服务内容，在国家政策推动下，加快学分银行建设，实现学历教育与非学历教育学分的有机衔接，并鼓励平台和高校增强与企业的合作，对接猎聘网、Linkedin（领英）、周伯通招聘等求职招聘渠道，利用学分银行展现学习者的学习能力和就业资格，同时新增一键添加证书至这些网站简历的操作上，以实现学习成果认证结果对学习者的升学、求职、职业提升等多方面的效用。

#### 4、引入第三方机构保障认证质量大有可为

edX 引入第三方 Person VUE 服务公司作为最终的学术评估机构，来主持监考在线学习者的期末考试，向外界保证了评估的公平、科学、可信。第三方认证机构推荐认定。美国高校将美国教育委员会作出学分推荐的 MOOC 纳入课程学位体系，减少了学校评估课程匹配度并认定学分数成本。第三方认证在西方社会已发展一百多年，是市场经济和社会生产专业分工发展到一定阶段的产物，也是产品质量市场治理体系中的一个重要组成部分。一般意义上，第三方认证是在现有资源条件和约束条件下，由独立、权威、权威、可信的认证机构依据某一标准对市场主体的产品质量、服务、体系私有信息的揭示和证明<sup>[7]</sup>。MOOC 作为高等教育产品，相较于市场上的普通交换物，具有价值难衡量、责任难划分的特点，理论上所有利益相关者都参加认证标准的制定并提供各自掌握的信息，才可能对产品做出准确评价<sup>[8]</sup>。但实际

上由于信息不对称,以及远程在线教育的特殊性,不同的利益群体所获得的 MOOC 产品信息是不同的,因而认证 MOOC 学习成果的能力也存在差异。众所周知,Coursera、edX 和 Udacity 是国际上三大 MOOC 学习平台。它们与国际知名院校及组织开展合作,提供世界范围的大量优质 MOOC 课程。但在跨国,跨校,甚至仅仅是本校内进行相关的 MOOC 学习成果认证存在着很大的现实困难,而学分认证理想认证模式需求量较大,现主要由教育部的高教司从事精品课程等专业认证和学校认证,但对于数量庞大的慕课进行质量认证由教育部、高校或者平台任何一方一己承担,是个十分庞大的工作量。此外,不同慕课的学习时间、作业数量、内容深度、考试难度甚至讲授质量迥异,按什么标准对慕课认证也是有待解决的问题。基于以上原因,为避免高校学分互认产生潜在的利益冲突,亟需一个类似于国际经合组织的第三方机构制定认证的标准,推荐学分。要引入第三方机构,首先市场应提供机构生成的土壤,即要在国家的支持下,人民的认可下。其次机构的建议的运行需脱离高校和平台的联系,但同时也要做好搭起高校、平台、学生之间桥梁的作用,构建出学生在平台上学习完 MOOC 后,向第三方认证机构提出申请,通过一系列严格科学的审核、评估,给出认证结果合格结果,合格后再由组织授予学生证书、数字徽章等多样化形式的凭证,学生凭认证结果,对标学校的认定规章制度和自身发展的需求,最后向学校提出学分转换、积累、评奖评优等申请这样一套认证程序,以实现 MOOC 学习成果认证效益最大化的初衷。

## 参考文献

- [1] Malaysian Qualifications Agency, Guidelines on credit transfer for massive open online courses (MOOC) [EB/OL]. <http://my.ookbee.com/Shop/Book/2543c5d7-fe6d-4b8a-9e65-2d168f3adc99/guidelines-on-credit-transfer-for-massive-open-online-courses-mooc>.
- [2] U. S. News, Accredited Online Colleges [EB/OL]. [https://www.usnews.com/education/online-education?int=top\\_nav\\_Online\\_Colleges](https://www.usnews.com/education/online-education?int=top_nav_Online_Colleges).
- [3] 樊文强. MOOC 学习成果认证及对高等教育变革路径的影响[J]. 现代远程教育研究, 2015(03): 53-64.
- [4] 邱伟华. 高等教育慕课市场的学分认定机制[J]. 开放教育研究, 2017, 23(02): 64-74.
- [5] 2013 年美国在线教育统计报告显示教育界对 MOOCs 的热度有所下降. [2014-10-21]. <http://mooc.lib.szu.edu.cn/?p=597>.
- [6] 吴莎莎, 白晓晶, 蒋明蓉. 基于区块链技术的在线学习数字徽章认证研究[J]. 中国远程教育, 2018(11): 19-24+79.
- [7] 高国钧. 第三方认证权的法律属性与基本特征——基于社会中间层主体理论的分析[J]. 河北法

学, 2015, 33(11):165-172.

[8] 邱伟华. 高等教育慕课市场的认证机制研究[J]. 开放教育研究, 2015, 21(03):40-45.

## Practical Research on the Recognition, Validation and Accreditation of MOOCs Learning Outcomes in China and Foreign Country

Han Yedan, Jiang Jiaqiong

(Institute of Educational Science, Hunan University, Changsha, Hunan, 410082)

**Abstract:** MOOCs are powerful help in building a high-quality education system for lifelong learning. In order to achieve the construction of a lifelong education system and a learning society, it has become an international consensus to improve the MOOC learning outcomes accreditation system. Starting from the main body of the platform and universities, this paper studies the practice of accreditation in China and abroad, and finds that the platform's MOOC learning outcomes accreditation practice shows two major characteristics: one is based on the perfection of certificate accreditation, and the micro-certificate program is further launched; the other is rich credits The certification form, online accreditation projects and services with platform characteristics. Compared with foreign countries, major domestic colleges and universities are more cautious in terms of practical development from the scope of accreditation courses to accreditation quality assurance. Based on the comparative analysis of the current domestic and foreign accreditation current situation, four suggestions can be put forward: exploring new credit certification models, improving the corresponding learning outcomes accreditation system, break through the unity of the certification process, and introduce third-party accreditation agencies, which can promote recognition, validation and accreditation of MOOCs learning outcomes healthy and sustainable development.

**Keywords:** MOOC; Learning outcomes recognition; Higher education

**作者简介:** 韩焯丹, 湖南大学教育科学研究院硕士研究生; 蒋家琼, 湖南大学教育科学研究院教授