

## 论洛谢夫的现象学辩证法

刘 崑

(黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心, 哈尔滨 150080)

**提 要：**作为俄国白银时代最后一位哲学家、俄国精神文化的杰出代表，洛谢夫的哲学美学思想集古希腊哲学传统影响下不同时期的各家西方哲学体系之所长，既体现了俄罗斯哲学传统中的理性直觉和整体知识理念，又具有西欧哲学传统中严整概念系统和逻辑结构，他的现象学辩证法既是对辩证法的弘扬，又是对现象学的新发展，力图以独特的方式达到对本质的直观。

**关键词：**洛谢夫；辩证法；现象学；现象学辩证法

**中图分类号：**B15

**文献标识码：**A

### 1 引言

在20世纪俄罗斯哲学的版图中，洛谢夫（Алексей Федорович Лосев，1893—1988）是俄罗斯第一个也是唯一一个把白银时代的思想探索延续到整个苏联时期的哲学家，也可以说是唯一具有明确的哲学方法和完整的理论体系的俄国哲学家。20世纪90年代开始，洛谢夫渐渐进入学者们的视野，在俄罗斯乃至西欧、日本等国家掀起对其思想和理论进行深入研究的热潮。洛谢夫的创作几乎贯穿整个苏联时期，呈现出两个高峰，分别在1927—1930年和1953—1988年。第一个创作高峰被洛谢夫研究史家霍鲁日（С.С. Хоружий）称为“前8部书”时期，此期间的8部著作——《古代宇宙和现代科学》《名谓哲学》《作为逻辑对象的音乐》《普罗提诺关于数的辩证法》《亚里士多德对柏拉图主义的批判》《艺术形式辩证法》《神话辩证法》《古希腊象征主义和神话概论》侧重哲学理论的构建。而后期的成就主要体现在美学著述上，“后8部书”时期这种提法是基于他美学研究方面的学术丰碑——8卷10部（第7、8卷分为上下两卷）巨著《古希腊罗马美学史》而言的，实际上这一时期还有大量其他文化哲学和美学方面的重要著述问世。洛谢夫对存在本质问题的思考具有本体论的特征，其学术思想汲取了古希腊哲学的精髓，体现了俄国宗教哲学精神所固有的对“整体知识”的诉求，同时借鉴并发展了西方哲学思想的相关理念，以达到对世界本质的完整认知。他的哲学和美学思想与神话学理论、语言学理论、现象学和辩证法、音乐哲学、宗教哲学、历史哲学、社会学思想等彼此贯通。在追溯和研究古希腊以及中世纪经院哲学的基础上，洛谢夫创立了自己独特的哲学和美学思想体系。

### 2 现象学辩证法的提出与洛谢夫哲学美学体系的建立

20世纪20年代，在理论探索的初期，洛谢夫确定了自己的研究方法为现象学辩证法，并强调这种方法和现象学或形式逻辑在功能上是完全不同的。他并不排斥和否定理性逻辑思维，而是试图把这种思维作为一种完整的、超逻辑的、真切的直觉“知识”的组成部分加以运用。他认为，每个单独的部分都带有整体的印记，因此根据普遍宇宙的每个部分都可以研

究其整体性本质，而辩证法正是可以窥见这种本质的科学的和可靠的方法，因为这“是一种综合的、消除了二元对立的逻辑学，本质上看，就是联合了不可联合的对立双方的逻辑学”。(К.В. Зенкин 2015: 23) 对整体普遍性印记的反映正是艺术的世界感受和艺术本身最为核心部分的东西，这也正是洛谢夫美学思想的基础。当代俄罗斯著名的美学家 В.В. Бычков 夫认为，洛谢夫“是一个具有广阔理论视野的思想家。他能够把欧洲传统美学各个主要历史阶段，包括古希腊、中世纪、文艺复兴时期及现当代的本质直觉和思想发现，通过独特的现象学辩证法，与 20 世纪美学理念加以融合，从而展现人类文化生活中审美经验的现实性和不可超越的意义，并且为之找到了具体的解决途径和分析方法。”(В.В. Бычков 2010: 60)

洛谢夫的现象学辩证法首先体现在对名谓问题的探索中，而这正是揭示洛谢夫世界观和哲学思想的核心问题，并且这种方法从名谓哲学、神话辩证法扩展和延续到对音乐以及艺术哲学领域的理论体系建构之中。《名谓哲学》和《神话辩证法》两部著作中突出了辩证法的价值和作用，确立了现象学辩证法是他的基本哲学方法，而《作为逻辑对象的音乐》中则把现象学辩证法发展到极致。在该书开篇从抽象逻辑知识角度探讨绝对或纯粹音乐的现象学时，他指出“纯粹的现象学尤其是辩证法只有通过特殊的智力培养方能掌握。因此我们首先尝试在与一切非现象学的、非辩证法的思维相近的模式和结构基础上来掌握音乐纯粹的现象学辩证法的本质”(А.Ф. Лосев 1990: 197)，当然，现象学和辩证法的结合并非始自洛谢夫，在黑格尔的哲学体系中即体现和确定了这两种思想和方法的基本形态。

但洛谢夫的辩证法并非完全是黑格尔哲学意义上的辩证法，而是和神话有着千丝万缕的联系，在某种意义上，他甚至认为辩证法就是神话，神话也是辩证法。通过这个判断，神话被具体化了，辩证法也被形象化了，具有了个性化的内涵<sup>1</sup>。和维特根斯坦相似，洛谢夫虽然十分关注结构，但他并未放弃对真理的神秘感知，他认为语言之外应该具有一种难以言说的神秘存在。对洛谢夫来说，真理是在完整事物的辩证图景中揭示出来的，它本然地存在，哲学家只需揭下那使它看起来含糊不清的遮盖物。因此在某种意义上说，洛谢夫的辩证法是对西方哲学传统意义上的辩证法的革新和反驳。从《艺术形式辩证法》一书可以看出，他的辩证法和黑格尔的三段论的主要对立之处在于，为了避免把辩证法理解为抽象结构，他加入了第四个部分——即三段论的真理性，这是一种包含于自身之中的实在——形成“四元组”，这种四元组<sup>2</sup>的分析方法贯穿在他的《艺术形式辩证法》一书的逻辑建构之中。

辩证法只是一种思想方法，真正达到对本质的揭示还要依赖一系列源自全人类的智慧，在洛谢夫体系中体现为获得了新的内涵和生命的概念，如象征、名谓、艾多斯、能、神话等，“辩证法只解释事物的范畴定义之间联系的样式或可见性，因而它不是认识的最高阶段；在辩证法之上还有神话，也就是‘完全的和完美的认识，它所达到的是生动的存在物和生动的世界，而不是任何抽象之物’”。(洛斯基 1999: 373) 因此在洛谢夫对诸多理论的逻辑论证中，神话和象征都是必不可少的核心概念。

### 3 洛谢夫哲学的辩证法基础

辩证法对于我们来说似乎并不陌生。从本源来看，这个词来自古希腊，指论辩的艺术，在柏拉图的《理想国》中，它成为以问答方式来发展科学知识的艺术，而在他的《斐多篇》中，辩证法主要用于从概念上把握存在。因此从柏拉图开始，“辩证法成了一种科学理论，一种认识事物的真正实在的手段。”(爱德华·策勒尔 2007: 141) 这种观点可以在黑格尔的百科全书中得到确证。辩证法使人类语言作为某种科学而使用并使其专业化成为可能。黑格尔所提出的正、反、合三段论为全面了解事物发展规律提供了理论方法，“对黑格尔而言，辩证法既是宇宙中自然及人文现象发展必须遵循的原则，又是了解事物真相、本质的哲学家们进行哲学思索时必须遵循的思想方法。”(陈鹏 2007: 388) 目前学界普遍认为，较为完备的辩证法体系是 19 世纪黑格尔所建立，而中世纪哲学中“辩证法”一词并不具有像黑格

尔意义上的内涵,那时辩证法主要是指一种特殊的论证方法,其论证原则来自于上帝创世说,主要特征在于强调象征与其所象征之物之间的联系。启蒙时期之后辩证法概念失去了某些明确的意义,“虽然康德哲学中还存在类似的思想,但更多是理性的冒险”<sup>3</sup>。从洛谢夫几部重要著作,如《名谓哲学》《神话辩证法》和《艺术形式辩证法》的论证方法来看,他主要还是在古希腊和中世纪哲学传统的意义上来理解、使用和发展辩证法的。В.В. Зенковский指出,“洛谢夫的辩证法更接近于柏拉图而不是黑格尔,但其独特性在于,洛谢夫的柏拉图主义因那个从柏拉图主义的基督教观念中生发出来的问题而被极度地复杂化了。”(В.В. Зенковский 1991: 142) 那个问题其实就是关于上帝的问题。因为洛谢夫哲学概念体系和建立主要是在《名谓哲学》中充分展开的,而洛谢夫对名谓的哲学探索正是基于20世纪初俄国东正教会史上关于上帝名谓问题的争论,这场争论最后导致一场轰轰烈烈的宗教运动和思想论争,并促进了俄国20世纪名谓哲学的发展。

洛谢夫并不否认辩证法的抽象性特征,因为他认为,辩证法之所以是一种抽象的东西,是因为我们不但直接感受到事物,同时还要能够思考,在感受到的事物中思考,并寻找逻辑和数学上的规律。他同时强调,“辩证法绝不是抽象的理论,它也不是任何理论,它只是哲学家用来看待生活的眼睛。但这是一双神奇的眼睛,它看向哪里,那里的一切就会被照亮,变得理性和直观。”(В.В. Зенковский 1991: 21) 既然辩证法本身不是经验,而只是对经验的意识,就不能把它归咎于任何经验,但是辩证法是建立在绝对经验主义的观点之上的,它不是关于任何确定的经验的学说,它是认识一切经验的、必要的逻辑规律,是一切经验的意义基础。所以在洛谢夫看来,真正的辩证法不是只来自一些混乱的经验事实,而是要求绝对的清晰、严密和严整,并且是“能够成为绝对思想的绝对的经验主义”,是绝对的经验主义和绝对的理性主义的有机结合,也就是说一切生活本身都是辩证法。

洛谢夫对柏拉图理念的形象性阐释证明了他哲学思维中深刻的唯美主义倾向,他在《对辩证法的热爱》一文中曾指出:“在对古希腊柏拉图思想的理解上,我与弗洛连斯基<sup>4</sup>的分歧简单来说是这样的。我以雕塑的方式来理解柏拉图的理念,而弗洛连斯基是按圣像画的方式来理解的,无疑他关于古希腊文化的思想过于精神化了。”(В.В. Бычков 2010: 6) 洛谢夫承认,作为一个哲学家,他更加珍视“存在的生动面孔”,也就是首先从审美的方面来看待存在。

在理论建构的初期,即《名谓哲学》中所确立的现象学辩证法奠定了洛谢夫学术方法的基础,而且他“几乎是俄国哲学中第一个不是从语言学也不是从现象学立场,而辩证地把语言和名谓作为活的社会交际工具,并揭示出语言活跃的变动不安的本质,把其他一些更加抽象的,包括逻辑学的和作为科学基础的因素纳入其中。”(А.Ф. Лосев 1990: 19) 洛谢夫从辩证法的立场提出名谓概念,并论证了它所统涉和包含的一切情形。他不是研究语言事实经验的多样性,也不研究语言事实,而是注重对本质的分析,也就是本性直观意义上的本质。

洛谢夫首先从辩证法的角度研究语言(名谓),继而才得到关于整个世界的哲学和美学上的认知图景。事物是无限多样、变动不居和不稳定的,这无限多个小的组成部分中存在着这个事物不可分解的本质,没有它这个事物的显像就不存在。它不但给出词语的一切结构情形准确的本质直观的公式,而且把这些情形联系成为一个牢不可破的意义统一体。洛谢夫对名谓的现象学辩证法研究解决了“主观性”和“客观性”这类矛盾性的问题。他的这种哲学探索使语言的社会属性这一模糊而难解的问题得以清晰,就像一个人如果没有名字或者名字只是个发音没有内涵,那么这个人是无法实现其社会存在的,因为“只有通过词语一个人才能和他人以及大自然进行交流,社会的一切最深刻的属性只能建立在名谓的基础上,并以无限可能的形式呈现出来”。(П.Л. Карабущенко, Л.Я. Подвойский 2007: 44) 辩证法经历了复杂的发展历程,也有很多种呈现,如果说在黑格尔那里它是以知识建构为目的的话,洛谢夫在自己的哲学实践和方法探索中基本消解了这种固有印象,就像他的哲学消弥了唯物主义和

唯心主义的区分一样——这也要归功于现象学辩证法，因为它就是要在变动不居的外壳之下看到某种绝对的、稳定的、不变的东西，没有这种稳定的本质就不存在这个事物的显现。

#### 4 对现象学的新发展

洛谢夫明言自己的理论方法具有现象学的特征，也时常把自己的方法与胡塞尔做比较，指出自己的现象学与胡塞尔意义上的现象学有所不同，而他的方法体系也确实具有一定的代表性并产生了重要的影响。“从形式的方面看，洛谢夫是现象学方法的信徒，但这个方法在他那里并不是空洞的毫无成效的，像施佩特那样，而是内在地充满了‘一切统一’的生动直觉”。(B.V. Зенковский 1991: 142) 德国学者、洛谢夫研究专家哈尔德早在 1993 年出版的专著中就称他为“俄罗斯的胡塞尔”。无论是从理论方法的特征和影响还是从哲学贡献和地位来看，二者的确可有一比，如同胡塞尔编纂了大不列颠百科全书的许多条目一样，在俄罗斯，洛谢夫则是当时出版的一些百科全书相关词条的主要撰写者。俄国著名哲学家和哲学史家津科夫斯基就曾指出，洛谢夫身上的胡塞尔主义色彩更加鲜明，并且认为洛谢夫是“把胡塞尔的现象学和黑格尔的辩证法联系起来”(津科夫斯基 2013: 426)，“用黑格尔补充了胡塞尔的思想。洛谢夫的一切独特之处就在于把辩证法用于现象学分析”。(B.V. Зенковский 1991: 137)

洛谢夫本体论思考直接源于古希腊思想。他从对数学、物理学和天文学知识出发，结合希腊文化、哲学和美学思想，确立了自己独特的现象学辩证法。不仅如此，大多数受到古希腊传统影响的哲学流派都会被洛谢夫所关注和吸纳。洛谢夫在《名谓哲学》前言中说，自己的概念体系对胡塞尔的现象学和卡西尔的“象征形式说”这些思想方法有所吸纳，例如他在论证名谓的本质时借用了现象学中的一些概念，如“形”“异在”等。现象学作为一种追求绝对的确定性和明晰性的哲学方法，无疑在洛谢夫那里得到了高度的、肯定的、充分的发展。

但洛谢夫对胡塞尔的现象学有深入、清楚的认识和评判，他在《古希腊宇宙与现代科学》一书里指出，胡塞尔是停留在半路上的，他没有关注到遗觉式的联系。洛谢夫认为，语言哲学和名谓哲学在俄国并未有充分的发展，因为当时盛行唯灵论和感觉论，当时的哲学史大都倾向于宣扬“一切都是精神”，俄国语言学家完全没有触及到当时的逻辑学、心理学和现象学。大学时期洛谢夫参加了心理学教授切尔帕诺夫的心理学研究小组，进行各种心理实验，洛谢夫虽不能完全接受切尔帕诺夫的观点，但后来洛谢夫的哲学，尤其是艺术哲学思想中的心理学特征是不言而喻的。在吸收各家所长建构自己的学说方面洛谢夫有明确的目的性和认知，例如他对柏格森关于“生命的绵延”学说非常感兴趣，并且坦承“柏格森后期著作《创造进化论》陪伴了我一生，对我来说这是最珍贵的一本书，但我从来都不是柏格森主义者。”<sup>5</sup> 他不能接受柏格森强烈的非理性主义倾向，但却吸收了他的时间观，在音乐哲学以及神话哲学和美学中都有所体现，当然，时间意识也是胡塞尔现象学的一个重要特征。

胡塞尔的现象学认为，“在个别对象和本质间存在的（本身为本质的）关系，奠定了在事实科学和本质科学之间相互对应关系的根据，按照这种关系，每一个别对象都有一种作为其本质组成属于它，正如反过来说，作为其事实的个别化的诸可能的个别物对应着每一本质。”(胡塞尔 2004: 9) 洛谢夫正是沿着现象学从个性关注本质的方法进行他的美学和艺术哲学理论研究的。根据现象学理论对意识对象的划分，数学、逻辑学、时间理论、空间理论等都是关于纯粹本质的科学，这就是为什么洛谢夫在研究音乐的本质的时候必须诉诸时间和数这两个范畴，因为音乐是不存在空间形式的艺术，而逻辑正是他把握本质的重要方法，他认为把直观和逻辑结合起来是达到对最真实本质的认识的最科学的方法。从俄罗斯理念来看，直觉是占主导地位的重要因素，“因为直觉可以发现问题，逻辑只是解释和证明而已”(科列索夫 2006: 50)，借助现象学对本质和意识的考察，可以深入到一切现象的本质深层，而这个解释和证明的环节在洛谢夫那里得到了足够的重视，并达到了俄罗斯哲学思考体系性

的顶峰。

洛谢夫的美学思想直接深入到古希腊哲学的理念深处,而胡塞尔的概念也与古希腊哲学存在明显的联系,在这一点上二者是一致的,都是延续了古希腊对纯粹本质世界的关注这一传统。同时,和胡塞尔一样,洛谢夫哲学美学思想也是主张直面本质。在表示本质时胡塞尔借用了“艾多斯”一词,他明确地把现象学定义为“关于艾多斯的本质科学”(高秉江 2004: 56),洛谢夫在论证自己的哲学观时,也把“艾多斯”作为其逻辑论证的哲学思考的出发点和核心要素。但在洛谢夫这里,“艾多斯”不但包含于自身,表现于自身,为自身而表现,也为一切异在而表现。洛谢夫甚至说,本质就是“艾多斯”,尽管这个定义并不全面,但是他认为只有在象征和神话中,本质才能被充分理解,而这个本质就体现为名谓。

洛谢夫哲学美学体系是靠一系列概念术语范畴的逻辑证明建立起来的,而且概念之间彼此有着千丝万缕的联系,常处于相互阐释的联系之中。而对这些概念意义的阐释中,现象学辩证法起了重要的作用。像《作为逻辑对象的音乐》中,洛谢夫对音乐本质的阐释主要是通过“艾多斯”<sup>6</sup>“逻各斯”“时间”“数”等与现象学相关的概念来展开的。和洛谢夫同时期旅居欧洲的俄国哲学家 Василий Эмильевич Сеземан (1884—1963) 就曾经指出,洛谢夫过于致力于庞大体系的建构,以至于他所使用的概念术语从来不具有独立自主的意义,而是必须放在他的动态体系中,放在与所有其他概念活的辩证关系之中才能理解。(B.Э. Сеземан 2013: 269) 因此津科夫斯基称洛谢夫的方法论是“术语现象学”,从某种程度上来说也的确如此,他对存在本质的揭示中所使用的一系列概念之间的关联正是揭示“意义”,而意义的揭示正在于找到这些概念之间的内在的辩证关联。由于受到心理学家切尔帕诺夫的影响,洛谢夫对现象学的理解具有心理学的因素和特征,但他并不认为自己的哲学方法完全处于现象学的轨道上。

## 5 结束语

在洛谢夫看来,辩证法是唯一正确和全面的哲学方法,并称他的“一切和哲学有关的思想都是辩证法的结果”。(А.Ф. Лосев 1990: 14) 他指出,真正的辩证法永远是直接的认知,因此也是直面本质的途径和方法。由于受到索洛维约夫提出的“一切统一”学说的深刻影响,洛谢夫的哲学思想体现了俄国哲学传统中的“综合”精神。在这种“综合”精神的哲学话语中,现象学辩证法贯穿始终,成了达到对事物的“本质直观”,获得对整体“知识”的基本路径,包括他的象征主义和神话哲学美学学说。洛谢夫的现象学辩证法与纯粹现象学或者说胡塞尔现象学的一个主要不同在于,他严谨地考察了那些形而上学或心理学、形式逻辑以及其他自然主义方法或以之为基础的范畴,把关注的重点从意识转移到意义的生成,用辩证法思想补充了现象学的不足。这种哲学方法具有特殊的时代话语背景,正因为如此才显示出它的独特价值,其对世界本质的观照和阐释更加深刻,更加科学和卓著,其“重大意义是无可争议的”(津科夫斯基 2013: 434); 也正因为如此,洛谢夫哲学美学思想的现代性意义并未因为其中渗透的形而上学性而受到减损,并且其中一些重要的思想,如他的音乐哲学、神话哲学等领域所提出的问题在今天的学术界仍然是具有强大生命力的学术话语。

## 附注

1 我国学者陈中梅认为,神话(秘索思,mythos)和逻各斯(logos)是研究西方文学与文化的两个“元”概念,这两个更适合阐释西方哲学和美学的发展路径的概念视角在洛谢夫那里得到充分的体现和深入的发展。

2 洛谢夫借用毕达格拉斯哲学中的一个术语 тетрактида(四元组或四段论)取代黑格尔的 триада(三段论)。

3 哲学辞典: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004. [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy).

4 巴弗洛连斯基( Павел Александрович Флоренский, 1882—1937 ), 俄罗斯东正教神甫, 著名神学家、宗教哲学家, 达芬奇式的学者, 诗人。著作有《真理的柱石与确证》、《思想分水岭》等。

5 转引自 А.Ф. Лосев—философ и писатель. К 110-летию со дня рождения. Под редакцией А.А. Тахо-годи, Е.А. Тахо-годи, В.П. Троицкий. Москва: Наука, 2003. С.23.

6 eidos ( 俄文 эйдос ), 古希腊语词源指形象、греч. eidos - вид, образ, образец, 源于柏拉图的思想, 柏拉图在《蒂迈欧篇》中谈到美的本质, 用“形象”的概念来理解“理式”(idea), 但此形象并非指肉眼可见的形象, 而是指事物永恒不变的本质, 继而又采用了 eidos 概念来表示, 专指这种永恒不变的本原。古希腊哲学中这一对形成客体的方法也是中世纪和现代哲学的范畴性结构。后来的一些现代哲学思想, 主要是胡塞尔的现象学借助了这一概念。关于这一词的译法, 国内学者基本上是以一个术语或概念来对应翻译这两个词, 譬如“理型”或“埃提”(音译)、理念、观念、概念、理式等等, 但对于 eidos 更多是译成“理式”, 以区别于亚里士多德思想中的 eidos, 因为后者批判和发展了这一概念, 并更多倾向于指“一般在个别之中”, 而不似柏拉图的“一般在个别之外”的观念, 因此亚里士多德思想中的 eidos 一般译为“形式”; 学者陈康并不认为柏拉图曾刻意地区分过 eidos 与 idea, 并且提出了一个较为普遍赞同的汉译“相”, 他认为, 汉语里几乎找不到一个字同 eidos 和 idea 相当, 为避免歧义和尊重洛谢夫哲学本真面貌的考虑, 本研究中采用音译法“艾多斯”。

## 参考文献

- [1]Бычков В.В. Выражение невыразимого, или иррациональное в свете Ratio А.Ф. Лосев. Диалектика художественной формы[M]. Москва: Академический проект, 2010.
- [2]Зенкин К.В. Музыка-Эйдос-Время А.Ф. Лосев и горизонты современной науки о музыке[M]. Москва: Памятники исторической мысли, 2015.
- [3]Зенковский В.В. История русской философии.Т.2[M]. Ленинград: ЭГО, 1991.
- [4]Карабущенко П.Л., Подвойский Л.Я. Философия и элитология культуры А.Ф. Лосева[M]. Москва: ЛУЧ, 2007.
- [5]Лосев А.Ф. Музыка как предмет логики. Из ранних произведений[M]. Москва: Правда, 1990.
- [6]Лосев А.Ф. Философия имени. Из ранних произведений[M]. Москва: Правда, 1990.
- [7]Сеземан Э. Рецензия на книгу: А.Ф. Лосев Диалектика художественной формы. Москва. 1927[A]. Альманах София. вып.3. Евразийство и А.Ф. Лосев: Миф и эйдос в русской мысли[C]. Уфа, 2013.
- [8]А.Ф. Лосев—философ и писатель. К 110-летию со дня рождения[C]. Под редакцией А.А. Тахо-годи, Е.А. Тахо-годи, В.П. Троицкий. Москва: Наука, 2003.
- [9]陈 鹏. 走出艺术哲学的迷宫——黑格尔美学笔记[M]. 北京: 文化艺术出版社, 2007.
- [10]策勒尔. 古希腊哲学史纲(翁绍军译)[M]. 上海: 上海世纪出版集团, 2007.
- [11]高秉江. 胡塞尔的 eidos 与柏拉图的 idea[J]. 哲学研究, 2004(2).
- [12]胡塞尔. 纯粹现象学通论(李幼蒸译)[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2004.
- [13]津科夫斯基. 俄国哲学史.(张冰译)[M]. 北京: 人民出版社, 2013.
- [14]科列索夫. 语言与心智.(杨明天译)[M]. 上海: 上海三联书店, 2006.
- [15]洛斯基. 俄国哲学史.(贾泽林等译)[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1999.

## On Losev's Phenomenological Dialectics

Liu Kun

(Center of Russian Language, Literature and Culture Studies of Heilongjiang University, Harbin 150080, China)

**Abstract:** As the last philosopher of the Russian "Silver Age", A.F. Losev has been widely respected and deeply studied in the academic and cultural fields of Russia and abroad as an outstanding representative of Russian spiritual culture. The core of Losev's philosophical approach is dialectics. He learned widely from the Western philosophical system influenced by ancient Greek philosophical traditions, and creatively combined the rational factors of phenomenological methods. His philosophical thinking embodies rational intuition and overall knowledge concept of Russian philosophical tradition, and has rigorous conceptual system and logical structure at the same time. Therefore, his phenomenological dialectics is not only a promotion of dialectics, but also a development of phenomenology. It is a unique approach to the essence of existence.

**Key words:** A.F. Losev; dialectics; phenomenology; phenomenological dialectics

**基金项目：**本文系国家社科基金项目“洛谢夫人文思想的宏大叙事及其宗教精神研究”(18BWW038)的阶段性成果，并受到教育人文社科重点研究基地重大项目(19JJD750004)资助。

**作者简介：**刘锟(1971—)，女，文学博士，黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心研究员。主要研究方向：俄罗斯文学与宗教文化、哲学美学。

**收稿日期：**2020-09-25

**[责任编辑：张春新]**