

# 回归以来英国智库对香港问题的分析与解读<sup>1</sup>

庞琴 赵滢竹

**摘要：**英国智库对香港问题的分析具有较强的专业性，在国际上具有较强的话语权；与此同时，智库在英国对外决策体系中占据重要地位。当前我国面临严峻的外部战略威胁，香港的反对派势力正加强借助英美等外部力量实现自身的政治目的，香港问题的外部性矛盾正在上升。然而现有研究英国与香港关系的文献侧重分析英国政府对香港政治事务的干涉行为及其影响，未能从政治、经济、社会等方面全面分析英国对香港问题的认知模式和特点，从而较难把握英国对于回归后香港问题的本质看法。因此，通过分析和把握英国智库对香港问题的立场与趋势，从而全面理解英国对香港问题的认知模式具有学术和现实意义。本研究通过引入传播学的框架理论和定量分析方法，梳理出主流英国智库目前对香港问题的关注焦点、分析思路、干涉立场与未来的趋势走向，并在文末提出了相应的建议。

**关键词：**英国智库 香港问题 框架理论 定量研究

**中图分类号：**C932;D856.1;D676.58

**文献标识码：**A

## 一、研究背景与意义

1997年香港回归以来，英国一直以各种方式紧密干预香港事务，是香港“人权问题”、“普选问题”、“占中事件”等焦点问题或事件的重要推手。早在香港回归初期，英国就通过发表相关报告的手段试图影响香港问题。自1997年，英国外交部开始向议会提交《香港半年报告》，借此对所谓的香港“人权”、“民主”问题发表意见，此种做法一直延续至今。英国甚至将香港问题“欧盟化”，在其鼓动下，欧盟于1999年出台了第一份香港报告。<sup>2</sup>

2018年以来，美国及其盟友英国和澳大利亚等加强对中国的战略遏制。香港的本土派

<sup>1</sup> 本文写作过程中得到以下项目资助：教育部人文社会科学研究青年基金项目《“他者”在建立国家认同感中的作用：香港与内地青年对亚太国家的认知比较分析(14YJCGAT001)》；教育部人文社会科学重点研究基地项目《港澳本土意识与青少年国家认同(16JJDGAT004)》；教育部人文社会科学重点研究基地项目《美国、英国和欧盟等国家对香港问题的介入(15JJD81006)》。

<sup>2</sup> 陈寒溪、刘诗琦：《英国对香港事务的干预及其对中英关系的影响》，载《战略决策研究》，2018年第1期，第30页。

和民主派趁机加强与英国的政府、媒体、智库和公众的联系，试图借助外部力量实现自身政治目的。<sup>1</sup> 英国政府、媒体及有关机构也趁机为这些政治力量提供支持，并加大对中央政府的批评。<sup>2</sup> 在香港社会内部政治运动转入低潮的情况下，香港的民主派和本土派已经加大与外部敌对势力的勾结，香港问题的外部性矛盾正在上升。因此，西方势力对香港事务的干涉在未来一段时间将成为影响香港政治与经济的一个重要因素，成为学术界与政策制定部门关心的热点。与香港有着密切的历史和现实联系的英国是影响香港未来政治与经济走向的关键西方国家。

然而一直以来，研究英国与香港关系的文献侧重分析英国政府对香港政治事务的干涉行为及其影响，比如，从政治、经济等角度梳理英国政府的对港政策，<sup>3</sup>分析英国政府干预香港政治事务的目标和手段，及其对中英关系的消极影响。<sup>4</sup> 个案研究方面，不少学者集中关注“占中”事件背后的英国政府因素，如列数“占中”事件发生后，英国各政府官员是如何借机“煽风点火”，企图干涉香港事务。<sup>5</sup>此外，还有学者分析了英国政府对港政策的新动向，指出在国际形势日趋复杂、大国关系深刻调整的背景下，英国政府因应时势，一定程度上调整了对港政策，具体表现为香港议题在中英高层会谈出现次数增多、英国国内关注香港议题的行为主体增加、干涉香港事务的形式多元化以及采取“政经并重”的干预策略四方面。<sup>6</sup>除了英国政府，英国媒体对香港事务的干预也引起了关注，如分析英国主流媒体对“占中”事件的报道，认为英媒企图以“舆论声援”的方式，提高英国在港的政治影响力。<sup>7</sup>

尽管现有研究已经勾勒出英国政府干涉香港事务的基本方式，但是相关文献要么是针对个别案例展开分散性的研究，要么囿于干涉的行为层面，未能从政治、经济、社会等方面全面分析英国对香港问题的认知模式和特点，从而深入理解和把握英国对于回归后香港问题的本质看法。

此外，现有大多数研究都是以定性分析法为基础，结合部分关键案例进行分析，缺乏严格的定量实证研究。由于缺乏精确的分析，其政策指导意义相对有限。基于此，本文将采用

<sup>1</sup> 参见：<http://news.wenweipo.com/2018/09/29/IN1809290005.htm>；<http://news.wenweipo.com/2018/10/04/IN1810040001.htm>；登录时间：2018年10月22日。

<sup>2</sup> 参见：<http://news.wenweipo.com/2018/08/07/IN1808070007.htm>；<http://china.huanqiu.com/gangao/2018-11/13504019.html>，登录时间：2019年1月26日。

<sup>3</sup> 谢宜蓉：《1997-2010 英国对中国及香港政策研究》，外交学院硕士学位论文，2011年；刘碧：《英国对华政策中的香港因素》，外交学院硕士论文，2011年。

<sup>4</sup> 陈寒溪、刘诗琦：《英国对香港事务的干预及其对中英关系的影响》，载《战略决策研究》，2018年第1期，第25-39页。

<sup>5</sup> 胡秀锦：《英美势力影响下的香港认同危机研究》，浙江大学硕士学位论文，2017年。

<sup>6</sup> 李环：《近年来英国对香港政策评析》，载《国际研究参考》，2018年第11期，第37-43页。

<sup>7</sup> 鲁玲悦、唐丽雯、高贞慧：《英国主流媒体对香港“占中”运动的报道分析——以BBC为例》，载《新闻研究导刊》，2015年第6期，第28、44页。

定性定量相结合的方法，尝试全面分析英国对香港问题的理解及其立场。本研究将重点探讨英国智库对香港问题的分析。在西方国家的智库中，英国智库历史悠久且发展得相当成熟和完善，与政界保持着密切的联系。他们对香港的研究具有相当的影响力和话语权，在国际上建构了香港问题的话语框架，深刻影响西方国家特别是英国政府和民众对香港问题的看法。英国政府在2017年上半年和下半年发布的《香港问题半年报告》中，引用了两个英国智库的研究成果。<sup>1</sup> 本研究通过对英国主要智库涉及香港问题的研究报告进行定量的内容分析，力图全面把握英国关注香港政治、经济及社会等重点、规律和归因模式，从而填补上述理论空白，并能为我们理解和预测英国政府的对港政策以及英国社会的对港认知提供重要思路。同时，本研究也有助于我们了解英国智库以及部分扮演关键意见领袖角色的智库专家在香港问题上的立场，有针对性地开展交流、进行互动，减少智库因误解而对香港问题进行偏颇解读；警惕部分有反华言论的英国智库，遏制其与香港内部敌对势力的联系与互动。

## 二、框架理论与英国智库对香港问题的话语建构

现有研究指出，英国智库则主要通过下图所示的各种“短期间接、短期直接、长期间接和长期直接”等方式传播观点并深刻地影响英国政府的政策走向。其中，发表研究报告和论文是智库影响社会舆论和政府决策最常用的方式。框架理论认为，舆论是可塑的，语言框架可建构社会图景、设置政策议程。<sup>2</sup>而智库在其研究报告和论文中构建出国际事件的话语框架，影响社会和政府“想什么”，以及“怎样想”。可见，英国智库对香港问题的分析解读，与传播学中的框架建构相契合。正因为如此，目前，越来越多的学者尝试借助新闻传播学中的框架理论对智库话语进行分析解读。<sup>3</sup>有鉴于此，本文将借助框架理论，进行相应的研究问题设置，以探究英国智库是如何构建香港问题的叙事框架，进而影响社会舆论及政府决策的。

---

<sup>1</sup> 参见：GOV UK: Six-monthly report on Hong Kong: January to June 2017, <https://www.gov.uk/government/publications/six-monthly-report-on-hong-kong-january-to-june-2017>; Six-monthly report on Hong Kong: July to December 2017, <https://www.gov.uk/government/publications/six-monthly-report-on-hong-kong-january-to-june-2017>; 登录时间：2018年10月28日。

<sup>2</sup> 马得勇：《政治传播中的框架效应——国外研究现状及其对中国的启示》，载《政治学研究》，2016年，第4期，60-62页。

<sup>3</sup> 较有代表性的研究有：Yahya Benkhedda: Islam and Muslims in U.S. Think Tank Electronic Media: Framing, Narrative, and Ethics [J]. Global Media Journal Canadian Edition.Vol.9, Issue 2, 2016, pp. 41-63; Frost, Jetta & Vogel, Rick: Framing Strategies of Think Tanks: A Case Study, Paper presented at CREMA Center for Research in Economics, Management and the Arts, Zürich, November 24, 2007

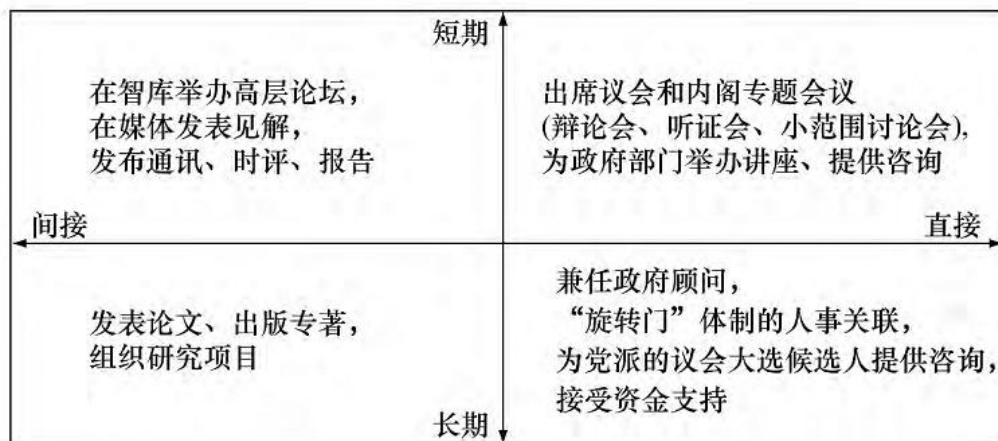


图 1 英国智库影响政府决策的主要方式<sup>1</sup>

框架理论源于人类学家贝特森 (Bateson) 提出的“心理框架”思想，后被美国学者高夫曼 (Goffman) 引入文化社会学，并成为大众传播研究的重要研究理论。高夫曼认为框架是人们用来认识和解释社会生活经验的一种认知结构<sup>2</sup>。在此基础上，美国学者威廉·甘姆森 (William A. Gamson) 在 1989 年进一步对“框架”一词作出界定，认为“框架”是一个话语单元的核心组织概念，确定了议题的性质，并推导出符合其叙事逻辑的处理对策。也就是说，框架至少包括两个层次：一是“界限”，即限定、框定人们的认知对象；二是“架构”，指对认知对象进行解释、转述或评议，从而建构对事件的认知结构。<sup>3</sup> 美国传播学者恩特曼 (Entman) 则进一步论述了框架的构建方式，认为“选择”和“突出”是建构框架的最主要手段。通过选择部分内容构成文本，并突出某些方面，借此对事件进行特殊界定和因果解释，并提出解决方法。<sup>4</sup>

可见，一个叙事框架主要包括议题、解释及对策三个要素，叙事者通过选择、凸显上述要素以构建框架。因此，把握英国智库关注哪些与香港相关的议题、如何解释这些议题以及提出了何种对策尤为关键。据此，本文提出如下三个研究问题：（1）英国智库对香港问题的关注重点是什么？（2）他们是如何解释相关问题的，体现了何种立场或倾向？（3）他们对英国政府的政策建议是怎样的？未来的趋势如何？

<sup>1</sup> 忻华、杨海峰：《英国智库对英国对华决策的影响机制：以皇家国际事务学会为例》，载《外交评论》，2014年第4期，第127页。

<sup>2</sup> E. Goffman. *Frame Analysis: An Essay On The Organization of Experience*[M]. New York: Harper & Row. 1974.

<sup>3</sup> Gamson W. A. Media Images and the social construction of reality [J]. *Annual Review of Sociology*, pp.123-124.

<sup>4</sup> Entman, Robert. M. Framing: Towards Clarification of a Fractured Paradigm[J]. *Journal of Communication*, Vol.43 No.4. 1993, pp.52.

另外,为了进一步确定智库报告对于英国政府行为的影响,本研究还提出第四个研究问题:(4)英国智库影响英国政府干预香港事务的效果如何?将对智库的报告与政府干涉香港事务的行为以年度为基础进行相关性分析,最后,本研究在研究基础上提出相应的建议。

### 三、研究方法

本研究的前三个研究问题主要采取定量的内容分析法,而第四个研究问题则需要采用定量的统计实证分析。由于主要数据来源和方法存在差异,这里分两部分进行介绍。

#### (一) 英国智库研究报告样本来源及编码设计

##### 1. 英国智库报告研究来源

笔者根据《2017全球智库报告》<sup>1</sup>,结合中外媒体的报道,整理出英国有一定影响力的智库,并进入各智库官网,以“Hong Kong”为关键词进行检索,发现有15个智库发布过涉港研究。另外,香港观察为专门研究香港的智库,从其网站中可直接获得有关香港的研究。本文中,一篇涉港研究为一个分析单位。通过通读各检索结果,排除重复项和无关项<sup>2</sup>,得到153篇发表于1997年7月至2018年12月英国智库涉港研究,所有研究文章均使用英语撰写。

表1 涉港报告的数量及分布情况

智库名称	智库公开出版香港问题研究报告数量
查塔姆学会(Chatham House, 又名皇家国际事务研究所, the Royal Institute of International Affairs)	33
大赦国际(Amnesty International)	33
香港观察(Hong Kong Watch)	31
经济事务研究所(Institute of Economic Affairs)	19

<sup>1</sup> 参见: James G. McGann. 2017 Global Go to Think Tank Index Report, [https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=think\\_tanks](https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=think_tanks).

<sup>2</sup> 重复项指内容完全一致或高度相似的文章,无关项指检索结果中出现的与香港完全无关的内容,例如因文章使用了标题为“Hong Kong”的图片而出现在检索结果中的内容。

亚当·斯密研究所 (Adam Smith Institute)	8
亨利·杰克逊学会 (Henry Jackson Society)	6
战略研究与分析中心 (Cesran International)	5
皇家联合军种研究所 (Royal United Services Institute)	4
欧洲经济政策研究中心 (Center for Economic Policy Research)	3
经济学人智库 (The Economist Intelligence Unit)	3
政策研究中心 (Centre for Policy Studies)	2
欧洲对外关系委员会 (European Council on Foreign Relations)	2
费边社 (Fabian Society)	1
国际战略研究所 (The International Institute for Strategic Studies)	1
国际法及比较法研究中心 (British Institute of International and Comparative Law)	1
租税正义联盟 (Tax Justice Network)	1
总计	153

## 2. 编码设计及可靠性检验

本研究将运用内容分析法<sup>1</sup>对上述 153 篇文章研究进行分析。根据内容分析法，首先需对框架中的“主题”、“归因”和“政策建议选项”制定规则编码表，以便对样本进行编码和分析。因此，本研究将香港事务报告分类为政治主题、经济主题和社会主题，并根据报告的具体内容，将三类主题再进行细分。据此，我们制定了相应的编码规则表（见附录表 1）。类似的，本研究将智库报告中认为造成香港各种问题的原因划分为“内地”、“香港本地”、“国际环境”三种，并根据报告的具体内容，将三种原因再进行细分，其中“内地”可以细分为“内地政府”和“内地经济发展”，“香港本地”细分为“香港政府”，“香港其他

<sup>1</sup> 关于内容分析比较经典的定义，是伯纳德·贝雷尔森（Bernard Berelson）给出的定义，即“一种客观、系统、能对明确的传播内容进行定量描述的研究方法”，参见（英）安德斯·汉森等著，崔保国、金兼斌、童菲译：《大众传播研究方法》，新华出版社 2004 年版，第 111 页。

政治势力”和“香港本地经济结构”，其中未对问题进行归因的文章则编码为“未归因”（见附录表2）；将智库报告所提供的政策建议划分为“干涉”和“不干涉”两类，未提供政策建议的研究归类到“未提策略”（见附录表3）。

在根据编码表进行全面的内容分析前，两位研究者运用上述编码表，对10%的文章（即15篇）进行了编码，以检验编码表的可靠性。如果同一文章包含多个主题（如，该文章既描述了香港的政治主题，也提及了经济主题），则按该文则按该文论述篇幅最多、最着重强调的主题进行编码。编码的重合度分别为93.33%、80%和86.67%，说明编码表有较高的可靠性。鉴于此，研究者按照此编码表对余下的138篇文章进行编码。

## （二）对英国干涉香港事务行为的界定及样本选择

为了实证检验“英国智库是否影响英国政府干预香港事务的行为？”我们以年度为基础对智库报告的数量（自变量）与政府干涉香港事务的行为（因变量）进行相关性分析。由于自变量的取值相对简单，以下主要界定因变量并对其来源和赋值进行说明。

### 1.对英国干涉香港事务行为的界定

通过阅读相关文献<sup>1</sup>，我们认为英国干涉香港事务的行为主要可分为四类。一是英国官员与香港内部的反对派会面，此种会面既有可能是私人会面，亦包括共同出席涉港“研讨会”、“听证会”的情况。通过会面，英国的政客与反对派交换看法，并往往在某些问题上达成所谓的“共识”，以此给予香港反对派“道义支持”。二是直接给予香港反对派实质支持，往往表现为资金支持，用以帮助反对派开展非法活动。三是针对某一香港问题进行公开表态，或是就某一问题或某一时段香港的发展情况开展相关“调查”、形成所谓报告，以图影响国际舆论，其中最典型的就英国政府定期发表的《香港问题半年报告》。四是议会讨论，往往体现为议员提出动议要求对某一香港问题进行辩论，或是通过联署的方式向政府施压（详见附录表4）。英国在干涉香港事务时，时常“多管齐下”，同时使用多种手段。例如，在与反对派见面的同时进行公开表态等等。

### 2.英国干涉香港事务事件样本来源

根据上述界定，笔者通过搜集相关研究文献，整理国外、内地以及香港本地知名媒体对英国干涉香港事务的相关报道，搜集英国干涉香港事务的事件。其中，引用的国外媒体主要

<sup>1</sup> 关于英国干涉香港事务的方式的论述，参见陈寒溪、刘诗琦：《英国对香港事务的干预及其对中英关系的影响》，载《战略决策研究》，2018年第1期，第25-39页；李环：《近年来英国对香港政策评析》，载《国际研究参考》，2018年第11期，第37-43页。

包括 BBC、VOA news 中文网；内地媒体主要包括新华网、环球网以及凤凰网；香港地区媒体主要包括大公网以及文汇报。在上述网站以“英国”和“香港”同时作为关键词进行搜索，通读排除重复项和无关项，获得样本。相关数据虽然很难囊括所有事件，但仍具有一定的代表性。最后，共获样本 82 条（详见附录表 5）。其中一份《半年报告》计为一个样本，会面以次数为单位计算。另外，由于《半年报告》的发布以及英国官员会见同一反对派人士存在一年多次的情况，此处作如下界定：每发表一次《半年报告》计为 1 分；一次会面计为一个独立的事件（例如，同年某英国官员与同一名反对派人士多次见面，每次见面均计 1 分）。

#### 四、英国智库涉港研究分析

通过分析英国智库回归以来对香港问题的研究，我们发现他们对香港问题的关注度不降反升，从 1997-1998 年间的仅有 1 篇提高到 2017-2018 年的 67 篇，特别是自 2013 年以来，每两年期内都保持 20 篇以上的数量（见图 2）。

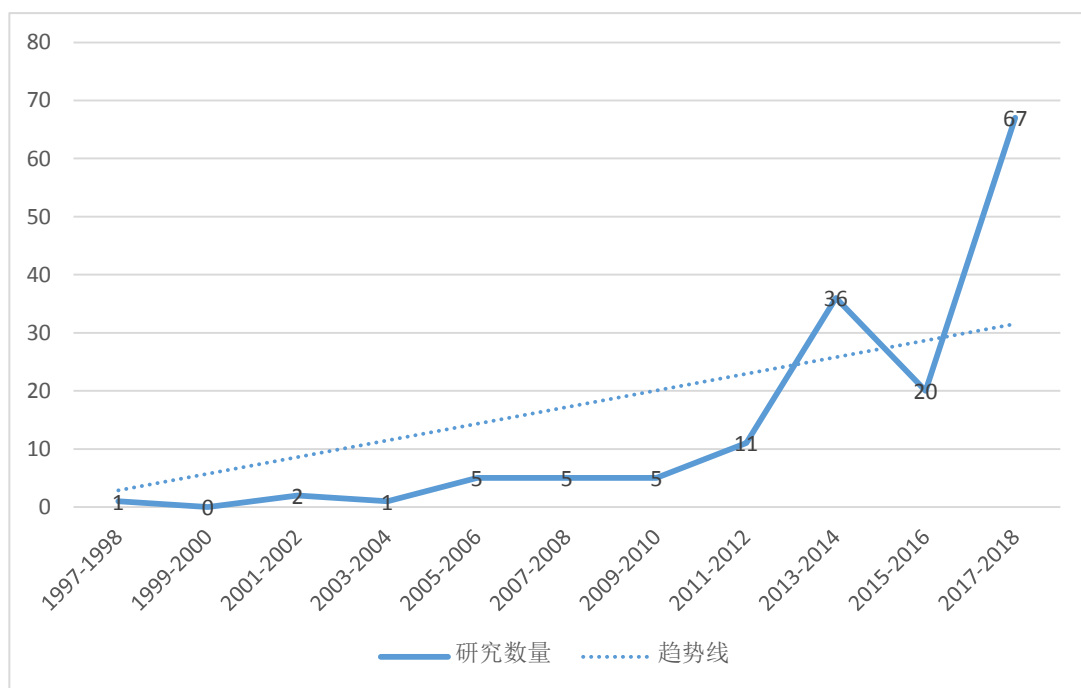


图 2 1997-2008 年英国智库涉港文章数量趋势

其次，根据编码结果（表 2），我们发现英国智库最关心政治类问题，占有所有文章的 62.75%，经济和社会主题次之，分别占 27.45%和 9.8%；而政治主题中，“香港与大陆之间的政治关系”最受重视；在经济和社会主题中，“香港的经济发



工的社会处境”最受关注。

	具体议题	研究数量	大类议题数量	占比 (%)
政治主题	港陆关系	55	96	62.75
	港英关系	10		
	香港内部政治运作	31		
经济主题	香港经济发展	26	42	27.45
	香港的经济战略地位	11		
	香港的经济史	5		
社会主题	移民劳工社会处境	8	15	9.80
	性别问题	4		
	宗教文化	1		
	性工作者社会处境	1		
	教育问题	1		

表 2 英国智库对香港事务的关注倾向

从趋势上说，英国智库对香港的政治和经济主题，特别是政治主题给予越来越多的关注(见图 3)。2010 年以来，关注政治问题的研究从 2011-2012 年间的 3 篇提高到 2017-2018 年间的 53 篇，关注经济问题的研究则维持较为稳定的增长。这一方面与当前英国加强对香港事务的关注有关，另一方面也预示他们未来对香港政治事务的干涉应该会持续。

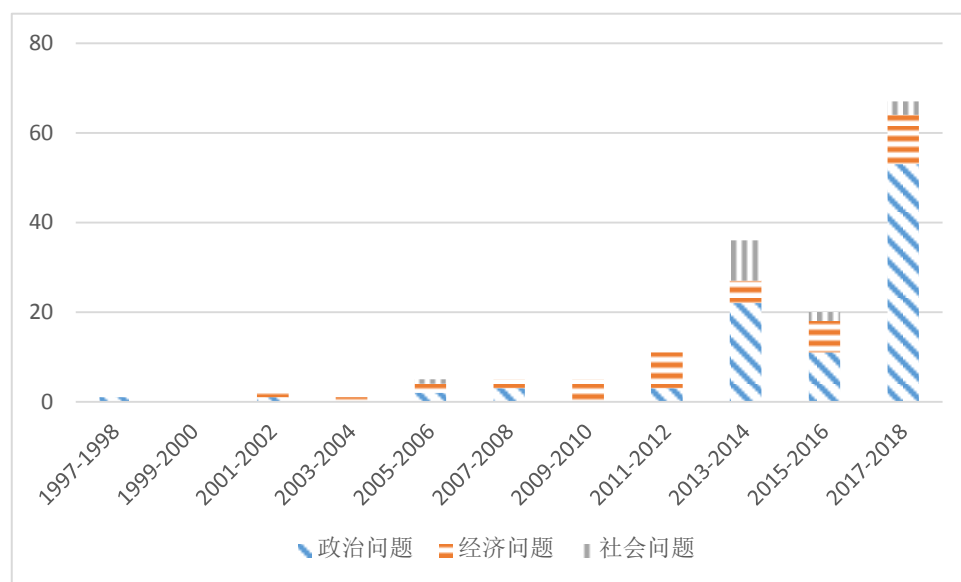


图 3 英国智库对各香港问题关注度的变化情况

而在对“归因”这一框架要素进行编码后，所得结果(表 3)显示：

第一，大部分智库报告认为香港主要问题是由“香港本地”和“内地”行为体所导致

的,两种归因倾向各占**36.94%**和**35.29%**;小部分报告认为是国际环境的影响,约**7.84%**(见表3)。为进一步理解相关报告在各个具体问题上的归因情况,我们对具体问题的主题(上一节已展示)与相关归因进行了交叉分类,得到结果同见表3。大部分报告认为造成香港政治问题、经济问题和社会问题的最主要原因分别是内地政府、国际环境和香港政府。

归因大类	大类总计	占比(%)	归因细分	政治问题	经济问题	社会问题
归因内地	54	35.29	内地政府	44	4	0
			内地经济发展	0	6	0
归因香港	58	36.94	香港政府	27	7	11
			香港其他政治势力	7	2	0
			香港本地经济结构	0	4	0
归因国际环境	12	7.84	国际环境原因	4	8	0
未归因	29	18.95	未归因	14	11	4

表3 英国智库对香港问题的归因情况

第二,通过对报告进行消极和积极分类分析,我们发现在一些消极的问题上,如政治问题和社会问题,相关研究倾向于归因香港和内地两地政府;而在积极的议题方面,如香港的经济的发展,相关研究则更倾向于归因为英国的殖民遗产。这是具有明显的意识形态动机的表现。其中,归因内地政府研究数量较多的智库有香港观察(15篇)、查塔姆学会(10篇)、大赦国际(7篇)和亨利·杰克逊学会(6篇)。

第三,从趋势上看,将问题归咎为内地和香港本土行为体的研究总体呈上升趋势,而把相关问题归因为国际环境影响的研究数则较为稳定(见图4)。将问题的原因归咎为内地和香港本土行为体的篇数从2007-2008年的1篇和2篇上升到2017-2018年的29和24篇。这表明智库研究报告的意识形态化比较明显,对内地负面影响的关注和指责仍然是主流。同时,智库对于香港政府的态度也渐趋负面,这就为反对派势力介入提供了空间。不过,值得注意的是,也有不少智库认为香港的问题是由“香港的其他政治势力”(如反对派)所导致的,这也显示了智库内部立场存在相当大的差异。

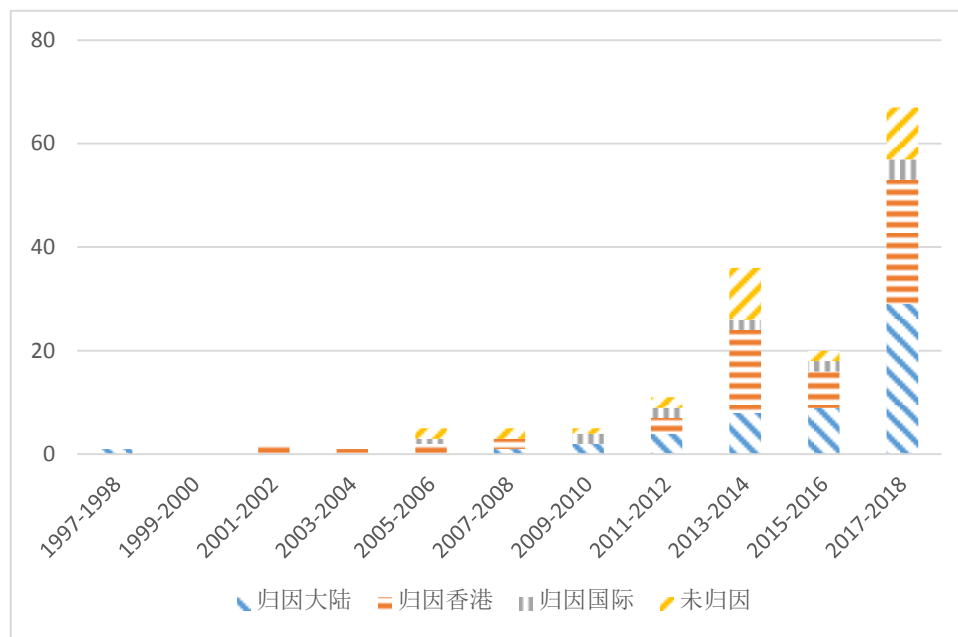


图 4 英国智库对香港问题归因的变化情况

最后，在对英国智库研究报告所提的建议进行编码后，结果显示：

第一，支持英国和国际社会对香港问题进行干涉的有 42 篇，占 27.45%；认为英国和国际社会不应插手香港问题的有 4 篇，占 2.61%；而未明确表明态度、提出策略的占绝大多数，有 107 篇，占 69.93%（见表 3）。

政策建议	研究报告数	占比（%）
干涉	42	27.45
不干涉	4	2.61
未提策略	107	69.93

表 4 英国智库政策建议情况

第二，从趋势上看，支持英国政府（或国际社会）对香港问题进行干涉的研究数量总体呈上升趋势；2013 年以前，提出应该干涉的报告仅一篇，而 2017-2018 年间认为应该干涉的报告上升至 31 篇。而认为英国政府不应干涉香港事务的研究数虽有增长趋势，但增幅较小，呈相对稳定的态势（图 5）。

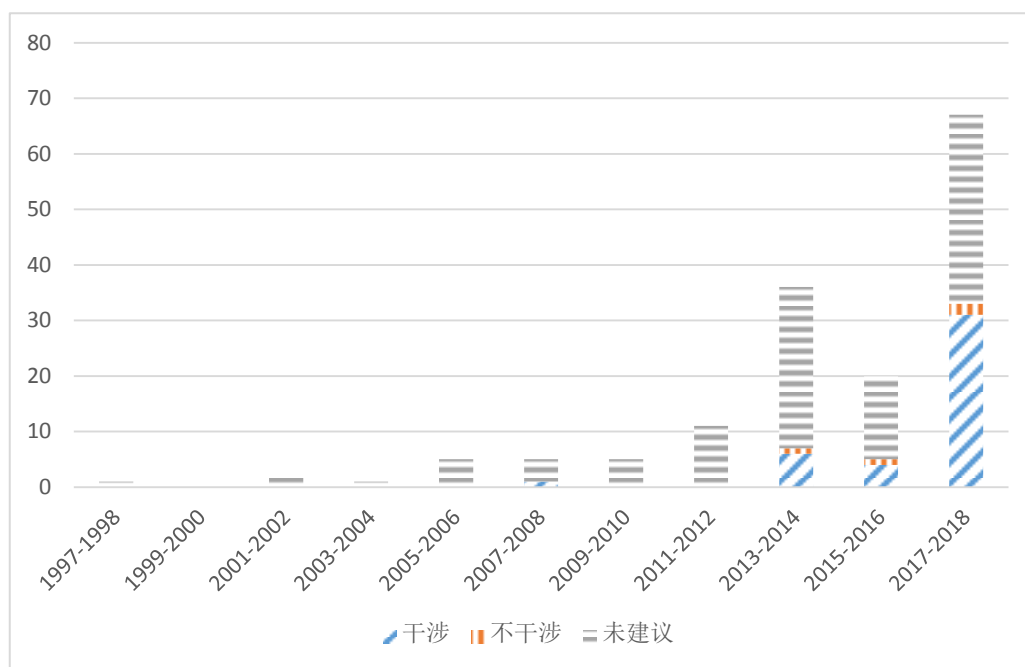


图 5 英国智库所提政策建议的变化情况

具体到各智库，支持英国和国际社会对香港问题进行干涉的 42 篇文章，主要来自香港

观察（23篇）、大赦国际（7篇）和亨利·杰克逊学会（5篇），反对英国和国际社会干涉香港问题的文章则均来自查塔姆学会，由此亦可看出尽管英国智库总体对华不友好，但是内部意见存在较大分歧，他们在英国和国际社会是否应干涉香港问题上持有不同的观点。

对于为什么英国应干涉或者不干涉香港问题，我们通过定性的内容分析，发现智库给出的干涉理由主要有如下四点：

第一是所谓的“法律义务”，即认为英国对香港负有“法律上的义务”，认为英国仍应高度关注香港事务。<sup>1</sup>而相关研究指出，这种“法律上的义务”的来源有二：一是《中英联合声明》，二是一般意义上的国际法。在认为英国需干涉香港事务的文章中，有21篇提及《中英联合声明》，强调《中英联合声明》保护香港的言论自由和集会自由，保障香港的民主和高度自治，<sup>2</sup>并妄言目前香港的上述权利和自由“受损”，英国自然有“义务”干涉，保障香港人民应有的权利。<sup>3</sup>此外，部分文章指出，除《中英联合声明》外，国际法亦“赋予”了英国以及国际社会“保护香港人民权利”的“义务”。例如，有文章声称，“英国必须认识到其在国际法下对香港负有的义务”，认为《世界人权宣言》保障了个人发表意见、通过任何媒介和不论国界寻求、接受和传递消息和思想以及享有和平集会和结社的自由，并以英国保守党人权委员会副主席罗杰斯入境香港被拒为例，据此认为香港的权利遭到“侵蚀”，而英国“有义务”关注这一问题并采取行动。<sup>4</sup>不难发现，上述分析是对目前港陆关系、香港政治发展现状的一种偏颇解读。

第二是经济考量。除了认为英国对香港负有不可推卸的“法律义务”外，部分文章认为，英国干涉香港事务实际上也是对本国经济利益的维护。一是有文章声称，“任由中国‘践踏’中英签署的国际条约并不符合英国的经贸利益（笔者注：言外之意应是担心为中国“违反”

---

<sup>1</sup> Hong Kong Watch: Volunteer assaulted at a Conservative Party conference fringe event on human rights in Hong Kong, <https://www.hongkongwatch.org/all-posts/2018/10/1/volunteer-assaulted-a-conservative-party-conference-fringe-event-on-human-rights-in-hong-kong>, 登录时间：2018年10月3日。

<sup>2</sup> Hong Kong Watch: Hong Kong Watch: the banning of the Hong Kong National Party is in breach of the Sino-British Joint Declaration, <https://www.hongkongwatch.org/all-posts/2018/9/24/hong-kong-watch-the-banning-of-the-hong-kong-national-party-is-in-breach-of-the-sino-british-joint-declaration>; Hong Kong Watch: 21 MPs support Umbrella Movement Nobel Peace Prize nomination, <https://www.hongkongwatch.org/all-posts/2018/2/12/10-mps-support-umbrella-movement-nobel-peace-prize-nomination>, 登录时间：2018年10月3日。

<sup>3</sup> Hong Kong Watch: The Hong Kong Watch view on the conviction of Edward Leung to 'rioting' charges, <https://www.hongkongwatch.org/all-posts/2018/5/18/the-hong-kong-watch-view-on-the-conviction-of-edward-leung-to-rioting-charges>, 登录时间：2018年10月3日。

<sup>4</sup> Hong Kong Watch: TED HUI CHI-FUNG: 2017 shows us that it is time for the international community to speak up for Hong Kong, <https://www.hongkongwatch.org/all-posts/2017/12/22/ted-hui-chi-fung-2017-shows-us-that-it-is-time-for-the-international-community-to-speak-up-for-hong-kong>, 登录时间：2018年10月3日。

两国签订的条约开先例)”<sup>1</sup>；二是英国必须维护香港的法治，从而保护英国在港公司的利益；<sup>2</sup>三是认为香港有大量高技能、受过高等教育的优质劳动力，香港的人才对亚洲经济有深刻的理解，而这对脱欧后的英国来说犹有价值，因为英国正努力稳定与非欧洲国家的双边贸易协定。文章认为，在香港人“要求个人自由、民主和自治被无视的情况下”，英国政府应该“给香港人一个自由选择的机会，去融入英国社会并为之做出贡献”，即给予香港人英国公民身份。<sup>3</sup>

第三是所谓的“历史责任”。部分文章认为，一方面，英国和香港有“历史关系”，英国必须“帮助香港人民捍卫其自由、法治和自治”<sup>4</sup>；另一方面，英国在殖民时代遗留下的法律以及其他制度，对香港至今仍有许多消极影响，因此，英国有义务要求香港废除或改变相关的法律和制度。例如，有文章指出《公安条例》（Public Order Ordinance）是殖民时代的法律，因此“英国对这一界定模糊的法律负有部分责任，应带头呼吁香港政府进行改革”；<sup>5</sup>又如功能界别（functional constituencies）被认为是“英国留下的最糟糕的遗产”，成为“香港实现民主的主要障碍”；<sup>6</sup>等等。

第四是所谓“道义要求”。无论是香港观察，还是亨利·杰克逊学会和大赦国际，都围绕香港的言论自由、学术自由和人权问题发表过深度报告，从“人道主义”的角度出发，认为国际社会和英国对香港负有道德责任。在香港观察发布的文章中，有5篇文章提到了英国的“道德责任（moral responsibilities/obligations）”，而且均与“法律责任（legal responsibilities/obligations）”一起提及。可见，道德和声誉也是英国智库要求英国有所行

---

<sup>1</sup> Hong Kong Watch: Hong Kong democratic leaders call for unity during seminar to mark Umbrella Movement Anniversary, <https://www.hongkongwatch.org/all-posts/2018/9/28/hong-kong-democratic-leaders-call-for-unity-during-seminar-to-mark-umbrella-movement-anniversary>, 登录时间：2018年10月3日。

<sup>2</sup> Hong Kong Watch: ‘Any enactment of Article 23 must not undermine basic rights and freedoms’: UK government statement, <https://www.hongkongwatch.org/all-posts/2018/3/29/any-enactment-of-article-23-must-not-undermine-basic-rights-and-freedoms-uk-government-statement>, 登录时间：2018年10月3日。

<sup>3</sup> Henry Jackson Society: Second-class Britons? Why Hongkongers should get UK citizenship, <https://henryjacksonsociety.org/media-centre/second-class-britons-why-hongkongers-should-get-uk-citizenship/>, 全文参见：Capx: : Second-class Britons? Why Hongkongers should get UK citizenship, <https://capx.co/second-class-britons-the-case-for-hongkongers-to-be-given-uk-citizenship/>, 登录时间：2018年10月6日。

<sup>4</sup> Hong Kong Watch: Hong Kong Pro-Democracy Leaders to Speak at Conservative Party Conference, <https://www.hongkongwatch.org/all-posts/2018/9/25/hong-kong-pro-democracy-leaders-to-speak-at-conservative-party-conference>, 登录时间：2018年10月6日。

<sup>5</sup> Hong Kong Watch: The Hong Kong Watch view on the conviction of Edward Leung to 'rioting' charges, <https://www.hongkongwatch.org/all-posts/2018/5/18/the-hong-kong-watch-view-on-the-conviction-of-edward-leung-to-rioting-charges>, 登录时间：2018年10月6日。

<sup>6</sup> Hong Kong Watch: Hong Kong 20 Years On: Freedom, Human Rights and Autonomy Under Fire, <https://static1.squarespace.com/static/58ecfa82e3df284d3a13dd41/t/5a5c8159085229750f5be9727/1516011865759/Lord+Ashdown%27s+trip+report.pdf>, 登录时间：2018年10月6日。

动的理由之一。

认为英国不应插手香港事务的文章则主要从以下三个方面阐述原因。首先，英国脱欧以及英国面临的其他经济压力，要求英国把与中国建立新型关系置于优先地位。<sup>1</sup>其次，英国早已不再管治香港，其在香港事务中的重要性必然会随着时间推移下降，查塔姆学会认为，“英国似乎严重错判了自己之于中国的意义，坚守自己不再具有的历史角色，试图在香港等问题上施加压力”，<sup>2</sup>认为“香港以外的人有权发表评论，但也有责任把这种评论建立在有历史依据的分析之上”<sup>3</sup>。最后，有关文章认为，香港的命运掌握在港人的手里，港人有能力为自己“辩护”，而“英国仍为香港人民福祉负责的想法已经过时”<sup>4</sup>。

## 五、实证检验：英国智库涉港报告的政策影响

通过上述分析，不难发现，英国智库主要通过凸显某一涉港议题以引起政府关注、评论政府现有对港政策以及提供政策建议三种方式来对英国政府施加影响。这与现有有关英国智库影响政府决策的行为相符。有学者研究指出，英国智库通过舆论造势、“事态预警”、观点讨论、为核心决策层提供政策建议等方式影响英国政府的政策决策。<sup>5</sup>英国智库反复提及某一事件，不仅能为政府提供相关问题的背景介绍，同时亦可引起政府注意、引导舆论；而评价政府现有政策则可起到“预警”的作用，防止政府出现“失误与偏差”；提供政策建议则可影响政府制定政策问题的框架。

为进一步理解英国智库涉港研究对英国干预香港事务行为是否产生了确定的影响，笔者根据前述界定，梳理了1997-2018年间，英国干涉香港事务的重要事件。然后，对1997-2018年22年间每两年期的干涉事件数进行统计，与英国智库每两年期涉港研究数进行比对（图6）。从图中可直观地看出，在智库涉港研究数较多的时期，英国干涉香港事务的事件也相对较多。通过使用SPSS软件对两组数据进行皮尔逊相关性系数检测，发现两者呈现强相

---

<sup>1</sup> Chatham House: ‘Hong Kong is now in the hands of its people – they cannot rely on others to stick up for them now’, <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/hong-kong-now-hands-its-people-they-cannot-rely-others-stick-them-now>, 登录时间：2018年10月6日。

<sup>2</sup> Chatham House: The UK Shows Leadership, and Strategic Clarity, in Joining AIB, <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/17261>, 登录时间：2018年10月6日。

<sup>3</sup> Chatham House: ‘Hong Kong is now in the hands of its people – they cannot rely on others to stick up for them now’, <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/hong-kong-now-hands-its-people-they-cannot-rely-others-stick-them-now>, 登录时间：2018年10月6日。

<sup>4</sup> Chatham House: Does the UK Have a Responsibility to Hong Kong?, <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/15979>, 登录时间：2018年10月6日。

<sup>5</sup> 张霄：《英国智库在“脱欧”进程中的角色及影响》，载《决策探索（上半月）》，2017年第10期，70-72页。

关 ( $r=0.913, p<.01$ )。这说明智库研究数量与干涉行为之间存在显著的相关性, 虽然不能就此认定智库报告直接地影响英国政府干涉香港事务的所有行为, 但是可以肯定智库的影响应该存在, 且较为明显, 两者之间还可能存在相互影响。

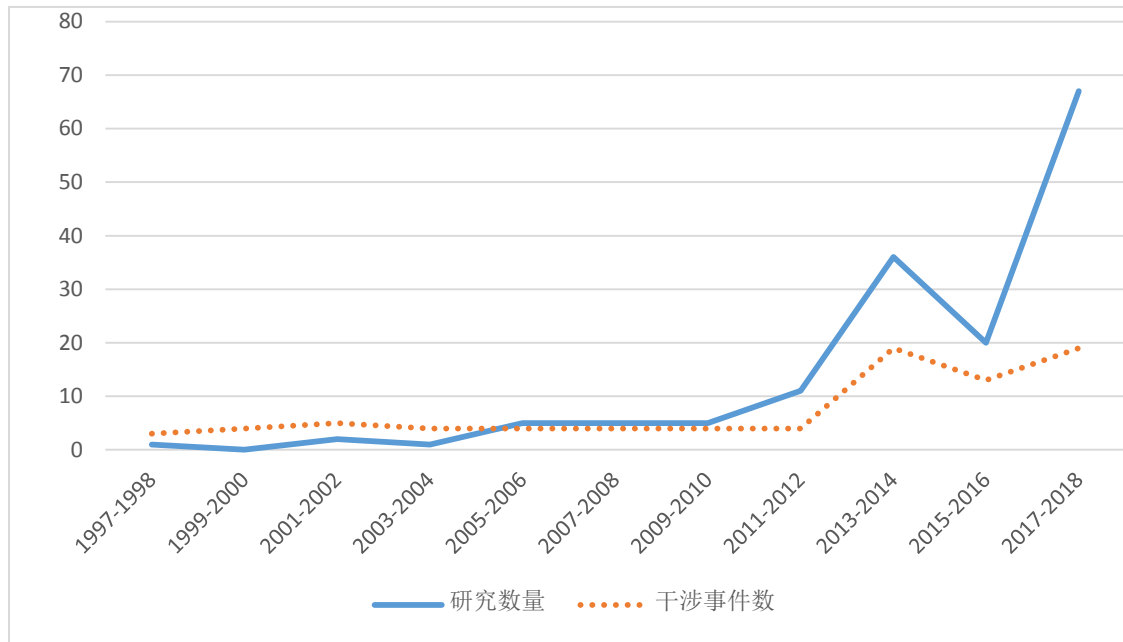


图6 英智库涉港研究数量与英国干涉香港事务事件数量走势分析

#### 四、总结与建议

近年来, 香港的民主派和本土派与外部势力的联系愈发密切, 外国势力的涉港动向值得我们警惕和防范。其中, 英国与香港有着密切的历史和现实联系, 又在国际上有较强的影响力和话语权, 其对港政策尤其值得关注。本文以处于英国决策体系关键位置的英国智库为切入点, 分析其对香港问题的解读, 力图形成英国对香港问题的认知全景。

本研究得出以下发现和结论。首先, 在定量内容分析的基础上, 本研究发现英国智库最关注香港的政治事务, 其次是经济和社会事务, 且给予政治及经济领域越来越多的关注。而在对香港存在的问题进行归因时, 英国智库倾向于把消极问题归咎于内地和香港特区政府, 而把香港的经济成就视为英国经济自由主义的遗产。而且, 将问题归咎为前两者的研究



总体呈上升趋势，意识形态化明显，为反对派势力介入提供了机会。

其次，在英国是否应干涉香港事务的问题上，绝大部分智库没有明确表态，而在英国具有重要影响的查塔姆学会则倾向认为英国政府不应插手香港事务。然而，部分反华智库，如香港观察和亨利·杰克逊学会大肆鼓吹英国政府应干涉香港事务，一些关注人权问题的智库，如大赦国际，也认为英国出于“道义”，应“有所作为”。同时，近年来支持英国干涉香港事务的研究数量呈快速增长之势，很可能影响英国政府的对港政策。

由此可见，英国智库主要通过反复提及、凸显某一涉港事件以引起政府关注、评论政府现有对港政策以及提供政策建议三种方式来对英国政府施加影响。在智库发表涉港研究较多的年份，英国政府的干涉行为也相对较多。通过统计分析，两者确实存在强相关，说明英国智库至少在一定程度上对英国政府干涉香港事务的行为产生影响。

有鉴于此，我国有必要加强与部分关键智库的合作与交流，通过沟通来减少误解。可鼓励港陆两地的高校及智库与英国智库开展交流与合作，深化中立智库对香港问题的客观认知、争取持偏激态度智库的理解。对于部分密切关注香港问题、专注中国研究的智库学者，更要充分重视，尽可能地创造机会，邀请这些扮演关键意见领袖角色的专家访问大陆和香港，通过各种途径向其传达正确、积极的信息，争取其对香港问题中立甚至正面、积极的解读。以查塔姆学会为例<sup>1</sup>，其发布的涉港研究主要来自亚太项目（Asia-Pacific Programme）以及全球经济与金融部门（Global Economy and Finance Department），其中，亚太项目高级顾问研究员 Tim Summers(夏添恩)、副研究员 Kerry Brown 发文最多，分别为 7 篇和 5 篇。这两个项目或部门，以及上述两位研究员值得我们给予重视。

与此同时，对于部分反华智库的偏激、不实言论，需及时、有力地进行回应。一方面，鼓励我国媒体和智库发表相关报告阐明我方立场，掌握舆论制高点；另一方面，利用英国智库的观点分化和分歧，借助部分智库的积极观点反击不利于我方的言论。此外，还需以实际行动让种种反华言论不攻自破，例如加强与在港英企的合作，以反击部分智库认为英国在港经济利益有可能会受损的观点。

最后，需密切关注香港反对势力与英国智库的联系与合作。2018 年，香港观察和亨利·杰克逊学会就曾联合举办座谈会，为戴耀廷等人提供“发言”平台，以图影响国际舆论。<sup>2</sup>类似的“合作”值得我们警惕，需综合运用外交、政治、法律等手段予以打击、进行谴责，以

<sup>1</sup> 因该智库影响力强、对香港问题较为关注，且相关文章较为清楚地标识了其作者及所属部门，故仅以此为例，其余智库不作赘述。

<sup>2</sup> 参见：<http://www.takungpao.com/news/232109/2018/0929/182365.html>，登录时间：2019 年 1 月 26 日。

免给反对势力各种机会在国际场合影响舆论，给英国的反华政治势力介入的机会。

附录：

附表 1：各问题类别编码表

类别	描述	示例
1.政治问题	<p>1.1 关注香港与大陆之间的政治关系</p> <p>1.2 关注英国与香港之间的政治关系</p> <p>1.3 关注香港内部的政治运作和发展</p>	<p>1.1：“但这并不是中国用来‘恐吓’和‘压制民主运动’唯一的殖民时代法律。”</p> <p>1.2：《1997年英国国籍（香港）法》旨在处理前殖民地移交后可能发生的无国籍情况，因为 <b>BN(O)s</b> 并不自动享有在英国的居留权。如果 <b>BN(O)s</b> 没有其他国籍，他们可以获得英国国籍。实际上，这让一些“非中国香港人”受益。</p> <p>1.3：“检察官正在故意使用模糊和含糊不清的指控，这将对香港的言论自由和平集会产生寒蝉效应。”</p>
2.经济问题	<p>2.1 分析香港的经济状况</p> <p>2.2 研究香港的经济战略地位</p> <p>2.3 介绍香港的经济历史</p>	<p>2.1：在今年的指数中，香港保持经济自由度最高评级，得分为 10 分中的 8.9 分。</p> <p>2.2：本文考察了香港在地区和全球经济中所扮演的角色，以及它如何在保持自身优势和身份的同时，更深入地融入中国大陆。</p> <p>2.3：他(John Cowperthwaite)可以说是历史上最无名的英雄之一，因为他不仅在第二次世界大战后使香港的经济不断壮大，而且向全世界展示自由放任经济学是可行的。</p>
3.社会问题	<p>3.1 探讨香港移民劳工的社会处境</p> <p>3.2 介绍香港的性别问题（同性恋、女性问题等）</p>	<p>3.1：“第 2 级的排名反映了为剥削、强迫外佣劳动而进行的人口贩运问题在香港普遍存在”。</p>

	<p><b>3.3</b> 介绍香港的宗教文化团体</p> <p><b>3.4</b> 分析香港性工作者的社会处境</p> <p><b>3.5</b> 教育情况</p>	<p><b>3.2:</b> “这项判决是香港的一个里程碑，也是整个亚洲LGBTI 人士权利的分水岭。它承认在海外合法结婚或在民事伴侣关系中的同性伴侣应该能够像对待性伴侣一样与伴侣一起生活。”</p> <p><b>3.3:</b> 如今，“（香港）孔教学院”的目标是遵循孔子的学说，弘扬礼仪和仁慈的精髓。其目标是：……，倡议将孔子的生日设为香港的公众假期，在世界各个城镇建立孔庙，将儒家学说融入小学、中等学院和大学的教育内容里，建设香港孔子纪念堂，使其成为世界儒学的中心。</p> <p><b>3.4:</b> 对香港性工作的监管尤其成问题。一些性工作者抱怨警察要求他们免费提供性服务。</p> <p><b>3.5:</b> 正如他们所说，一旦孩子进入香港这些“儿童友好”学校，就没有希望重新加入中国大陆任何一所主流学校。</p>
--	--	---

附表 2：各归因类别编码表

<p><b>4.中国内地原因</b></p>	<p>认为相关问题由：</p> <p><b>4.1</b> 内地政府</p> <p><b>4.2</b> 内地经济发展 所导致</p>	<p><b>4.1:</b> 换句话说，中国政府“无意中使有关选举改革的辩论两极化”，“并使原本可能接受对话的社会成员变得激进”。</p> <p><b>4.2:</b> 中国不断扩大的贸易将促进香港人民币存款基础的发展，提升其在国际银行市场的地位。</p>
<p><b>5.香港本地原因</b></p>	<p>认为相关问题由：</p> <p><b>5.1</b> 香港政府</p> <p><b>5.2</b> 香港本土其他政治势力</p> <p><b>5.3</b> 香港本地经济结构所导致</p>	<p><b>5.1:</b> 香港政府史无前例地决定使用《社团条例》来禁止“香港民族党”运作，这是一个“危险的先例”，也是对言论自由的“不合理限制”。</p>

		<p>5.2: 那些希望推动香港“突破基本法条款, 实现普选”的人, 也利用了白皮书。</p> <p>5.3: 香港一直是最顶尖的全球金融中心, 与纽约、伦敦和新加坡展开激烈竞争。分析其过去十年里在国际金融市场的排名, 可以清楚地看到, 虽然外汇市场、衍生品、基金管理和银行业的地位也很重要, 香港现有的优势主要还是在于股市的运作和增长, 以及对 IPO 的良好管理。</p>
6. 国际环境原因	认为相关问题由国际因素(如香港在国际上面临更多的竞争和挑战等)所导致	它仍是主要的人民币离岸交易中心以及金融中心。但它处处面对竞争。新加坡、悉尼和该地区其他地方都有人民币交易业务。
7. 未对问题进行明确归因	略	略

附表 3: 英国智库政策建议类别编码表

8. 认为英国政府应该采取的策略	8.1 干涉策略: 认为英国/国际社会应该参与到相关问题的解决之中	英国必须“把(维护)香港的自由和法治”作为首要任务。
	8.2 不干涉策略: 认为英国不再对香港负有义务, 不应牵涉到相关问题中	这个想法——一些香港人所支持的——英国在某种程度上仍然对他们的幸福负责, 这听起来已经过时了。
9. 未对问题提出建议	略	略

附表 4: 英国干涉香港事务的主要方式及具体手段

英国干涉香港事务的方式	具体手段	典型案例
1. 与反对派会面提供“道义支持”	1.1 私人会面	2015 年, 时任驻港英国领事馆政治事务部长 Sarah Docherty 约见郑宇硕
	1.2 共同出席涉港“研讨会”/“听证会”等	2017 年, 陈方安生、梁天琦出席英国“研讨会”, 英国国会议员同场

2.给予反对派实质支持	提供资金赞助非法活动	2013年,驻港英领馆拨款华人民主书院举办“学生冬季营及院校活动”
3.公开表态以影响舆论	3.1 就某一香港问题表明态度	2014年,英国外交部就香港“占中”发表书面声明
	3.2 就某一香港问题或某一时段香港的发展状况展开调查、形成所谓报告	英国政府定期发布《香港问题半年报告》
4.议会讨论	4.1 议员提出动议要求就某一香港问题展开辩论	2018年,10名英国下议院议员联署提出动议,争取以国会之名,表态“支持提名‘双学三子’角逐诺贝尔奖”(联署的10名议员来自5个政党,包括执政保守党、在野工党、苏格兰民族党等,其中由保守党人权委员会主席 Fiona Bruce 提出动议。)
	4.2 议员进行联署对政府施压	2018年,30名英国国会议员向英国外交部发出联署信,声言香港特区政府利用法律“打压民主运动”,或令司法独立“受损”

附表 5: 1997-2018 年英国干涉香港事务的重要事件

干涉手段	时间	具体事件
私人会面+就某一香港问题表明态度	2002	(时任)英国外相斯特劳会晤李柱铭等人时重申,英国“有责任确保香港在中英联合声明中享有的权利和自由得到维持”
私人会面	2014	陈方安生和李柱铭会见(时任)英国副首相克莱格
	2014	陈方安生和李柱铭在伦敦会见(时任)英国外交及联邦事务部国务大臣施维尔
	2014	陈方安生和李柱铭会见了英国议会跨党派中国小组
	2014	1月至6月,(时任)英国领事馆政治事务部长 Sarah Docherty 3次约见戴耀廷,同年9月再发电邮给戴耀廷约见
	2015	(时任)驻港英国领事馆政治事务部长 Sarah Docherty 约见郑宇硕

	2015	马骏朗赴英期间，曾获得（时任）英国外交事务委员会主席 Sir Richard Ottaway 的会见
	2017	黄之锋赴伦敦，与工党的国会议员兼影子外交国务大臣 Catherine West 私人会面
	2017	公民党党魁杨岳桥等人与英国外交部官员见面
	2017	公民党党魁杨岳桥等人与工党下议院议员 Mike Gapes 见面
	2017	公民党党魁杨岳桥等人与下议院议长贝尔考（John Bercow）见面
共同出席涉港“研讨会”/“听证会”	2014	陈方安生和李柱铭出席英国议会外交事务委员会举办的公听会，另有多名香港反对派到英国“作供”，包括社民连副主席吴文远及民主党主席刘慧卿
	2017	陈方安生梁天琦出席英国“研讨会”，英国国会议员同场
	2018	戴耀廷、李柱铭、罗冠聪参加保守党年会
提供资金赞助非法活动	2013	驻港英领馆拨款华人民主书院举办“学生冬季营”及“院校活动”
	2016	（时任）驻港英国领事馆政治事务部长 Sarah Docherty 联同索罗斯旗下“开放社会基金会”赞助戴耀廷所任职的“比较法与公法研究中心”与港大新闻与传媒研究中心合办的“媒体法律与政策”活动
就某一香港问题表明态度	2013	（时任）英国外交国务大臣施维尔为港特首普选发声
	2014	英国驻港领馆就“一国两制”白皮书发表评论
	2014	英国外交部就香港“占中”事件发表书面声明
	2014	（时任）英国外交国务大臣施维尔就英国落实《中英联合声明》问题向议会提交书面声明，无视中国人大常委会普选方案，“敦促”香港特区政府重启政改咨询
	2014	（时任）英国首相卡梅伦在英国议会接受议员提问时表示，香港民众能享受《中英联合声明》中规定的自由和权利是很重要的。“民主包含真正的选择是很重要的”，卡梅伦称，“中英联合声明保障了港人享有的权利和自由，包括言论自由、出版自由、集会自由、结社自由、旅行自由和罢工自由等。”“这些自由都是重要的，联合声明对此予以保证。而英国也应该要站出来维护这些自由。”
	2015	（时任）英国外交大臣菲利普·哈蒙德公开表示，“希望中国中央政府能够与香港各界再次展开政治对话”
	2016	英国外交部对香港铜锣湾书店五名股东、职工一事表达关注
	2017	英国外交部表示，希望“占中”案件改判“不会阻碍将来的合法示威”，表示英国继续是和平示威权利的坚定支持者
	2017	英国外交大臣鲍里斯·约翰逊要求“中国政府和香港地区领导人就阻止英国一名人权活动人士入境香港做出解释”
	2018	英国外交及联邦事务部就马凯的工作签证不获续期一事发表声明，称关注本次事件，又声言高度自治和新闻自由是香港生活方式的核心，“必须受到全面尊重”，并要求特区政府就此事“紧急解释”
	2018	英国称特区政府禁止“香港民族党”运作的命令“限制了言论和结社自由及政治活动”
就某一香港	1997-2018	共发表了 43 份《香港问题半年报告》，1997 年 1 份，1998-2018

问题或某一时段香港的发展状况展开调查、形成报告		年每年 2 份
	2014	英国国会外交事务委员会宣布调查《中英联合声明》颁布三十年的实施情况
	2018	英国议会代表团调查“周庭案”
议员提出动议要求就某一香港问题展开辩论	2018	英国 8 名跨党派下议院议员向英国议会提交议案，声称要为香港 9 名参与违法“占中”活动的“乱港分子”的案件进行辩论
	2018	英国国会议员在下议院提出跟香港法治及中英联合声明有关的讨论
议员进行联署对政府施压	2018	30 名英国国会议员在 7 月向英国外交部发出联署信，声言香港特区政府利用法律“打压民主运动”，或令司法独立“受损”
议员进行联署对政府施压+议员提出动议要求就某一香港问题展开辩论	2018	10 名英国下议院议员提出动议，争取以国会之名，支持提名“双学三子”角逐诺贝尔奖（进行联署的 10 名议员来自五个政党，包括执政保守党、在野工党、苏格兰民族党等，其中由保守党人权委员会主席 Fiona Bruce 提出动议。）

(注：表中相关事实参见注释<sup>1</sup>)

<sup>1</sup>英国外相承诺对香港有责任，[http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid\\_2492000/24921491.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_2492000/24921491.stm)；香港反对派获英副首相支持 中国要求英方停止干涉，<http://world.huanqiu.com/exclusive/2014-07/5068574.html>；抗議英領館干港事 「保港」成員促道歉，<http://paper.wenweipo.com/2018/10/24/WA1810240007.htm>；乱港档案解密:郑宇硕收风摸底 27 年 献计美英手写密件曝光，<http://www.takungpao.com.hk/news/232109/2018/0921/220129.html>；「港獨黨」出賣國家主權 須雷霆手段遏制，<http://paper.wenweipo.com/2015/04/09/PL1504090002.htm>；黄之锋狂言勾连“八国”乱港 各界痛斥，[http://news.takungpao.com/hkol/topnews/2017-08/3488767\\_wap.html](http://news.takungpao.com/hkol/topnews/2017-08/3488767_wap.html)；政界批反對派乞英美干港事，<http://paper.wenweipo.com/2017/10/04/HK1710040038.htm>；港反对派到英“作证”失国格 港府：英国无监督权，[http://china.huanqiu.com/article/2014-12/5260734.html?id\\_qz4kk](http://china.huanqiu.com/article/2014-12/5260734.html?id_qz4kk)；「獨」琦再赴英唱衰香港 今次叫埋陳方安生，<http://news.wenweipo.com/2017/07/04/IN1707040057.htm>；唱衰香港丑态百出 乱港三奸赴英表演自取其辱，<http://www.takungpao.com/news/232109/2018/1001/183077.html>；英领馆证“独书院”伸手要钱 致函大公报被证实乱华阴谋再曝光，<http://www.takungpao.com/news/232109/2018/1015/189347.html>；抗議英領館干港事 「保港」成員促道歉，<http://paper.wenweipo.com/2018/10/24/WA1810240007.htm>；香港拒绝英“支援普选” 英政府被指干涉中国内政，<http://world.huanqiu.com/exclusive/2013-09/4360690.html>；美英“高规格”回应一国两制白皮书 香港各界批评，[http://news.ifeng.com/a/20140613/40725294\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/a/20140613/40725294_0.shtml)；英国外交部就香港占中行动发表书面声明，[https://www.bbc.com/zhongwen/simp/uk/2014/09/140928\\_hongkong\\_uk](https://www.bbc.com/zhongwen/simp/uk/2014/09/140928_hongkong_uk)；卡梅伦声称：英国应为香港人权站出来，[http://news.ifeng.com/a/20141017/42227489\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/a/20141017/42227489_0.shtml)；英国下议院辩论香港问题 前港督卫奕信赞港警措施适当，[http://news.ifeng.com/a/20141018/42237071\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/a/20141018/42237071_0.shtml)；英国外相哈蒙德敦促香港重启政改 泛民议员梁家杰称欢迎介入，[https://www.guancha.cn/politics/2015\\_07\\_22\\_327760.shtml](https://www.guancha.cn/politics/2015_07_22_327760.shtml)；香港铜锣湾书店案：中国警告外国勿干预，[https://www.bbc.com/zhongwen/simp/china/2016/01/160105\\_hongkong\\_bookstore\\_row](https://www.bbc.com/zhongwen/simp/china/2016/01/160105_hongkong_bookstore_row)；英保守党人被拒入境香港 约翰逊表关切，<https://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-41591196>；

## Quantitative Analysis of British Think Tanks' Reports on The Hong Kong Issue Since the Handover

PANG Qin<sup>1</sup>, ZHAO Yingzhu<sup>2</sup>

(1. School of International Relations, Sun Yat-sen University, Guangdong Guangzhou 510275; 1. School of International Relations, Sun Yat-sen University, Guangdong Guangzhou 510275)

**Abstract:** British think tanks have strong expertise in the Hong Kong issue analysis and a professional voice in the international community. At the same time, they play an important role in British foreign policy making. At present, China is facing serious external strategic threats. The opposition forces in Hong Kong are strengthening the use of external forces like Britain and the United States to achieve their own political purposes and the external influence on the Hong Kong issue are on the rise. While existing literature on the relationship between Britain and Hong Kong tend to focus on the British government's interference in Hong Kong's political affairs and its impact, it generally fails to generalize their cognitive approach to the Hong Kong issue, and thus is unable to grasp the essence of Britain's attitudes towards Hong Kong. To achieve a better understanding of this cognitive model, we analyze and grasp the policy positions and possible trend of British think tanks reports on Hong Kong. Specifically, we analyze their themed topics, attribution patterns and policy positions by adopting the framework theory and quantitative (statistical) analysis, and based on the finding, we put forward corresponding suggestions at the end.

**Key Words:** Hong Kong, Think Tanks, The Frame Theory, Quantitative Study

收稿日期：2019-2-1

作者简介：庞琴，中山大学国际关系学院副教授，粤港澳研究院研究员，主要研究领域香港政治，香港居

民国家认同与中国的对外关系。赵滢竹，中山大学国际关系学院 2015 级本科生。

---

外力屢借反對派把口煽「獨」，<http://paper.wenweipo.com/2018/11/12/WA1811120003.htm>；  
外交部：禁止“香港民族黨”運作系中國內政 不容任何外國干預，  
[http://www.xinhuanet.com/politics/2018-09/25/c\\_1123481339.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2018-09/25/c_1123481339.htm)；  
袁國強：英國對政改無發言權 <http://news.takungpao.com/hkol/politics/2014-10/2785982.html>；  
英國關注香港近期焦點民主案例，  
<https://www.voachinese.com/a/news-uk-on-hk-democracy-cases-20180410/4340149.html>；  
香港反對派赴歐求“洋人介入”港市民怒：要嚴懲，  
[http://news.ifeng.com/a/20181119/60167813\\_0.shtml?\\_cpb\\_remenwz16](http://news.ifeng.com/a/20181119/60167813_0.shtml?_cpb_remenwz16)；  
英續炒作馬凱「佔」案 政界促停干預港事，<http://paper.wenweipo.com/2018/12/06/HK1812060022.htm>；  
英國 10 議員動議國會 支持提名雙學三子角逐諾貝爾獎，  
<https://www.hk01.com/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%96%B0%E8%81%9E/159661/%E8%8B%B1%E5%9C%8B10%E8%AD%B0%E5%93%A1%E5%8B%95%E8%AD%B0%E5%9C%8B%E6%9C%83-%E6%94%AF%E6%8C%81%E6%8F%90%E5%90%8D%E9%9B%99%E5%AD%B8%E4%B8%89%E5%AD%90%E8%A7%92%E9%80%90%E8%AB%BE%E8%B2%9D%E7%88%BE%E7%8D%8E>，登錄時間：2019 年 1 月 25 日。



