

前后任审计师沟通有效性与审计质量

郑倩雯 朱磊 胡宁¹

(西南财经大学会计学院)

摘要：作为审计前和审计中的重要环节，前后任审计师沟通的充分性必然会影响着审计产出。本文以2013-2018年发生会计师事务所变更的中国A股上市公司为研究样本，考察了前后任审计师沟通有效性对审计质量的影响。研究结果表明，前后任审计师沟通越有效，后任审计师审计质量越高。进一步研究表明，前后任审计师沟通有效性与审计质量的正相关关系会受到审计师专业胜任能力和审计师-客户地理距离的影响。在审计师专业胜任能力弱或审计师-客户地理距离远的情况下，前后任审计师沟通有效性对审计质量的影响更加显著，说明前后任审计师之间的沟通可以被审计师专业胜任能力或审计师与客户沟通替代。此外，本文还发现前后任审计师有效沟通能够提升审计效率，且审计报告改革并未降低前后任审计师沟通的价值。本文的研究在一定程度上打开了审计过程的“黑箱”，验证了前后任审计师有效沟通对于提升审计服务质量的重要性。

关键词：前后任审计师；沟通；审计质量；审计效率；事务所变更

中图分类号：F272.3 **文献标识码：**A

一、引言

中国资本市场每年约6%的A股上市公司发生审计机构变更，且这一比例呈逐年上升的趋势²。AICPA（1992）统计发现，会计师事务所任前两年的审计失败率是其他时期的三倍。因此，如何降低审计师任前两年的失败率、提升审计质量对于资本市场的健康发展无疑具有重要意义。尽管《中国注册会计师审计准则第1153号——前任注册会计师和后任注册会计师的沟通》对于接受业务委托前后后任审计师与前任审计师沟通的目标、要求、内容等作了详尽的规定，但不同审计师对于该准则的执行效果却有所差异（Hull and Mitchem, 1987; Lambert et al., 1991）。那么，前后任审计师沟通能否有效提升审计质量？

前后任审计师沟通越有效，越有助于后任审计师了解客户特征、获取客户特定知识，例如客户盈余管理动机、内部控制有效性和重大会计审计问题，这些特定知识有助于审计师有效识别和评估客户特定的审计风险、制定审计计划、获取审计证据（Knechel et al., 2007），最终提供高质量的审计服务（Choi et al., 2012）。所以，从理论上讲，前后任审计师的有效沟通将促进审计质量的提升，但是，其实际效果如何仍需实证检验。

基于此，本文以2013-2018年发生会计师事务所变更的中国A股上市公司为样本，探讨前后任审计师沟通对审计质量的影响。实证结果表明，前后任审计师沟通越充分，审计质量越高，表现为可操控性应计越低。具体来说，前后任审计师沟通有助于后任审计师抑制向上和向下的盈余管理。进一步检验发现，前后任审计师沟通有效性与审计质量的正相关关系主要出现在审计师专业胜任能力低、审计师-客户地理距离远的情况下，说明前后任审计师沟通与审计师专业胜任能力、审计师-客户沟通是相互替代的关系。经过一系列的稳健性检验，本文的结论仍然成立。此外，本文还发现前后任审计师有效沟通有助于提升审计效率，且审计报告改革并未降低前后任审计师沟通的价值。

本文可能的贡献主要在于：第一，基于中国特有的前后任审计师变更原因数据，本文在一定程度上打开了审计过程的“黑箱”，提供了前后任审计师沟通能够提高审计质量的直接

证据。由于数据所限，实证研究中审计过程仍然是一个“黑箱”。基于中注协披露的前后任审计师变更原因数据，本文探讨了前后任审计师沟通有效性对审计质量的影响，在一定程度上打开了审计过程的“黑箱”，提供了直接的经验证据。第二，丰富了任务专有知识（*task-specific knowledge*）重要性的文献。本文通过检验前后任审计师沟通效果对审计质量的影响，验证了客户特定知识对审计判断和风险评估的积极作用（*Bonner, 1990; Bonner and Lewis, 1990*）。第三，本文的研究结论将对监管者有一定的借鉴意义。本文发现前后任审计师报备的变更原因不一致预示着较低的审计质量，为中国注册会计师协会根据前后任证券资格事务所报备的变更原因约谈事务所这一监管策略提供了理论支持。

本文剩余部分安排如下：第二部分是文献回顾；第三部分是理论分析与研究假说；第四部分是研究设计；第五部分是实证结果及分析；第六部分是进一步分析和稳健性检验；第七部分是拓展性测试；第八部分是研究结论及启示。

二、文献回顾

（一）前后任审计师沟通

关于前后任审计师沟通的文献较少，且集中于沟通现状的简单描述与统计。通过问卷调查，*Hull and Mitchem (1987)* 和 *Lambert et al. (1991)* 发现并非所有的后任审计师都与前任审计师进行了沟通，尤其是业务承接之前的沟通。事务所规模越小，未与前任沟通的概率越高（*Lambert et al., 1991*）。此外，诉讼风险与经济冲突是影响前后任审计师沟通的主要因素（*Lambert et al., 1991*）。

（二）客户特定知识与审计质量

作为影响审计风险判断和评估的重要信息，客户特定知识（*client-specific knowledge*）对于审计质量的提高无疑具有重大意义。已有相关文献主要从审计师任期、供应链共享审计师和审计师-客户地理距离这三个角度来探讨客户特定知识的重要性。

根据心理学中的学习理论（*learning theory*）（*Lapr e et al., 2000*），通过与客户不断的合作，审计师逐渐获取更多客户特定知识，从而能够提供高质量的审计服务，因此审计师任期越长，审计质量越高（*Johnson et al., 2002; Geiger and Raghunandan, 2002; Myers et al., 2003; Mansi et al., 2004; Ghosh and Moon, 2005; Gul et al., 2007; Chen et al., 2008; Gul et al., 2009; Chi et al., 2017*）。

供应链既是经济链也是信息链（*蔡利等, 2018*），因此被审计单位的供应商和客户是获取被审计单位特定知识的重要信息源。供应链交易实质以及供应链合作伙伴的财务状况等信息有助于供应链共享审计师（*common auditor in the supply chain*）更好地评估审计风险、更有效地设计审计程序，最终提高审计质量。*Chen et al. (2012)* 和 *杨清香等 (2015)* 以财务重述作为审计质量的代理变量，研究发现，与主要客户共享审计师能够显著降低公司财务重述的概率，尤其是与销售（收入）相关的错报。

地理临近性（*geographic proximity*）有利于信息的流通，因此当地审计师更易通过社会网络、对客户及其利益相关者进行实地走访等渠道获取客户特定知识（*Choi et al., 2012*）。而这些客户特定知识对于审计师评估审计风险、制定审计计划、设计审计程序以及理解审计证据而言至关重要（*Knechel et al., 2007*）。基于此逻辑，*Choi et al. (2012)* 和 *Francis et al. (2018)* 分别使用事务所分所和审计师个体层面的数据，发现与异地审计师相比，当地审计师审计质量更高。

此外，实验研究表明，富有经验的审计师表现较好的原因主要在于其任务特定知识以及固有能力（*Bonner and Lewis, 1990*），其中，任务特定知识有助于审计师在风险评估阶段准确选择线索并赋予权重（*Bonner, 1990*）。

三、理论分析与研究假说

作为审计师专业胜任能力的重要组成部分，知识包括通用知识（*general knowledge*）、

行业知识(industry knowledge)以及客户特定知识(client-specific knowledge)(DeAngelo, 1981)。其中,客户特定知识是指客户管理层诚信度、公司文化、会计信息系统、内部控制结构等方面的特定知识(Ghosh and Moon, 2005),这些知识不适用于该行业其他客户或者其他行业的客户。与通用知识和行业知识相比,客户特定知识更有助于审计师准确地评估客户特定的审计风险(Myers et al., 2003),从而提供高质量的审计服务(Petty and Cuganesan, 1996; Bell et al., 1997; Chi et al., 2017)。

由于缺乏客户特定知识,审计师在承接新客户时存在着学习曲线(Knapp, 1991),会产生一定的启动成本(start-up costs)(DeAngelo, 1981),需要实施更多实质性程序(AICPA, 1978; Wall Street Journal, 1991; Petty and Cuganesan, 1996),更不易发现错报(Beck et al., 1988),审计失败率更高(Myers et al., 2003)。AICPA 质量控制调查委员会分析了1979至1991年间406起涉嫌审计失败的案件,发现对于某个特定客户,会计师事务所任期前两年的审计失败率是其他时间的三倍(AICPA, 1992)。Palmrose(1986, 1991)发现由于缺乏关于新客户特定风险的知识,审计师在任期前几年发生审计失败并因此被诉讼的概率更高。因此,客户特定知识的缺乏增加了审计师-客户关系早期审计失败的可能性(PricewaterhouseCoopers, 2002)。

客户特定知识不仅可以通过对该客户开展累计的审计业务获得,还可以通过与前任审计师沟通来获取³。经过几年的业务经验积累,前任审计师对于该客户有了较为详细的了解,形成了客户特定知识,并且这些知识可以通过沟通在不同审计师之间进行转移⁴。前后任审计师沟通有助于后任审计师从前任审计师处汲取客户特定知识,从而降低审计失败的概率、提升审计质量⁵。

《中国注册会计师审计准则第1153号——前任注册会计师和后任注册会计师的沟通》规定:在接受委托前,后任注册会计师与前任注册会计师应该就影响业务承接决策的事项进行必要沟通,以确定是否接受委托。后任注册会计师向前任注册会计师询问的内容应当合理、具体,至少包括:(一)是否发现被审计单位管理层存在正直和诚信方面的问题;(二)前任注册会计师与管理层在重大会计、审计等问题上存在的意见分歧;(三)前任注册会计师向被审计单位治理层通报的管理层舞弊、违反法律法规行为以及值得关注的内部控制缺陷;(四)前任注册会计师认为导致被审计单位变更会计师事务所的原因。在接受委托后,后任注册会计师应该在必要时与前任注册会计师就对审计有重大影响的事项进行沟通,以获取必要的审计证据。

尽管审计准则对于前后任审计师沟通的目标、要求、内容等作了详尽的规定,但不同审计师对于该准则的执行效果却有所差异(Hull and Mitchem, 1987; Lambert et al., 1991)。基于问卷调查的数据,Hull and Mitchem(1987)发现前后任审计师的沟通在总体上是有效的,然而沟通的有效程度却有较大差异。一些人认为沟通很有价值,而一些人认为沟通仅仅是流程或者形式。虽然大多数受访者表示,前后任审计师的沟通往往是礼貌的和专业的,但也有一些受访者表示他们没有完全遵守SAS No. 7⁶。例如,尽管SAS No. 7规定后任审计师应该就事务所变更的原因与前任审计师进行沟通,实际上,30.1%的前任审计师表示后任审计师没有询问该问题。

前后任审计师沟通效果直接影响着审计质量。具体来说,前后任审计师沟通越有效,越有助于后任审计师了解客户特征、获取客户特定知识,例如管理层诚信度、客户盈余管理动机、内部控制有效性和需要重点关注的会计审计问题等。这些特定知识有助于后任审计师更少地依赖于管理层的估计(Solomon et al., 1999),在制定审计策略时准确确定重要性水平和重点领域、合理配置资源,在具体实施审计计划时更有效地进行风险评估和控制测试、实施实质性程序、获取审计证据(Knechel et al., 2007),最终提供高质量的审计服务(Choi

et al., 2012)。例如, Bedard and Johnstone (2004) 发现当客户盈余管理的风险增加时, 审计师会相应地调整审计计划。Johnson et al. (2002) 认为充分的客户特定知识降低了审计师对管理层估计的依赖、提高了重大错报被发现的概率。Carcello et al. (1992) 研究表明审计团队或者会计师事务所与客户的合作经验(即客户特定知识)是审计质量的前四大影响因素之一。此外, 已有研究发现, 通过较长任期(Myers et al., 2003)或者行业专门化(Reichelt and Wang, 2010)获得的客户特定知识有利于审计师抑制客户激进的会计政策选择(Choi et al., 2012)。

尽管上述讨论认为前后任审计师沟通有助于提升审计质量, 但是考虑到会计师事务所质量控制体系的存在, 前后任审计师沟通可能对后任的审计质量无显著影响。具体来说, 为了保持统一的审计质量, 事务所可能会对首次承接、且前后任审计师沟通不充分的审计项目给予较多的指导和监督(Johnstone and Bedard, 2003, 2004)。如果事务所层面的质量控制是有效的, 则我们不会观察到前后任审计师沟通对审计质量的影响。此外, 前后任审计师沟通越充分, 后任审计师对客户的认知受到前任审计师影响越大, 越容易形成思维定式, 导致后任审计师低估甚至忽略客户新出现的一些情况对于审计风险的影响。相反, 前后任审计师沟通不充分时, 后任审计师能够以新的视角来了解客户情况、执行审计项目, 并且付出更多努力, 例如更多地与管理层沟通、设计更多的审计程序、获取更充分的审计证据等。因此, 前后任审计师沟通不必然导致审计质量的提升。

如前所述, 前后任审计师沟通与审计质量可能是正相关关系, 也可能不存在显著关系。尽管如此, 基于客户特定知识与审计质量的相关文献, 我们更倾向于认为前后任审计师沟通质量越高, 越有助于后任审计师获取客户盈余管理动机、管理者个人诚信状况、内部控制有效性等客户特定知识, 从而更有效地监督客户财务报告行为、抑制有偏的财务报告。基于此, 本文提出如下假说:

H1: 前后任审计师沟通越有效, 后任审计师审计质量越高。

四、研究设计

(一) 变量定义与模型设定

1. 前后任审计师沟通有效性的度量

根据《中国注册会计师审计准则第 1153 号——前任注册会计师和后任注册会计师的沟通》和应用指南, 在接受委托前后, 后任注册会计师与前任注册会计师应该就影响业务承接决策的事项和对审计有重大影响的事项进行必要沟通, 其中, 接受委托前的沟通是必要的审计程序, 而接受委托后只有在必要的情况下才需要与前任注册会计师展开沟通。接受委托前的沟通内容至少包括: (一) 是否发现被审计单位管理层存在正直和诚信方面的问题; (二) 前任注册会计师与管理层在重大会计、审计等问题上存在的意见分歧; (三) 前任注册会计师向被审计单位治理层通报的管理层舞弊、违反法律法规行为以及值得关注的内部控制缺陷; (四) 前任注册会计师认为导致被审计单位变更会计师事务所的原因。

由于接受委托前的沟通是必要的审计程序, 且导致被审计单位变更会计师事务所的原因是接受委托前沟通的四项基本内容之一⁷, 因此我们使用前后任会计师事务所陈述的变更原因的一致性来衡量前后任审计沟通有效性(Effective)。如果前任审计师与后任审计师陈述的变更原因相同或类似⁸, 则 Effective 等于 1, 否则为 0。此外, 我们还使用前后任审计师陈述的变更原因的一致程度来衡量前后任审计沟通有效度(Effective2), 如果前任审计师与后任审计师陈述的变更原因完全相同(即表述完全相同), 则 Effective2 取值为 2; 若前任审计师与后任审计师陈述的变更原因相似(即表述有差异, 但实质相同), 则 Effective2 等于 1; 否则 Effective2 为 0。

2. 审计质量的度量

已有文献主要采用应计或审计意见来衡量审计质量。尽管非标审计意见是审计质量较为

直接的体现，但非标审计意见占比较小，且不能较好地体现审计质量的差异（Myers et al., 2003）。而应计的变化是连续的，即使是小样本，应计也能很好地捕捉审计质量的变化（DeFond and Zhang, 2014）。因此，本文采用操控性应计的绝对值（absDA）衡量审计质量。

我们选取修正的 Jones 模型（1991）计算操控性应计：

$$ACCR_{i,t} / A_{i,t-1} = \alpha_1 [1/A_{i,t-1}] + \alpha_2 [(\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}) / A_{i,t-1}] + \alpha_3 [PPE_{i,t} / A_{i,t-1}] + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中， $ACCR_{i,t}$ 为公司 i 在 t 年的总应计利润，等于营业利润和经营活动现金流量之差； $A_{i,t-1}$ 为公司 i 在 $t-1$ 年的资产总额； $\Delta REV_{i,t}$ 为公司 i 在 t 年销售收入的变化，等于 t 年销售收入与 $t-1$ 年销售收入之差； $\Delta REC_{i,t}$ 为公司 i 在 t 年应收账款的变化，等于 t 年应收账款与 $t-1$ 年应收账款之差； $PPE_{i,t}$ 为公司 i 在 t 年的固定资产原值。模型（1）计算得到的残差 $\varepsilon_{i,t}$ 取绝对值即为操控性应计的绝对值（absDA _{i,t} ）。

3.模型设定

为了检验 H1，本文构建模型（2）检验前后任审计师沟通有效性与审计质量的关系。

$$absDA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Effective_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 Lev_{i,t} + \beta_4 Op_{i,t} + \beta_5 SOE_{i,t} + \beta_6 Age_{i,t} + \beta_7 Big4_{i,t} + \beta_8 ROA_{i,t} + \beta_9 Loss_{i,t} + Year + Industry + \varepsilon \quad (2)$$

其中，absDA _{i,t} 为操控性应计的绝对值，Effective _{i,t} 为前后任审计师沟通有效性，分别用 Effective _{i,t} 和 Effective2 _{i,t} 替代。根据 Dechow et al. (2010)，公司的财务特征（例如经营绩效、负债水平和规模）会影响盈余质量。此外，中国上市公司的盈余管理水平受到上市年限（Chen et al., 2001）和所有权性质（Wang et al., 2008; Chan et al., 2006）的影响。因此，参考已有文献（Choi et al., 2012; Gul et al., 2013），我们控制了企业规模（Size）、资产负债率（Lev）、产权性质（SOE）、上市年限（Age）、盈利能力（ROA）以及是否亏损（Loss）。同时，我们还控制了事务所层面的因素，包括事务所规模（Big4）和审计意见（Op）（Gong et al., 2016）。具体定义参见表 1。此外我们还控制了行业和年度的固定效应。我们对模型（1）采用 OLS 回归，并对公司进行聚类处理（cluster）。若前后任审计师沟通有效性与审计质量正相关，即 H1 成立，则 β_1 应显著为负。

表 1 变量定义表

	变量名	变量	定义
被解释变量	操控性应计	absDA	修正的 Jones 模型计算得到的残差取绝对值
解释变量	前后任审计师沟通有效性	Effective	如果前任审计师与后任审计师陈述的变更原因相同或类似，则 Effective 等于 1，否则为 0。
		Effective2	如果前任审计师与后任审计师陈述的变更原因完全相同（即表述完全相同），则 Effective2 取值为 2；若前任审计师与后任审计师陈述的变更原因相似（即表述有差异，但实质相同），则 Effective2 等于 1；否则 Effective2 为 0。
控制变量	企业规模	Size	年末总资产的自然对数
	资产负债率	Lev	总负债/总资产
	审计意见	Op	标准无保留审计意见为 0，否则为 1
	产权性质	SOE	国有企业为 1，否则为 0
	上市年限	Age	ln（1+公司上市年限）
	事务所规模	Big4	四大会计师事务所为 1，否则为 0
	盈利能力	ROA	营业利润/总资产

是否亏损	Loss	公司当年净利润小于 0 则取 1, 否则为 0
------	------	-------------------------

(二) 样本选择与数据来源

从 2011 年开始, 中国注册会计师协会开始在其官网的“年报审计快报”中披露上市公司变更年报审计机构的情况, 包括上市公司名称和代码、变更日期、前后任事务所名称, 前后任事务所是否报备以及前后任事务所报备中陈述的变更原因。但 2011 年和 2012 年数据披露尚不规范⁹, 因此我们的研究区间为 2013-2018 年。

我们的研究样本为中国 A 股上市公司, 并按照下列标准进行筛选: (1) 为了计算操控性应计, 我们剔除金融类上市公司; (2) 剔除当年未变更会计师事务所的样本; (3) 删除前任审计师或后任审计师未向中注协报备变更原因的样本; (4) 删除发生重大资产重组的样本, 因为这些样本的控股股东、管理层及经营范围通常发生了较大的变化, 此时前后任审计师沟通对于后任审计质量的影响较弱; (5) 删除由于客观原因导致前后任事务所报备原因不一致的样本¹⁰; (6) 删除其余变量缺失的样本。经过以上筛选, 最终得到 872 个观测值。为了排除极端值的影响, 本文对所有连续变量均进行了上下 1% 的缩尾处理。根据 Petersen (2009), 每个回归都使用对公司“聚类 (cluster)”的处理来纠正系数估计值的标准误。本文使用的前后任审计师沟通有效性数据来自于中注协披露的“年报审计快报”, 其余数据均来自于 CSMAR 数据库。

五、实证结果及分析

(一) 描述性统计

表 2 报告了变量的描述性统计, 其中 Panel A 为总样本描述性统计, Panel B 为分样本描述性统计及差异性检验。由 Panel A 可以看出, absDA 的均值为 0.067。Effective 的均值为 0.786, 说明 78.6% 的观测值前后任审计师进行了有效地沟通; Effective2 的均值为 1.213。其余变量均与已有文献保持一致。

Panel B 为单变量检验的结果。我们将全样本分为前后任审计师沟通质量高组和前后任审计师沟通质量低组, 对因变量和控制变量进行描述性统计并比较组间差异。结果显示, 无论从均值还是中位数来看, 前后任审计师沟通质量高组的操控性应计更低, 且差异显著。这一结果初步支持了 H1。此外, 与前后任审计师沟通质量低的样本相比, 前后任审计师沟通质量高的样本公司规模更大、更多为国有企业。

表 2 描述性统计

Panel A: 总样本描述性统计						
变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
absDA	872	0.067	0.071	0.000	0.043	0.484
Effective	872	0.786	0.411	0	1	1
Effective2	872	1.213	0.773	0	1	2
Size	872	22.414	1.366	18.977	22.268	25.700
Lev	872	0.456	0.214	0.052	0.447	1.304
Op	872	0.061	0.239	0	0	1
SOE	872	0.476	0.500	0	0	1
Age	872	2.375	0.670	0	2.485	3.296
Big4	872	0.120	0.326	0	0	1
ROA	872	0.025	0.072	-0.357	0.028	0.202
Loss	872	0.134	0.341	0	0	1

Panel B:分样本描述性统计及差异性检验

变量	均值			中位数		
	Effective=0	Effective =1	t 值	Effective =0	Effective =1	z 值
	n=187	n=685		n=187	n=685	
absDA	0.090	0.061	5.064***	0.059	0.041	3.782***
Size	22.176	22.479	-2.702***	22.046	22.314	-2.138**
Lev	0.443	0.460	-0.954	0.424	0.455	-1.278
Op	0.059	0.061	-0.126	0	0	-0.126
SOE	0.342	0.512	-4.166***	0	1	-4.127***
Age	2.336	2.386	-0.911	2.398	2.565	-0.676
Big4	0.112	0.123	-0.384	0	0	-0.384
ROA	0.026	0.025	0.083	0.035	0.027	1.602
Loss	0.155	0.129	0.946	0	0	0.946

注：***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著。

(二) 相关性分析

表 3 报告了变量的相关性分析结果。其中，Effective、Effective2 与 absDA 的相关系数分别为-0.169 和-0.135，均在 1%的水平上显著，说明前后任审计师沟通有效性与操控性应计显著负相关，初步支持了 H1。此外，模型中控制变量之间的相关系数都较小，VIF 检验结果表明，VIF 值均小于 10，即回归模型不存在严重的多重共线性。

表 3 相关性分析

变量	absDA	Effective	Effective2	Size	Lev	Op	SOE	Age	Big4	ROA	Loss
absDA	1										
Effective	-0.169***	1									
Effective2	-0.135***	0.821***	1								
Size	-0.054	0.091***	0.083**	1							
Lev	0.089***	0.032	0.015	0.482***	1						
Op	0.097***	0.004	-0.002	-0.131***	0.146***	1					
SOE	-0.118***	0.140***	0.037	0.439***	0.273***	-0.079**	1				
Age	0.013	0.031	0.028	0.306***	0.303***	0.072**	0.377***	1			
Big4	-0.011	0.013	-0.016	0.373***	0.074**	-0.079**	0.141***	0.097***	1		
ROA	-0.220***	-0.003	0.003	0.062*	-0.293***	-0.303***	0.021	-0.074**	0.119***	1	
Loss	0.181***	-0.032	-0.052	-0.104***	0.153***	0.280***	-0.065*	0.039	-0.104***	-0.688***	1

注：***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著。

(三) 多元回归分析

表 4 报告了 H1 的检验结果。其中，第 (1)、(2) 列为模型 (2) 的回归结果，可以看出，Effective 和 Effective2 的系数分别为-0.026 和-0.011，均在 1%的水平上显著为负。这一结果支持了 H1，即前后任审计师沟通越有效，后任审计师审计质量越高，表现为操控性应计更低。此外，我们把样本分为 DA>0 (第三、四列) 和 DA<0 (第五、六列) 两组，分别检验前后任审计师沟通有效性与不同方向盈余管理的关系。结果表明，当 DA>0 时，Effective 和 Effective2 的系数分别为-0.025 和-0.010，均在 5%的水平上显著为负，说明前后任审计师沟通质量越高，越能抑制客户向上的盈余管理；当 DA<0 时，Effective (Effective2) 的系数为-0.023 (-0.009)，在 5% (10%) 的水平上显著为负，表明前后任审计师沟通越有效，越能抑制被审计单位向下的盈余管理。总之，前后任审计师沟通质量越高，越有助于后

任审计师抑制客户向上和向下的盈余管理。

表 4 前后任审计师沟通有效性与审计质量

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	absDA	absDA	absDA	absDA	absDA	absDA
	DA>0			DA<0		
Effective	-0.026*** (-3.56)		-0.025** (-2.53)		-0.023** (-2.24)	
Effective 2		-0.011*** (-2.89)		-0.010** (-2.05)		-0.009* (-1.87)
Size	0.001 (0.19)	0.001 (0.22)	-0.005 (-1.63)	-0.005 (-1.48)	0.005 (1.31)	0.005 (1.24)
Lev	0.014 (0.80)	0.015 (0.84)	0.060** (2.22)	0.060** (2.16)	-0.013 (-0.66)	-0.011 (-0.52)
Op	0.007 (0.64)	0.007 (0.60)	0.021 (0.92)	0.021 (0.91)	0.004 (0.38)	0.003 (0.29)
SOE	-0.016*** (-2.96)	-0.019*** (-3.42)	-0.017** (-2.56)	-0.020*** (-2.91)	-0.010 (-1.22)	-0.012 (-1.44)
Age	0.005 (1.26)	0.006 (1.31)	0.008 (1.41)	0.009 (1.56)	0.007 (1.12)	0.007 (1.05)
Big4	-0.006 (-0.64)	0.005 (0.59)	-0.013 (-1.35)	-0.013 (-1.38)	0.016 (1.22)	0.016 (1.20)
ROA	-0.167*** (-2.69)	-0.166*** (-2.65)	0.290*** (3.33)	0.293*** (3.30)	-0.403*** (-6.40)	-0.402*** (-6.37)
Loss	0.009 (1.05)	0.009 (0.98)	-0.002 (-0.17)	-0.004 (-0.39)	0.001 (0.05)	0.000 (0.03)
Year	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制	控制	控制
_cons	0.055 (0.99)	0.046 (0.83)	0.143** (2.16)	0.122* (1.88)	-0.041 (-0.49)	-0.038 (-0.46)
N	872	872	433	433	439	439
R-squared	0.141	0.132	0.255	0.248	0.242	0.234

注：括号内为t值；***、**、*分别表示在1%、5%和10%水平上显著。

六、进一步分析和稳健性检验

(一) 进一步分析

由前文可知，前后任审计师沟通有效性与审计质量显著正相关。接下来，本文将进一步探讨审计师专业胜任能力和审计师-客户地理距离对这一关系的影响。

1. 审计师专业胜任能力的影响

前后任审计师沟通作为审计过程中重要的环节，其有效执行直接影响着审计质量。但专业胜任能力较高的审计师具有更多的技能和专业知识，这些技能和知识能够有效弥补其与前任审计师沟通的不充分，保障审计服务的质量。因此，我们预期前后任审计师沟通有效性与审计质量的关系在审计师专业胜任能力低的情况下更强。

行业专长审计师掌握更多客户所在行业的经营特点、交易流程、特殊会计政策等方面的专门知识 (Dopuch and Simunic, 1982; Dunn and Mayhew, 2004; 蔡春和鲜文铎, 2007), 更有利于其识别审计风险来源、设计和实施审计程序、搜集审计证据, 从而更准确地评估客户财务报告的公允性 (蔡春和鲜文铎, 2007)。也就是说, 行业专长审计师专业胜任能力更强。基于此, 本文以个体审计师行业专长 (Expertise)¹¹来衡量审计师专业胜任能力, 检验前后任审计师沟通有效性与审计质量的关系是否会受到审计师专业胜任能力的影响。

表 5 报告了相关回归结果。可以看出, 当审计师专业胜任能力较强 (Expertise>Median) 时, Effective 和 Effective2 的系数虽然为负但均不显著, 即前后任审计师沟通有效性对审计质量的影响在审计师专业胜任能力较强时不显著; 而当审计师专业胜任能力较弱 (Expertise<=Median) 时, Effective 和 Effective2 的系数分别为-0.031 和-0.012, 均显著为负, 即前后任审计师沟通有效性与审计质量的正相关关系在审计师专业胜任能力较弱时更显著。这一结果说明前后任审计师沟通有效性与审计师专业胜任能力是相互替代的关系, 较强的专业胜任能力能够减弱甚至消除前后任审计师沟通不充分对于审计质量的负面影响。

表 5 审计师专业胜任能力的影响

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	absDA	absDA	absDA	absDA
	Expertise>Median		Expertise<=Median	
Effective	-0.016 (-1.43)		-0.031*** (-3.01)	
Effective 2		-0.009 (-1.43)		-0.012** (-2.40)
Size	-0.001 (-0.35)	-0.001 (-0.37)	-0.002 (-0.50)	-0.002 (-0.50)
Lev	0.002 (0.08)	0.003 (0.11)	0.028 (1.04)	0.029 (1.05)
Op	0.044** (2.20)	0.044** (2.21)	-0.013 (-1.13)	-0.015 (-1.22)
SOE	-0.018** (-2.18)	-0.019** (-2.36)	-0.017** (-2.31)	-0.020*** (-2.66)
Age	0.007 (1.36)	0.007 (1.39)	0.006 (0.86)	0.007 (0.88)
Big4	0.014 (1.12)	0.014 (1.14)	-0.012 (-0.87)	-0.013 (-0.94)
ROA	-0.184** (-2.44)	-0.180** (-2.40)	-0.125 (-1.38)	-0.129 (-1.40)
Loss	0.003 (0.20)	0.002 (0.19)	0.015 (1.18)	0.014 (1.07)
Year	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制
_cons	0.086 (1.12)	0.085 (1.11)	0.098 (1.22)	0.093 (1.17)
N	429	429	443	443
R-squared	0.193	0.192	0.149	0.134

注：括号内为 t 值；***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

2. 审计师-客户地理距离的影响

前后任审计师的有效沟通可以使后任审计师获得更多客户特定知识，从而提升审计质量。如果后任审计师可以通过其他渠道获取客户特定知识，例如增加与客户管理层的沟通、增加实地审计的时间和次数等，则前后任审计师沟通对审计质量的影响较弱。审计师与客户的地理距离越近，审计师到客户所在地进行实地审计的成本越低，则审计师可以通过实地审计、与管理层及其他利益相关者面对面沟通等方式获取客户特定信息，更好地评估被审计单位盈余管理的动机、能力和机会，从而更有效地监督和约束客户的错报行为(Choi et al., 2012)，此时通过与前任审计师沟通获取的客户特定信息的价值就有所降低。因此，我们预期前后任审计师沟通有效性与审计质量的正相关关系在审计师-客户地理距离较近的情况下不显著。

本文采用上市公司办公地与审计师所在分所之间的距离 (Distance) 来度量审计师-客户地理距离，具体结果见表 6。从回归结果来看，当审计师-客户地理距离较近 (Distance≤Median) 时，Effective 和 Effective2 的系数虽然为负但均不显著，说明前后任审计师沟通有效性对审计质量的正面影响在审计师-客户距离近时较弱；而当审计师-客户地理距离较远 (Distance>Median) 时，Effective 和 Effective2 的系数分别为-0.040 和-0.014，均显著为负，表明前后任审计师沟通有效性与审计质量的正相关关系主要存在于审计师-客户距离较远的情况下。这也说明前后任审计师的沟通与审计师-客户的沟通是相互替代的，这两种沟通都有助于审计师获取客户特定信息、提升审计服务质量。

表 6 审计师-客户地理距离的影响

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	absDA	absDA	absDA	absDA
	Distance>Median		Distance≤Median	
Effective	-0.040*** (-3.32)		-0.014 (-1.51)	
Effective 2		-0.014** (-2.46)		-0.007 (-1.37)
Size	-0.002 (-0.55)	-0.002 (-0.62)	0.004 (1.18)	0.005 (1.24)
Lev	0.016 (0.64)	0.017 (0.64)	0.005 (0.23)	0.005 (0.24)
Op	0.004 (0.28)	0.001 (0.05)	0.007 (0.47)	0.008 (0.52)
SOE	-0.014* (-1.66)	-0.018** (-2.17)	-0.017** (-2.24)	-0.019** (-2.37)
Age	0.011 (1.64)	0.012* (1.70)	-0.000 (-0.03)	-0.000 (-0.02)
Big4	-0.001 (-0.05)	0.001 (0.06)	0.004 (0.32)	0.003 (0.25)
ROA	-0.103 (-1.13)	-0.104 (-1.13)	-0.239*** (-2.86)	-0.237*** (-2.83)
Loss	0.005 (0.36)	0.004 (0.32)	0.012 (0.90)	0.011 (0.86)
Year	控制	控制	控制	控制

Industry	控制	控制	控制	控制
_cons	0.127 (1.63)	0.122 (1.55)	-0.043 (-0.53)	-0.053 (-0.65)
N	436	436	436	436
R-squared	0.165	0.143	0.191	0.189

注：括号内为 t 值；***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

（二）稳健性检验

1. 更换因变量的衡量方式

我们以是否达到或超过分析师预测（Meetbeat）来度量审计质量，重新检验前后任审计师沟通有效性对审计质量的影响。参考已有文献（冉明东等，2016；Huang et al., 2017），如果企业实际盈余达到或超过分析师一致预测¹²，则 Meetbeat 等于 1，否则为 0。结果见表 7 第（1）列，可以看出，Effective 的系数显著为负，说明我们的结论是稳健的。

2. 样本自选择问题

本文存在一定的自选择问题，即专业胜任能力更高的审计师会与前任审计师进行充分的沟通，同时专业胜任能力更高的审计师审计质量也更高。为了排除这一自选择问题，我们在模型（2）的基础上控制审计师经验（Experience）的影响，重新检验前后任审计师沟通效果与审计质量的关系。其中，审计师经验（Experience）等于审计师累计审计项目数（不含当年）的自然对数。结果见表 7 第（2）列，Effective 的系数依然显著为负，这个结果在一定程度上排除了样本自选择问题，验证了本文结论的稳健性。此外，表 5 的结果也能在一定程度上缓解本文自选择问题的担忧。根据表 5，前后任审计师沟通有效性与审计质量的关系在专业胜任能力高（Expertise>Median）组不显著，而在专业胜任能力低（Expertise≤Median）组显著，说明本文的结论并非专业胜任能力高的审计师审计质量较高，同时专业胜任能力高的审计师会与前任审计师进行充分的沟通这一自选择问题导致的，进一步支持了本文的结论。

3. 排除替代性解释

前后任审计师披露的变更原因不一致不仅可以理解为前后任审计师沟通不充分的结果，还可能是公司存在重大风险的表征。则前后任审计师披露的变更原因不一致与应计的正相关关系可能是由于存在重大风险的公司财务报告质量差导致的。为了排除风险提示假说，我们保留前任或后任审计师披露的变更原因为财政部或国资委的规定定期轮换、审计团队跳槽、上市公司主要股东及管理层更换以及集团统一更换审计机构的样本，这些样本中的事务所变更并非由于公司与前任审计师在某些问题上未达成一致意见（即企业存在较高的审计风险），而是上市公司由于外部制度环境（定期轮换制度或集团统一变更）、审计师-客户关系（审计团队跳槽）引发的。因此，这部分样本中前后任审计师表述的变更原因不一致不是由于公司存在重大风险，而是前后任审计师沟通不充分的结果。我们使用这部分样本检验前后任审计师沟通有效性与审计质量的关系。回归结果见表 7 第（3）列，Effective 的系数依然显著为负，这一结果在一定程度上排除了风险提示假说，证实了本文结论的可靠性。

表 7 稳健性检验

	(1)	(2)	(3)
变量	Meetbeat	absDA	absDA
Effective	-0.145** (-2.11)	-0.026*** (-3.43)	-0.031** (-2.48)
Size	-0.001 (-0.03)	-0.000 (-0.07)	0.005 (1.28)

Lev	0.090 (0.51)	0.023 (1.20)	-0.014 (-0.53)
Op	-0.034 (-0.17)	0.002 (0.21)	0.021 (0.82)
SOE	-0.018 (-0.27)	-0.015*** (-2.78)	-0.018** (-1.96)
Age	0.028 (0.54)	0.004 (0.78)	0.004 (0.59)
Big4	0.026 (0.35)	0.005 (0.56)	-0.018* (-1.67)
ROA	0.921 (1.37)	-0.160** (-2.44)	-0.107 (-1.07)
Loss	-0.235* (-1.87)	0.008 (0.94)	0.008 (0.43)
Experience		-0.003 (-1.18)	
Year	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制
_cons	0.241 (0.36)	0.073 (1.26)	-0.039 (-0.43)
N	372	803	316
R-squared	0.093	0.147	0.170

注：括号内为 t 值；***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

七、拓展性测试

（一）审计师沟通有效性与审计效率

前后任审计师沟通越有效，越有助于后任审计师了解客户特征、获取客户特定知识，这些特定知识有助于审计师快速而准确地了解客户的基本情况、识别业务风险点，从而提升审计效率。基于此，本文构建模型（3）检验前后任审计师沟通有效性与审计效率的关系。

$$\begin{aligned}
 \text{Delay}_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Effective}_{i,t} + \beta_2 \text{Size}_{i,t} + \beta_3 \text{Lev}_{i,t} + \beta_4 \text{Op}_{i,t} + \beta_5 \text{SOE}_{i,t} \\
 & + \beta_6 \text{Age}_{i,t} + \beta_7 \text{Big4}_{i,t} + \beta_8 \text{ROA}_{i,t} + \beta_9 \text{Loss}_{i,t} + \beta_{10} \text{Growth}_{i,t} + \beta_{11} \text{Rec}_{i,t} \\
 & + \beta_{12} \text{Inv}_{i,t} + \beta_{13} \text{First}_{i,t} + \beta_{14} \text{Ind}_{i,t} + \beta_{15} \text{DA}_{i,t} + \text{Year} + \text{Industry} + \varepsilon
 \end{aligned} \quad (3)$$

其中，审计效率以审计延迟（Delay）度量，等于会计期末到审计报告日之间的天数的自然对数。参考曾昌礼等（2018），我们还加入了成长性（Growth）、应收账款占比（Rec）、存货占比（Inv）、第一大股东持股比例（First）、独立董事占比（Ind）和操控性应计（DA）作为控制变量，其余控制变量与模型（2）相同。考虑到临近报告日更换会计师事务所会对结果产生一定的噪音，我们删除了在 t+1 年更换 t 年财务报告审计单位的样本。回归结果见表 8 第（1）列，Effective 的系数显著为负，说明前后任审计师沟通有效性能提升审计效率。

（二）审计报告改革的影响

为了增加审计报告的信息含量，保持我国审计准则与国际准则的持续全面趋同，中国注册会计师协会于 2016 年底拟定了《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中

沟通关键审计事项》等 12 项准则。关键审计事项是指注册会计师根据职业判断认为对本期财务报表审计最为重要的事项。沟通关键审计事项，旨在通过提高已执行审计工作的透明度增加审计报告的沟通价值。沟通关键审计事项能够为财务报表预期使用者提供额外的信息，以帮助其了解注册会计师根据职业判断认为对本期财务报表审计最为重要的事项。沟通关键审计事项还能够帮助财务报表预期使用者了解被审计单位，以及已审计财务报表中涉及重大管理层判断的领域。关键审计事项披露的重点领域或事项与前后任审计师沟通的重大会计、审计问题类似，则我们预期审计报告改革后，审计师可以直接通过关键审计事项了解被审计单位重大的会计、审计问题以及涉及重大管理层判断的领域，前后任审计师沟通的重要性降低，因此前后任审计师沟通与审计质量的正相关关系会减弱。

本文使用双重差分模型检验关键审计事项的披露对前后任审计师沟通与审计质量的关系的影响。我们在模型（2）的基础上引入 Post 和 Effective*Post。其中，对于 A 股上市公司，如果年份为 2017 和 2018，或对于 A+H 股的公司，年份为 2016-2018，则 Post 等于 1，否则为 0。表 8 第（2）列报告了审计报告改革的影响，其中 Effective*Post 的系数不显著，说明关键审计事项的披露并未降低前后任审计师沟通对于审计质量的影响。可能的原因是与关键审计事项相比，前后任审计师沟通的内容要更广，除了重大会计、审计问题之外，还包括是否发现被审计单位管理层存在正直和诚信方面的问题，前任注册会计师向被审计单位治理层通报的管理层舞弊、违反法律法规行为以及值得关注的内部控制缺陷，前任注册会计师认为导致被审计单位变更会计师事务所的原因等。这些内容更有助于审计师判断客户管理层盈余管理的动机和能力，从而抑制被审计单位的盈余管理行为。

表 8 拓展性测试

	(1)	(2)
变量	Delay	absDA
Effective	-0.044* (-1.65)	-0.023*** (-3.10)
Effective*Post		-0.018 (-0.75)
Post		0.002 (0.06)
Size	0.028** (2.01)	0.001 (0.20)
Lev	-0.052 (-0.46)	0.014 (0.79)
SOE	-0.029 (-0.97)	-0.016*** (-2.96)
Op	0.093 (1.54)	0.007 (0.64)
Age	-0.033 (-1.62)	0.005 (1.24)
ROA	-0.602* (-1.87)	-0.165*** (-2.65)
Loss	-0.032 (-0.61)	0.010 (1.11)
Big4	-0.002	0.006

	(-0.09)	(0.63)
Growth	-0.031 (-1.53)	
Rec	0.219* (1.94)	
Inv	0.210 (1.48)	
First	0.066 (0.80)	
Ind	-0.389* (-1.73)	
DA	0.073 (0.50)	
Year	控制	控制
Industry	控制	控制
_cons	4.290*** (14.74)	0.053 (0.94)
N	565	872
R-squared	0.110	0.143

注：括号内为 t 值；***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

八、研究结论及启示

尽管审计过程投入能够直接衡量审计师专业胜任能力（DeFond and Zhang, 2014），但已有文献较少关注审计过程投入与审计结果的关系。与前任审计师沟通是事务所变更情况下必要的审计程序，沟通的充分性在很大程度上影响着审计产出的质量。本文以 2013-2018 年变更会计师事务所的中国 A 股上市公司作为研究样本，检验前后任审计师沟通有效性对审计质量的影响。研究表明，前后任审计师沟通越有效，后任审计师审计质量越高，表现为更低的操控性应计。前后任审计师沟通充分性有助于后任审计师抑制客户向上和向下的盈余管理。进一步研究表明，前后任审计师沟通充分性与审计质量的关系在审计师专业胜任能力较低和审计师-客户地理距离较远时更加显著，说明前后任审计师沟通可以被较强的专业胜任能力或审计师与客户的有效沟通替代。此外，本文还发现前后任审计师的有效沟通可以提升审计效率，且关键审计事项的披露不会减弱前后任审计师沟通对审计质量的积极作用。最后，本文还进行了一系列的稳健性测试，包括更换度量指标、排除替代性解释等，考虑了这些因素之后本文的主要结论依然成立。

通过探究前后任审计师沟通与审计质量的关系，本文打开了审计过程的“黑箱”，证实了事务所变更时前后任审计师有效的沟通对于提升审计质量的重要性，丰富了审计质量影响因素的文献。此外，本文的研究结论对于已审财务报告的使用者和生产者有一定的启示意义。首先，投资者、分析师和监管方可以根据前后任审计师沟通效果来判断审计质量或已审财务报表的质量，从而做出精准的投资决策、分析，或提升监管效率。其次，会计师事务所应该意识到与前任审计师沟通的价值，改善沟通方式和技巧，提升沟通效果，保障审计质量。在与前任审计师沟通不充分或沟通受限的情况下，后任会计师事务所应该通过配备专业胜任能力较强的审计团队、增加后任审计团队与客户的沟通来弥补前后任审计师沟通不足对审计质量产生的负面影响。再次，本文的研究结论对于存在事务所轮换制度的央企具有重要的启示意义。尽管事务所轮换能够有效提升审计师独立性，但同时也损害了审计师通过积累客户特定知识而提升的专业胜任能力，而一个有效的解决方案就是促进前后任审计师的沟通，尽可

能地减弱事务所轮换对审计质量的负面影响。最后, 尽管关键审计事项的披露增加了审计报告的信息含量和沟通价值, 但是前后任审计师沟通对于审计质量的提升仍然存在增量价值。

注释

¹ 郑倩雯、朱磊均为西南财经大学会计学院在读博士研究生; 胡宁(通讯作者)为西南财经大学会计学院讲师, 通讯邮箱: huning@swufe.edu.cn。本文受到国家自然科学基金(72002173)的资助。

² 根据中注协的数据, 2011-2018年间变更会计师事务所的上市公司分别有312、381、223、152、222、230、224和298家, 其中2011和2012年会计师事务所合并导致事务所变更较多。

³ 通过累计的业务开展获得客户特定知识需要时间的积累, 是一个相对缓慢的过程; 而前后任审计师有效的沟通可以在短时间内实现客户特定知识在不同审计师之间的转移。

⁴ 对于前任审计师来说, 与后任审计师沟通虽然不能带来直接的收益, 但是这是一个多边合作博弈的过程。在重复博弈中, 如果审计师A作为前任审计师时不为后任B提供应有的信息, 则下次审计师A作为后任审计师时, 前任C很可能也会这样对待A(因为审计师A的声誉会在审计市场中传播)。因此, 长远看来, 前任审计师有动机与后任审计师进行沟通。

⁵ 对于PCAOB提出会计师事务所强制轮换的意见稿, 许多建议函认为强制轮换导致了客户特定知识的损失, 而有效的解决方案是促进前后任审计师沟通。

⁶ Statement on Auditing Standards (SAS) No. 7- Communications between Predecessor and Successor, 即美国审计准则第七条——前任审计师和后任审计师的沟通。

⁷ 尽管Hull and Mitchem (1987)表明, 30.1%的事务所变更过程中后任审计师没有询问前任审计师被审计单位变更事务所的原因, 但我们选取的衡量指标依然是有效的。如果前后任审计师没有沟通事务所变更原因, 那么这样的沟通质量较低。

⁸ 相同即表述完全相同, 相似即表述有差异, 但实质相同, 例如前任披露的变更原因为“企业境内外业务统一聘请外资所”, 后任披露的变更原因为“客户境外资产比例逐年增加, 统一境内外审计机构”, 或者前任披露的变更原因为“前任合同到期, 客户不再续聘”, 后任披露的变更原因为“前任聘用期限到期”。

⁹ 根据中注协披露的披露上市公司变更年报审计机构的情况, 2011年共有312家上市公司变更了年报审计机构, 但其中260条数据未分别披露前任审计师和后任审计师陈述的变更原因。2012年共有381家上市公司变更了年报审计机构, 但其中277条数据未有效披露前任审计师和后任审计师陈述的变更原因(由于前后任审计师至少其中一方未向中注协报备相关信息, 或前任审计师发生了合并)。

¹⁰ 包括前后任审计师任何一方披露的变更原因为“审计收费未达成一致”、“前任审计师认为客户风险较高故决定不再承接”、“与客户在会计审计等问题上存在分歧”、“上一年度被前任审计师出具非标审计意见”、“前任受到监管部门处罚”以及“前任不清楚变更原因”的样本, 这些样本中前后任披露的变更原因不一致并非审计师沟通不足导致的, 删除这些样本可以提升指标的效度。

¹¹ 本文采用两名签字注册会计师行业专长的均值来计算Expertise。

¹² 分析师一致预测是指年报公布前90天内所有分析师对该公司盈余预测值的均值。

参考文献

1. 蔡春, 鲜文铎. 2007. 会计师事务所行业专长与审计质量相关性的检验——来自中国上市公司审计市场的经验证据. 会计研究, 6: 41~47
2. 蔡利, 郑倩雯, 蔡春. 2018. 共享审计师能降低分析师预测偏差吗?——来自中国A股上市公司的经验证据. 审计研究, 1: 86~93
3. 冉明东, 王成龙, 贺跃. 2016. 审计质量、会计准则变更与管理层迎合分析师预测. 审计研究, 5: 63~72
4. 杨清香, 姚静怡, 张晋. 2015. 与客户共享审计师能降低公司的财务重述吗?——来自中国上市公司的经验证据. 会计研究, 6: 72~79
5. 曾昌礼, 李江涛, 张敏, 曾铁兵. 2018. 会计师事务所信息化建设能够提升审计效果吗? . 会计研究, 6: 3~11
6. American Institute of Certified Public Accountants (AICPA). 1978. The Commission on Auditor's Responsibilities: Report, Conclusions and Recommendations. New York, NY: AICPA
7. American Institute of Certified Public Accountants (AICPA). 1992. Statement of Position Regarding Mandatory Rotation of Audit Firms of Publicly Held Companies. New York, NY: AICPA

8. Beck, P. J., T. J. Frecka, and I. Solomon. 1988. A Model of the Market for MAS and Audit Services: Knowledge Spillovers and Auditor-auditee Bonding. *Journal of Accounting Literature*, 7(1): 50~64
9. Bedard, J. C., and K. M. Johnstone. 2004. Earnings Manipulation Risk, Corporate Governance Risk, and Auditors' Planning and Pricing Decisions. *The Accounting Review*, 79(2):277~304
10. Bell, T., F. Marrs, I. Solomon, and H. Thomas. 1997. Auditing Organizations through A Strategic Lens: The KPMG Business Measurement Process. Montvale, NJ: KPMG Peat Marwick, LLP
11. Bonner, S. E. 1990. Experience Effects in Auditing: The Role of Task-specific Knowledge. *The Accounting Review*, 65(1):72~92
12. Bonner, S. E., and B. L. Lewis. 1990. Determinants of Auditor Expertise. *Journal of Accounting Research*, 28:1~20
13. Carcello, J. V., R. H. Hermanson, and N. T. McGrath. 1992. Audit Quality Attributes: The Perceptions of Audit Partners, Preparers, and Financial Statement Users. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 11(1): 1~15
14. Chan, K. H., K. Lin, and P. Mo. 2006. A political-economic analysis of auditor reporting and auditor switches. *Review of Accounting Studies*, 11 (1): 21~48
15. Chen, C., S. Chen, and X. Su. 2001. Profitability regulation, earnings management, and modified audit opinions: Evidence from China. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 20 (2): 9~30
16. Chen, C. Y., C. J. Lin, and Y. C. Lin. 2008. Audit Partner Tenure, Audit Firm Tenure, and Discretionary Accruals: Does Long Auditor Tenure Impair Earnings Quality?. *Contemporary Accounting Research*, 25(2):415~445
17. Chen, T., X. M. Martin, and A. X. Sun. 2012. The Effect of Sharing a Common Auditor with Customers on Accounting Restatements by Supplier Firm. Working paper
18. Chi, W., L. A. Myers, T. C. Omer, and H. Xie. 2017. The Effects of Audit Partner Pre-client and Client-specific Experience on Audit Quality and on Perceptions of Audit Quality. *Review of Accounting Studies*, 22(1):361~391
19. Choi, J. H., J. B. Kim, A. A. Qiu, and Y. Zang. 2012. Geographic Proximity between Auditor and Client: How Does It Impact Audit Quality?. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 31(2):43~72
20. DeAngelo, L. E. 1981. Auditor Independence, 'Low Balling', and Disclosure Regulation. *Journal of Accounting and Economics*, 3(2):113~127
21. Dechow, P., W. Ge, and C. Schrand. 2010. Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences. *Journal of Accounting and Economics*, 50 (2-3): 344~401
22. DeFond, M., and J. Zhang. 2014. A Review of Archival Auditing Research. *Journal of Accounting and Economics*, 58(2-3):275~326
23. Dopuch, N., and Simunic, D. 1982. Competition in Auditing: An Assessment. In *Fourth Symposium on Auditing Research*. Urbana, IL: University of Illinois, 401~450
24. Dunn, K. A., and B. W. Mayhew. 2004. Audit Firm Industry Specialization and Client Disclosure Quality. *Review of Accounting Studies*, 9(1):35~58
25. Francis, J. R., N. Golshan, and N. J. Hallman. 2018. Does Audit Partner Proximity to Clients Matter. Working Paper, University of Missouri and the University of Texas at Austin
26. Geiger, M. A., and K. Raghunandan. 2002. Auditor Tenure and Audit Reporting Failures. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 21(1):67~78
27. Ghosh, A., and D. Moon. 2005. Auditor Tenure and Perceptions of Audit Quality. *The Accounting Review*, 80(2):585~612

28. Gong, Q., O. Li, Y. Lin, and L. Wu. 2016. On the Benefits of Audit Market Consolidation: Evidence from Merged Audit Firms. *The Accounting Review*, 91(2):463~488
29. Gul, F. A., D. Wu, and Z. Yang. 2013. Do Individual Auditors Affect Audit Quality? Evidence from Archival Data. *The Accounting Review*, 88(6):1993~2023
30. Gul, F. A., S. Y. K. Fung, and B. Jaggi. 2009. Earnings Quality: Some Evidence on the Role of Auditor Tenure and Auditors' Industry Expertise. *Journal of Accounting and Economics*, 47(3):265~287
31. Gul, F. A., B. L. Jaggi, and G. V. Krishnan. 2007. Auditor Independence: Evidence on the Joint Effects of Auditor Tenure and Nonaudit Fees. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 26(2):117~142
32. Huang, S. X., R. Pereira, and C. Wang. 2017. Analyst Coverage and the Likelihood of Meeting or Beating Analyst Earnings Forecasts. *Contemporary Accounting Research*, 34(2):871~899
33. Hull, R., and C. Mitchem. 1987. Practitioners' Views on Communications between Predecessor and Successor Auditors. *Accounting Horizons*, 1(1):61~69
34. Johnson, V. E., I. K. Khurana, and J. K. Reynolds. 2002. Audit-firm Tenure and the Quality of Financial Reports. *Contemporary Accounting Research*, 19(4):637~660
35. Johnstone, K. M. and J. C. Bedard. 2003. Risk Management in Client Acceptance Decisions. *The Accounting Review*, (78):1003~1025
36. Johnstone, K. M. and J. C. Bedard. 2004. Auditors' Portfolio Management Decisions. *Journal of Accounting Research*, 42 (4):659~690
37. Jones, J. J. 1991. Earnings Management During Import Relief Investigations. *Journal of Accounting Research*, 29(2):193~228
38. Knapp, M. 1991. Factors that audit committees use as surrogates for audit quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 10 (1): 35~52
39. Knechel, W., S. Salterio, and B. Ballou. 2007. *Auditing: Assurance and Risk*. 3rd Edition. Mason, OH: South-Western Cengage Publishing
40. Lambert, J. C., S. J. Lambert, and T. G. Calderon. 1991. Communication between Successor and Predecessor Auditors. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 10(1):97~109
41. Lapré, M. A., A. S. Mukherjee, and L. N. Van Wassenhove. 2000. Behind the Learning Curve: Linking Learning Activities to Waste Reduction. *Management Science*, 46(5):597~611
42. Mansi, S. A., W. F. Maxwell, and D. P. Miller. 2004. Does Auditor Quality and Tenure Matter to Investors? Evidence from the Bond Market. *Journal of Accounting Research*, 42(4):755~793
43. Myers, J. N., L. A. Myers, and T. C. Omer. 2003. Exploring the Term of the Auditor-client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation?. *The Accounting Review*, 78(3):779~799
44. Palmrose, Z-V. 1986. Litigation and independent auditors: The role of business failures and management fraud. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 6(2): 90~103
45. Palmrose, Z-V. 1991. Trials of legal disputes involving independent auditors: Some empirical evidence. *Journal of Accounting Research*, 149~185
46. Petersen, M. A. 2009. Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches. *The Review of Financial Studies*, 22(1):435~480
47. Petty, R., and S. Cuganesan. 1996. Auditor rotation: Framing the debate. *Australian Accountant*, 66(4):40~41
48. PricewaterhouseCoopers LLP. *Mandatory Rotation of Audit Firms: Will It Improve Audit Quality?* New York, NY: PricewaterhouseCoopers LLP, 2002
49. Reichelt, K. J., and D. Wang. 2010. *National and Office-specific Measures of Auditor Industry*

Expertise and Effects on Audit Quality. *Journal of Accounting Research*, 48(3):647~686

50. Solomon, I., M. D. Shields, and R. O. Whittington. 1999. What do industry specialist auditors know? *Journal of Accounting Research*, 37(1): 191~208

51. Wall Street Journal. 1991. GAO weighs auditing plan for big banks. (March 27): A3

Wang, Q., T. J. Wong, and L. Xia. 2008. State ownership, the institutional environment, and auditor choice: Evidence from China. *Journal of Accounting and Economics*, 46 (1): 112~134

The Effectiveness of Communications between Predecessor and Successor Auditors and Audit Quality: Evidence from China

Abstract: This study examines whether the effectiveness of communications between predecessor and successor auditors affects audit quality. Using a sample of Chinese A-share listed companies switching audit firms from 2013 to 2018, the results show that the effectiveness of communications between predecessor and successor auditors is positively associated with audit quality. Such effects are more pronounced when successor auditors are non-industry specialists or more distant from their clients, indicating that the communication between incoming and outgoing auditors could be substituted with auditors' competency or the communications between incumbent auditors and client firms. In addition, we also find that the effective communication between predecessor and successor auditors is positively related with audit efficiency, and audit report reform does not reduce the value of communication between incoming and outgoing auditors. Our findings open up the 'black box' of audit process to a certain extent and highlight the importance of communication between predecessor and successor auditors in delivering high-quality audit services.

Key words: predecessor and successor auditors; communications; audit quality; audit efficiency; audit firm switch