

## 褒扬与论争：再议范长江新闻之路

王军红

西南政法大学，重庆市，401120

**摘要：**范长江是中国新闻史上的标杆性人物，对范长江的评价以褒扬为主，但也伴随一些论争。学界对于范长江的研究主要包括范长江与《大公报》的关系研究、范长江通讯作品研究、范长江思想研究以及关于范长江研究的论争，研究成果多但是较为分散，较少有成果对范长江相关研究进行系统性梳理。本文尝试将目前学界关于范长江的相关研究进行梳理，以促进更好地认识以及进一步评价范长江。

**关键词：**范长江；《大公报》；学术争鸣

**中图分类号：** G214.2      **文献标识码：** A

### 引言

范长江是我国著名的新闻记者，是1937年中国青年记者协会（今中国记协的前身）的发起者和领导人之一，由其名字设立的范长江新闻奖（2005年与韬奋新闻奖合并为长江韬奋奖）主要表彰优秀的青年新闻工作者，该奖项在国内新闻界影响力很大。范长江在20世纪30年代以《大公报》记者的身份开始了对西北地区的考察，通讯发表在《大公报》之后被读者熟知，成为一位名记者。在范长江同志离开大家四十周年之际，将学界关于范长江的相关研究进行整理是一件有意义的事情。

### 一、从一份报纸说起：范长江与《大公报》的分离

《大公报》是中国近现代著名大报，也是中国新闻事业史上出版时间最长的中文报纸，目前仍在香港出版。在吴鼎昌、张季鸾、胡政之三人主办的“新记”《大公报》时期，该报以不党、不私、不卖、不盲的“四不方针”赢得认可，成为民国著名大报。《大公报》成就了范长江，范长江的作品也为该报提高了声誉。1938年范长江离开《大公报》，离开的原因成为新闻史学界的一个“公案”，目前关于范长江离开《大公报》的原因有几种说法：

由于政治分歧而主动离开。这个说法主要出自范长江的自述，范长江本人在多个场合中提到这个说法。范长江1946年在华中新闻专科学校的讲话《论人民的报纸》中提到，自己离开《大公报》的原因是自己和胡政之关于抗战时期是否应该实行“民主”的争吵，“就此闹翻、吵翻”；在1957年《要“招”旧大公报之“魂”么？》中提到，自己是因为和张季鸾就《抗战中的党派问题》一文起了争执，范长江主张各党派团结、反对“一个党”的立场，张季鸾则认为作为《大公报》的人，“必须以蒋先生的态度为态度”，“以大公报的态度为态度”，范长江不能同意就此离开；在文革期间，范长江更明确地强调，自己拥护中共的立场是其与《大公报》“决裂”的唯一原因。总的来看，范长江的自述是说自己是由于政治分歧而主动离开。

关于范长江自我言说的说法，不少学者表示认同。穆欣著《抗日烽火中的中国报业》、方蒙著《范长江传》、吴廷俊著《新记〈大公报〉史稿》等都受到范长江“因政治态度分歧而

主动离开”说法的影响，但是也有一些学者对该说法持怀疑态度。<sup>1</sup>

被《大公报》辞退，而非主动离开。樊亚平认为，范长江与张季鸾就《抗战中的党派问题》一文引发的争吵时间为1938年1月11日，而范长江离开《大公报》是在1938年10月，中间相差九个月。当时范长江的文章以及立场还没有完全站在共产党的角度，而胡政之和张季鸾也有包容多元政治声音的气度，所以由此文引发政治分歧而主动离开的说法难以让人信服。王芝琛和张刃则认为范长江在建国后的说法可能受当时特殊政治环境的影响，不可作为依据。周亚军、陈继静更是对范长江的说法进行了辩驳，认为其在“真实性上值得推敲和考证”，实为一种“特殊时期的无奈之举”。<sup>2</sup>

此外，关于范长江离开的原因还有“夜班说”“人际关系说”“品德说”等说法。对此，樊亚平认为，政治立场的分歧虽是范长江离开《大公报》的深层原因，但并非直接原因。政治思想上日益接近共产党，与王芸生关于报社“接班人”的矛盾、热衷“青记”以及与《大公报》“不党”方针矛盾等因素的长期积累，借着在夜班问题上与张季鸾的争吵而爆发，最后被迫离开《大公报》。范长江是被辞掉而非主动离开，范长江离开该报既是偶然，也是必然。

## 二、专业与情怀：范长江通讯作品研究

范长江通讯作品研究是范长江研究的重要组成部分。范长江的记者生涯写出了许多优秀的新闻作品，其西北考察之行写出的通讯作品《中国的西北角》和《塞上行》成为经典。范长江的西北考察为大家呈现了一幅真实、完整、生动和深刻的旧中国西北的解剖画，他的新闻作品有几个方面的特点：

一是强烈的时代责任感。20世纪30年代，日本帝国主义侵略中国的野心日益显现，西北在中国战略布局中的地位提高，国内开始了一股西北考察的浪潮，范长江也参与其中。范长江通讯所选取的新闻事实大多数是反映国家和民族根本问题的内容，无论是政治、经济、民生、民族、宗教等问题都是广大人民群众所关心的问题。范长江作为一名新闻记者，有强烈的新闻敏感，洞察着社会发展的走向。他是国内较早报道红军真实情况的人，较早向国统区人民披露西安事变的真相和陕北红色根据地的真实情况，把党的抗日民族统一战线政策告知于天下，揭开了日本帝国主义侵略中国的野心。

二是多角度反映西北社会的真实情况。范长江关于西北的写作涉及到政治、经济、宗教、民族、人文、风景等各个方面，几乎囊括了西北社会的全部。其中，有十几岁光着下身的女孩子，有被迫无奈卖身的妓女，有大年初一沿街乞讨的农家妇女，也有未交“烟税”而被打得叫苦连天的贫苦农民。彭春凌认为，范长江向全国读者敞开了与“东部中国”有别的“西部中国”。<sup>3</sup>

三是写作手法有特色。通过典型反映一般，以具有代表性地区的情况来反映整个社会现实。例如，在《兰州印象》一文中对兰州的政治、经济、军事、教育、交通等各方面做了全面解剖，揭露了兰州政治的腐败、人民生活水平的苦难，兰州的黑暗状况是当时中国社会的缩影。范长江在通讯中采用各种手法抒发自己的感情，使通讯富有感染力。同时，范长江的通讯作品有鲜明的政论色彩。

<sup>1</sup> 樊亚平. 范长江离开《大公报》的原因探析[J]. 新闻大学, 2017(03):39-40

<sup>2</sup> 周亚军, 陈继静. 试论范长江与《大公报》的分离[J]. 国际新闻界, 2011, 33(07):89.

<sup>3</sup> 彭春凌.“另一个中国”的敞开——大众媒体的西部行记(1935—1937)[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2010, 47(01):152

### 三、“民本”与“真理”：范长江思想研究

范长江的“民本”新闻观。范长江出生于四川内江的农民家庭，自小饱尝生活的艰辛，之后参军、外出求学。因此，范长江特别能理解社会下层人民的生活，在他的报道中也体现了对基层人民的关怀。在《中国的西北角》中，他深入报道了三十年代中国西北民众的生存现状，他告诉社会大众西北的封建压迫很重，民众生活苦不堪言，国民党所谓的“开发西北”都是假的，“西北公路”质量很差，旅客怨声载道。范长江曾与《大公报》主编张季鸾就报纸的立场产生争吵，由于张季鸾和蒋介石私交甚好，张季鸾说：“《大公报》要完全以蒋先生的意见为意见，你应该以《大公报》的意见为意见”，范长江则认为，“我是中国人，我应以中国大多数人的意见为意见”。<sup>4</sup>

范长江的新闻专业主义精神。范长江的新闻作品专业性强，蒋晓丽将范长江新闻专业主义精神概括为三个部分，一是“是非善恶，我们不能论人，只能论事”的客观真实新闻观，二是“为人民的、属于人民的才是好报纸”的公共服务新闻观，三是“我们对矛盾的双方都要负责任”的社会责任新闻观。<sup>5</sup>莫继严将范长江与斯诺进行了对比，认为在新闻专业主义精神方面，他们在三个方面存在共通之处，一是强烈神圣的使命感意识，二是独立自由探索的精神品格，三是不畏艰险、严谨细致的采访作风。<sup>6</sup>

范长江思想的蜕变。范长江的西北之行是一次探索真理的过程，他不顾国民党对于红军新闻的封锁，较早地报道了中国共产党及红军的真实情况。在时代的浪潮中，范长江完成了从自由主义新闻记者到共产主义新闻记者的蜕变，他是一名追求真理、与时俱进的新闻记者，最终成为一名优秀的共产党员。<sup>7</sup>

### 四、学术争鸣：关于范长江研究的论争

学界关于范长江研究的论争，主要是蓝鸿文先生与其学生尹韵公先生之间的争鸣，争鸣的焦点主要包括以下几个方面：

范长江是否是第一个进行西北考察的中国新闻记者？在很长一段时间内，范长江都被认为是第一位进行西北考察的新闻记者。香港三联书店1980年2月出版的《中国的西北角》一书称“范长江是中国第一位进入西北角进行考察的记者”，事实是否如此？尹韵公在《范长江前的几位西北考察者》一文中已经做了考证，在范长江去西北采访之前，至少已经有七名爱国志士有过西北考察的壮举，也有相关的作品。他们分别是：林鹏侠《西北行》（1936年7月出版）、刘文海《西北见闻记》（1933年出版）、薛桂轮《西北视察日记》（1934年出版）、郭步陶《西北旅行日记》（1932年出版）、吴震华《西北徒步一瞥》（1935年出版）、陈赓雅《西北视察记》（1936年10月出版）、马鹤天《西北考察记·青海篇》（1936年3月出版）。这七位虽然与范长江的西北之行在路线和时间上有所不同，但是在考察主题的落脚点上一致，考察西北在未来抗战中的地位、作用和承受力。他们都尽力揭露西北的真实情况、民族宗教的矛盾以及人民生活的苦难。这些考察者在当时是进步的爱国的，因此，

<sup>4</sup> 陈涛,任红.论范长江精神[J].内江师范学院学报,2007(05):81-83.

<sup>5</sup> 蒋晓丽,李玮.客观真实 公共服务 社会责任——论范长江新闻专业主义精神及其当代启示[J].采写编,2012(01):60-61.

<sup>6</sup> 莫继严.论中外名记的新闻专业主义精神——从“中国的西北角报道”谈起[J].新闻爱好者,2013(01):34.

<sup>7</sup> 樊亚平.从自由记者到中共党员:范长江走向中共的步履[J].山西大学学报(哲学社会科学版),2016,39(04):57.

范长江不是第一个进行西北考察的新闻记者，他只是其中的佼佼者。<sup>8</sup>

范长江是否是第一个报道红军情况的记者？在新华出版社1980年4月出版的《中国的西北角》一书中，其“编辑前言”称范长江“第一次公开如实地报道了工农红军的二万五千里长征”，尹韵公就这个“第一”展开了考证。什么才算是公开、如实地报道？公开的意思是公开报道，近似于古代的“露布天下”。范长江是1935年7月14日离开成都北上的，他所写的“最早公开报道红军长征的篇章”——《岷山南北剿匪军事之现势》是发表于1935年9月13、14日《大公报》上的。而尹韵公通过对《大公报》1935年7月份报道进行了梳理后发现，《大公报》仅在1935年7月就有24天发表了关于红军的报道，报道形式包括旅行通讯、社论、访谈报道、分析性报道等。所以，从时间节点以及史料考证上看，范长江并非公开报道红军情况的“第一人”。<sup>9</sup>

范长江的红军长征报道是否如实？这个问题的讨论是对范长江同志早期作品的评析。范长江在早期关于红军的报道中有一些不属实之处，比如国民党官方经常攻击红军杀人放火、抢劫粮食，范长江也人云亦云，范长江在早期也作了一些不利于我党、我军形象的负面报道。这些报道客观存在，但这种报道是受到范长江当时所处的时代背景以及个人思想的局限，不能以当今的视角去苛求。

范长江西北之行的主要目的是否包括研究红军北上以后中国的动向。这是蓝鸿文先生和尹韵公先生之间最大的争议，这涉及到范长江的历史评价问题。蓝鸿文认为，范长江在1961年《记者工作随想》一文中说到他去西北采访是有两个目的，第一目的是研究红军北上以后中国的动向，第二目的是考察西北的真实情况，所以他认可了这一说法。关于范长江西北之行的第二个目的没有任何争议，这个目的在其作品以及多次发言中都有详实的资料记载，双方的争议点在于其第一个目的是否成立。尹韵公认为，范长江是1935年7月14日离开成都的，而中央红军北上是在8月20日之后，时间点的“先后”存在明显冲突，范长江的研究目的无从谈起。黄春平认为，蓝鸿文以1961年范长江的自述作为证据，而尹韵公提供的是基于当时采访情境的客观分析。<sup>10</sup>范长江在1961年之前并没有充分的材料支撑其第一个目的，难免不是受到当时政治环境的影响。

## 结语

今年是范长江同志离世四十周年，学界进行范长江的研究是对长江同志的尊重和怀念。对于范长江研究的论争，涉及到如何正确评价中国新闻事业史上的标志性人物。但是，关于范长江同志的一些内容、思想方面事实的考证和论争不仅不会影响范长江同志的历史地位，反而能够让读者更加钦佩长江同志百折不挠、追求真理的精神。我们不能否认范长江同志在新闻通讯写作上的创新，也不能否认他对我党形象报道所起到的作用，更不能否认长江同志对党的忠诚。对于历史人物的评价以及新闻史的研究，要尊重历史、坚持实事求是的原则。

<sup>8</sup> 尹韵公. 范长江前的几位西北考察者[J]. 新闻研究资料, 1986(02):158.

<sup>9</sup> 尹韵公. 为什么不是范长江?[J]. 新闻与传播研究, 2003(02):16.

<sup>10</sup> 黄春平. 客观冷静地分析范长江的西北采访——兼复蓝鸿文先生的《我的声明》[J]. 新闻大学, 2009(03):53.

## 参考文献

- [1] 傅繼馥. 高西北第一幅解剖画——读范长江的通讯集“中国的西北角”[J]. 新闻业务, 1957(06).
- [2] 方蒙. 《中国西北角》及其他[J]. 新闻战线, 1979(02).
- [3] 孔晓宁. 范长江新闻通讯的特色[J]. 新闻研究资料, 1984(01).
- [4] 黄旦. 范长江通讯中的政论色彩[J]. 新闻业务, 1986(01).
- [5] 王淮冰. 范长江的成名之作——重读《中国的西北角》和《塞上行》(中)[J]. 新闻通讯, 1993(03).
- [6] 彭春凌. “另一个中国”的敞开——大众媒体的西部行记(1935—1937)[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2010, 47(01).
- [7] 陈涛. 范长江的“民本”新闻观[J]. 新闻界, 2006(02).
- [8] 陈涛, 任红. 论范长江精神[J]. 内江师范学院学报, 2007(05).
- [9] 高长明. 用史料说话——关于范长江与中国新闻史研究的思考[J]. 新闻大学, 2011(01).
- [10] 蒋晓丽, 李玮. 客观真实 公共服务 社会责任——论范长江新闻专业主义精神及其当代启示[J]. 采写编, 2012(01).
- [11] 李华. 范长江新闻思想的贡献及当代启示[J]. 编辑之友, 2012(11).
- [12] 莫继严. 论中外名记的新闻专业主义精神——从“中国的西北角报道”谈起[J]. 新闻爱好者, 2013(01).
- [13] 樊亚平. 从自由记者到中共党员: 范长江走向中共的步履[J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 2016, 39(04).
- [14] 尹韵公. 范长江前的几位西北考察者[J]. 新闻研究资料, 1986(02).
- [15] 尹韵公. 为什么不是范长江?[J]. 新闻与传播研究, 2003(02).
- [16] 尚季芳. 国民政府时期的西北考察家及其著作述评[J]. 中国边疆史地研究, 2003(03).
- [17] 胡忠青, 李相成. 《中国的西北角》: 是伤疤还是足迹?[J]. 现代传播(中国传媒大学学报), 2007(05).
- [18] 黄春平. 历史需要宽容还是需要真实?——关于范长江“新说法”争论的思考[J]. 新闻大学, 2008(01).
- [19] 蓝鸿文. 我的声明[J]. 新闻大学, 2009(01).
- [20] 尹韵公. 论范长江“研究红军北上以后中国的动向”的目的之不能成立[J]. 新闻与传播研究, 2009, 16(03).
- [21] 黄春平. 客观冷静地分析范长江的西北采访——兼复蓝鸿文先生的《我的声明》[J]. 新闻大学, 2009(03).
- [22] 尹韵公. 关于范长江与《中国的西北角》之余论[J]. 安徽大学学报(哲学社会科学版), 2010, 34(04).
- [23] 胡正强. 范长江研究中的不足及其表现[J]. 青年记者, 2013(12).
- [24] 郑连根, 苏葵. 《大公报》的“四不方针”[J]. 青年记者, 2004(05).
- [25] 王润泽. 范长江离开《大公报》的新解[J]. 新闻与写作, 2008(02).
- [26] 周亚军, 陈继静. 试论范长江与《大公报》的分离[J]. 国际新闻界, 2011, 33(07).
- [27] 樊亚平. 范长江离开《大公报》的原因探析[J]. 新闻大学, 2017(03).

## Praise and Controversy: Discussing Fan Changjiang's Journalism Again

Jun-hong wang

(Southwest University of Political Science & Law, Chongqing, 401120)

**Abstract:** Fan Changjiang is a benchmark figure in the history of Chinese journalism. His evaluation of Fan Changjiang is mainly praise, but it is also accompanied by some controversy. The academic research on Fan Changjiang mainly includes the study of the relationship between Fan Changjiang and "Ta Kung Pao", the study of Fan Changjiang's communication works, the study of Fan Changjiang thought, and the debate about Fan Changjiang. The research results are many but relatively scattered, and there are few results on Fan Changjiang. Related research is systematically sorted out. This article attempts to sort out the current academic research on Fan Changjiang to promote a better understanding and further evaluation of Fan Changjiang.

**Keywords:** Fan Changjiang; Ta Kung Pao; The academic schools of thought contend

**作者简介:** 王军红, 西南政法大学新闻传播学院 2019 级新闻学硕士研究生, 主要研究方向为新闻史、媒介知识产权、法治新闻。