

浅谈“洞喻”

谭丽

湖南大学, 湖南省长沙市 410082

摘要: 本文在梳理“太阳喻”和“线喻”的基础上考察“洞喻”的内涵。离开《理想国》具体的文本限制, 结合其他语境和个人心得体会阐释“洞喻”。

关键词: “太阳喻” “线喻” “洞喻” 现实 心得

中图分类号: 750.14 **文献标识码:** A

柏拉图在《理想国》的第七卷提出了“洞喻”之说, 用以明确受过教育与没受过教育的人的本质区别。想要理解“洞喻”丰富深刻的内涵, 首先应该把握第六卷中的“太阳喻”和“线喻”的含义。

柏拉图将身体和灵魂做对比, 用日喻论证真理和善之间的关系。为了确定善所处的位置, 将太阳比作善在可见世界的儿子, 发展出一套将他们各自的谱系进行类比的方法。首先指出, 因为光这种东西的存在, 视觉(或者说眼睛)能够很好地看见可见事物。然后, 强调太阳的重要性。太阳既是光的来源, 又是可见事物可见性和视觉的原因, 其本身还能被视觉看见。据此, 我们可以建构起一个由太阳, 光, 可见事物, 视觉, 身体的眼睛五项构成的系列。对话紧接着指出“太阳跟视觉和可见事物的关系, 正好像可理知世界里面善本身跟理智和可理知事物的关系一样。”(508C)进一步说明善“给予知识的对象以真理给予知识的主体以认识能力”, “善是知识和真理的源泉”, “知识的对象不仅从善得到他们的可知性, 而且从善得到他们自己的存在和实在”。(508E-509B)通过这些解说我们可以自然地构建起另一个由善, 真理或实在, 可知事物, 理智, 灵魂之眼五项构成的相对系列。用周围熟悉的可见世界的事物做理解范式, 让我们更容易理解陌生疏离的可知世界, 更容易理解善作为最高理念的的重要性。

“线喻”紧随“太阳喻”之后被提出, 将代表整个世界的一条线分成不相等的两个部分: 可见世界和可知世界。再对这两个部分进行划分, 将可见世界分成“影像”和“实物”; 将可知世界分成“数理对象”和“善的理念”。其中, 两个世界内部划分的比例和两个世界的比列相同, 各部分所占的比例代表与其相当的真实性和真实性。“与这四个部分相对的是灵魂的四种状态: 相当于最高一部分的是理性, 相当于第二部分的是理智, 相当于第三部分的是信念, 相当于最后一部分的是想象。”(511E)“想象”就是无能区分日常生活中的实物和影子, 误以为影子就是实物本身。“信念”则是能够区别实物和影子, 但是却不明白他们的区别在哪里, 是介于知识和无知之间的一种状态。“理智”是通过假设和图像来推导出的真实意见, 几何、代数等推导的结论就属于这个部分。最后由“理智”上升到“理性”, 则是超越假设, 只利用理念本身达到整体归一的结论。可见世界和可知世界的内部都存在一种向上攀升的关系, 从可见世界到可知世界也体现一种由多变的表象走向统一的本质的过程。

对“太阳喻”和“线喻”做了简单的梳理之后, 现在回到“洞喻”本身。“让我们想象一个洞穴式的地下室, 它有一长长通道通向外面, 可让和洞穴一样宽的一路亮光照进来。有一些人从小就住在这洞穴里, 头颈和腿脚都绑着, 不能走动也不能转头, 只能向前看着洞穴后壁。让我们再想象在他们背后远处高些的地方有东西燃烧着发出火光。在火光和这些被囚禁者之间, 在洞外上面有一条路。沿着路边已筑有一带矮墙。矮墙的作用像傀儡戏演员在自己和观众之间设的一道屏障, 他们把木偶举到屏障上头去表演。”(514A-B)“想象有一些人拿着各种器物举过墙头, 从墙后面走过, 有的还举着用木料、石料或其他材料制作的假人或假兽。而这些过路人, 你可以料到有的在说话, 有的不在说话。”(515A)洞穴人在这种情

况之下，往往会将火光投射在他们前方洞壁上的阴影当做真实，将过路人发出的声音看做阴影发出的声音，更加断定阴影就是唯一的实在。洞穴人难道就在这般“迷误”中安详地度过一生吗？

如果“其中有一人被解除了桎梏，被迫突然站了起来，转头环视，走动，抬头看望火光”，“他在做这些动作时会感到痛苦”，“如果他被迫看火光本身，他的眼睛会感到痛苦，他会转身走开，仍旧逃向那些他能够看清而且确实认为比人家所指示的实物还更清楚更实在的影像。”（515C-E）在这里体现出第一种预设的结局：习惯于洞穴生活的人，即使有幸逃脱束缚和控制，也很有可能无法忍受适应新环境的痛苦，从而选择主动放弃走出洞穴的机会。

“如果有人硬拉他走上一条陡峭崎岖的坡道，直到把他拉出洞穴见到了外面的阳光，不让他中途退回去，他会觉得这被强迫着走很痛苦，并且感到恼火；当他来到阳光下时，他会觉得眼前金星乱蹦金蛇乱窜，以致无法看见任何一个现在被称为真是的事物。”（516A）为了适应地上世界强烈的光线，他应该首先“阴影”，其次看“人和其他东西在水中的倒影”，再次看“东西本身”，然后在夜里“观察天象和天空本身，看月光和星光”，最后终于可以直接看“太阳本身”。他明白了这才是真实的世界，感受到了在阳光下的幸福。他庆幸自己的变迁，“他宁愿活在人世上做一个穷人的奴隶，受苦受难，也不愿和囚徒们有共同意见，再过他们那种生活”。（516D）这里体现的是第二种预设结局：洞穴人经过痛苦的洗礼和循序渐进的努力，终于离开洞穴，得到了光明。并且从此将自己和洞穴相隔离。

如果他“又回到地穴中”，“由于突然地离开阳光走进地穴”，他的眼睛会因为黑暗什么都看不见。这时，他的那些同伴，要么找他较量“评价影像”，要么讥讽他失去了视力，甚至完全可能杀死他。总之，重回洞穴显然是件艰难的事情，洞穴中他原有的位置已不复存在，启蒙释放被囚禁的同伴更是难上加难。“这极少数的真哲学家全像一个人落入野兽群中一样，既不愿意参与作恶，又不能单枪匹马地对抗所有野兽”（496D），这句话也同样适合形容重返洞穴者的处境。这里表示预设的第三种结局：重返洞穴者处境艰难。

结合“太阳喻”和“线喻”埋下的伏笔，我们自然想到，洞穴囚室就是可见世界的比喻，地上世界就是可知世界的比喻，“从地穴到上面世界并在上面世界看见东西的上升过程”是“灵魂上升到可知世界的上升过程”的比喻。洞穴之喻以一种生动的方式，确定了先前所作的类比在象征意义上处于一种和谐的状态。从个体的向度出发，灵魂的转向问题是“洞喻”讨论的重点；从集体的观照审视，哲学家的回归问题值得深思。

灵魂转向的必要之处在于，沉湎于感官真实的灵魂，甄别不了真相和影像，没有理性思考的自由。虽然“心灵的优点似乎确实有比较神圣的性质，是一种永远不会丧失能力的东西”，但是“因所取的方向不同，它可以变得有用而有益也可以变得无用而有害。”灵魂转向需要教育为其提供正确的方向。“教育实际上不是某些人在自己的职业中所宣称的那样，他们宣称，他们能把灵魂里原来没有的知识灌输到灵魂里去，好像他们能把视力放进瞎子的眼睛里去似的。”而是肯定“知识是每个人心灵里都有的一种能力，而每个人用以学习的器官就像眼睛。”“肯定灵魂本身有视力，但认为它不能正确的把握方向，或不是在看该看的方向，因而想方设法努力促使它转向。”（518C-E）为灵魂转向提供助力的教育，不是机械地灌输工具性的知识，而是一种启发性的培训，通过主体内在的自觉，把被意见或想象所遮蔽的人对普遍性知识的渴求发掘出来，使“心灵从朦胧的黎明转到真正的大白天”。（521D）

个人灵魂转向的问题得到了解决，那么他是否该返回洞穴的问题亟待讨论。在柏拉图的设想里，有能力过哲学生活和政治生活的人“在轮值时必须下去和其他人同住”，（520c）“分担管理国家的辛劳”（520D）。一个原因是：“我们的立法不是为城邦任何一个阶级的特殊幸福，而是为了造成全国作为一个整体的幸福。它运用说服或强制，使全体公民彼此协调和谐，使他们把各自能向集体提供的利益让大家分享。而它在城邦里造就这样的人，其目的就在于让他们不致各行其是，把他们团结成为一个不可分的城邦公民集体。”（509E-510A）哲学家的能力也是一种责任，不宜因个人要过高级生活的追求抛弃相对落后的集体。另一个原因是：哲学家应当报答城邦的培育之恩。所以，哲学家不应独自一人呆在阳光下享受真理

和真实事物的快乐，而应该回到洞穴告诉同伴真相，并且尽力将同伴带出洞穴，努力实现集体的真正幸福。

离开《理想国》具体的文本语境，洞穴之喻可以进入其他语境，它的各个部分显示出复杂能产的隐喻力量。首先，洞穴人不可思议的处境引发我们对自身处境的反问。我们生活得比穴居者更好还是和他们一样呢？表面上，我们行动自如地生活在阳光下，我们享受着各类技术高度发达的成果，我们通常有选择和决定的权力，我们认为自己十分自由，甚至完全感觉不到还有探讨自由问题的必要。我们在空间物理上的处境和洞穴人相去甚远，可是我们的心理和他们却何其相似——确信自己的状态。然而在如今这样的信息时代，没有人能真正摆脱捆绑，因为智能手机就像我们随时携带的洞穴。这里并不否认智能手机带来信息交流更便捷的好处，只是想强调我们忙于在网上浏览各种各样的信息，好像对世界无所不知时，实际上只是在浅层的获取信息的关键词，关于真实却一无所知。大多数人每天的闲暇时间就在这种无意义的行为中消失，我们已经很难想象没有手机和网络的日子。虽然是我们操控着手机的功能，但是手机传递的信息环境深远地影响着每个人对世界的想象。

与洞穴人的相似还表现在对复归者的态度上。从未离开洞穴的人和见过阳光的人可以说是异质的，当出走者再次返回洞穴时，会遭到洞穴人不友好的挑衅、讥讽，甚至残忍的迫害。一个低级的状态往往需要通过群体的力量来给予合法性，以保证不会被取代，而真理总是掌握在少数人手里。我们却通常不在理性思考中寻找真理，反而只在权威的暗示下选择真理。

其次，关于解除禁锢者预设的第一种结局，不少人会有强烈代入感。如果有幸得到一个审视环境的契机，也明白新的环境比旧的环境更好，但是在挑战面前往往会选择保守地回到舒适区，主动放弃进步的可能。说是自我保护意识也可以，说是畏难情绪也可以，这种严防死守的固执或许连批评的必要都没有。

再次，关于预设的第二种结局在现实的投射，我想评价应该是支持反对各一半的。具有第二种特性的人与被我们称作“精致的利己主义者”的人有些相似。相似在两点，一是对生活都有自己的追求。二是在处理个人和集体的关系上，把个人置于集体之上或许根本不把集体纳入考虑范围。支持者认为，如果每个人都管理好自己的事情，那么集体自然就好了。反对者认为，如果每个人都只在乎自己，那么集体就失去了意义。悲观地讲，喊喊口号、言语响亮总是简单，置于实践中，趋利避害可能才会表现得真实赤裸。

最后，关于预设的第三种结局，则有更加广阔的思考空间。出走的人为什么要重返洞穴？重返洞穴的人是否早已预想到自己返回洞穴之后艰难的处境？重返洞穴的价值何在？在对这些问题给出具体的答案之前，或许可以先看一些具有相似特质的故事。一个是鲁迅在《〈呐喊〉自序》中提到铁屋子时的态度，“假如一间铁屋子是绝无窗户而万难破毁的，里面有许多熟睡的人们，不久都要闷死了，然而从昏睡入死灭，并不感到就死的悲哀。现在你大嚷起来，惊起了较为清醒的几个人，使这不幸的少数者来受无可挽救的临终的苦楚，你倒以为对得起他们么？”“然而几个人既然起来，你不能说决没有毁坏这铁屋的希望。”

另一个是电影《危楼愚夫》讲述的水管工迪马的选择。迪马在抢修一栋老楼的热水管道时发现这栋楼出现了险情，这栋居住着800多住户的楼可能会在24小时内倒塌。迪马为了阻止这场灾难的发生开始在小城里奔走。通过一些关系，迪马见到了市长和相关的负责人，并说动两名负责人前去查看。这些人承认了大楼即将坍塌的实情，但是由于种种利益关系，市长决定杀死这三人做替罪羊，放弃住在楼里的居民。迪马侥幸逃过一死，当他带着家人开车逃离小城经过危楼时，发现并没有女市长承诺的疏散和撤离。于是，他决定让家人先走，自己去营救那些住户。面对迪马的劝告，住户们没有信任和感激，相反报以怀疑和拳脚。迪马没有死在国家机器的碾压下，却死在了他想要帮助群体的愚昧和麻木里。

最后一个是《楚辞》的“渔父”篇：屈原既放，游于江潭，行吟泽畔，颜色憔悴，形容枯槁。渔父见而问之曰：“子非三闾大夫与？何故至于斯？”屈原曰：“举世皆浊我独清，众人皆醉我独醒，是以见放。”渔父曰：“圣人不凝滞于物，而能与世推移。世人皆浊，何不滂其泥而扬其波？众人皆醉，何不铺其糟而歠其醪？何故深思高举，自令放为？”屈原曰：

“吾闻之，新沐者必弹冠，新浴者必振衣；安能以身之察察，受物之汶汶者乎？宁赴湘流，葬于江鱼之腹中。安能以皓皓之白，而蒙世俗之尘埃乎？”众所周知，屈原最终投江而死。

鲁迅认为喊醒熟睡者，便有毁坏铁屋的希望；迪马作为洞悉真相的人，却被他想拯救的群体迫害致死；屈原因“独清”、“独醒”被放逐，更因不愿随波逐流而选择死亡。联系这些人面对群体和个人所作的选择，有益帮助理解复归洞穴者的行为。出走者的复归，一方面源自对昔日同伴的同情和责任；另一方面出于认为只有返回洞穴才能真正完成和实现自我的心态。作为站在高处的人，他们理理想的到自己返回洞穴的困境，但是这并不能吓倒他、使他放弃回归的决定。相反，一种透彻的分析，让他感受到同伴走向光明的希望。每个时代都有在寂寞里奔驰的勇士和不懈前行的先行者，但愿他们也可以做一个像诗人般“任性的孩子”，“涂去一切不幸”，“在大地上画满窗子，让所有习惯黑暗的眼睛，都习惯光明。”

洞穴之喻具体形象，却也复杂多面，存在多种阐释的可能，可以引申出无数富有意义的问题。

参考文献

- [1] 柏拉图. 理想国[M] 郭斌和. 张竹明译. 北京: 商务印书馆, 2017.
- [2] 让-弗朗索瓦·马特. 论柏拉图[M] 张竝译. 上海: 华东师范大学出版社, 2008.
- [3] H. D. F. 基托. 希腊人[M] 徐卫翔. 黄韬译. 上海: 上海人民出版社, 2006.
- [4] 安东尼·弗卢. 西方哲学讲演录[M] 李超杰译. 北京: 商务印书馆, 2000.

Talk about "cave metaphor"

Li Tan

(the College of Chinese Language and Literature, Hunan University, Changsha /Hunan, 410082)

Abstract: This paper examines the meaning of the "cave metaphor" on the basis of sorting out the "sun metaphor" and the "line metaphor". It leaves the specific textual limitations of "Ideal Country" and explains the "cave metaphor" in light of other contexts and personal experiences.

Keywords: "sun metaphor", "line metaphor", "cave metaphor", reality, thoughts

作者简介(可选):谭丽, 湖南大学中国语言文学学院 2017 级文艺学专业硕士研究生。联系方式: 15274997821