

新全球主义：人类命运共同体的全球治理范式

——基于与全球主义的比较*

李凌羽

(厦门大学, 福建省厦门市, 361005)

摘要：通常学界认为传统全球治理包含三种主要范式，即国家主义、跨国主义与全球主义。全球主义常常被视为是全球治理的主流和理想范式，然而全球主义实际上仍是由西方发达国家所主导，带有鲜明的新自由主义色彩，反映了资本主义的扩张诉求。全球主义范式也带来一系列问题，使全球治理面临困境。人类命运共同体思想的提出为全球治理提供了中国方案，其中最为重要的就是建构起了“新全球主义”这一全球治理范式。与传统的全球主义相比，新全球主义提出的问题更加真实地反映了全球治理的现实诉求，其治理理念在吸收全球主义合理内容的同时更具科学性，并寻求构建更为公平合理的全球治理体系。借由人类命运共同体的新全球主义范式，全球治理将实现历史性变革，迈向新的高度。

关键词：全球治理；人类命运共同体；全球主义；范式

中图分类号：(D8)

文献标识码：(A)

面对当今世界出现的“百年未有之大变局”，中国领导人深刻把握世界形势与历史发展潮流，提出构建人类命运共同体的伟大构想。从2013年3月习近平在莫斯科国际关系学院演讲时首次提出关于这个世界与人类“越来越成为你中有我、我中有你的命运共同体”的判断，到2015年9月在第七十届联合国大会上全面阐述人类命运共同体的内涵，再到2017年初习近平在瑞士的两次主旨演讲，进而到十九大报告“各国人民同心协力，构建人类命运共同体”的时代号召，人类命运共同体的理论内涵不断丰富，形成了具有鲜明立场和理论特质的思想体系，并且持续推动着中国在世界舞台上的各项实践。在全球治理领域，面对当下主流的全球主义治理范式暴露出的种种问题和弊端，人类命运共同体开创了新的全球治理理论与实践，形成了全球治理新范式——新全球主义(New Globalism)。之所以称之为“新全球主义”，是因为一方面，它坚定追求人类共同价值，与全球主义在关注作为整体的世界以及全人类命运的价值取向上具有一致性；但另一方面，新全球主义充分认识到全球主义存在的缺陷，进而从多个层面对全球主义进行了深刻的变革和超越，形成了与之不同的全新范式。如何准确理解新全球主义之“新”？本文意在通过考察全球治理范式的核心要素——问题指向、治理理念及治理体系——在全球主义与新全球主义两种范式中的异同，来界定新全球主义的内涵，理解其作为全球治理中国方案的重要理论与现实意义，从而更好地实现人类命运共同体推动全球治理体系变革的历史使命。

一、全球治理范式与全球主义

* 本文系教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“习近平总书记构建人类命运共同体思想研究”(17JZD002)与福建省高校以马克思主义为指导的哲学社会科学学科基础理论研究创新团队项目“‘一带一路’区域治理的范式转型与策略研究”(20720181100)的阶段性成果。

考察全球治理范式的类型与更替,有助于更好地理解全球治理的变迁。“范式”的概念由美国科学哲学家托马斯·库恩提出,最早出现在他1959年的《必要的张力》一文中,其后在1962年出版的《科学革命的结构》一书中被频繁使用。库恩在《科学革命的结构》一书的序言中对范式的概念进行了表述:“我所谓的范式通常是指那些公认的科学成就,它们在一段时间里为实践共同体提供典型的问题和解答。”后来他在《科学革命的结构》的“日文版——后记”中又对范式作了进一步的论述:(1)范式是一个科学共同体的成员所共有的东西;(2)范式是团体承诺的集合;(3)范式是共有的范例。¹根据库恩的界定,有学者将范式解释为“一套解决具体问题的信念、价值、技术、概念和规律,是科学研究中一整套的问题、认知、解释和解决思路的整合。”²

20世纪后期,伴随着福利国家的危机、全球化带来的种种治理难题以及新地方主义的兴起,传统的政府理论受到冲击,治理理论应运而生。治理理论以其明显区别于传统公共行政学理论的研究视角和论证逻辑,带来了一场学术界的“革命”,为此有不少学者将“治理”或“治理理论”本身看作是一种全新的范式。³近十余年来,随着对治理理论与实践研究的进一步深入,治理理论本身分化出多个具有不同视角的理论派别,并深刻影响了治理实践的发展。随着各种派别和观点的不断发展完善以及彼此间的“不可通约性”日益明显,开始有学者承认在“治理”内部存在若干不同的范式。而得益于来自全球不同学科、领域和层次的广泛关注和深入研究,当前全球治理领域更是呈现出丰富多样的理论与实践形态,为了将这些形态加以准确界定和区分,“全球治理范式”的概念已经被相当多的学者承认和使用。⁴

尽管“全球治理范式”这一术语被很多学者使用,但鲜有人对其进行明确地定义。目前对“全球治理范式”的概念进行明确界定的是清华大学薛澜、俞晗之,他们借鉴公共管理研究中的政策系统概念,将全球治理范式定义为“由治理问题、治理主体、治理机制和外界环境相互作用而构成的社会系统”⁵。结合库恩关于范式的定义,本文认为全球治理范式包含三个方面的核心要素:问题指向、治理理念以及治理体系。首先,不同的问题指向是区分不同范式的前提,反映出了每一种范式背后的世界观,因此问题构成了不同范式之间“不可通约性”的基础。其次,理念是一种范式认识和解释现实,并产生解决方案的依据。不同的治理理念,对于当今全球治理面临的问题和困境给出了不同的解释,同时也提出了不同的应对思路。最后是治理体系,这是全球治理范式在实践层面的表现。它包括了治理主体、治理机制等现实要素,直接反映了一种治理范式的实在特征。

关于全球治理的范式,目前学界依据不同的标准做了若干种划分:有学者根据治理主体及其关系的标准,将全球治理范式分为国家中心治理和多中心治理两种。有学者根据治理方式的不同,将全球治理范式分为霸权治理、制度治理、民主治理。⁶北京师范大学张胜军教授将全球治理划分为全球主义、国家主义和跨国主义三种范式。⁷结合全球治理范式的三个核心要素来看,该种划分方法较准确地将具有不同问题指向、治理理念和治理体系的全球治理理论与实践做出了区分,因此可以构成全球治理范式的基本谱系。这种划分也被很多学者采纳和借鉴,说明了其在学理上的合理性。⁸

全球主义(globalism)可以说是全球治理当中最具特殊意义的治理范式,对于当今全球治理体系的形成具有不可忽视的作用。“全球主义”这一概念主要从第二次世界大战后期开始被广泛使用,从20世纪70年代以后走向兴盛,成为最有时代标示意义、影响社会生活的各个领域特别是人文社会科学研究的概念。全球主义范式的全球治理理论强调全球契约关系,致力于全球层面的价值共识和公共舆论,推动建立自上而下的全球治理体制,并试图通过具有强制力的法律和有约束力的全球宪章、条约实现有效治理的目标。全球主义范式的全球治理理论继承和发扬了全球治理这一概念本身所具有的全球共同价值观意向。1992年由

28 位国际知名人士发起、由联合国有关机构成立了“全球治理委员会”，并创办了一份名为《全球治理》的杂志，尤其是其在 1995 年联合国成立 50 周年之际发表了《天涯成比邻》的报告，其实就是全球主义范式的全球治理理论经典表达。

二、新全球主义的问题指向

一种范式的产生与一系列问题的提出密切相关。当新的问题被发现，而原有的范式又不能给予解释并提出解决方案，甚至不能对问题予以充分承认的时候，新的范式便随之出现。全球主义察觉到了全球化时代以主权国家为中心的国际体系难以解决的各类全球性问题，因而开启了全球治理的新范式。而在全球主义治理面临重重困境的当下，新全球主义同样以对新问题的敏锐捕捉，为全球治理范式的变革提供了理论准备。

自从 20 世纪 90 年代“全球治理”开始被世界各国广泛关注以来，应当肯定的是，全球主义的问题指向对全球治理理论与实践的产生和发展起到了非常重要的推动作用。全球主义基于其全球性视角，指出了存在于当代人类社会的以下几方面问题，并提出了相应的解决方案：第一，主权国家之间的无政府状态是造成人类战争和冲突不断的重要根源，因此应当通过建立对国家具有普遍约束力的国际组织或者超国家机制来实现普遍和持久的和平。第一次世界大战结束后，威尔逊提出著名的“十四点计划”，提出了建立国际政治新秩序的原则与模式。威尔逊强调，维护世界和平，求得国际安全，必须制定高于国内法的国际法，建立确保国际对话与合作的国际组织。尽管威尔逊的计划随着二战的爆发而宣告失败，但其主张已经成为 20 世纪全球主义在世界政治中的生动体现，深刻影响了当代国际关系与全球治理的模式。第二，民族国家的狭隘利益往往对全球利益的实现形成严重阻碍，因此在全球事务中必须探索使民族国家利益让位于全球共同利益的切实途径。全球主义认识到，以主权国家为中心的国家主义将国家利益作为核心追求，因而导致了国家在国际事务中汤因比认为，“国家主义——对地方民族国家集团力量的崇拜——是西方脱离基督教时代的主要宗教”，今天“必须剥夺地方国家的主权。一切都要服从于全球的世界政府的主权。”⁹第三，人类只有一个地球，世界的相互依存空前加强，当前的环境与发展等全球性挑战已经危及整个人类的生存发展，唯有形成全球伙伴关系，通过全球性合作才能有效加以应对。1972 年联合国人类环境会议的非正式报告指出，面对全球环境问题带来的挑战，人们“必须超出狭隘地忠诚于部族和国家的老传统，而忠于更广大的全人类”。¹⁰世界环境与发展委员会在《我们共同的未来》报告中也指出：“人类需要的一致性，要求有一个有效的多边系统。这一系统要尊重协商一致的民主原则，并承认，不仅地球只有一个，而且世界只有一个。”¹¹

尽管全球主义本身带着强烈的问题意识推动全球治理不断发展，但时至今日，全球治理并未实现理想中的目标，且同时又有新的问题不断产生。而面对这样的形势，如何克服过去西方全球主义指导下出现的各种问题和弊端，使全球治理朝着更加健康合理的方向发展，这正是新的全球治理范式产生的基础。2017 年 1 月 18 日，习近平在联合国日内瓦总部的演讲中指出，人类正处在一个挑战层出不穷、风险日益增多的时代。世界经济增长的乏力、金融危机的阴云、发展鸿沟的日益突出、冷战思维与强权政治的阴魂不散等种种难题依然摆在人类面前。¹²这充分说明了现有全球治理体系仍然存在诸多缺陷，不能有效应对全球性挑战，积极推进全球治理变革已是势在必行。

人类命运共同体思想深刻认识到了当前人类面临的种种问题，而积极应对和解决这些问题，正是未来全球治理的必然使命。作为人类命运共同体的全球治理范式，新全球主义正是带着强烈的时代关怀与问题意识，逐渐走向全球治理舞台的中心。新全球主义认为，当前全球治理主要面临以下几个问题：第一，全球治理当中存在着较为严重的不公正、不平等。这

种不公正和不平等集中表现在以下三个方面：首先是参与主体的不平等。在现行全球治理体系中，主要的治理主体是发达国家，而大量的发展中国家则是被治理者。从主体的角度来说，当前的全球治理并没有实现真正意义上的“全球”治理，而是西方大国特别是美国在“治理全球”。¹³其次是治理机制的不公正。现行全球治理机制的主要特点是建立在强势国家主导基础上，有既定的核心原则，用统一的法律制约所有成员，倾向于消除多样性，新成员要达到标准才可以加入。¹⁴这就导致了全球治理机制实际上成为为发达国家服务的工具，众多发展中国家由于社会制度等方面的原因而被全球治理机制拒之门外。最后是治理成果分配的不公平。在现行全球治理体系中，西方发达国家常常将全球性问题当作福利经济学问题来解决，运用市场规则来进行治理。然而这种做法实际上掩盖了广大发展中国家同发达国家之间的贫富差距以及全世界收入的不平等分配，导致发展中国家人民的幸福与发达国家人民相比更为廉价。很多发展中国家为实现全球治理目标付出了很大的代价，实际上却不能享受到和发达国家同等水平的治理成果。第二，全球治理存在多重赤字。具体而言主要是责任赤字和供给赤字。首先是责任赤字。随着新兴发展中国家的崛起，美国和欧洲等传统全球治理领导者在全球治理中逐渐收缩，传统大国的倡议和议程设置能力都有所下降，不愿承担全球治理责任，导致全球治理出现责任赤字。其次是供给赤字。当前，随着全球化进程的进一步深入，全球问题的领域和范围迅速扩展，对全球治理的需求空前增加。然而与此形成鲜明对比的是，全球治理的供给却远远不能满足需求，既没有充足的供给量，也没有合理的供给效率。从上述问题出发，新全球主义将以不同于过去全球主义的理念重新理解全球治理的现实，并提出变革全球治理体系的新方案。

三、新全球主义的治理理念

全球主义范式的治理理念实际上同新自由主义一脉相承。乌尔里希·贝克指出：“我把全球主义描述为世界市场，即世界市场统治思想，新自由主义思想，排挤或代替政治行动的思想观点。”¹⁵因此理解全球主义可以通过以下几个层面：第一，在思维层面，全球主义以理性主义作为其认识和解释现实世界的根本工具。第二，在道德和伦理层面，全球主义表现为一种理想主义和普遍主义。理想主义推崇理性与精神的作用，主张通过道德、法律的规范构建国际秩序。第三，在经济层面，全球主义主张贸易和金融的自由化，强调建立一个不受干预的全球市场。第四，在政治层面，全球主义继承社会契约论这一自由主义思想遗产，将世界视为一个整体性的公民社会，认为要通过全球性的社会契约，形成一个具有强制约束力的全球宪章，来实现对全球问题的治理。

由于新自由主义自身的缺陷，以其为核心理念的全球主义治理也就不可避免地带来新的问题。第一，全球主义将普世价值或制度作为理性主义的产物推广至全世界，希望通过这样的方式实现全球治理问题的永久性解决。然而这样的治理框架却在世界很多地区产生严重的“水土不服”，不仅没能实现治理目标，还产生了新的问题。全球主义的困境并非是由于全球主义的价值和趋势，而是因为欧美发达国家主导的全球主义模式。这种困境植根于被新自由主义者奉为圭臬的“华盛顿共识”的困境。¹⁶在“华盛顿共识”的构想中，世界经济、政治和国际关系等领域的规则与标准都将必然地迈向一体化，在此种一体化的趋势中，西方式的选举民主和市场资本主义将主导整个世界，所有国家都将采取几乎相同的欧美发达国家的模式治理。正是由于这种错误思维的影响，造成了全球主义范式在全球治理中的失败。第二，无视发展中国家的实际国情以及南北差距的客观存在，追求通过资本自由扩张的市场化途径来进行治理，实际上造成了全球治理中进一步的不平等。“如果说 21 世纪之前的全球化进程是西方主导的，那么以自由主义为理论内核的全球主义就是这种全球化的指导思想。西方一直在用所谓的‘普世价值’和‘普世制度’方向来影响、塑造全球化，从而使全球化成为全

球西方化、全球资本主义化的载体。”¹⁷而当新兴经济体群体性崛起时，西方国家又开始构筑堡垒，反对全球化，这充分暴露了新自由主义以全球化作为资本扩张工具的事实。正如荷兰学者亨克·奥弗比克所言：“在过去 20 年里，所谓的全球治理实际上是新自由主义的全球治理，服务于资本在全球范围内积累的自由。”¹⁸

人类命运共同体遵循“共商共建共享”的全球治理理念，而“共商共建共享”正是对新全球主义治理理念的集中诠释。所谓“共商共建共享”，就是全球治理的事情大家一起商量着办，全球治理体系大家一起建设，由此产生的成果各国一起分享。透过“共商共建共享”的内涵，就能够发现新全球主义与传统全球主义在治理理念上的异同。新全球主义治理理念既有对全球主义部分理念的保留和继承，同时也有对其不合理之处的反思与完善。第一，在道德层面，新全球主义同样坚持一种整体主义或普遍主义的观点，将人类视为一个整体，把实现人类共同发展作为目标。与全球主义不同的是，这种对人类整体的道德关怀并不与某种普遍性方案捆绑，新全球主义相信，人类的命运应当由各国人民在自身的实践中把握，而不是简单地将某种意识形态或制度进行全球性地推广。第二，新全球主义同样支持经济全球化，追求全球范围内的自由贸易，反对贸易保护主义。但与全球主义不同，新全球主义反对在自由贸易中的不平等，反对大国凭借自身优势获取非正当利益。中国强调正确义利观，主张国家应当在遵循公正平等原则的前提下获取正当利益。第三，区别于全球主义以“普世价值”来消除文明多样性，新全球主义在充分尊重文明多样性的前提下，鼓励文明之间的交流互鉴，追求“和而不同”。新全球主义在认识论、方法论层面遵循马克思主义的科学立场，这是它与全球主义产生根本性差别的根源。首先，新全球主义坚持实践的观点，相信各国人民的命运和前途应当由各国人民自己在发展实践中去把握。其次，新全球主义坚持唯物辩证法，反对理性主义通过寻找一种所谓的“绝对真理”或“千年福祉”，试图一劳永逸解决所有问题；同样地，新全球主义也反对抹杀多样性的“普世价值”，肯定人类社会多样化的实践对于实现共同繁荣发展的积极探索意义。

四、新全球主义的治理体系

治理体系是一种全球治理范式在实践层面的最终表现。全球主义的治理范式强调构建全球性的网络化治理体系。从参与主体看，全球主义认为参与全球治理的主体必须从传统国家行为体扩展到各类非国家行为体，包括政府间国际组织、非政府间国际组织、跨国公司、跨国倡议网络以及公民个人等。从治理机制来看，全球主义最为推崇的是一种经全球社会契约产生的、自上而下且具有强制约束力的全球性条约。《京都议定书》即是一种为了防止气候变暖可能最终无法控制的可怕后果，由各国共同制定“将大气中的温室气体含量稳定在一个适当的水平，进而防止剧烈的气候改变对人类造成伤害”目标的“全球契约”。从这里可以看出，全球主义范式的主要治理路径就是通过在达成共识的基础上首先达成一个全球行动方案，然后再在国际舆论的压力下通过缔约的方式去贯彻执行。

当全球主义范式将上述对全球治理体系的设计付诸实践时，全球治理体系的缺陷便暴露了出来。首先，全球治理体系出现了一种相互矛盾的复杂状况。一方面，由于对治理主体多样化的强调，致使全球治理体系中容纳了大量来自各个层面的行为主体。表面上这些主体的参与使得全球治理更具民主色彩和代表性，实际上在“民主”的假象之下仍然是资本扩张的新自由主义逻辑，无论是国家还是非国家行为体，都依照这一逻辑来划分在全球治理体系中的权力，过去缺少全球治理话语权的发展中国家实际处境并没有获得真正的改善，而全球治理的碎片化趋势却愈演愈烈。而另一方面，全球主义所期待的全球社会契约则在这种碎片化的结构下无法变成现实，充斥在各种文本和论述中的要么是“没有政府的治理”，要么是多层、多元或多中心的网络治理，却几乎没有人关心全球治理的全球性特征何以展示、权力何

以平衡、责任何以体现。从根本上来说,造成全球主义治理范式出现上述困境的原因,就是暗藏于全球主义自身内部的深刻矛盾性。如前文所说,全球主义在道德上极具理想主义和普遍主义色彩,鼓励对全人类命运的关怀和追求全球民主的实现,但其在付诸实践时又严重依赖于资本主义扩张所带来的动力。因此,在全球治理的实际过程中,来自全球各个层面的权力并没有按照合理的方式被集中和使用,当全球治理不可控地朝着更加失衡和碎片化的方向发展时,全球主义的理想只能沦为苍白无力的口号。

基于全球主义治理范式在构建全球治理体系中的教训,摆在新全球主义面前的任务,就是如何在真正贯彻人类共同价值的同时塑造合理的全球治理机制,既能真实客观地反映全球社会参与全球治理的意愿和诉求,又能有效地整合权力与分配责任,克服全球治理的碎片化,提升全球治理能力。首先,新全球主义认同全球治理机制要切实反映国际格局的变化,特别是要增加新兴市场国家和发展中国家的代表性和发言权,使全球治理更加平衡地反映大多数国家的意愿和利益。其次,新全球主义在实践层面同样关心全球治理权力的集中、分配与平衡、代表性与协商民主的平衡、权利与义务的平衡、公平与效率的平衡以及系统性的顶层设计,不因噎废食地忽视权力和权力集中的必要性,以公平发展、包容性发展追求国家活力,并在此基础上实现在人类生活的各个方面摆脱无政府状态,实现有效治理的愿望。当前,在中国参与全球治理实践的过程中,正不断探索如何使全球治理体系更加完善,并取得了积极进展。一方面,中国仍然重视和维护以联合国为中心的全球治理体系,积极促进联合国宗旨和原则的贯彻;另一方面,中国也十分重视二十国集团、金砖国家合作机制以及上合组织、博鳌论坛、亚信会议等区域性制度安排的全球治理作用,并且在“一带一路”国际合作中不断探索新的正式与非正式治理机制,从而形成多领域、多层次有机整合的全球治理体系。

五、结语

在二十余年的发展历程中,全球治理出现了国家主义、跨国主义与全球主义三大主要治理范式。而其中犹以全球主义范式为深刻塑造全球治理理论与实践的代表性范式。当前,全球主义范式引导下的全球治理正面临诸多困境,而人类命运共同体思想的提出,为全球治理改革贡献了中国方案,形成了“新全球主义”这一全球治理新范式。新全球主义一方面与全球主义在关注作为整体的世界以及全人类命运的价值取向上具有一致性;但另一方面,新全球主义充分认识到全球主义存在的缺陷,进而从多个层面对全球主义进行了深刻的变革和超越。在问题指向上,新全球主义敏锐地捕捉到当前全球治理中客观存在的、无法由全球主义范式解释和解决的问题,从而为新范式的构建确立了基础;在治理理念上,新全球主义以马克思主义的科学方法和立场,对全球主义治理理念进行扬弃,在保留其合理内容的同时完成了对其缺陷的反思和超越,形成了“共商共建共享”的全球治理理念;在治理体系上,新全球主义在贯彻人类共同价值、保证全球治理主体代表性的同时,探索更加合理地整合权力与分配责任的治理机制,克服全球治理的碎片化问题,实现真正有效的全球治理。充分理解新全球主义这一全球治理新范式的理论内涵,并不断从理论到实践层面将其进一步丰富和完善,对于推动全球治理历史性变革和构建人类命运共同体具有重要意义。

参考文献

- 1 [美]托马斯·库恩:《科学革命的结构》,金吾伦、胡新和译,北京大学出版社,2003年版。
- 2 王佃利、展振华:《范式之争:新公共管理理论再思考》,《行政论坛》2016年第5期。

- 3 杰瑞·斯托克:《地方治理研究:范式、理论与启示》,《浙江大学学报(人文社会科学版)》2007年第2期。
- 4 林民旺:《混沌世界的治理——罗西瑙混沌范式、全球治理研究》,《世界经济与政治》2006年第12期。
- 5 薛澜、俞晗之:《迈向公共管理范式的全球治理——基于“问题—主体—机制”框架的分析》,《中国社会科学》2015年第11期。
- 6 卢静:《全球治理:模式转变》,朱立群、[意]富里奥·塞鲁蒂、卢静主编:《全球治理:挑战与趋势》,社会科学文献出版社,2014年版。
- 7 张胜军:《全球治理的最新发展和理论动态》,《国外理论动态》2012年第10期。
- 8 蔡拓:《全球治理的反思与展望》,《天津社会科学》2015年第1期。
- 9 [英]汤因比、[日]池田大作:《展望二十一世纪》,国际文化出版公司,1985年版。
- 10 [英]芭芭拉·沃德、[美]勒内·杜博斯:《只有一个地球》,《国外公害丛书》编委会译校,吉林人民出版社,1997年版。
- 11 世界环境与发展委员会:《我们共同的未来》,王之佳等译,吉林人民出版社,1997年版。
- 12 习近平:《共同构建人类命运共同体——在联合国日内瓦总部的演讲》,《人民日报》2017年1月20日。
- 13 李丹:《论全球治理改革的中国方案》,《马克思主义研究》2018年第4期。
- 14 王芊霖、程大为:《一带一路倡议对全球贸易治理的贡献》,《政治经济学评论》2017年第3期。
- 15 [德]乌尔里希·贝克:《什么是全球化》,常和芳译,华东师范大学出版社,2008年版。
- 16 赵可金:《全球主义思潮的当代困境》,《人民论坛》2018年第30期。
- 17 刘建飞:《两种全球主义及其对全球化的影响》,《学习时报》2017年5月22日。
- 18 [荷]亨克·奥弗比克:《作为一个学术概念的全球治理:走向成熟还是衰落?》,《国外理论动态》2013年第1期。

New globalism: a global governance paradigm of the Community with Shared Future for Mankind

——Based on the comparison with globalism

LI Dan, LI Lingyu

(Xiamen University, Xiamen/Fujian, 361005)

Abstract: Generally, scholars believe that traditional global governance contains three main paradigms, namely, nationalism, transnational and globalism. Globalism is often regarded as the mainstream and ideal paradigm of global governance. However, in fact, globalism is still dominated by western developed countries, with a distinctive color of Neo liberalism, reflecting the expansion demands of capitalism. The paradigm of globalism also brings a series of problems, which makes global governance face difficulties. The idea of the community of shared future provides China's plan for global governance, and the most important one is to construct a global governance paradigm of "new globalism". Compared with the traditional globalism, the problems raised by the new globalism reflect the realistic demands of global governance more truly. Its governance concept is more scientific while absorbing the reasonable contents of globalism, and seeks to build a more fair and reasonable global governance system. With the new global paradigm of the community of shared future of mankind, global governance will achieve historic changes and move to a new height.

Keywords: Global governance; community with shared future for mankind; globalism; paradigm

作者简介: 李凌羽, 厦门大学公共事务学院博士研究生, 研究方向为国际政治。