

# 边疆民族地区旅游精准扶贫影响因素研究

吴晓山

(广西师范大学历史文化与旅游学院 广西师范大学越南研究院, 广西、桂林, 541004)

**摘要:** 选择边疆民族地区作为研究对象, 利用前人研究成果并结合实地调查与专家访谈, 确定从区位条件、资源状况、社会环境以及地缘关系等四个维度来选择边疆民族地区旅游精准扶贫的关键性影响因素; 力图贯彻精准扶贫理念, 达到因地制宜、因人施策、区分开发及有效管理。同时利用结构方程模型对各个因素进行分析, 阐述各因素之间的影响机制, 对边疆民族地区旅游精准扶贫影响因素进行较全面的解读。

**关键词:** 边疆民族地区; 旅游精准扶贫; 影响因素; 结构方程模型

中图分类号: C95

文献标识码: A

2020 年为精准扶贫, 全面建成小康社会的收官之年, 尽管新冠病毒肺炎疫情对扶贫的最后攻坚战带来影响, 但是, 以习近平同志为核心的党中央团结带领全国人民共克时艰, 我国已经进入全面复工复产阶段。2020 年 3 月 6 日习近平总书记在决战决胜脱贫攻坚座谈会上强调: 坚决克服新冠肺炎疫情影响; 坚决夺取脱贫攻坚战全面胜利。因此, 脱贫攻坚战决不掉链子! 全面如期完成脱贫攻坚, 是既定的目标任务; “让贫困人口和贫困地区同全国一道进入全面小康社会是我们党的庄严承诺”。同时, 也应清醒认识到两个客观现实: 其一, 由于农村贫困人口生计的脆弱性、兜底保障的有限覆盖率以及贫困线的可能变动性, 现有扶贫标准下贫困人口全部脱贫目标的完成并不意味着农村贫困的终结; 其二, 新冠病毒肺炎疫情, 对我国经济运行和发展产生了重大影响, 对扶贫攻坚战造成了阻碍, 并必然在留下不少扶贫攻坚经验的同时也会留下不少“后遗症”。可见, 全面建成小康社会背景下的扶贫问题将会成为社会关注的焦点。旅游在带动地区经济发展及贫困人口脱贫方面的作用日益凸显, 已成为世界反贫困的重要形式之一。可见, 旅游扶贫研究仍将是学界关注的热点话题。基于此, 本文对边疆民族地区旅游精准扶贫影响因素进行研究, 为旅游产业在全面建成小康社会后社会主义建设阶段, 发挥其在边疆民族地区巩固扶贫成果、防范返贫作用提供理论支持。

## 一、实践与研究现状概述

党与国家素来注重边疆民族地区的扶贫攻坚, 积极推进其政治、经济与社会文化的全面发展, 这不仅关系到国家民族关系的和谐, 也关系到国家边防建设及国际关系的稳定等。十八大以来更是如此, 习近平总书记一系列活动与讲话, 都突出地表现了党与国家边境民族地区发展的关注。边疆民族地区往往具备“老、少、边、山”这四个特点, 一直以来是扶贫攻坚的重要战场。同时由于其具有丰富的自然旅游资源及较为原生态的民族文化, 因此发展旅游成为边疆民族地区脱贫致富的重要途径; 在国家积极推进精准扶贫的时代背景下, 国家又提出乡村旅游是旅游扶贫的重要手段的方针政策, 精准扶贫理念已经贯彻到旅游扶贫实践之中, 实施旅游精准扶贫也使旅游业成为了当前边疆民族地区积极推进的区域特色产业。

许多边疆民族地区在旅游精准扶贫方面取得不菲成效, 如广西东兴、凭祥, 云南西双版纳、德宏与吉林延边等地区。但是同时也应该看到其中还存在一些不足, 这些不足相对成绩而言也许更应该值得我们关注。由于边疆民族地区区位的特殊性、民族文化的差异性等, 导致旅游扶贫的精准度不够, 造成资源浪费、环境破坏、民族文化过度商业化等问题。而旅游业具有综合性、脆弱性等特点, 边疆民族文化与自然资源的旅游开发, 必然对所在区域的经济、文化、环境、社会、边防等产生深远甚至不可逆的影响, 以至于背离“精准扶贫”精神, 增加边疆地区发展风险。因此, 边疆民族地区旅游精准扶贫势必纵深发展, 去除不足, 从而让旅游业真正成为实现“扶真贫”和“真扶贫”的重要途径。而如何去全面分析当前的边疆

民族地区旅游精准扶贫,其中一个关键就是透析在扶贫过程中的影响因素。只有深度把握了边疆民族地区旅游精准扶贫的各种影响因素,以及各种因素发生作用的机理等,才能找到所存在不足的真正缘由所在,方可对症下药,获得发展,实现旅游精准扶贫初衷。

2014年国务院《关于促进旅游产业改革的若干意见》(国发〔2014〕31号)首次提出“旅游精准扶贫”这一概念,当前学界对此并没有统一的解读,但无疑其实质所在即是精准理念融入到旅游扶贫中,并也正因为如此,旅游精准扶贫被视之作为一种全新的旅游扶贫方式。可见如何理解“精准”,恰是解读旅游精准扶贫的关键所在。习近平总书记于2015年6月在贵州提出,扶贫工作要做到“扶贫对象精准、项目安排精准、资金使用精准、措施到户精准、因村派人精准、脱贫成效精准”;这正是解读“精准”的依据,将其具体运用到旅游精准扶贫中进行解读,本研究认为:旅游精准扶贫即针对不同区域因地制宜、不同人群因人施策、不同资源区分对待、不同环境有效管理,将精准扶贫理念贯彻于旅游发展之中,通过切实可行的科学方法,做到精准识别、精准帮扶、精准管理,最终使旅游业实现“扶真贫”和“真扶贫”的目的。

旅游精准扶贫尽管在实践领域可谓如火如荼,但是就理论研究而言,由于研究时间较短,以至略滞后于客观情况。并且因为精准扶贫是我国现阶段扶贫开发的重大创新,国外尚无相关研究成果。当前国内关于旅游精准扶贫的研究主要体现在两个方面,即基本内涵的研究与个案的分析;如邓小海(2015)对旅游扶贫精准识别、精准帮扶等的探究;洪业应(2015)对旅游精准扶贫理论的理解;如白芸蔓(2015)对国家水利风景区旅游精准扶贫对策的分析;又如傅显捷(2015)对武陵山片区、曾名芹等(2015)对广西乡村、何茜灵等(2015)对葫芦岛市、杨静(2016)贵州乡村等的旅游精准扶贫的个案研究。

尽管在旅游精准扶贫理论研究领域与本研究相关的成果并不多,但是与本研究密切相关的研究成果还体现在其他两个方面。其一,相关边疆或边境旅游影响因素的研究;其二,相关旅游扶贫影响因素的研究。前者成果集中针对特定区域的市场环境因素或者资源特色等的研究,如Jan等(2010)以波罗的海区域为例分析区域化和国际化对跨境旅游的影响;Gelbman(2011)从物质、文化等方面分析了影响边界飞地旅游发展的潜在因素。如徐鹏(2015)对黑龙江边境旅游资源的分析;熊远光(2015)对广西边境旅游产品的研究等不一而足。后者相关研究成果主要针对个案影响因素进行分析,或者利用定性方法进行整体层面的描述性研究,如King, Ross. & Dinkosung, Sairoong. (2014)研究了农业与旅游扶贫的关系,并分析政策对旅游扶贫的影响;如Lepp, A. (2007) & Muchapondwa, E. (2013)等学者对卫生、健康、交通等具体因素对旅游扶贫影响的研究;Butler, R. & Curran, R. (2013)对社区参与旅游扶贫之间相互关系做了一定分析。国内学者如刘丽梅(2012)从资源条件、城市依托、旅游设施等方面分析了旅游扶贫的影响因素等不一而足。

综上所述,当前学界注重结合国家政策对现实问题进行思考,着力于具体问题的解决,取得了颇为丰富的成果,但是也存在一些不足。第一,由于研究时间较短,相关旅游精准扶贫研究的成果比较少,尚待纵深研究;第二,鲜见关注边疆民族地区旅游扶贫或者旅游精准扶贫的研究;第三,关于旅游精准扶贫影响因素的研究尚无,同时对于旅游扶贫影响因素的研究也尚待丰富;第四,对于旅游精准扶贫的成果,其研究方法较单一,诸多学者均是在田野调查基础上,多采用问卷或访谈等方法,其研究结论多趋于一致。这反映出在积极推进旅游精准扶贫的背景下,应该立足于宏观视角对扶贫过程的影响因素进行深度分析,单一的因素分析已经不能满足现实发展的需要。当然,这些成果对于本课题的研究具有重要借鉴意义,如对边疆民族地区旅游精准扶贫影响因素维度的选择,以及具体影响因子的确定等方面,必须充分利用好其中科学的结论。

## 二、影响因素确定与分析方法选择

### (一) 因素确定

在理解旅游精准扶贫内涵的基础上,并且综合利用前人的研究成果、实地调查与专家访谈,最终确定从区位条件、资源状况、社会环境、地缘关系等四个维度来选择边疆民族地区

旅游精准扶贫的影响因素；力图因地制宜、因人施策、区分开发以及有效管理等，真正贯彻精准扶贫理念。并以此展开选择具体的关键性影响因素。区位条件主要包括地理位置、自然环境条件、地理气候因素、交通条件等。资源状况主要包括民族文化资源、自然旅游资源、科技资源、人力资源、制度文化资源等。社会环境主要包括社会政治环境、社会经济环境、社会风俗环境、生态文明环境等。地缘关系包括国内区域旅游合作、国际经贸交流、跨境民族的民间交往等。具体见表1。

表1 边疆民族地区旅游精准扶贫关键性影响因素

序号	关键因素	序号	关键因素
1	地理位置	9	制度文化资源
2	自然环境条件	10	社会政治环境
3	地理气候因素	11	社会经济环境
4	交通条件	12	社会风俗环境
5	民族文化资源	13	生态文明环境
6	自然旅游资源	14	国内区域旅游合作
7	科技资源	15	国际经贸交流
8	人力资源	16	跨境民族的民间交往

## (二) 方法选择

本研究主要选择结构方程模型 (Structure Equation Modeling; 简称 SEM) 来分析边疆民族地区旅游精准扶贫的影响因素以及各自内在的作用机理。结构方程模型主要包含两个部分，即测量模型和结构模型 (图1)。

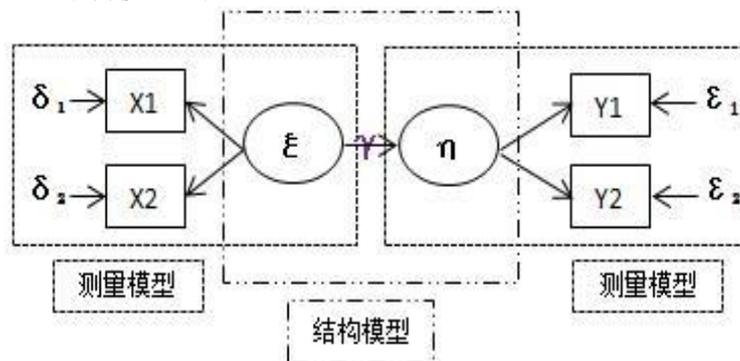


图1 结构方程模型与测量模型简易关系图

可以用矩阵方程表示： $X = \Lambda X \xi + \delta$ ； $Y = \Lambda Y \eta + \epsilon$ ；其中， $\epsilon$  与  $\eta$ 、 $\xi$ 、 $\delta$  无相关， $\delta$  与  $\xi$ 、 $\eta$  及  $\epsilon$  也无相关。 $\Lambda X$  与  $\Lambda Y$  即指标变量 (X、Y) 的因素负荷量， $\delta$ 、 $\epsilon$  即观察变量的测量误差， $\xi$ 、 $\eta$  分别表示外衍潜在变量与内衍潜在变量。在测量模型中，一般假定潜在变量与测量误差间不能有公变关系或者因果关系路径存在。

结构模型即是对潜在变量间因果关系模型的阐释，作为因的潜在变量成为外因潜在变量，用符号  $\xi$  表示，作为果的潜在变量即成为内因潜在变量，用符号  $\eta$  表示。其矩阵方程形式表示： $\eta = B \eta + \Gamma \xi + \zeta$ ； $B$  即内衍潜变量之间的关系， $\Gamma$  表示外衍潜变量对内生潜变量存在的影响； $\xi$ 、 $\zeta$  无相关存在。

## 三、具体分析

### (一) 样本选择

本研究选择广西那坡县黑衣壮地区、大新县短衣壮地区以及宁明县瑶族地区等三地旅游精准扶贫为样本。广西绵延 1000 多公里的边境陆地，居住有壮、瑶、苗、侗、仫佬族、毛南族等 11 个世居少数民族，共 270 多万各族同胞。与越南陆路接壤，与菲律宾、新加坡、马来西亚、印尼、文莱等国隔海相望，处于中国—东盟自由贸易区的地理中心位置，拥有延边沿海优势，是传统上中国沟通东南亚的桥头堡。同时广西又拥有桂林山水等国际旅游品牌，因此上述边疆民族地区在精准扶贫的过程中，积极发展旅游业并颇具成效。因此将上述地区

旅游精准扶贫作为实证对象具有典型性价值。

确定研究样本之后,针对上述 16 个关键影响因素设计题项,题项的测量尺度全部用李克特 5 点式评量尺度,即 5 级分别是“非常赞同、赞同、中立、反对、非常反对”;以问卷方式进行原始资料收集。共发放问卷 120 份,回收有效问卷 112 份,有效率占有 93.3%。采用结构方程模型,利用 SPSS19.0 对数据进行因子分析;同时运用 AMOS17.0 构建影响因子及因子间因果关系结构模型。

## (二) 基本信度及效度分析

首先,信度分析。在一般情况下,一份信度系数好的总量表或问卷应该在 0.8 以上,分量表在 0.7-0.8 之间为较好信度,在 0.6-0.7 之间为可以接受。如果分量表的内部一致性小于 0.6 或者总量表小于 0.8 则表示该量表数据的不可信,信度较低,则应该考虑重新修订或增删题目。检测信度的方法主要有重测信度法、拆半信度法和 Cronbach'  $\alpha$  系数三类。本研究采用 Cronbach'  $\alpha$  系数对其内部一致性信度进行测量,其结果见表 2。

表 2 克隆巴哈系数信度计算结果

Cronbach' Alpha	基于标准化项的 Cronbach' Alpha	项数
0.850	0.873	20

总量表的 Cronbach'  $\alpha$  为 0.873,表示该评价因子的可信度较高,结果见表 3。

表 3 可信度高与 Cronbach'  $\alpha$  系数之对照表

Cronbach' $\alpha$ 系数	层面或构年(可信度)	正规量表
Cronbach' $\alpha$ 系数 < 0.5	不理想,舍弃不用	非常不理想,舍弃不用
0.5 $\leq$ Cronbach' $\alpha$ 系数 < 0.6	可以接受,增列题项或修改语句	不理想,重新编制或指定
0.6 $\leq$ Cronbach' $\alpha$ 系数 < 0.7	尚佳	勉强接受,最好增列题项或修改语句
0.7 $\leq$ Cronbach' $\alpha$ 系数 < 0.8	佳(信度高)	可以接受
0.8 $\leq$ Cronbach' $\alpha$ 系数 < 0.9	理想(甚佳,信度很高)	佳(信度高)
0.9 $\leq$ Cronbach' $\alpha$ 系数	非常理想(信度非常好)	非常理想(甚佳,信度很高)

然后,进行效度分析。本研究采用效标效度对测量工具的效度进行分析。效度分析的结果表明所有测量条目与总体的相关系数都在 0.05 水平上显著,证明测量工具的总体效度较好,可以做因子分析,见表 4。

表 4 测量条目与总体样本的相关性

序号	测量条目	总体样本	序号	测量条目	总体样本
1	地理位置	0.320	9	制度文化资源	0.727
2	自然环境条件	0.425	10	社会政治环境	0.520
3	地理气候因素	0.536	11	社会经济环境	0.465
4	交通条件	0.483	12	社会风俗环境	0.616
5	民族文化资源	0.395	13	生态文明环境	0.387
6	自然旅游资源	0.521	14	国内区域旅游合作	0.472
7	科技资源	0.484	15	国际经贸交流	0.438
8	人力资源	0.415	16	跨境民族的民间交往	0.419

## (三) 结构模型分析

### 1. 探索性因子分析

本研究运用 SPSS19.0 软件对测量数据进行探索性因子分析,探究实证样本区域旅游精准扶贫的主要影响因子。在因子分析过程中,将所确立的 16 条测量条目进行 KMO 和 Bartlett 检验,本研究数据见表 5。但这只是探索性因子分析得到的初步结构,各因子之间的相互关系,以及各测量变量之间、测量变量与公共因子之间的关系还没有得到进一步验证,即需要构建模型对探索性因子分析得到的边疆民族地区旅游精准扶贫影响因子进行分析。

表 5 KMO 检验与 Bartlett' s Test (球形检验)

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy	0.627
Bartlett' s Test of Sphericity	Approx. Chi-Square 587.946

	df	86
	sig.	.000

KMO 检验用于检验变量间的偏相关性，其值越接近于 1，表明各个变量之间的相关性越强，越适合做因子分析，其具体标准为：0.9 以上表示极适合；0.8-0.9 表示很适合；0.7-0.8 适合；0.6-0.7 表示不大适合；0.5-0.6 表示很勉强；0.5 以下表示不能做因子分析。Bartlett 球形检验的卡方统计值显著性 (Sig.) 小于 0.05 时，表示数据具有相关性，比较适合做主成分因子分析。表中结果显示，KMO 值为 0.6274，Bartlett 值为 587.94，Bartlett's Test: <0.001，这说明适合做探索性因子分析。

### 2. 验证性因子分析

$$\begin{cases}
 X_1 = \lambda_{11}\xi_1 + \delta_1 \\
 X_2 = \lambda_{21}\xi_1 + \delta_2 \\
 X_3 = \lambda_{31}\xi_1 + \delta_3 \\
 X_4 = \lambda_{41}\xi_1 + \delta_4 \\
 X_5 = \lambda_{52}\xi_2 + \delta_5 \\
 X_6 = \lambda_{62}\xi_2 + \delta_6 \\
 \dots \\
 X_{18} = \lambda_{164}\xi_4 + \delta_{16}
 \end{cases}$$

用矩阵表示如下：

$$\begin{pmatrix} X_1 \\ X_2 \\ X_3 \\ X_4 \\ X_5 \\ X_6 \\ X_7 \\ X_8 \\ X_9 \\ \dots \\ X_{16} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \lambda_{11} & 0 & 0 & 0 \\ \lambda_{21} & 0 & 0 & 0 \\ \lambda_{31} & 0 & 0 & 0 \\ \lambda_{41} & 0 & 0 & 0 \\ \lambda_{51} & 0 & 0 & 0 \\ \lambda_{61} & 0 & 0 & 0 \\ \lambda_{71} & 0 & 0 & 0 \\ 0 & \lambda_{82} & 0 & 0 \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ 0 & 0 & 0 & \lambda_{164} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \xi_1 \\ \xi_2 \\ \xi_3 \\ \xi_4 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} \delta_1 \\ \delta_2 \\ \delta_3 \\ \delta_4 \\ \delta_5 \\ \delta_6 \\ \delta_7 \\ \delta_8 \\ \dots \\ \delta_{16} \end{pmatrix}$$

### 3. 构建模型

根据探索性因素分析结果，提出待验证的边疆民族地区旅游精准扶贫影响因素内在机理的构想模型，其运行结果如图 2 所示。

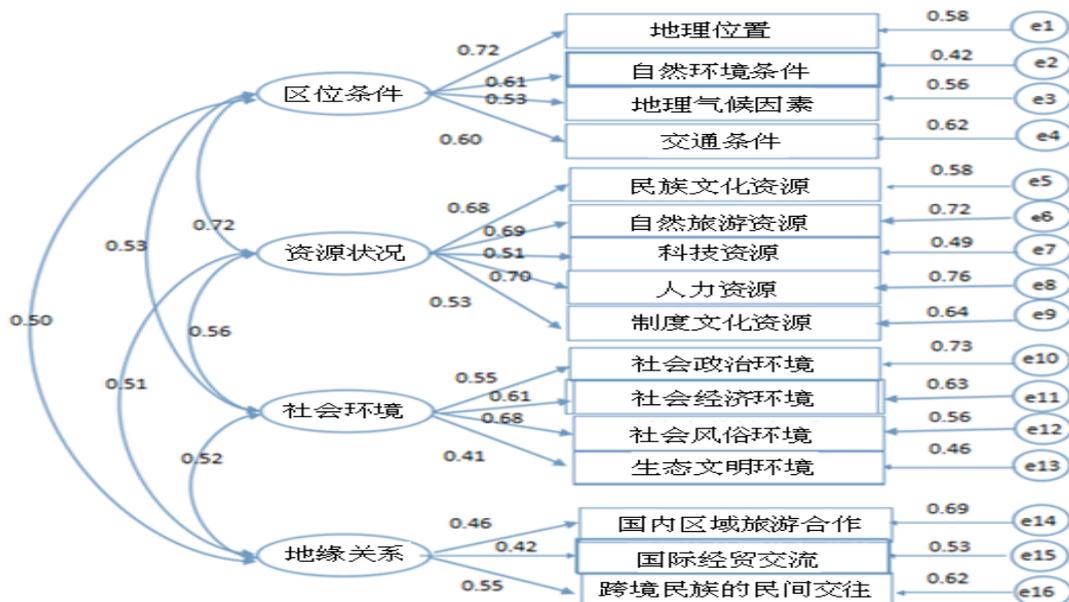


图 2 验证性因子分析模型构建

#### 4. 模型拟合与评价

在结构方程模型中，试图通过统计运算方法（如最大似然法，Maximum Likelihood Estimates）求出那些使样本方差协方差矩阵  $S$  与理论方差协方差矩阵  $\Sigma$  的差异最小的模型参数。换一个角度，如果理论模型结构对于收集到的数据是合理的，那么样本方差协方差矩阵  $S$  与理论方差协方差矩阵  $\Sigma$  差别不大，即残差矩阵（ $\Sigma - S$ ）各个元素接近于 0，就可以认为模型拟合了数据。模型拟合指数是考察理论结构模型对数据拟合程度的统计指标。不同类型的模型拟合指数可以从模型复杂性、样本大小、相对性与绝对性等方面对理论模型进行度量。模型拟合指数详见表 6。

表 6 拟合指数

指数名称		评价标准
绝对拟合指数	$\chi^2$ (卡方)	越小越好
	GFI	大于 0.9
	RMR	小于 0.05, 越小越好
	SRMR	小于 0.05, 越小越好
	RMSEA	小于 0.05, 越小越好
相对拟合指数	NFI	大于 0.9, 越接近 1 越好
	TLI	大于 0.9, 越接近 1 越好
	CFI	大于 0.9, 越接近 1 越好
信息指数	AIC	越小越好
	CAIC	越小越好

Amos 提供了多种供使用者选择。如果模型拟合不好，需要根据相关领域知识和模型修正指标进行模型修正。本研究对其拟合指标见表 7。

表 7 验证性因子分析模型的拟合指标

模型	卡方值 (自由度)	GFI	RMSEA	AGFI	NFI	IFI	CFI
四因子	2.423	0.946	0.084	0.947	0.932	0.916	0.915

四因子模型适配度中，卡方值为 2.423 小于 3，说明卡方只有度符合要求。RMSEA 值为 0.084 大于 0.05，但是 Mzccallum 等人认为 RMSEA 值在 0.08-1 间，模型还是普通适配值。GFI、AGFI、NFI、IFI、CFI 分别为 0.946、0.947、0.932、0.916、0.915，都超过 0.9，说明四因子模型拟合度良好。

#### 5. 因果关系分析

通过前述探索性因子分析和验证性因子分析确定了边疆民族地区旅游精准扶贫的 4 个影响因素维度，结构方程模型建立的因果关系模型，见图 3。

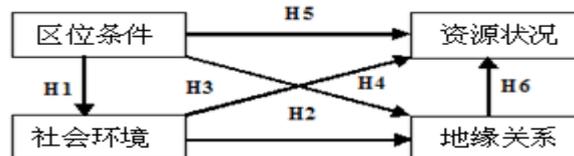


图 3 因果关系假设模型

利用 Amos17.0 对假设模型进行模型参数拟合，结果显示其卡方值和自由度均为 0，成为刚好识别（just indentified model）的模型，模型与数据间形成完美的适配（perfect fit），形成饱和模型。但是在社会及行为领域的实际情况下，适配度十全十美的饱和模型往往不具有使用价值。因此，此时研究假设的因果模型与实际数据间是否适配的问题是没有必要的，也没有实质的意义存在。因而要探究上述因子间的因果关系需对模型进行修正优化，得到更理想的模型。首先删去标准路径为负值的路径，因为标准路径系数为负值意味着该潜在变量到潜在变量之间关系的假设路径不成立，然后根据输出报表中的“Modification

Indices”（修正指标），本研究采用改变代估参数状态的办法，即把固定参数当作自由参数来重新考察模型检验的 $\chi^2$ 能够改变多少。修正模型图见图4。

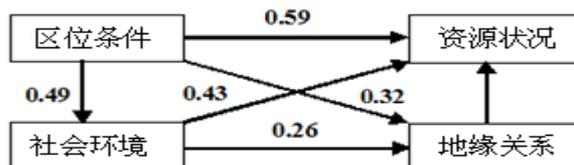


图4 因果关系修正模型

修正后的模型拟合指标见表8。修正后的模型的拟合度指标较原始假设模型有明显优化。各项指标数值都符合标准，表示模型修正成功。通过了显著性检验，并且每一个指标变量与它所对应的维度的相关强度较高，路径因果关系显著，模型具有良好的收敛性。

表8 影响因子间因果关系模型的拟合指标

模型	卡方值(自由度)	GFI	RMSEA	AGFI	CFI
结果	2.423	0.934	0.051	0.927	0.94

通过各假设检验与影响因素的分析，得出主要分析结果：区位条件对社会环境的路径系数为0.49，说明区位条件对社会环境有显著的正向关系；区位条件对资源状况的路径系数为0.59，说明区位条件对资源状况有显著的正向关系；区位条件对地缘关系的路径系数为0.32，说明区位条件对地缘关系有显著的正向关系；社会环境对地缘关系的路径系数为0.26，说明社会环境对地缘关系有显著的正向关系；社会环境对资源状况的路径系数为0.43，说明社会环境对资源状况有显著的正向关系。

#### 四、结论与展望

旅游精准扶贫，是边疆民族地区脱贫攻坚中的主要措施，并取得了不菲成绩；而在其纵深发展的过程中，加强理论研究以指导实践成为当务之急。本研究综合运用文献分析法、专家意见法以及实地调查等方法，归纳边疆民族地区旅游精准扶贫的影响因素，确定从区位条件、资源状况、社会环境以及地缘关系等四个维度来进行因子分析，并最终获取16项关键性指标因素，这应该是对当前旅游精准扶贫研究的有益补充。同时，通过选择实证样本，获得原始数据，采用结构方程模型，分析各因素之间的影响路径，并对各因素之间的相关程度进行研究，这也是本研究的重点。这无疑有利于指导民族地区实施旅游精准扶贫真正贯彻“精准”理念。虽然本研究立足于边疆民族地区旅游精准扶贫的研究，但是应该对其他地区如集中连片特困区域等实施旅游精准扶贫有着积极的借鉴意义。

诚然，本研究还有一些问题尚待进一步研究。边疆民族地区旅游精准扶贫影响因素涉及十分广泛，在此只归纳出了16项关键性影响因子，还有一些影响因素未能纳入本研究之中，如地缘关系中的不同民族间同化与分歧，区位条件中依托城市旅游市场规模情况，社会环境中的民族居民参与意识等，这将是进一步研究的重点。同时，地理区位的不同，民族文化自然也存在差异，中国西北、东北、西南等边疆地区均各有特点，不同的民族有着各自悠久而璀璨的传统民族文化，本研究所选样本限于西南一隅，其他边疆民族地区旅游精准扶贫是否符合本研究结论，这尚待进一步验证。还有，本研究主要从整体的影响因素维度来进行因子间分析，没能对关键性因素的影响程度进行深度探析，这也使本研究显得不够全面，以后研究必须予以拓展与补充相关影响因素的路径研究。

#### 参考文献

- [1] 白芸蔓：《旅游精准扶贫的实践研究——以国家水利风景区为例》，《中国水利》2015年第23期。
- [2] 邓小海：《旅游扶贫精准帮扶探析》，《新疆大学学报》（哲学·人文社会科学版）2015年第6期。
- [3] 傅显捷：《生态旅游综合产业发展与地理标志产品研究——从武陵山片区酉阳县生态旅游与精准扶贫

说起》，《长江师范学院学报》2015年第6期。

[4] 郭淑芬、王艳芬、黄桂英：《中国文化产业效率的区域比较及关键因素》，《宏观经济研究》2015年第10期。

[5] 胡卫伟：《旅游业发展对社会变迁影响的评价指标体系研究》，《宏观经济研究》2015年第2期。

[6] 洪业应：《精准化旅游扶贫的理论与实践——以涪陵区为例》，《劳动保障世界》2015年第14期。

[7] 何茜灵、宋亮凯：《旅游扶贫试点村背景下旅游精准扶贫调查研究——以葫芦岛市建昌县玉带湾村为例》，《国土与自然资源研究》2015年第6期。

[8] 刘丽梅：《旅游扶贫发展的本质及其影响因素》，《内蒙古财经学院学报》2012年第1期。

[9] 刘文丽、郝万禄、夏球：《我国科技金融对经济增长影响的区域差异——基于东部、中部和西部面板数据的实证分析》，《宏观经济研究》2014年第2期。

[10] 席建超、赵美风、李连璞、陈鹏：《旅游诱导下乡村能源消费模式转型与综合效益评估——六盘山旅游扶贫试验区的案例实证》，《自然资源学报》2013年第6期。

[11] 熊远光：《广西边境旅游发展现状及对策研究》，《农业经济》2015年第11期。

[12] 徐鹏：《黑龙江省边境旅游开发研究》，《知识经济》2015年第2期。

[13] 杨静：《基于精准扶贫背景下贵州省乡村旅游开发利用模式研究》，《城市旅游规划》2016年第2期。

[14] 曾名芹、梁燕平：《生产要素视域下的广西乡村旅游精准扶贫思考》，《柳州师专学报》2015年第6期。

[15] 张鹏、于伟、徐东风：《我国省域旅游业效率测度及影响因素研究——基于SFA和空间Durbin模型分析》，《宏观经济研究》2015年第9期。

[16] Butler R, Curran R, O'Gorman K D. Pro-poor tourism in a first world urban setting: Case study of Glasgow Govan, International Journal of Tourism Research, Vol.15, No.5, 2013.

[17] Gelbman A, Timothy D J. From hostile boundaries to tourist attractions. Current Issues in Tourism, Vol.13, No.3, 2010.

[18] Jan H N, Lena E, Richard E. , Creating cross-border destinations: Interreg programmes and regionalization in the Baltic Sea Area. Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism, Vol.10, No.2, 2010.

[19] King. Ross, Dinkoksung. Sairoong. Agriculture and tourism linkage constraints in the Siem Reap-Angkor region of Cambodia. Tourism Geographies, Vol.16, No.4, 2014.

[20] Lepp A., Residents' attitudes towards tourism in Bigodi Village, Uganda. Tourism Management, Vol.28, No.4, 2007.

[21] Muchapondwa E, Stage J., The economic impacts of tourism in Botswana, Namibia and South Africa: Is Poverty Subsiding. Natural Resources Forum, Vol.37, No.2, 2013.

## Research on the Influencing Factors of Poverty Alleviation in Tourism in Border Ethnic Areas

Wu Xiaoshan

(Guangxi Normal University, Guilin / Guangxi, 541001)

**Abstract:**Select the frontier ethnic areas as the research object, use the previous research results and combine field investigations and expert interviews to determine the key to the precise poverty alleviation of tourism in the frontier ethnic areas from the four dimensions of location conditions, resource conditions, social environment and geographical relations Factors that affect sexuality; strive to implement the concept of precise poverty alleviation, achieve local conditions, make decisions according to people, differentiate development and effective management. At the same time, the structural equation model is used to analyze each factor, elaborate the influencing mechanism between each factor, and comprehensively interpret the influencing factors of the precise poverty alleviation of tourism in the frontier ethnic areas.

**Keywords:** border areas and ethnic areas; targeted poverty alleviation through tourism; influencing factors; SEM

**作者简介:**吴晓山,男,汉族,湖南新化人,广西师范大学历史文化与旅游学院副教授;广西师范大学越南研究院研究人员,硕士研究生导师,主要研究方向:民族理论与民族政策,世界教育法治史。

**基金项目:**2016年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“生态文明视域下边疆民族地区旅游精准扶贫模式研究”(16YJC850011)阶段性成果之一。