

《四库提要·新语》补正

向红艳

(湖南大学岳麓书院, 湖南省长沙市, 410000)

摘要: 《四库提要·新语》的论述存在错误, 这在一定程度上影响到了后来的学者。余嘉锡《四库提要辨证》对《新语》提要做了很完善的辨析, 但其中仍然有可补正之处。

关键词: 《四库提要》; 《新语》; 陆贾

中图分类号: K23 **文献标识码:** A

一、前言

陆贾, 汉初楚人, 以客从汉高祖定天下, 为有名辩士。他两使南越, 让南越北面称臣, 又交欢陈平、周勃, 有功于诛诸吕, 定社稷。《汉书·艺文志》主要收录其著作三种, 包括春秋类《楚汉春秋》, 儒家类《陆贾》二十三篇, 赋类《陆贾赋》三篇。另班固在兵权谋家中省伊尹、太公、管子、孙卿子、鹖冠子、苏子、蒯通、陆贾、淮南王二百五十九种, 根据班固删去刘歆《七略》中重复分布在各略中的内容的原则, 笔者认为兵权谋家的陆贾著作应已包含在前三种著作中了。《新语》不见于《汉书·艺文志》, 《史记·酈生陆贾列传》、《汉书·酈陆朱刘叔孙传》称陆贾著《新语》十二篇, 《新语》应包括在儒家类陆贾二十三篇之中。具体论述见下文。《新语》分为道基、术事、辅政、无为、辨惑、慎微、资质、至德、怀虑、本行、本行、明诚、思务十二篇, 内容主要为以儒家为宗的论仁称圣、无为谨敬的辅政用贤之道和修身养性之道。

《新语》一直为学术界所关注, 相关的研究成果很多。在著述上, 王利器《新语校注》¹是研究陆贾和《新语》的基本参考书, 王利器以浮溪精舍刻宋翔凤校本为底本, 参以明李廷梧刻本、程荣刻《汉魏丛书》本等, 对《新语》进行了校订; 唐国军《帝制初期中国传统政治学体系建构—以〈新语〉整体性文本解读为基点》²从中国传统政治学理论与体系出发, 对《新语》十二篇逐一进行了解读; 其他著述, 如金春峰《汉代思想史》³、李景明《中国儒家史》⁴等部分地提及了陆贾《新语》, 笔者在这里不再详细分析。在论文中, 陆贾《新语》反映的思想、陆贾《新语》与汉初政治是被关注的比较多的问题, 如史娟《陆贾及〈新语〉研究》⁵、林风《陆贾与汉初政治》⁶、关键英《陆贾与汉初的治国理念略论》¹等等。在

¹ 王利器: 《新语校注》, 北京: 中华书局, 1986年。

² 唐国军: 《帝制初期中国传统政治学体系建构—以〈新语〉整体性文本解读为基点》, 北京: 中国社会科学出版社, 2008年。

³ 金春峰: 《汉代思想史》, 北京: 中国社会科学出版社, 2006年。

⁴ 李景明: 《中国儒家史(秦汉卷)》, 广州: 广东教育出版社, 1998年。

⁵ 史娟: 《陆贾及〈新语〉研究》, 硕士学位论文, 首都师范大学, 2006年。

⁶ 林风: 《陆贾与汉初政治》, 《史学月刊》, 1988年第3期。

以往学者的研究中,《四库全书总目》“新语”条提要是他们重要的参考资料,但“新语”条提要的错误是很明显的,目前对这一提要辨析的令人信服的是余嘉锡的《四库提要辨证》²“新语”条提要,余嘉锡对“新语”条提要进行了全面的辨证。但在进一步搜集有关《新语》的资料后,笔者认为余嘉锡的辨证还有欠缺,“新语”条提要仍有可以深入的部分。因此笔者在文章中,将要对“新语”条提要进行更深入的考辨,主要为《新语》真伪问题的进一步补正、《新语》版本的考辨、《新语》与《汉志》儒家类二十三篇关系考证。

二、正文

《四库全书总目》(浙本)中的提要:

旧本题汉陆贾撰。案《汉书》贾本传称著《新语》十二篇,《汉书·艺文志》儒家陆贾二十七篇,盖兼他所论述计之。《隋志》则作《新语》二卷。此本卷数与《隋志》合,篇数与本传合,似为旧本。然《汉书·司马迁传》称迁取《战国策》、《楚汉春秋》、陆贾《新语》作《史记》。《楚汉春秋》,张守节《正义》犹引之,今佚不可考。《战国策》取九十三事,皆与今本合。惟是书之文,悉不见于《史记》。王充《论衡·本性篇》引陆贾曰“天地生人也,以礼义之性。人能察己,所以受命则顺,顺谓之道”。今本亦无其文。又《谷梁传》至汉武帝时始出,而《道基篇》未乃引《谷梁传》曰,时代尤相抵牾。其殆后人依托,非贾原本欤。考马总《意林》所载,皆与今本相符。李善《文选注》于司马彪《赠山涛诗》引《新语》曰“梗梓仆则为世用”。于王粲《从军诗》引《新语》曰“圣人承天威,承天功,与之争功,岂不难哉”。于陆机《日出东南隅行》引《新语》曰“高台百仞”。于《古诗第一首》引《新语》曰“邪臣之蔽贤,犹浮云之蔽日月”。于张载《杂诗第七首》引《新语》曰“建大功于天下者,必垂名于万世也”。以今本校校,虽文句有详略、异同,而大致亦悉相应,似其伪犹在唐前。惟《玉海》称陆贾《新语》今存于世者,《道基》、《术事》、《辅政》、《无为》、《资贤》、《至德》、《怀虑》才七篇。此本十有二篇,乃反多于宋本,为不可解。或后人因不完之本,补缀五篇,以合本传旧目也。今但据其书论之,则大旨皆崇王道、黜霸术,归本于修身、用人。其称引《老子》者,惟《思务篇》引“上德不德”一语,余皆以孔氏为宗。所援据多《春秋》、《论语》之文。汉儒自董仲舒外,未有如是之醇正者。流传既久,其真其贗,存而不论可矣。所载“卫公子鱄奔晋”一条,与三传皆不合,莫详所本。中多阙文,亦无可校补。所称“文公种米”、“曾子驾羊”诸事,刘昼《新论》、马总《意林》皆全句引之,知无讹误,然皆不知其何说。又据“犁鬲报”之语,训诂亦不可通。

¹ 关键英:《陆贾与汉初的治国理念略论》,《齐鲁学刊》,2003年第3期。

² 余嘉锡:《四库提要辨证》,北京:中华书局,1980年。

古书佚亡，今不尽见，阙所不知可也。¹

（一）《新语》真伪问题的进一步补正

首先，四库馆臣“旧本题汉陆贾撰”、“其真其贗存而不论可矣”的叙述明显表达了四库馆臣认为《新语》不是陆贾所撰以及《新语》是贗本的观点。余嘉锡驳斥其说，认为《四库总目提要》之前的目录家都以《新语》是陆贾所作，没有异词，到了《提要》而“始创其伪”²。事实上，四库馆臣不是第一个提出《新语》可能不是陆贾所撰以及《新语》是贗本的目录家。

早在南宋时，黄震已经开始怀疑《新语》“非陆贾之本真”。他的理由统共有四点，其一为《新语》“其文烦细”³，不似陆贾这样的豪杰士所言；其二为陆贾因汉高帝刘邦“试为我著秦所以失天下，吾所以得之者，及古成败之国”⁴的请托而奏前代之事于御前，帝辄称善，“恐不如此书组织以为文”⁵；其三为《新语·辩惑篇》有“今上无明王圣主，下无贞正诸侯，鉏奸臣贼子之党”⁶之语，考其上文，黄震认为“虽为鲁定公而发，岂所宜言于大汉方隆之日乎”⁷；其四为陆贾以马上得天下而不可马上治天下之语劝说汉高帝，但黄震认为《新语》十二篇没有一篇体现了这层意思。

在黄震之后，明代的黄佐⁸、闵景贤、董其昌都认为明代所传《新语》是贗本。闵景贤《诸子斟淑·新语题辞》称“今所传《新语》，乃和雅典则，与汉初文气不类，疑为东汉人贗作”⁹。董其昌《容台集·读陆贾新语贾谊新书刘向新序评》认为陆贾《新语》“则有不能无疑者矣”¹⁰，他的理由之一是“贾盖知士也，立谈而尉佗面内，片语二平勃交欢，意其所为书，虽非粹然儒术，而纵横押阖，开发人意，必有洋洋洒洒战国之词锋者”¹¹，他认为

¹ 永瑛等：《四库全书总目》，北京：中华书局，1965年，第770-771页。

² 余嘉锡：《四库提要辨证》，北京：中华书局，1980年，第524页。

³ 黄震：《黄氏日抄》（卷五十六），见张伟，何忠礼：《黄震全集》（第五册），杭州：浙江大学出版社，2013年，第1777页。

⁴ 司马迁：《史记》（酈生陆贾列传第三十七），北京：中华书局，1959年，第2699页。也见班固：《汉书》（酈陆朱刘叔孙传第十三），北京：中华书局，1962年，第2113页。

⁵ 黄震：《黄氏日抄》（卷五十六），见张伟，何忠礼：《黄震全集》（第五册），杭州：浙江大学出版社，2013年，第1777页。

⁶ 黄震：《黄氏日抄》（卷五十六），见张伟，何忠礼：《黄震全集》（第五册），杭州：浙江大学出版社，2013年，第1777页。也见于王利器：《新语校注》（辨惑第五），此本在“鉏”字之上有“诛”字。

⁷ 黄震：《黄氏日抄》（卷五十六），见张伟，何忠礼：《黄震全集》（第五册），杭州：浙江大学出版社，2013年，第1777页。

⁸ 黄佐：《庸言》（卷九），明嘉靖刻本，第23页。庸言原文为“今之陆贾《新语》，贗本也”。

⁹ 转引自王利器：《新语校注》，北京：中华书局，1986年，第197页。

¹⁰ 董其昌：《容台集》，董其昌著，邵海清校：《中国古代书画家诗文集丛书》（卷五），杭州：西泠印社出版社，2012年，第334页。

¹¹ 董其昌：《容台集》，董其昌著，邵海清校：《中国古代书画家诗文集丛书》（卷五），杭州：西泠印社出版社，2012年，第334页。

他在当时所见到的《新语》“语骈而其气茶，且多阙其字以文其贗”¹，因此《新语》很可能是齐梁间好事者闻《新语》之名而妄作的。董其昌的理由之二是汉高帝使陆贾为他“著秦所以失天下，吾所以得之者，及古成败之国”²，但是《新语》自《道基》至《思务》十二篇³，没有一篇谈到了秦汉以及古国兴亡的原因，因此不“足以动帝之听”⁴，使汉高帝每奏辄称善。

有黄震等认为《新语》为贗本的学者，自然也有坚持《新语》为真本的学者。明钱福就是其中之一，他的理由有以下四条：其一为《新语》“所论亦正”⁵。其二为《新语》所以缺乏段落条理，是“当时急于论事，动人主听，不暇精择浑融”⁶的结果。其三为根据《史记》陆贾本传中“每奏一篇，高帝未尝不称善”⁷的记载，钱福认为陆贾是随时论奏的，“非若后世之著述次第成一家言也”⁸，陆贾论奏之语称为《新语》是出自他人，《新语》的篇目划分，为刘向“条其篇目，撮其旨意，录而奏之”⁹。其四为《新语》“其言既与迁传合”¹⁰，而篇次至明代仍不讹，且雄伟粗壮，是“汉中叶以来所不及”¹¹的。钱福的论辩与上文黄震、董其昌的论辩对照，笔者认为无论是《新语》的语言、内容，还是它的著定、篇目，这些都不能成为判定《新语》为真为贗的关键证据。

事实上，唐晏针对四库提要所作的驳证为《新语》的真伪问题提供了新的思路，而这一思路是以往的学者所忽略，但是确是最有力的证据。唐晏《陆子新语校注跋》云“陆氏此书，见于汉、唐志，及崇文总目，流传有序，决无可疑”¹²。按照唐晏的思路，陆贾著《新语》一事首见于《史记》与《汉书》的陆贾本传，而《汉书·艺文志》儒家类著录陆贾二十三篇，《隋志》、新旧《唐志》的儒家类都著录陆贾《新语》二卷，《崇文总目》杂家类著录《新语》二卷，《遂初堂书目》儒家类著录陆贾《新语》，《通志·艺文略》儒术类著录陆贾《新

¹ 同上。

² 司马迁：《史记》（酈生陆贾列传第三十七），北京：中华书局，1959年，第2699页。也见班固：《汉书》（酈陆朱刘叔孙传第十三），北京：中华书局，1962年，第2113页。

³ 董其昌：《容台集》，董其昌著，邵海清校：《中国古代书画家诗文集丛书》（卷五），杭州：西泠印社出版社，2012年，第334页。原文写作十三篇，误。

⁴ 董其昌：《容台集》，董其昌著，邵海清校：《中国古代书画家诗文集丛书》（卷五），杭州：西泠印社出版社，2012年，第334页。

⁵ 四库全书存目丛书编纂委员会：《四库全书存目丛书》集部第四六册《钱太史鹤滩稿六卷》，济南：齐鲁书社，1997年，第134页。

⁶ 同上。

⁷ 司马迁：《史记》（酈生陆贾列传第三十七），北京：中华书局，1959年，第2699页。

⁸ 四库全书存目丛书编纂委员会：《四库全书存目丛书》集部第四六册《钱太史鹤滩稿六卷》，济南：齐鲁书社，1997年，第135页。

⁹ 班固：《汉书》（艺文志第十），北京：中华书局，1962年，第1701页。

¹⁰ 四库全书存目丛书编纂委员会：《四库全书存目丛书》集部第四六册《钱太史鹤滩稿六卷》，济南：齐鲁书社，1997年，第135页。

¹¹ 同上。

¹² 唐晏：《陆子新语校注》，龙溪精舍丛书刊刻。

语》二卷，《宋志》杂家类著录陆贾《新语》二卷。且王充《论衡》、萧统《文选》以及李善《文选注》等多次提及并引用《新语》。从流传上面来说，陆贾《新语》确为真本无疑了。

陆贾《新语》被很多学者怀疑为贋本的另一个重要原因，正是《四库全书总目》所提出的陆贾《新语》在明代突然失而复出，且篇数完整，并反多于宋本的问题。四库提要根据南宋王应麟《玉海》的记载，认为南宋时期《新语》已为缺本，只存《道基》、《术事》、《辅政》、《无为》、《资贤》、《至德》、《怀虑》七篇。但是南宋黄震《黄氏日抄》云：“《新语》十二篇……一曰道基，言天地既位，而列圣制作之功。次云术事，言帝王之功，当思之于身，舜弃黄金，禹捐珠玉，道取其至要。三曰辅政，言用贤。四曰无为，言舜、周。五曰辨惑，言不苟。六曰慎微，言谨内行。七曰资质，言质美者在遇合。八曰至德，言善治者不尚刑。九曰怀虑，言立功当专一。十曰本行，言立行本仁义。十一曰明试，言君臣当谨言行。十二曰思务，言闻见当务执守。”¹黄震不仅罗列出《新语》的十二篇目，还概括出了每篇的主旨，足证当时黄震当时见到了完本《新语》。黄震之外，南宋章如愚《山堂考索》也云陆贾《新语》，“今存二卷”²，这也是完本。因此，笔者认为南宋时期陆贾《新语》有完本，只是王应麟见到的版本是残缺本，所以明代失而复出的《新语》篇次反多于宋本是不成立的，那么四库馆臣在此基础上所作的后人补缀的推测也是荒诞无稽的。

事实上，四库馆臣先是根据《谷梁传》至汉武帝时期始出，已断定《新语》为后人伪作，且通过李善《文选注》、马总《意林》与今本的对比，认定《新语》的伪作在唐代以前。其后，四库馆臣又认为后人在宋代所传的七篇之外作了补缀，以合本传的篇目。结合两者，笔者认为四库馆臣表达的意思似为陆贾《新语》为唐以前人伪托《新语》之名所作，至宋代又亡佚了五篇，后人又根据《史记》陆贾本传的篇目，而妄为补缀了五篇，这本身就是极为矛盾的。而根据李善《文选注》、马总《意林》与今本的对比，四库馆臣认为它们是大致相应的。再对比上文黄震《黄氏日抄》所揭露的宋代《新语》的篇次与主旨与今本，笔者认为宋代《新语》和今本也是相合的。因此，笔者认为今本的陆贾《新语》就是陆贾所论定的原本的《新语》。

（二）陆贾《新语》版本考辨

1. 明代《新语》刻本底本问题

陆贾《新语》在明代失而复出以后，陆续有李廷梧刻本、周子义子汇本、胡维新两京遗编本、范大冲天一阁刻本、程荣刻汉魏丛书本、王谟刻汉魏丛书本等版本。

钱福在李廷梧刻本书前的《新刊〈新语〉序》中云“方今承平既久，文章焕兴，有识者或病其过于细而弱也，故往往搜秦、汉之佚书而梓之。辨鉴未精，以伪为真，则害道坏教亦

¹ 黄震：《黄氏日抄》（卷五十六），见张伟，何忠礼：《黄震全集》（第五册），杭州：浙江大学出版社，2013年，第1777页。

² 章如愚：《山堂考索》（卷十一），北京：中华书局，1992年，第87页。

有之矣”¹。李廷梧正是在这样盛行搜集秦汉古书付梓的风气与背景下，搜寻得到陆贾《新语》，并将其刊刻了出来，即李廷梧刻本。

严可均《新语叙》称“至明弘治间，莆阳李廷梧字仲阳，得十二卷足本，刻版于桐乡县治，后此有姜思复本、胡维新本、子汇本、程荣、何镗丛书本，皆祖李廷梧”²。笔者查阅这几个版本，首先能确定地是程荣刻汉魏丛书本、王谟刻汉魏丛书本是本于李廷梧刻本的，李廷梧刻本的特点是书前有钱福《新刊〈新语〉序》，书后有都穆《〈新语〉后记》，书分为上下两卷，自《道基篇》至《慎微篇》为上卷，自《资质篇》至《思务篇》为下卷。程荣刻汉魏丛书本和王谟刻汉魏丛书本完全保留了书前的序和书后的后记，书也都分为上下两卷，分法同李廷梧刻本，因此这两个版本显然是以李廷梧刻本为底本的。

至于周子义子汇本和胡维新两京遗编本，子汇本称陆贾《新语》为《陆子》，其序摘自《史记》陆贾本传，主体为《新语》论定部分，书后没有后记，且书不分卷。两京遗编本没有序与后记，书分为上下两卷，分法同李廷梧刻本。子汇本、两京遗编本与李廷梧刻本在《新语》内容以外的其他部分差别较大，但是其内容是大略相同的。但是有鉴于马总《意林》、李善《文选注》等引用的《新语》内容与今本也相合，因此笔者不能断定子汇本与两京遗编本是以李廷梧刻本为底本的。

范大冲天一阁刻本与以上几个版本都不同。叶德辉《郎园读书志》有一则对明万历辛卯范大冲校刊本《新语》的记载，叶德辉称“阮文达元编《范氏天一阁书目》内载两本，一李仲阳本，一即大冲校刻本”³，根据书目记载，范大冲的校刻本似为以李廷梧刻本为底本。但是天一阁刻本现在已不可见，因此天一阁范大冲校刻本是否真以李廷梧刻本为底本，这是不确定的。

从时间上来看，李廷梧刻本为明弘治年间刊刻，明显早于其他刻本。且明代失本复出，明确记载的只有李廷梧刻本。但是，笔者认为周子义子汇本、胡维新两京遗编本、范大冲天一阁刻本是否以李廷梧刻本为底本，这是需要存疑的。

2. 提要内府藏本考辨

叶德辉《郎园读书志》云“《四库全书总目》称“内府藏本”，不云何时何人所刻，据《天禄琳琅书目续编》载程荣《汉魏丛书》中有陆贾《新语》二卷，则内府所藏亦丛书本也”⁴。笔者查阅《天禄琳琅书目后编·卷十七》，明版子部下有《汉魏丛书》五函三十四册，其中有“次陆贾《新语》二卷，钱福序，都穆后记”⁵的记载。《天禄琳琅书目》为清代官府藏书目录，收录的是清代的内府藏书。因此，《四库全书总目》收录的内府藏本，应该同

¹ 四库全书存目丛书编纂委员会：《四库全书存目丛书》集部第四六册《钱太史鹤滩稿六卷》，济南：齐鲁书社，1997年，第135页。

² 严可均：《铁桥漫稿》（卷五），心矩斋校本，第32-33页。

³ 叶德辉：《郎园读书志》，上海：上海古籍出版社，2010年，第203页。

⁴ 叶德辉：《郎园读书志》，上海：上海古籍出版社，2010年，第203页。

⁵ 于敏中，彭元瑞：《天禄琳琅书目》，上海：上海古籍出版社，2007年，第728页。

《天禄琳琅书目》所收的一样，也就是程荣刻《汉魏丛书》本。

（三）《新语》与《汉志》儒家类二十三篇关系考证

《史记》、《汉书》陆贾本传称陆贾著《新语》凡十二篇，但《新语》不见于《汉书·艺文志》。因此，部分学者认为《汉志》著录陆贾二十三篇有误，应为十二篇。如梁玉绳《史记志疑》云“今所传陆贾《新语》二卷，自《道基》至《思务》十二篇，与史合，而《汉志》谓二十三篇，何也？疑艺文志讹”¹。沈钦韩《汉书疏证》“陆贾二十三篇”条云“《隋志》陆贾《新语》二卷，今见行十二篇，按本传称凡著十二篇，此二十三篇盖误”²。另一部分学者则认为《汉志》著录无误，《新语》属于陆贾二十三篇的一部分。如严可均《〈新语〉叙》称“艺文志作二十三篇，疑兼他所论撰计之”³。

笔者更为认同后者的观点。《论衡·本性篇》引陆贾曰：“天地生人也，以礼义之性，人能察己所以受命则顺，顺之谓道”⁴。《论衡》的引用，只称陆贾，不称陆贾《新语》，且所引文句，不见于今本《新语》。姚振宗《隋书经籍志考证》云“又案《西京杂记》载陆贾答樊将军咍问瑞应一事，今不见于是书”⁵。《西京杂记》原文为“樊将军咍问陆贾曰：‘自古人君皆云受命于天，云有瑞应，岂有是乎？’贾应之曰：‘有之。夫目矐得酒食，灯火华得钱财，乾鹊噪而行人至，蜘蛛集而百事喜。小既有征，大亦宜然。故目矐则咒之，灯火华则拜之，乾鹊噪则餒之，蜘蛛集则放之。况天下大宝，人君重位，非天命何以得之哉？瑞者，宝也，信也。天以宝为信，应人之德，故曰瑞应。无天命，无宝信，不可以以力取也。’”⁶。《论衡》与《西京杂记》所记陆贾之语，既与《新语》宗旨、语词相类，而又不见于《新语》，因此笔者认为《汉志》所录儒家类陆贾二十三篇中，似还有《新语》之外的其他篇章、著作。

明陈耀文《正扬》卷二“陆贾”条云：“贾在汉初，颇有文藻，自《新语》外有《春秋后语》、《南中行纪》，又著《感春赋》……”⁷尽管《春秋后语》被证实为孔衍所作，《感春赋》被证实为《孟春赋》，但是《南中行纪》是否存在是存疑的。姚振宗《隋书经籍志考证》云“又晋嵇含《南方草木状》引陆贾南越行记两事，陆大夫于高帝、存文时两使南越，宜有行记，当皆在《汉志》二十三篇中”⁸。笔者查阅嵇含《南方草木状》，“耶悉茗”条

¹ 梁玉绳：《史记志疑》（卷三十二），北京：中华书局，1981年，第1349页。

² 沈钦韩：《汉书疏证》，上海：上海古籍出版社，2006年，第681页。

³ 严可均：《铁桥漫稿》（卷五），心矩斋校本，第32页。

⁴ 王充：《论衡》，上海：上海人民出版社，1974年，第45页。

⁵ 姚振宗：《隋书经籍志考证》（第三册），王承略，刘心明：《二十五史艺文经籍志考补萃编》（第十五卷），北京：清华大学出版社，2014年，第1042页。

⁶ 葛洪：《西京杂记》（卷三），北京：中华书局，1985年，第21页。

⁷ 陈耀文：《正扬》（卷二），文渊阁四库全书本。

⁸ 姚振宗：《隋书经籍志考证》（第三册），王承略，刘心明：《二十五史艺文经籍志考补萃编》（第十五卷），北京：清华大学出版社，2014年，第1042页。“存文”当作“孝文”。

云“陆贾《南越行纪》曰：南越之境，五谷无味，百花不香”¹。“杨梅”条云“陆贾《南越行纪》曰：罗浮山顶有胡杨梅、山桃绕其际。海人时登采拾，止得于上饱噉，不得持下”²。正如姚振宗所说，陆贾两使南越，宜有行纪。所以笔者认为陆贾写作《南越行纪》的可能性很大。但是，根据《南方草木状》所引陆贾《南越行纪》的内容来看，《南越行纪》应该不能归入《汉志》儒家类陆贾二十三篇。

总的来说，笔者认为《汉志》儒家类陆贾二十三篇应包含有《新语》，另外还有一些陆贾关于儒术的文字，陆贾二十三篇不是十二篇之误。但是，并不是陆贾所有其他不见于《楚汉春秋》、《新语》、陆贾诗赋的文字都是出自陆贾二十三篇之中。

三、结语

陆贾及其《新语》一直以来都受学者们关注。历来的学者们，无论是对陆贾其人，还是《新语》，争论都很大。而《四库提要·新语》的错误论述，在一定程度上影响到了后来的学者。余嘉锡《四库提要辨证》对《新语》提要做了很完善的辨析，笔者在此基础上，进一步深入的梳理了《新语》的真伪问题、《新语》的版本问题、《新语》与《汉志》儒家类二十三篇关系问题。笔者希望这几个问题的梳理不仅是对《四库提要》的进一步考辨，也希望能有裨于陆贾及其思想的研究。

参考文献

- [1] 班固：《汉书》，北京：中华书局，1962年。
- [2] 陈耀文：《正扬》，文渊阁四库全书本。
- [3] 董其昌著，邵海清校：《中国古代书画家诗文集丛书》，杭州：西泠印社出版社，2012年。
- [4] 葛洪：《西京杂记》，北京：中华书局，1985年。
- [5] 关健英：《陆贾与汉初的治国理念略论》，《齐鲁学刊》，2003年第3期。
- [6] 嵇含：《南方草木状》，广州：广东科技出版社，2009年。
- [7] 金春峰：《汉代思想史》，北京：中国社会科学出版社，2006年。
- [8] 黄佐：《庸言》，明嘉靖刻本。
- [9] 李景明：《中国儒家史（秦汉卷）》，广州：广东教育出版社，1998年。
- [10] 梁玉绳：《史记志疑》，北京：中华书局，1981年。
- [11] 林凤：《陆贾与汉初政治》，《史学月刊》，1988年第3期。
- [12] 沈钦韩：《汉书疏证》，上海：上海古籍出版社，2006年。
- [13] 史娟：《陆贾及〈新语〉研究》，硕士学位论文，首都师范大学，2006年。
- [14] 四库全书存目丛书编纂委员会：《四库全书存目丛书》，济南：齐鲁书社，1997年。
- [15] 司马迁：《史记》，北京：中华书局，1959年。
- [16] 唐国军：《帝制初期中国传统政治学体系建构—以〈新语〉整体性文本解读为基点》，北京：中国社会科学出版社，2008年。
- [17] 唐晏：《陆子新语校注》，龙溪精舍丛书刊刻。
- [18] 王承略，刘心明：《二十五史艺文经籍志考补萃编》，北京：清华大学出版社，2014年。

¹ 嵇含：《南方草木状》，广州：广东科技出版社，2009年，第11页。

² 嵇含：《南方草木状》，广州：广东科技出版社，2009年，第40页。

- [19] 王充：《论衡》，上海：上海人民出版社，1974年。
- [20] 王利器：《新语校注》，北京：中华书局，1986年。
- [21] 严可均：《铁桥漫稿》，心矩斋校本。
- [22] 叶德辉：《郎园读书志》，上海：上海古籍出版社，2010年。
- [23] 永瑢等：《四库全书总目》，北京：中华书局，1965年。
- [24] 于敏中，彭元瑞：《天禄琳琅书目》，上海：上海古籍出版社，2007年。
- [25] 余嘉锡：《四库提要辨证》，北京：中华书局，1980年。
- [26] 章如愚：《山堂考索》，北京：中华书局，1992年。
- [27] 张伟，何忠礼：《黄震全集》，杭州：浙江大学出版社，2013年。

The supplement of Xin Yu in Si Ku Ti Yao

Xiang Hongyan

((YueluAcademy,Hunan University,Changsha Hunan,410000))

Abstract: There were some errors of Xin Yu in Si Ku Ti Yao,which influenced the later scholars to some extent.Yu Jiayi made a very perfect analysis in The Discrimination of Si Ku Ti Yao,but there are still some corrections.

Keywords: Si Ku Ti Yao;Xin Yu;Lu Jia