

# 论海德格尔对尼采人学和胡塞尔现象学的批判及其历史地位

冯登立

(广州华商职业学院, 广东 广州 511300)

[摘要] 海德格尔的存在哲学与他对尼采的人学和胡塞尔的现象学的批判密不可分。他的批判具有一定的合理性, 既拓展了哲学研究的领域, 又加深了对主体的研究。但他的批判哲学也有一定的局限性。

[关键词] 海德格尔 批判 地位

中图分类号: B5 文献标识码: A

海德格尔的存在哲学与他对现代西方哲学的批判密不可分, 尤其是他对尼采的人学和胡塞尔的现象学的批判直接促进了存在哲学的形成。他的批判具有一定的历史作用, 但不免带有一定的局限性。本文将阐述和分析这种批判的具体内容, 指出这种批判的合理性及问题的所在, 以便客观地确定这种批判的历史地位。

## 一、对尼采的人学和胡塞尔的现象学的批判

从回答“人生可能怎样”的角度划分, 西方传统形而上学主要有两类: 提倡宗教观的神学形而上学和提倡科学人生观的理性形而上学。形而上学虚构“真正世界”(理念世界), 并把它许诺给“智者、虔诚者、有德者”, 要求人们象服膺真理那样拜倒在它的脚下, 遵守它所规定的道德律令。由于理性形而上学先驱者的攻讦, 使得神学形而上学土崩瓦解。海德格尔认为理性形而上学是建立在思维与存在、主体与客体相互分离的基础上的, 其结果一向从现成的、被规定的东西——“存在者”出发展开哲学视域, 所谈论的“存在”实际上指“存在者”, 这样一来, “存在”与“存在者”被错误地当成同一个概念而显得毫无意义。他说, “形而上学不断地以各种极其不同的方式说出存在。形而上学造成了并使人相信一种假象, 似乎它探究并且回答了存在的问题。其实, 形而上学从来没有解答过存在的真理问题, 因为它从来没有追究过这个问题, 之所以如此, 是因为它思考存在时, 只是把存在作为存在者来想象, 它指的是作为整体的存在者, 谈的却是存在。它提到存在, 所指的却是作为存在物的存在者。形而上学从开端到其完结, 它的各种命题都一向是令人奇怪地把存在者与存在相互混淆了。”他还坚决批判“人是理性动物”的观点。在海德格尔看来, 把人规定为理性动物是传统形而上学的核心思想。因此, 对“人是理性动物”观点的批判, 是他对传统的形而上学人学进行批判的一个基础方面。

海德格尔对柏拉图和亚里士多德以来的传统哲学的否定, 主要是批判他们对实体的追寻, 而着重强调存在的意义。对尼采、狄尔泰等现代哲学家思想在继承中加以批判。下面我们通过他对尼采和胡塞尔的批判, 看他现代哲学进行了怎样的反思, 如何坚持他的哲学思想的。

海德格尔认为, 尼采把生命和事物的本质看作“强力意志”, 以“强力意志”代替了近代哲学的理性、我思, 是对传统形而上学的颠倒, 但在实质上仍然是在寻找事物的“是什么”或确定性, 而且是以新的形式的主体性代替近代的理性主体性, 因而尼采的这种颠倒仍然是

形而上学的。他的“超人”学说就是很好的证明。实际上，超人即是主体性达到极端的人，超人即是疯狂的主体，而地球则变成了被超人所支配的客体。所以超人的本质就是新时代的形而上学本质的极端形式。

海德格尔认为，尼采哲学的这一缺陷，是现代哲学家的共同缺陷，康德就曾把意志与现象世界分开，使其进入本体界，即实体领域之中；黑格尔认为思维与存在具有同一性，存在就是思维，因而存在也只能是思想来存在即思维对象的存在，这种思维对象的存在被表述为绝对观念，这样思维与存在的同一，只能是思想与自身的统一，因而没有揭示出存在意义的真谛；尼采的理论先驱——叔本华，同样也没有解决这个问题，他把意志抬高到重要地位，认为世界是意志的世界，意志主宰一切，意志是盲目的、欲求的、邪恶的，这意志的世界因而也是无规律的、贫困的、痛苦的。海德格尔以批判的态度考察了现代哲学，他认为，尽管现代哲学与古代哲学相比，有了较大变化，但仍然与古代传统哲学存在着同一。尼采试图避开存在者研究存在的意义，但最终仍没有脱离存在者，企图克服形而上学，结果却更严重地陷入了形而上学之中。因此，海德格尔坚信，哲学的基本问题应该是存在的意义问题，应该摆脱对存在物的无休止的探索，而去研究什么是存在这一根本问题。

同对尼采的态度一样，海德格尔对胡塞尔现象学也是在继承中加以批判，使之为自己的存在哲学服务。胡塞尔的意向性理论从本质上说排除了传统哲学研究的对象，传统哲学称之为存在的东西只能在纯粹的意识活动中去理解。胡塞尔把意义理论作为现象学研究的对象，胡塞尔认为所谓意义的不确定正是主观能力的局限制约着，不能说出存在的无限众多意义。海德格尔认为，这是彻底批判旧的实体现的关键所在，因为存在虽然不能从概念和理论上去把握和理解，但确实能被意识到。海德格尔又把胡塞尔关于意义的纯粹逻辑理论扩展到他所研究的存在领域，认为人的存在意义是不能用概念加以表述的，存在的意义体现在生存状态之中。在肯定的同时对胡塞尔的现象学也加以批判。海德格尔认为，胡塞尔的现象学虽对传统哲学进行了批判，但又受传统哲学的深刻影响，具有不彻底性。胡塞尔的纯粹自我意识，其实质是笛卡尔的我思，而且带有康德哲学的先验构造的痕迹，现象学仍然停留在纯粹的理论领域，而没有深入到存在的实践领域。海德格尔不满足于对胡塞尔纯粹的意识结构的分析，而要求进展到整个生存范围。海德格尔还把胡塞尔的现象学推进到阐释学阶段，通过阐释学把存在的意义表现出来，把遮盖的东西呈现出来。可见，海德格尔不满足于胡塞尔现象学对传统哲学的否定，而借助于解释学揭示传统哲学的弊端，展现生存的意义。

## 二、合理性及其问题

海德格尔对从古代到现代的西方哲学的批判，既具有一定的合理性，又具有不可避免的历史局限性。

就合理性而言：第一，海德格尔的批判哲学扩大了哲学研究的视野。从古代柏拉图开始的西方传统哲学大都追寻存在者，把存在者这样的具体事物作为研究的目标，如数、火等。

而海德格尔却超出了这一具体范围，去探寻“存在的意义”，使得哲学研究的视野拓宽，并为哲学提出一系列新的问题，如人的存在问题，存在的意义问题等。

第二，德格尔的批判哲学，突出了人的存在意义。海德格尔提出人的“本质”在于去生存，人不是具有现成本质的存在者。他着力去探寻人的生存意义和人生的价值，并把本体论的研究和伦理价值观有机的结合了起来，对于个体价值的张扬和多方面的认识主体具有一定的启发性。他集中讨论了个体的能动和主动性，更加重视人的个体的生存意义，从而对主体的个体认识更加深化了。

就历史局限性而言：海德格尔追寻“存在的意义”，忽略了“存在者”这一实体的研究，这种企图达到所谓精神的单纯主观性领域，排斥了一切客观普遍东西的存在。他过分强调个体的能动性，忽略了物质实体对人的制约。他所说的个体能动性是一种孤立的个体情绪、感受、切身体验。他抬高个体的地位，否认社会对个体的作用和影响，从而割裂了主体和客体的辩证统一关系。

参考文献：

- [1]朱庆祚.现代西方哲学简编[M].上海:上海社会科学院出版社 1988.
- [2]崔文良.尼采、海德格尔对传统形而上学的批判[J].江淮论坛,1996(3).
- [3]刘敬鲁.海德格尔对传统形而上学人学的批判[J].哲学研究,1997(9).
- [4]陆杰荣.论海德格尔对传统哲学批判的现象学方法[J].辽宁大学学报(哲学社会科学版),1988.
- [5]都本伟.论海德格尔对西方哲学的扬弃[J].中国人民大学学报,1994.
- [6]刘敬鲁.论海德格尔对现代早期人学的扬弃[J].中国人民大学学报,2000(04).
- [7]魏久尧.海德格尔对胡塞尔现象学批判原理的继承与发展—现象学从认识论到存在主义本体论的过渡[J].延安大学学报(社会科学版),2002.
- [8]朱耀平,刘辰飞.柏拉图与后现代哲学—以尼采、胡塞尔和海德格尔为例[J].武陵学刊,2015.

## Heidegger's Critique on F·Nietzsche's Human Study And Edmund Husserl's Phenomenology And The Status of His Critique

FengDengli

Abstract: Heidegger's philosophy is connected with his critique of F. Nietzsche's studies on human and Edmund Husserl's Phenomenology. his critique is rational to some extent , which widens the research sphere of philosophy and stresses the person's value. But his philosophy also has some limitations.

Keywords: Heidegger ;Critique.

作者简介：冯登立，男，副教授，硕士研究生学历。