

“转型”期实践教育资源配置市场化研究报告

陈广山

(辽宁对外经贸学院, 辽宁省、大连市, 116052)

摘要: 我国经济社会的发展对高等教育不断地提出新的要求, 地方普通本科高等院校向应用型转变是大势所趋。适应新发展理念下产业结构的战略性人才培养, 将导致实践教育资源长期处于短缺状态。而这种状态的改变依靠传统的治理模式是不可行的, 只有在政府的宏观调控下, 走市场化的道路才是务实之选。

关键词: 转型; 实践教育资源; 市场化; 研究报告

基金项目: 2016年教育部人文社会科学研究规划基金项目资助“‘转型’期实践教育资源配置市场化研究(项目批准号16YJA880004)”

中图分类号: G4

文献标识码: A

一、课题概况

《“转型”期实践教育资源配置市场化研究》为教育部人文社会科学研究规划基金一般项目, 批准日期为 2016 年 7 月, 项目批准号: 16YJA880004, 计划完成日期为 2019 年 7 月, 主要研究“转型”高校在应用型人才培养过程中如何解决实践教育资源短缺的问题。本课题在研究的过程中, 得到了学校各级领导和部门, 以及大连中软国际、东软睿道等校企合作单位的大力支持。

二、研究的目的和意义

1. 研究目的

(1) 探索“转型”期高等院校实践教育资源配置市场化, 以及协同机制。通过校、企、政三者良性互动机制的构建解决实践教育资源短缺的问题。

(2) 建立企业深度参与的、适合实践教育资源市场化配置的高校内部治理结构。建立开放性的人才培养模式, 形成适应市场规律和应用型人才发展规律的治理机制。

(3) 创新企业教育制度。改变企业人力资源建设的传统观念, 从战略角度审视企业人才发展观, 主动对接高等院校的应用型人才培养。

(4) 形成管、办、评分离背景下, 政府介入实践教育资源配置市场化的机制。促进从重治理到重保障、从重审批到重监管、从重管理到重服务的转化。

2. 研究的意义

2015 年 10 月, 教育部、国家发展改革委、财政部发布了《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》。对大多数地方普通本科高等院校来说, “转型”将是其未来生成和发展的一个关键词。而新技术、新产业、新业态、新模式的出现, 以及以市场为导向, 以技术、应用和模式创新为内核并相互融合的一个跨界的新型经济形态的人才需求, 将导致在应用型人才培养的过程中, 实践教育资源的相对短缺为一种常态。

(1) 理论意义

目前我国高等教育资源配置的方针基本上是以计划为主, 市场调节为辅, 无法适应“转型”期实践教学的需要。从经济的角度讲, 市场的主体都是在市场中寻找资源的优化配置点去实现自身的价值, 我国高等院校也是社会主义市场经济体制中一个相对的主体, 也应该明确其市场的定位, 找到自己资源优化配置的结合点。市场是经济资源优化配置的源泉, 教育

资源配置也不能游离于市场之外。因此，本课题提出了社会主义市场化机制，并力求从法律、政策和理论等方面论证其可行性。

我国许多学者曾对教育资源市场化问题进行过宏观研究，但对实践教育资源配置的具体问题研究的并不多。在相关研究成果中过多强调高等院校的主体作用，对企业的主观能动作用重视不够。本课题特别重视在尊重企业经济利益诉求的基础上，发挥其在实践教育资源配置中主体作用的研究；并对政府“管办评”分离背景下的介入原则进行了研究，发挥其在克服市场化机制中的缺欠，规定市场运作的方向，纠正市场运行偏差，补充市场调节之不足，完善市场运行的条件等方面的导向作用；同时对高等院校适应实践教育资源市场化配置的内部治理问题进行了研究。

（2）应用意义

本课题依据稀缺的实践教育资源需要市场调节的理念，从企业深度参与的高校内部治理结构、创新企业教育制度、政府“管办评”分离介入协同机制入手，通过市场化机制解决实践教育资源短缺的问题，确保“转型”期应用型人才培养的质量。力求为地方本科高校培养适应“转型”期产业结构调整升级，服务于地方经济和社会发展的应用型人才提供支持；为政府教育行政部门解决类似实践教育资源不足问题提供参考；为企业人力资源建设制度创新提供解决对策。为我国解决产业转型升级过程中人才供求结构性矛盾提供帮助，为解决实践教育资源配置问题长效机制的建立提供建设性意见。

总之，本课题在前人研究的基础上，从国家经济转型的战略“新型”应用型人才的需求，从高等教育的“引领”作用，从校、企、政协同机制的角度，对实践教育资源配置市场化的具体问题进行研究，具有重要的现实意义。

三、研究的主要内容

本课题的研究对象为向应用型转变的本科高等院校，研究内容大体上由四部分组成：

第一部分：“转型”战略基础研究

重点研究“转型”的战略意义，初步提出实践教育资源短缺对高等院校应用型人才培养影响的问题。

（1）《指导意见》“转型”内涵的战略性分析。主要从“创新驱动发展、中国制造 2025、互联网+、大众创业万众创新、‘一带一路’”等国家发展战略上研究应用型人才培养的深层涵义。

（2）“新常态”下产业结构调整升级“转型”期应用型人才的特征研究。提出“新型”应用型人才、“战略性”实践教育资源的观点。

（3）国外高等院校应用型人才培养“转型”的经验，以及我国高等院校在“转型”中存在的问题分析。

第二部分：高等院校实践教育资源配置的现状研究

主要对高等院校实践教育资源配置的现状进行深入调查分析，力求找到实践教学与“新常态”应用型人才需求的差距，以及高等院校治理结构在实践教育资源配置中存在的弊端，并形成研究假设：实践教育资源短缺是应用型人才培养的常态，市场化机制可以解决实践教育资源不足的问题。

第三部分：实践教育资源配置市场化研究

该部分为研究的重点，主要进行实践教育资源市场化配置的依据性、可行性、策略性研究。

（1）教育资源市场化的政策与理论依据研究。

(2) 实践教育资源配置市场化的可行性研究, 以及如何确保教育的公益性与公平性等问题的研究。

(3) 实践教育资源配置市场化策略性研究, 包括实践教学经费筹措、“双师双能”师资队伍建设和实验室与实训环境规划、实践素材组织等市场化配置的策略。

第四部分: 实践教育资源配置市场化的协同机制研究

该部分为研究的关键, 主要进行校、企、政三者协同互动机制研究。

(1) 企业深度参与的高校内部治理机制。首先对高等院校治理结构中影响实践教育资源市场化配置的问题进行调查与分析, 然后对企业深度参与的高校内部治理结构提出自己的观点。一方面要推进人才培养模式的创新, 建立开放型的人才培养模式; 另一方面要树立市场意识, 建立通过市场规律解决实践教育资源不足问题的机制, 包括: 一是主动从社会中购买教育资源, 补充实践教学的不足; 二是建立实践教学外包, 或委托办学机制, 借助外力实现教学目标; 三是学会从市场中挖掘教育资源, 通过校企合作等形式丰富教育资源的内涵。

(2) 创新企业教育制度。企业是实践教育资源配置市场化的核心, 企业教育制度是现代职业教育生态链中的重要节点, 所以对企业参与态度的研究至关重要。

首先对企业参与校企合作的态度进行调查, 对企业教育制度中存在的问题进行分析, 然后对企业教育制度的建立提出建议。企业应该转变人力资源建设的观念, 要健全、完善、创新企业教育机制, 主动对接高等院校。接着提出校企以外的“第三方”机制, “第三方”作为校企合作杠杆中的支点, 可以平衡校企双方的责、权、利, 有利于教育资源配置的健康发展。“第三方”可以是投资职业教育的企业, 可以是企业中相对独立的机构, 也可以是校企双方协议共同创建的培训机构。“第三方”是教育资源的组织者、协调者和管理者, 是企业教育、高等院校实践教学外包和委托的对象, 也是政府购买教育的对象。

(3) 政府管、办、评分离背景下的介入。首先进行教育经费导向作用研究, 一是要充分发挥教育经费在教育资源配置中的导向作用, 通过细化教育经费拨款项目促进高等院校加强实践资源建设。可以通过增加实践专项经费, 并根据人才培养的效果按比例奖给高校; 也可以从原有的教育经费拿出一部分作为实践教学经费, 按绩效拨付给高校。二是要丰富教育经费的形式和筹集的多元性, 鼓励全社会投资职业教育, 以及在人、财、物等方面的支持和捐助行为。

然后进行政策规范保障研究, 充分发挥政府在法律健全、机制建立、权益保障、奖惩制度、经费使用规范等方面的主导作用, 凸显其在教育资源配置中的价值。

接着进行资源整合调节作用研究, 作为教育资源的最终占有者, 政府要认识到作为公共利益的代表, 一是要积极推动区域、技术、设备、人才、信息资源的整合与共享, 扩大优质教育资源的覆盖面, 以满足职业教育对资源的“公共需要”; 二是要确保这些资源的公平使用, 并通过委托办学等形式购买企业的人才、技术、设备、项目、案例、岗位、流程等教育资源的使用权, 发挥其在教育资源配置中的补充调节关键作用。

最后进行公共平台建设研究, 加强信息化建设, 一是通过信息平台将企业对人才的要求和职业教育的培养目标有机结合起来, 在政府的主导下, 校企协同共同建设实践教学平台或实验室, 为学生技术技能水平的提高提供支持。二是以信息平台为基础加强政府、高校、社会的沟通, 通过信息平台监测教育资源的状态, 以便高校实践教学计划的制订, 要加强教育资源的市場化管理, 确保现代高等教育开展的可持续性。

四、课题的主要结论及创新点

(一) 本课题的主要结论

1. 创新型应用人才的特征

创新型应用人才除了具有专业基础扎实、技术实力雄厚、实践能力突出、真正学以致用的能力以外，还需要具有：

(1) 批判性思维能力。能够在工作和生活中体现出创造性和建设性，能够运用所获得的知识解决社会和个人问题。一个人只有善于对他人的错误和局限进行批判，不盲从权威，超越前人，才有可能创新；只有善于对自己的错误和局限进行批判，不故步自封，才能超越自己。

(2) 自拓展的知识结构。通过深度学习，吃透核心课程所蕴含的自然之理，从而具备了根据个人天赋和社会需求，能够自行向任何知识领域进行拓展的能力。

(3) 卓越的领导能力。把自己完全融入到团队之中，合理地利用每一个成员的知识与技能协同工作并达到共同的目标。即除了具有精湛的专业技能、广博的知识面以外，还需要具有用坚定的意志力激励团队、用宽广的包容力凝聚团队的能力。

(4) 问题解决能力。一是能够从外界众多的信息源中，发现自己所需要的、有价值的问题，特别是具有能够从别人不能够发现问题的地方发现问题。二是能够透彻全面地分析问题，判断并抓住问题的核心内容。此外，还要具有一定的预见力、决策力和执行力。

(5) 现代人文精神。具有以人为本的理念，既善于驾驭物，更能深刻地理解人，能够协调人与物的关系，要具有改变世界的雄心，担负人类幸福的责任，要具有民族使命、国家情怀、强烈的社会责任感。

2. 转型导致实践教育资源的相对短缺

新常态下，随着产业结构调整升级进程的加快，一方面，人才市场行业企业主导的特征愈加明显，这就要求高等院校必须主动对接行业产业，满足社会对大量新型人才的需求。另一方面，随着创新驱动战略的实施，高等院校的角色从过去的支持服务逐步转向服务和引领同步。这就要求高等院校必须坚持以需求为导向，通过转型拓展服务能力和提升贡献力实现与经济社会的深度融合。对应用型人才培养来说，关键是要建立完备的实践教学体系和促进学生实践能力提高的机制；对引领能力建设来说，关键是要把研究做在企业里，把成果转化在产业升级和产品优化上。转型是对地方普通本科高校“实践性”的确认，是“重技重能”教育的理性回归，转型的实践性需要有足够数量实践教育资源的保证，而且随着产业结构调整升级过程的深入，以及新业态下人力资源结构的变化，对实践教育资源品质的要求会更高，这将导致在转型期实践教育资源将长期处于结构和功能性的短缺状态。

调查表明转型高校在实践教育资源配置中主要存在以下问题：

(1) 投入机制单一，企业贡献率不高。经费基本上都来自于政府单一的财政投入，来自社会的投入却屈指可数。

(2) 配置理念不清晰，缺乏系统规划。一是过于强调实验设备、设施等硬件的配置，忽视了实践教学体系、教育理念等软资源的建设。二是缺乏系统化的设计，物力资源配置存在失衡和支撑不力的问题，资源各要素之间的匹配程度较低。三是高等院校各自为战，资源离散性重复配置整合度不高，共享程度较低。四是实践教育资源配置的理念与现代职业教育体系不匹配，大多高等院校都采用校本配置模式，生产资源的实践教学价值并没有体现。五是实践教育资源存在浪费现象，应用效益与国家的投入不成正比。

(3) 高校内治理机制封闭，企业参与受限。行政化理念的管理优点明显、不足也很突出，其它利益相关者无法有效参与高校的内部治理。

(4) 教师实践经验是最欠缺的实践教育资源。地方普通本科高校向应用型转变，转型

转到深处是课程，转到难处是教师，以学术资格为基础建立起来的教师制度与“双师型”教师的实际需求相适应。

3. 市场化将是实践教育资源配置的新常态

2015年10月，教育部、国家发展改革委、财政部发布的《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》中提出要“建立学校、地方、行业、企业和社区共同参与的合作办学、合作治理机制”，“转型高校可以与行业、企业实行共同组建教育集团”，“积极争取地方、行业、企业的经费、项目和资源在学校集聚，合作推动学校转型发展”。

同年9月国务院发布的《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》提出了要“创新民办职业教育办学模式，积极支持各类办学主体通过独资、合资、合作等多种形式举办民办职业教育；探索发展股份制、混合所有制职业院校，允许以资本、知识、技术、管理等要素参与办学并享有相应权利。探索公办和社会力量举办的职业院校相互委托管理和购买服务的机制……”。

一些地方法规，如2017年1月发布的《辽宁省人民政府关于推进高中等学校供给侧结构性改革的实施意见》中提到要“把握好教育规律、科技创新规律和社会主义市场经济运行规律，坚持市场配置资源与政府政策引导紧密结合……”从诸如此类的政策文件中可以解读出，引导社会力量多元化参与将是未来实践教育资源建设的一个新常态。

4. 实践教育资源配置需要市场的调节

我国学者早在20世纪90年代就提出了高等教育资源配置市场化的观点，并力求通过校企合作等多种渠道解决实践教育资源短缺的问题，但并没有取得预期的效果。改革开放以来，我国民办高等教育得到了迅速的发展，其中的绝大部分民办高校都是通过市场机制很好地解决了实践教育中的所有问题，为公办高等院校同类问题的解决提供了路线图。

新常态下，教育与经济的关系越来越密切，实践教育资源市场化配置是教育与经济融合的必然结果。市场能够及时反映供求的变化，促进资源配置的合理化，能够把有限的资源分配到社会所需的领域，使资源得到有效的利用，产生最佳的经济效益；稀缺的实践教育资源也需要市场的调节，实践教育资源配置市场化能够促进高等院校创新内部治理结构，有助于协调教育的公益性、教育投入者利益分配的公平性、受教育者权益保障的公正性的关系。市场经济能够利用利益杠杆调动社会成员发挥主观能动性和积极性，提高劳动生产率；实践教育资源配置的市场化机制能够促进高等院校办学的积极性、实践教学开展的主动性和创造性。在市场经济模式中，消费决定生产，产品质量直接影响消费，市场竞争有助于提高产品的质量；实践教育资源配置市场化是高等院校对应用型人才培养质量负责的有效手段，能够充分发挥高等院校在生产工艺、技术、流程等的引领作用，促进高等教育效益的最大化。

5. 高等院校需要在市场中实现自身的价值

WTO规章把教育视为一种服务业，即除了政府彻底资助的教育活动以外，任何收取学费、带有商业性的教育活动，都属教育服务贸易范围。在WTO规则的框架下，高等教育正在由过去纯粹的公益性事业，走向具有投资和消费属性的服务领域。根据WTO贸易规则，高等教育必须强化产业观，扩大市场在教育资源配置中的作用，运用产业机制促进教育发展。从这个意义来讲，高等教育也是一种投资活动，其收益是社会人力资本数量和生产力的提高；其投入是人力、物力、财力等资源，而教育资源的配置应该遵循市场供求规律，反映生产关系。

2015年12月27日，十二届全国人大常委会第十八次会议表决通过了关于修改教育法和高等教育法的决定，对教育法、高等教育法做出了部分修改。新修改的教育法删除了“任

何组织和个人不得以营利为目的举办学校及其他教育机构”的规定，修改为“以财政性经费、捐赠资产举办或者参与举办的学校及其他教育机构不得设立为营利性组织”。新修改的高等教育法同时删除了“设立高等学校不得以营利为目的”的规定。把“国家建立以财政拨款为主、其他多种渠道筹措高等教育经费为辅的体制”修改为“高等教育实行以举办者投入为主、受教育者合理分担培养成本、高等学校多种渠道筹措经费的机制。”这些修改是学校制度的一个重大突破，“营利性”不再是学校设置的障碍，为高等院校社会主义市场经济中主体地位的确立，为高等院校进行市场化治理提供了重要的依据。从市场经济的角度讲，任何主体都需要在市场中寻找资源的优化配置点去实现自身的价值，地方普通本科高等院校也应该在市场寻找教育资源优化配置的结合点，实践教育资源的配置也不能游离于市场之外。

6. 中型私营和外资企业是合作的首选

调查数据分析表明：大多企业愿意参与转型高校的实践教育资源治理工作，而如果能够以经济效益为前提，即市场化参与转型高校的软硬件实践教育资源建设，则更能调动企业的主动性和积极性。但企业教育制度对实践教育资源市场化配置策略有一定的影响，如银行、保险、电信等行业，其职业标准比较清楚、业务流程比较规范，其员工教育基本上都是自主完成的，参与实践教育资源配置的意愿并不高。因此，对转型高校来讲，中型私营和外资企业应该是其校企合作的首选，其中职业培训机构等第三方参与的“三元制”模式则是务实之选，第三方参与能够有效平衡校企间的利益，有效促进生产资源向教育资源的转化。

7. 现代职业教育需要利益相关者共同治理

长期以来，我国的现代职业教育一直是以政府为导向、以学校教育为绝对主体，并没有给予其他参与者以应有的地位和权益，忽视了“命运共同体”的构建。现代职业教育离不开企业的支持，更需要政府、学校、行业、社会组织、受教育者个人等多元利益主体广泛参与。在市场经济体制下，现代职业教育与经济社会中的各个领域存在着千丝万缕的联系，从这个意义讲，高等院校的生存和发展依赖于其对各利益相关者利益要求回应的质量，高等院校的生存和发展离不开各利益相关者全方位的支持。因此，要建立利益相关者治理的机制，政府要充分发挥宏观调控的功能，赋予高校充分的办学自主权；高等院校要更新理念，建立外部参与的内部治理机制；企业要主动发挥应用型人才培养的主体作用，通过参与现代职业教育分享应用型人才培养的成果；行业组织等其它利益相关者要积极发挥协调指导的作用，服务于高校的应用型人才培养、企业的生产经营与管理工作。

8. 市场化不能超越高等教育的底线

2003年大卫·科伯（David Kirp）撰写的《高等教育市场化的底线》探讨了美国高等教育在市场化驱动大背景下的发展情况、出现的各种问题。作者认为“不管以什么名义、由谁实施或者发生在机构的哪个部分，总之大学正在进入市场”。“不能否认的是市场在高等教育中应该有一席之地，但同时又必须恪守界限，不能超越高等教育的底线”。美国曾出现的种种市场化的方法，为我国高等教育敲响了警钟，不能在市场化洪流中走入歧途，偏离大学的根本目标。

对我国来说，高等教育是一种准公益事业，意味着公民的依法分享权益，也意味着全社会的义务参与，市场化参与则是“转型”期实践教育资源配置的理性之选。市场化机制是现代大学制度建设，优化内部治理机制的一部分。在政府宏观调控下，引进市场化管理理念，使用企业的管理方法，进行管理原则上的市场化是务实可行的。能够规避《高等教育市场化的底线》中所担心的问题，促进中国高等教育行走在健康发展的道路上。

（二）本课题的创新点

（1）诠释了“市场在资源配置中起决定作用”的理论

在高等教育领域诠释了党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》要“紧紧围绕使市场在资源配置中起决定性作用深化经济体制改革”的理论。把教育主管部门不该管的事交给市场，充分调动高校的积极性和主动性，实现实践教育资源配置效益最大化和效率最优化。

（2）诠释了“社会治理社会化、法治化、智能化、专业化”的理念

从实践教育资源治理的角度诠释了党的十九大报告中提出的要“打造共建共治共享的社会治理格局”，“提高社会治理社会化、法治化、智能化、专业化水平”的理念。通过利益相关者的参与创新实践教育资源治理社会化的新模式。诠释了“十九大”报告中提出的发挥职业培训机构在“完善职业教育和培训体系”中的桥梁作用的要求，提出了在政府宏观调控下，在尊重市场规律的前提下构建了高校、第三方组织、企业“三元”递进实践教育资源配置的模式。

（3）从侧向思维的角度解决实践教育资源不足的问题

赋予高校教育治理相对独立的自主权，允许高等院校在社会主义市场经济体制中实现自身的价值。充分发挥市场在实践教育资源配置中的调节和补充作用，实现行政手段暂时无法实现的目标，即从侧向思维提出解决实践教育短缺的策略。一是改革财政经费拨款制度，提出了差额拨款的建议，允许高校通过市场化行为解决实践教育经费不足的问题；二是优化高校内部人力资源结构，通过市场化机制实现实践教学团队的职业化；三是整合企业的生产能力，“借力而行”解决实践教育资源不足的问题；四是进行校企双侧资源供给侧结构性改革，形成高校从企业获得实践教育资源，并有效回应企业人力资源关切的“生态化”机制。

（4）促进企事业单位生产资源向教育资源的转化

一是把政府出资引进的设备、人才等定义为教育资源，法制规定其在人才培养中的地位和作用。允许企业把闲置的生产设备、富余的技术人员、知识产权等资源，利用公休等空闲时间为高等院校的人才培养提供市场化、非赢利性服务，通过产学研融合促进固定资产的“增值”。二是允许企事业单位闲置的、汰换的固定资产向教育领域转移，促进生产资源“残值”效益的最大化。

（5）校企双向资源供给侧结构性改革

人才培养是高等院校义不容辞的责任和义务，然而政府单一的实践教育资源供给的模式是无法满足应用型人才培养的需要，只有通过实践教育资源供给侧结构性改革，让全社会、特别是企业的市场化参与，校企共同承担社会的责任，共享合作的成果，才能形成长效机制。因此，校企双方需要以利益相关者的关系结成“命运共同体”，通过共建共治模式，进行校企双侧资源（实践教育资源—企业人力资源）供给侧结构性改革，用企业应用的标准检验高校实践教育的成果，从高校实践教育的局限性审视企业的责任，形成高校源源不断从企业获取实践教育资源，并有效回应企业人力资源关切的“生态化”机制。

（6）实践了“三元制”人才培养模式

实践教育体系按照“课堂学、平台练、企业干”应用型人才技术技能成长的过程构建，实践教育教育资源按照高等院校、第三方、企业递进的关系进行配置，实践了“三元共育”应用型人才模式。该模式能够直接聚焦校企合作中敏感的“利益”问题，在遵循市场经济规律的前提下，实现互利多赢的局面。特别注意发挥第三培训机构对业务深刻理解、对市场敏感性的特长，有效弥补高校实践教育体系不完善、企业教育制度的不健全“短板”，实现现代职业教育治理的社会化。

(7) 开发“云”平台，实现治理的智能化

通过信息技术提高实践教育资源治理的智能化水平，利用“云”平台扮演第三方的角色，发挥好组织协调的作用。一是以市场经济规律为基础整合社会的资源，建设基础设施服务平台，为高校提供“准公益”的软硬件资源服务。二是以共享为理念，开发利益相关者共建共治服务平台，为社会的多元化参与提供支持。三是以问题解决为中心，构建“智库”服务平台，为高校实践教育、企业人力资源建设提供策略咨询、方案设计服务。

五、本课题的不足之处及尚需进一步研究的问题

(一) 存在的不足

1. 实践教育资源市场化配置理论体系的构建不够健全，高等教育的公益属性与社会主义市场经济体制的关系研究的深度不够。

2. 校企合作法、差额拨款制度、第三方组织参与等具体对策的研究不够透彻。

(二) 需要进一步研究的问题

1. 实践教育资源市场化配置的理论依据、可行性需要进一步论证、结论的严谨性需要进一步检验。

2. “云”治理平台的设计需要进一步优化，资金投入、系统开发、上线运行、效益评估需要进一步论证。

3. 高等教育市场化的底线问题借鉴了美国《高等教育市场化的底线》的观点，社会主义市场经济体系中高等教育的市场化研究需要进行专题研究。

Research Report on Market-Oriented Distribution of Practical Education Resources in the Period of "Transition"

Chen Guang Shan

(Liaoning University of International Business and Economics, Dalian /Liaoning, 116052)

Abstract: The development of our country's economy and society constantly puts forward new requirements for higher education. It is the general trend for local ordinary undergraduate colleges and universities to transform into application-oriented ones. Strategic personnel training adapted to the new development concept of industrial structure will lead to a long-term shortage of practical education resources. However, it is not feasible to change this situation by relying on the traditional governance mode. Only under the macro-control of the government, it is practical to take the road of marketization.

Keywords: Transformation; practical education resources; marketization; research report

作者简介

陈广山(1967.1--), 男, 辽宁省台安县人, 汉族, 辽宁对外经贸学院信息管理学院, 副院长, 教授, 硕士, 主要从事IT教育、计算机网络应用研究。