

中国文化产业要素扭曲测度

周媛

(湖南大学, 湖南省 长沙市, 410000)

摘要:近年来,我国文化产业保持了迅猛发展的态势,正逐渐成长为国民经济支柱性产业。而自改革开放以来,由计划经济向市场经济转型的经济体制改革,使得市场在文化产业生产要素配置中发挥着越来越重要的作用。但是,要素市场的要素劳动力和价格扭曲现象还是比较严重。本文通过建立C-D生产函数模型,测度中国文化产业整体及各个区域要素价格的扭曲程度,对比分析中国文化产业各个区域要素价格扭曲的研究成果,结果表明:中国文化产业、不同区域31个省份要素扭曲价格持续存在,并且存在负向扭曲。东、中、西部各个区域劳动力要素价格扭曲、资本要素价格扭曲程度仍然存在不均衡性,西中部地区的劳动力和资本要素价格扭曲高于中部地区。并简单分析产生的原因:可能是我们国家不同省份的经济和政策以及环境所造成的。

关键词:要素扭曲、文化产业、区域非均衡

中图分类号: 860.40 **文献标识码:** A

无论是新古典增长模型,还是内生增长模型,都从不同的角度成功解释了各国经济增长的问题。作为经济增长理论的一个新的发展,Hesieh和Kenow(2009)提出了要素错配理论,他们认为只要将现有的资源进行更合理的配置,经济就能获得可观的增长。^[1]文化产业作为经济发展机制的重要组成部分,不仅影响经济增长率,而且直接形成实质的经济增长,是各地区收入差异最为重要的原因。^[2]

近年来,我国文化产业保持了迅猛发展的态势,正逐渐成长为国民经济支柱性产业。而自改革开放以来,由计划经济向市场经济转型的经济体制改革,使得市场在文化产业生产要素配置中发挥着越来越重要的作用。^[3]由于上个世纪八十年代末价格双轨制被取消,我国文化产品市场的扭曲现象也逐渐得到了改善。但是,要素市场的要素劳动力和价格扭曲现象还是比较严重。^[4]2015年供给侧改革的提出,更是要求我们要更多地消除要素价格扭曲,以推动结构性改革。本文以文化产业的发展作为切入点,基于文化产业要素扭曲的测度,分析造成中国文化产业要素扭曲及非均衡的主要原因,明确且直观地表现出,文化产业不同区域之间要素扭曲的程度,并对比分析了地区之间存在的非均衡性,最后试图找到一条使文化产业持续健康发展的路径。

一: 测度方法与数据来源

1. 模型选择

在要素价格扭曲的实际测算中,要素价格扭曲被进一步区分为绝对要素价格扭曲和相对要素价格扭曲(Lau和Yotopoulos 1971)。绝对要素价格扭曲指要素边际收益产品对其实际使用成本的偏离,而相对要素价格扭曲包括,部门内某一生产要素相对另一生产要素的扭曲程度,和部门间两个或两个以上生产要素价格构成比率的差异(王宁和史晋川,2015)。^[5]要素价格扭曲界定为“要素的边际产出偏离实际价格的程度”,而工业企业数据库则能够为要素边际产出及其实际价格的测度提供相关指标。^[6]因此,出于数据可得性和实证可操作性的考虑,本文使用绝对要素价格扭曲的概念,选择C-D生产函数法,从文化层面测度要素价格的扭曲程度。

我国的市场经济体制已基本建立,基本是以市场为导向进行资源配置和生产选择。如果产出水平是由内生性因素决定时,选择生产函数方法有比较优势。^[7] C-D 生产函数作为一种形式简单的生产函数,具有直接、灵活性等优点,并且通过反复的理论验证,经济含义比较明确,作为生产函数选择的可靠性强(王宁,2015)。^[8] 在五种要素价格扭曲的测度方法中,C-D 产函数形式以及与之匹配的产出、要素投入量的选择相符合。C-D 生产函数形式简单,且通常设定单位要素的替代弹性均为 1 的强假设。

史晋川和赵自芳(2007)分别用 C-D 生产函数和超越对数生产函数进行对比分析,采用适宜的结果,是比较谨慎的做法。本文运用 EVIEWS8.0 软件,估计每年的劳动力与资本的弹性系数。选用 C-D 生产函数法将中国文化产业作为一个大的生产部门,以 2012-2016 这 5 年的时间序列数据为基础,测算整体文化产业及 31 个省份和东中西部三大区域,要素相对扭曲的程度。对于生产函数形式的选择,基于如下考虑:基本模型回归到最简单、最直接,且经过经典理论和实证结果反复验证过的二要素 C-D 生产函数,依次估计出的边际产出产生的误差相对较小。^[9] 生产函数法分为两个步骤:第一步构建生产函数,利用各系数的估计值,根据边际产出的公式计算出各年度的劳动力、资本的边际产出。

2. 计算公式和数据说明

利用计算出的各要素边际产出值,根据要素价格绝对扭曲核算公式和相对扭曲核算公式,与各要素的真实价格相比较,计算各要素的绝对和相对扭曲程度。^[10]

本文假设只有资本 K 和劳动 L 两种生产要素,则 C-D 生产函数可表示为:

$$Y = AK^{\alpha}L^{\beta} \quad (1-1)$$

为了消除异方差的影响以及保持数据的稳定性,本文对所有数据取其自然对数值。通过对数变换可到拓展后 C-D 模型:

$$\ln Y = \ln A + \alpha \ln K + \beta \ln L \quad (1-2)$$

通过线性回归,可以得到 α 和 β 的估计值,从而可计算出两种生产要素的边际产出。

$$MP_L = \beta \frac{\bar{Y}}{\bar{L}} \quad (1-3)$$

其中 $\bar{Y}$ 、 $\bar{L}$ 、 $\bar{K}$ 分别为 Y、L、K 的均值

假设 w 和 r 分别代表劳动和资本在市场中获得的实际报酬,则要素的实际报酬与边际产出之间的比值 D 可以如下表示:

$$D_K = \frac{MP_K}{r} \quad (1-4)$$

$$D_L = \frac{MP_L}{w} \quad (1-5)$$

这时候 D_K 和 D_L 就分别是资本和劳动力这两种生产要素绝对扭曲程度的度量指标。若其值大于 1,则表示存在负向扭曲;若其值等于 1,则表明要素价格合理,不存在扭曲;若是小于 1 则表示要素价格存在正向扭曲。^[11] 我们可以进一步,对劳动力和资本的相对扭曲程度进行测算,当比值为 1 时,则表示要素的相对价格合理,否则表示相对价格扭曲。

本章数据包括 2012-2016 这 5 年间全国以及全国各省市的国内文化产业发展增加值、劳

动力、资本及劳动力要素价格、资本要素价格的年度数据。数据来源于全国统计年鉴、中国文化产业统计年鉴、农村统计年鉴、中国各省统计年鉴、中国区域经济研究数据库、中国人民银行网站等。文章使用的指数都以 2012 的数据为基期,采用宏观的行业数据。本文在分析文化产业要素扭曲不同区域程度时,主要采用了文化产业年鉴的数据,数据来源于《中国文化产业统计年鉴(2012-2016)》,该统计年鉴包含了诸如文化产业各年度全国及分省增加值、总产值、固定资产原值、固定资产折旧额,以及分行业的从业人员、工资总额数据等,具体见表 1.1。

表 1.1 变量选择数据

	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年
职工人数(万人)	873.26	1050.62	1823.3303	1888.9491	2067.51
产业增加值(亿元)	7015	7717.1	24505.77	30119.3	33567.856
固定资产原值(万元)	108635419	128456142	148378454	126330683	200156912
累计折旧(万元)	7775723	9146182.6	11865165	9920290.1	13412485.7
固定资产净值(万元)	100859696	119309959.4	137513289	116410392.9	186744426.3
固定资产净值年平均余额(万元)	8404974.76	9942496.617	11459440.75	9700866.075	15562035.53
应付工资总额(万元)	18686695	19703187.6	27064942	29413087.6	27011189.1
劳动力价格 w (万元/人)	6.689	7.067	7.962	9.207	10.051
资本价格 r (%)	10%	10%	10%	10%	10%

本文数据样本包括全国 31 个省、市、自治区,时间跨度为 2012-2016 年。产业结构和数据基本来源于中国文化产业统计年鉴;要素价格扭曲测度采用 C-D 生产函数计算不同要素价格扭曲程度;部分缺失数据通过各省统计年鉴补齐。总体来说,由于《中国文化产业统计年鉴》比较齐全,基于对文化产业分省宏观数据的统计,因此本文综合了几大类数据,以期弥补样本缺失的不足。

二: 估计结果分析

根据模型、数据和计算公式,得到中国文化产业中近 5 年整体劳动和资本要素扭曲程度的测度,结果见表 1.2,得到中国文化产业中 31 个省资本要素扭曲程度的测度,结果见表 1.3。并得到 31 个省劳动力要素扭曲程度的测度,结果见表 1.4,最后测度了东中西部的劳动和资本要素扭曲程度,结果见表 1.5。

表 1.2 各要素的扭曲程度

	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年
资本扭曲系数	2.838	3.791	3.982	4.044	4.664
劳动力扭曲系数	2.169	2.402	1.273	1.212	1.167
资本-劳动力相对扭曲系数	1.31	1.58	3.13	3.46	3.50

表 1.3 各省资本扭曲系数

资本扭曲系数	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	均值	排名
北京市	6.69	7.59	8.56	10.20	8.77	8.36	10
天津市	8.21	5.05	4.75	8.86	6.00	6.57	14
河北省	3.98	5.34	5.69	9.00	6.52	6.11	16
辽宁省	3.76	3.58	4.83	6.97	11.15	6.06	17
上海市	4.35	5.60	6.91	12.26	12.37	8.30	11
江苏省	1.29	1.61	1.85	3.89	2.81	2.29	30
浙江省	3.51	4.71	5.41	7.54	6.94	5.62	21
福建省	5.65	5.91	5.78	8.60	5.86	6.36	15
山东省	1.13	2.69	2.57	4.27	1.28	2.39	28
广东省	2.55	4.21	4.36	6.61	4.96	4.54	24
海南省	0.84	0.69	0.90	1.32	1.20	0.99	31
江西省	3.57	3.79	3.69	5.52	2.94	3.90	25
黑龙江省	8.76	14.03	15.34	35.92	20.79	18.96	7
吉林省	2.69	3.50	4.37	8.49	5.95	5.00	22
山西	8.76	15.14	18.60	26.02	24.86	18.68	8
安徽省	3.11	3.85	4.42	7.31	4.88	4.71	23
河南省	2.15	3.10	2.87	4.69	3.22	3.21	27
湖北省	1.49	3.59	3.37	6.16	4.27	3.78	26
湖南省	6.93	4.00	4.24	9.30	4.65	5.83	18
重庆市	6.14	4.50	5.44	7.55	4.99	5.72	20
四川省	4.63	5.62	6.03	9.22	7.40	6.58	13
贵州省	26.45	26.11	21.89	42.39	24.18	28.20	3
云南省	9.44	11.73	11.91	19.60	10.83	12.70	9
西藏自治区	34.59	20.88	23.50	31.45	43.72	30.83	2
陕西省	14.74	23.56	17.00	35.11	17.50	21.58	6
甘肃省	26.27	19.49	20.77	33.12	26.53	25.24	4
内蒙古自治区	32.52	21.69	26.52	46.81	57.88	37.09	1
青海	5.55	1.44	0.98	2.36	1.42	2.35	29
宁夏	1.62	6.96	7.80	9.19	7.35	6.58	12
新疆	13.09	22.01	21.84	34.01	22.01	22.59	5
广西	3.00	4.65	5.44	8.27	7.61	5.79	19

表 1.4 各省劳动力扭曲系数

劳动力扭曲系数	2012	2013	2014	2015	2016	均值	排名
北京市	2.42	2.47	1.26	0.99	0.85	1.60	30
天津市	6.98	6.46	2.88	2.32	1.96	4.12	2
河北省	5.42	5.64	3.05	2.66	2.32	3.82	6
辽宁省	3.60	3.12	2.54	2.47	1.92	2.73	18
上海市	4.04	3.81	2.63	2.99	3.20	3.33	11
江苏省	2.94	3.65	1.82	2.19	2.09	2.54	22
浙江省	4.33	4.62	2.60	2.28	2.80	3.33	12
福建省	3.75	3.35	2.00	1.85	1.86	2.56	21
山东省	2.86	4.92	2.72	2.69	2.65	3.17	14
广东省	1.68	2.22	1.50	1.36	1.65	1.68	29
海南省	2.93	3.29	2.53	2.61	1.54	2.58	20
江西省	4.91	2.38	2.10	1.84	1.72	2.59	19
黑龙江省	3.33	2.80	3.00	3.59	3.35	3.21	13
吉林省	1.39	1.62	1.59	1.54	1.55	1.54	31
山西	2.17	3.20	2.00	1.87	1.35	2.12	25
安徽省	3.70	4.62	2.16	2.19	2.40	3.01	15
河南省	4.29	4.80	1.94	1.81	1.79	2.93	16
湖北省	5.28	5.15	2.42	2.46	2.05	3.47	9
湖南省	6.06	5.29	2.05	2.10	1.57	3.41	10
重庆市	5.44	5.72	2.96	2.65	2.53	3.86	5
四川省	5.48	4.56	3.55	3.18	3.54	4.06	3
贵州省	6.63	5.56	2.84	2.61	2.38	4.00	4
云南省	5.29	4.91	2.87	2.69	2.56	3.67	8
西藏自治区	4.54	3.18	0.31	0.29	0.39	1.74	28
陕西省	7.70	8.31	4.33	3.67	3.85	5.57	1
甘肃省	2.41	2.58	1.52	1.37	1.35	1.84	27
内蒙古自治区	4.61	4.41	3.00	3.54	3.22	3.76	7
青海	3.58	3.14	1.96	1.43	1.37	2.30	24
宁夏	4.02	3.68	2.84	1.91	2.06	2.90	17
新疆	2.98	2.67	1.86	1.46	1.45	2.08	26
广西	2.94	3.10	1.90	1.99	1.96	2.38	23

由上我们可以得到：要素扭曲在区域间的非均衡较为明显。

第一：从 31 个省份来看，每个省份的要素扭曲存在非均衡现象，各个区域的要素扭曲程度也是不一样的。从我国 31 个省市的文化产业资本要素扭曲，劳动力要素扭曲排名情况，由于各省市政策、自然条件和历史条件等不同，我国不同地区资本要素扭曲和劳动力要素扭曲存在明显差别。

第二：在资本要素扭曲中，内蒙古、西藏、贵州的资本要素扭曲系数最高。排名第一的内蒙古自治区，呈现每年递增趋势，并且负向扭曲最高达到 57.88，排名第二的西藏自治区，也呈现每年递增趋势，并且负向扭曲最高达到 43.72，排名第三的贵州增速虽然没有内蒙和西藏快，但是仍然只增不减，最高达到 42.39。其中资本要素扭曲系数最低的分别为海南，江苏和青海，海南前两年可以得出扭曲系数不大，并且呈正向扭曲，不过随后也呈负向扭曲，扭曲系数最大为 1.32，江苏和青海则最大分别为 3.89、5.55，资本要素扭曲系数在区域间存在极大的不均衡。

第三：在劳动力要素扭曲中，相对资本要素扭曲，劳动力要素扭曲系数较低。其中最高的省市分别为：陕西、天津与四川。排名第一的陕西有递减之趋势，扭曲系数最高达到 7.70，天津与四川分别为 6.98、5.48，且都有递减之趋势，其中劳动力要素扭曲系数最低的分别为北京、吉林、广东，相对扭曲系数不大，且均分布在我国东部地区。

表 1.5 东中西部各要素扭曲程度

		2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年
资本扭曲系数	东部	3.82	4.27	4.69	7.23	6.17
	西部	14.84	14.05	14.09	23.26	19.29
	中部	4.68	6.38	7.12	12.93	8.95
	全国	8.30	8.60	8.96	14.90	11.96
劳动力扭曲系数	东部	3.72	3.96	2.32	2.22	2.08
	西部	4.64	4.32	2.50	2.23	2.22
	中部	3.89	3.73	2.16	2.18	1.97
	全国	4.12	4.04	2.35	2.21	2.11
K-L 相对扭曲系数	东部	1.02	1.08	2.02	3.26	2.97
	西部	3.20	3.25	5.65	10.42	8.68
	中部	1.20	1.71	3.30	5.94	4.54
	全国	2.02	2.13	3.82	6.73	5.68

三. 结论与启示

一直以来,我国文化产业要素市场不仅存在较为严重的绝对价格扭曲,而且还存在相对价格扭曲,主要体现为资本相对于劳动力越来越便宜,这与我国政府一直以来对要素市场的过多干预是密不可分的。^[12]资本相对于劳动力越来越便宜,引起了资本对劳动力的替代,导致劳动密集型产业衰退较为缓慢,使得我国文化产业结构优化升级受阻,最终抑制了我国文化产业的优化升级和发展,不利于我国文化产业的发展。^[13]从省份来看,31个省份的要素扭曲存在区域间不均衡,各个区域的要素扭曲程度也是不一样的。东、中、西各个地区各要素价格扭曲程度不一,各地区要素价格扭曲程度主要呈现负向扭曲,并且在大部分时期各地区资本要素价格扭曲程度要显著高于各地区的劳动力要素价格扭曲程度。东、中、西部地区劳动力要素价格扭曲程度略有下降趋势,但仍然存在负向扭曲。其中西部地区资本要素价格扭曲程度最大,东部地区资本要素价格扭曲程度最小,但其扭曲程度仍然不减。

我国文化产业作为经济发展机制的重要组成部分,不仅影响经济增长率,而且直接形成实质的经济增长,是各地区收入差异最为重要的原因。^[14]随着劳动力成本和资本价格的上升,依靠大量投入要素所驱动的增长模式必然是不可持续的。因此,当前文化体制改革的重要使命是寻找一条能够推动文化产业走向“集约型”发展道路。^[15]本文认为,在现有的资源约束下,不用再增加要素投入,通过要素的重新配置来提升要素生产率,可视为现阶段转变经济增长方式的一种最优方案。

参考文献

- [1] 国家统计局.《中国统计年鉴》.中国统计出版社.2000—2006 年
- [2] 江蓝生等:《中国文化产业蓝皮书》,社会科学文献出版社,2002 年版,第 2-3 页。
- [3] 李江帆.文化产业:范围、前景与互动效应[J].经济理论与经济管理,2003,04:26-30.
- [4] 张晓明.加入 WTO 对中国文化产业的影响[J].社会科学管理与评论,2003,01:40-42
- [5] 叶取源主编.中国文化产业评论(第二卷).上海:上海人民出版社,2004
- [6] 钟廷勇:《要素错配对文化产业的影响:理论、机制和实证》,长春:东北师范大学博士论文,2014.
- [7] 钟廷勇、国胜铁、杨珂:《产业集聚外部性与我国文化产业全要素生产增长率》,载《管理世界》2015 年第 7 期。
- [8] 李道中.建构与社会主义市场经济相适应的现代文化[J].科学社会主义,2005,03:17-26.
- [9] 韩永进.中国文化体制改革 32 年历史叙事与理论反思[D].中国艺术研究院,2010.
- [10] 郑世林,葛琨沂.文化体制改革与文化产业全要素生产率增长[J].中国软科学,2012(10):48-58.
- [11] 李旭超.市场扭曲、资源错配与中国全要素生产率[D].浙江大学,2017.
- [12] 蒋萍,王勇.全口径中国文化产业投入产出效率研究—基于三阶段 DEA 模型和超效率 DEA 模型的分析[J].数量经济技术经济研究,2011(12):69-81.
- [13] 袁海,吴振荣.中国省域文化产业效率测算及影响因素实证分析[J].软科学,2012(03):72-77.
- [14] 陈永伟、胡伟民 2011,“价格扭曲、要素错配和效率损失:理论和应用”,《经济学(季刊)》第 10 卷第 4 期,第 1401-1422 页。
- [15] 陈永佑资源错配:问题、成因和对策[D].北京大学,2013

Measurement of the distortion of factors of Chinese cultural industry

Author name

(Hunan university, Changsha, hunan province, 410000)

Abstract: In recent years, China's cultural industry has maintained the momentum of rapid development, is gradually growing into a pillar industry of the national economy. Since the reform and opening up, the economic system reform, which is transformed from planned economy to market economy, makes the market play an increasingly important role in the allocation of production factors of cultural industry. However, the distortion of factor labor and price in factor market is still serious. In this paper, through the establishment of c-d production function model, the measure of China's cultural industry overall and regional factors price distortions, comparison and analysis of China's cultural industry regional factor price distortions research achievements, the results show that the Chinese cultural industry and different area of 31 provinces elements distorted prices continue to exist, and there is a negative distorted. There is still imbalance in the degree of labor factor price distortion and capital factor price distortion in the eastern, central and western regions, and the labor and capital factor price distortion in the western and central regions is higher than that in the central regions. And simple analysis of the causes: may be different provinces of our country's economy and policy as well as the environment caused.

Keywords: Element distortion, The cultural industry, Regional disequilibrium

作者简介（可选）:周媛，就读于湖南大学，新闻传播与影视艺术学院，新闻传播学专业。