

贤能政治的“民意”基础及其限度

楚成亚 张宏发

(山东大学政治学与公共管理学院, 山东·济南, 250100)

摘要: 目前, 学术界围绕贤能政治问题的争论主要是理论上的。本文基于 2017 年山东省高校学生政治心态调查数据, 分析了贤能政治观与民主政治观、政治精英主义的关联, 发现有约三分之一的大学生认同贤能政治关于“官员素质”和“选官机制”的理念, 持有实质型民主观的大学生更有可能认同贤能政治, 而持有贤能政治观的大学生并不必然认同以“政治特权”为特征的政治精英主义。从某种意义上说, 只有与政治精英主义划清界限, 贤能政治的理论主张才能获得较广泛的“民意”基础。

关键词: 贤能政治 政治心态 大学生

中图分类号: D4 **文献标识码:** A

中国政治学界对于贤能政治的讨论依然是一个未竟的研究。^[1]当前, 学界围绕贤能政治形成了两种对立的理论观点, 支持者认为贤能政治符合中国国情, 乃至可以超越“历史终结论”;^[2]反对者认为贤能政治与现代政治理念格格不入, 与人民当家做主的原则和中国民主政治建设的目标背道而驰。争议双方见仁见智, 但都缺乏大样本的实证数据来佐证自身的观点。很显然, 衡量贤能政治是否符合中国国情的重要标准是它在多大程度上为民众尤其是代表着国家未来的大学生所认同。本文尝试借助 2017 年度山东省高校学生政治心态调查的数据, 分析贤能政治观在大学生中的分布情况, 以考察贤能政治在当代中国的“民意”基础及其限度。

一、理论与假设

贝淡宁认为, 政治体制的目的应该是选拔能力超群、品德高尚的人作为领袖, 而贤能政治是最有利于实现这一目的的政治体制。也就是说, 贤能政治包含两个关键因素: 一是政治领袖要有超过平均水平的才能和品德; 二是设计用来产生具备这种素质的政治领袖的途径。

^[3]前者属于“官员素质”层面, 后者属于“选官机制”层面。

“官员素质”包括“贤”和“能”。“贤”主要与内在的道德品格或德性相涉, 包括政治诚信、社会责任感、公共服务精神, 以及遵纪守法等; “能”则指治国经世的实际才干,^[4]包括较高的情商, 因为政治实践需要高超的社交技能。“贤”的重要性高于“能”, 贤能政治有时简称为“尚贤制”。其实, “贤”或“美德”是人们对掌握政治权力的人的一种较为普遍的要求, 但由于难以“客观”衡量, 在什么样的人更具“美德”问题上常常发生分歧, 并因此与“能”纠缠在一起, 尤其是与“财富”和“知识”相联系。但“贤”和“能”在政治实践中的功能毕竟是有差别的, 所以人们对政治领袖的“贤”和“能”可能有着不同的期许, 有的可能更“尚贤”, 有的可能更“尚能”。

贤能政治所设想的领袖产生机制是“民主选拔”而非“民主选举”。^[6]贝淡宁认为，把“民主”与“选拔”结合起来的现实模式，是将中央政府的贤能政治和地方政府的民主制度相结合，也就是将“一人一票”的民主选举制度限制在较低层级的政府，即所谓的“基层民主、中层实验和高层尚贤”。^[6]

贝淡宁认为，贤能政治与中国的政治传统相契合，是中国模式的主要特征。他援引史天健和吕杰的观点指出，多数的中国人更认同守护者话语（guardianship discourse）而不是自由民主话语（liberal democratic discourse），前者支持的是有必要选出“关心人民需求、决策时考虑人民利益、代表人民和社会选择好的政策的高水平政治家”，后者则强调可以确保人民参与政治及选择领导人的权利的程序性安排。^[7]也就是说，“守护者话语”表达的是一种“民本民主观”或“实质型民主观”，它们与贤能政治观是相通的。

假设 1：具有实质型民主观的人们持有贤能政治观的可能性更高

假设 2：具有自由民主政治观的人们持有贤能政治观的可能性更低

批评者大多指责贤能政治是一种赤裸裸的或欲盖弥彰的政治精英主义。政治精英主义原本指涉的是现代西方民主政治实践中权力不平等的弊端，作为一种政治主张或立场，它指的是应当依据能力和努力程度来分配政治权利，并因而与“一人一票”式的平等参与原则相对立。黄玉顺认为，贤能政治的结果必然是“能力越低的人，其社会地位越低，越不配享有政治权力。这显然是一种反民主的极端精英主义的立场。”^[8]刘京希认为“贤能政治一个潜含的理论预设，是认为只有贤能的政治精英，才具备管控与治理国家及社会的必要能力、道德基础和公共理性，而普罗大众、芸芸众生则限于学识、教养，而不具备参与政事的能力和必要的公共理性。概言之，贤能政治的实质，就是政治精英主义。”^[9]正是基于贤能政治和政治精英主义之间的潜在关联，张文波认为贤能政治隐含反启蒙的要素，不利于公民观念的培养，可能演变成忽视法治的强人政治。^[10]有的批评者甚至认为，贤能政治具有极权主义倾向。

假设 3：持有贤能政治观的人们更有可能支持政治精英主义。

假设 3.1 持有贤能政治观的人们排斥“一人一票”的平等参与原则的可能性更高。

假设 3.2 持有贤能政治观的人们更可能支持让有才能的人享有更多的参与权利。

假设 4：持有贤能政治观的人们更可能同意在我国推行人治政体。

二、研究数据和变量的操作化

本研究的数据来自 2017 年度山东省高校学生政治心态调查。该调查以山东省本科院校的在校学生为调查对象。调查采取分层整群抽样，选取山东省 8 所普通全日制高校的本科与研究生，其中“985”高校 2 所、省内重点高校 3 所、普通高校 3 所，共发放问卷 5800 份，

回收 5610 份，有效问卷 5151 份，在剔除缺失构成贤能政治观的关键变量的观测后，剩余问卷 5032 份。

表 1：样本概况（N=5032）

变量名	类别	频数	百分比
学校层次	普通高校	2,013	40
	一本院校	1,846	36.69
	985 高校	1,173	23.31
专业	理工科	2,388	47.46
	文科	2,644	52.54
年级	大一	1,267	25.18
	大二	1,720	34.18
	大三	1,176	23.37
	研究生	869	17.27
性别	女性	3,278	65.14
	男性	1,754	34.86
家庭地	地级市以下	3,515	69.85
	地级市以上	1,517	30.15

对贤能政治观的测量，由对官员必备的素质、产生政治领导人的理想方式和民主选举的适用层级的看法三个部分组成。本研究利用 5 道题来测量大学生对官员“贤”和“能”的要求，利用 10 点量表分别测量大学生是否认同“廉洁奉公”、“作风正派”、“遵守法律”、“富有才干”和“情商较高”等 5 个方面作为官员的必备素质，1 分代表完全不认同，10 分代表完全认同。前 3 题测量的是“贤”，后两题测量的是“能”。鉴于常识化程度不同，我们在处理变量时，将这 5 个方面分 3 类进行了区别对待：10 分视为认同“遵守法律”，9 分及以上视为认同“廉洁奉公”和“作风正派”，8 分及以上视为认同“情商较高”和“富有才干”，同时认同这 3 类素质的被定义为持有“官员素质”层面的贤能政治观。

对于产生政治领导人的“理想方式”的态度的测量，是让被试在“选民通过公开的、竞争性的民主选举，产生领导人”和“在考察官员的道德和才干的基础上，通过层层选拔，产生领导人”这两种方式中做出选择，后者被视为贤能政治观的构成要素。被试在城乡基层社区、县级和乡级政府、省级和市级政府、中央政府四个选项中选择他们认为最适合通过“一人一票”的民主选举来产生政治领导人的层级，选择前两项被视为认同“基层民主、中层实验和高层尚贤”的贤能政治观。指标建构的结果显示：多数大学生能够接受贤能政治对官员必备素质的要求，也认同其关于产生政治领导人的理想方式和“基层民主”的制度安排；总体上持有贤能政治观的大学生约占三分之一左右。（表 2）

表 2：贤能政治观指标的建构

原始题目	遵守法律	廉洁奉公	作风正派	情商较高	富有才干	基层民主	才德选拔
------	------	------	------	------	------	------	------

百分比	80.19	83.39	82.71	67.91	84.74	86.01	75.66
次级指标	贤能官员					制度安排	
百分比	50.6					68.04	
贤能政治	贤能政治						
百分比	34.52						

民主价值观的测量指标改编自亚洲民主动态调查（ABS）关于什么是民主的基本要素的测题。该调查以“程序型”民主观和“实质型”民主观作为测量民主价值观的基本框架，前者包含“自由”和“规则”两个维度，后者包含“社会平等”和“善政”两个维度，每个维度4道测题，共16道测题。在本研究中，“实质型”民主观的两个维度8道测题保持不变，包括“政治清廉，没有贪污腐败”、“失业人员能够得到政府的救济”、“政府能缩小贫富差距”、“政府不浪费任何一点公款”、“每个人的基本生活所需都能得到保障”、“政府向人们提供优质的公共服务”、“政府保障法治和维护社会秩序”和“政府为所有人提供工作机会”。我们通过主成分分析得到一个“实质型民主观因子”，Alpha 信度值为0.832，KMO球形检验值为0.874，能够解释49%的总方差。（表3）“程序型”民主观的测题包括“人们有参与游行和示威的自由”、“法院保护普通公民免于政府的非法侵害”、“人们通过公正的选举自由选出政府领导人”、“人们可以自由地表达自己对政治的看法”、“人大能够有效监督政府”、“人们能够自由结社，组成政治团体”、“媒体可以自由批评政府”和“通过多党竞争选出政府”。在当代中国的语境下，“程序型”民主观的8道测题所体现的“自由民主”取向的差异性，可能主要不是“规则”与“自由”两个维度的分野，而是“温和”与“激进”之间的分化。^[1]这8道题的因子提取方法为主成分分析法，旋转方法为正交旋转，得到两个因子，分别命名为“温和自由民主因子”和“激进自由民主因子”，Alpha 信度值为0.752，KMO球形检验值为0.804，能够解释56.7%的总方差。（表3）

表3：民主观的因子负载

实质民主因子		温和自由民主因子	激进自由民主因子
政治清廉，没有贪污腐败	0.6826	人们有参与游行和示威的自由	0.3337
失业人员能够得到政府的救济	0.7096	法院保护普通公民免于政府的非法侵害	0.7756
政府能缩小贫富差距	0.7234	人们通过公正的选举自由选出政府领导人	0.7256
政府不浪费任何一点公款	0.7151	人们可以自由地表达自己对政治的看法	0.6075
每个人的基本生活所需都能得到保障	0.7527	人大能够有效监督政府	0.8263

政府向人们提供优质的公共服务	0.7771	人们能够自由结社，组成政治团体	0.1748	0.7556
政府保障法治和维护社会秩序	0.7182	媒体可以自由批评政府	0.1227	0.8034
政府为所有人提供工作机会	0.4645	通过多党竞争选出政府	-0.0402	0.7609

对政治精英主义观念的测量方法是询问被试对“讨论国家和地方大事需要特别的才能，所以应当让有较高知识和能力的人享有更多的参与权利”和“如果决策权掌握早少数值得信赖的、称职的领导者手中，那么‘一人一票’式的参与就不是必须的”的看法，采用的是5点量表。结果显示，“比较同意”或“非常同意”“讨论国家和地方大事需要特别的才能，所以应当让有较高知识和能力的人享有更多的参与权利”的比例分别为33%和7.2%；“比较同意”或“非常同意”“如果决策权掌握早少数值得信赖的、称职的领导者手中，那么‘一人一票’式的参与就不是必须的”的比例分别为14.4%和2.8%。

人治政体主要包括强人政治和专家治国。对强人政治观念的测量方法是询问被试是否同意在我国实行“由一个不受制于人大的、强有力的领袖来做决定”这样一种政治体制，采用的是5点量表，结果显示“比较同意”和“非常同意”的比例分别为4.7%和1.3%。对专家治国观念的测量方法是询问被试是否同意“摆脱人大干扰，由专家在与人民利益相关的问题上进行决策”，采用的是5点量表，结果显示“比较同意”和“非常同意”的比例分别为6%和1.4%。

本文选取的控制变量除性别、学校层次、专业类型、年级、党员身份、家庭所在地层级等社会人口学变量外，还包含生活满意度，社会决策不公平感知和政府信任。

三、回归分析的结果

1、贤能政治观的影响因素

本文采用逻辑斯蒂回归的分析方法对影响大学生是否持有贤能政治观的因素进行探索。回归分析结果表明，大学生的民主价值观对其是否持有贤能政治观有着显著的影响，但是不同的民主价值观的影响方向不同。实质型民主观得分每提升一个单位，持有贤能政治观的可能性会提升45.8%，假设1得到验证，贤能政治的支持者对“护卫者话语”“实质性民主观”“民本民主观”与贤能政治观之间存在内在关联的推断是合理的。自由民主观念中，“激进自由民主观”每提升一个单位，持有贤能政治观的可能性则会下降13.2%，但“温和自由民主观”对是否持有贤能政治观没有影响，假设2得到部分验证。（表4）

在控制变量中，我们发现，性别、学校层次、专业、家庭所在地和生活满意度自始至终都对大学生是否持有贤能政治观有着显著的影响。相较于女性大学生，男性大学生持有贤能政治观的可能性要低25%左右；学校层次每提高一个单位，大学生持有贤能政治观的可能性

会下降 9%；相较于理工科的大学生，人文社科类的大学生持有贤能政治观的可能性要高 20%；和那些家庭所在地在地市级以下的大学生相比，家庭所在地在地市级以上地区的大学生持有贤能政治观的可能性要低 25%左右；而大学生的学习和生活的满意度每提高一个单位，持有贤能政治观的可能性会提高 7%。

表 4：贤能政治观的回归分析

	模型 1		模型 2	
	系数	优势比	系数	优势比
男性	-0.328*** (0.0678)	0.721***	-0.289*** (0.0705)	0.749***
学校层次	-0.135*** (0.0404)	0.874***	-0.0977* (0.0422)	0.907*
人文社科	0.164** (0.0629)	1.178**	0.187** (0.0658)	1.205**
年级	0.0295 (0.0293)	1.03	0.0512 (0.0306)	1.053
地市级以上	-0.188** (0.0677)	0.828**	-0.172* (0.0705)	0.842*
生活满意度	0.0897** (0.03)	1.094**	0.0662* (0.0312)	1.068*
实质民主因子			0.377*** (0.0492)	1.458***
温和自由民主因子			-0.0761 (0.0478)	0.927
激进自由民主因子			-0.141*** (0.0329)	0.868***
截距	-0.677*** (0.142)		-0.753*** (0.148)	
<i>N</i>	5020		4719	

Exponentiated coefficients; Standard errors in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

2、贤能政治观与政治精英主义的关联

尽管很多人认为贤能政治背后蕴含着政治精英主义的意味，但是回归分析的结果显示贤能政治观与政治精英主义之间不存在统计学意义上的相关性，持有贤能政治观的大学生并不会比那些没有持有贤能政治观的大学生更支持“讨论国家和地方大事需要特别的才能，所以应当让有较高知识和能力的人享有更多的参与权利”和“如果决策权掌握早少数值得信赖的、称职的领导者手中，那么‘一人一票’式的参与就不是必须的”这两个带有政治精英主义意味的观点。假设 3.1 和假设 3.2 都没有得到验证。（表 5）

表 5：政治精英主义回归分析

	模型 3		模型 4	
	观点 1		观点 2	
	系数	优势比	系数	优势比
男性	0.374*** (0.0649)	1.454***	0.390*** (0.0824)	1.476***
学校层次	0.149*** (0.0392)	1.161***	0.166*** (0.0504)	1.181***
人文社科	-0.0829 (0.0615)	0.92	-0.00964 (0.0799)	0.99
年级	0.110*** (0.0286)	1.116***	-0.0178 (0.037)	0.982
地市级以上	0.273*** (0.0647)	1.315***	0.350*** (0.0815)	1.419***
生活满意度	0.00719 (0.0298)	1.007	-0.0351 (0.0384)	0.966
基层政府信任	-0.0571 (0.0337)	0.945	-0.170*** (0.0426)	0.844***
高层政府信任	0.0314 (0.034)	1.032	0.0366 (0.043)	1.037
决策公平感	0.0738* (0.0325)	1.077*	0.0751 (0.0417)	1.078
贤能民主观	0.112 (0.0626)	1.118	0.00849 (0.0823)	1.009
截距	-1.355*** (0.169)		-2.201*** (0.218)	
<i>N</i>		4974		4974

Standard errors in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

精英主义观点 1 是指“讨论国家和地方大事需要特别的才能，所以应当让有较高知识和能力的人享有更多的参与权利”；精英主义观点 2 是指“如果决策权掌握早少数值得信赖的、称职的领导者手中，那么‘一人一票’式的参与就不是必须的”。

在控制变量中，和女性大学生相比，男性大学生支持政治精英主义两大观点的可能性会高 45%以上；学校层次每提高一个单位，大学生支持政治精英主义的可能性也会提升 15%左右；和那些家庭所在地在地级市以下的大学生相比，家庭所在地在地级市以上的大学生支持政治精英主义的可能性要高 30%以上。此外，年级更高，决策的公平感更高的大学生会更支持那些有才德的人应当享有更多的参与权利；而那些对基层政府信任更高的大学生排斥“一人一票”参与的可能性更低。

3、贤能政治和人治政体的关联

对贤能政治的另一常见批评是认为贤能政治的核心是人治，并且很有可能会沦为忽略

法治的强人政治。但是从回归分析的结果来看，持有贤能政治观的大学生并不比其他大学生更加支持强人政治，他们支持在中国实施专家治国制度的可能性比其他大学生低 25%以上，假设 4 并没有得到验证。

然而，政治精英主义对强人政治和专家治国的影响却非常显著。那些同意“讨论国家和地方大事需要特别的才能，所以应当让有较高知识和能力的人享有更多的参与权利”的大学生，支持在我国实施专家治国制度的可能性要高 150%，支持在我国实施强人政治的可能性要高 140%左右。那些同意“如果决策权掌握早少数值得信赖的、称职的领导者手中，那么‘一人一票’式的参与就不是必须的”的大学生，相比于其他大学生，支持在我国实施专家治国制度的可能性要高 70%，支持在我国实施强人政治的可能性要高 55%。（表 6）

表 6：人治政体的回归分析

	模型 5 专家治国		模型 6 强人政治	
	系数	优势比	系数	优势比
男性	0.154 (0.121)	1.166	0.366** (0.132)	1.441**
学校层次	-0.187* (0.0754)	0.830*	-0.224** (0.0826)	0.799**
人文社科	-0.162 (0.117)	0.85	0.0241 (0.127)	1.024
年级	0.0824 (0.0548)	1.086	0.132* (0.0589)	1.141*
地市级以上	0.206 (0.119)	1.228	-0.0776 (0.135)	0.925
生活满意度	0.0718 (0.056)	1.074	0.00434 (0.0606)	1.004
基层政府信任	0.0622 (0.0636)	1.064	0.107 (0.0692)	1.113
高层政府信任	-0.246*** (0.0576)	0.782***	-0.0292 (0.0688)	0.971
决策公平感	0.332*** (0.0581)	1.394***	0.233*** (0.0628)	1.262***
政治精英主义 1	0.911*** (0.122)	2.487***	0.869*** (0.134)	2.384***
政治精英主义 2	0.553*** (0.116)	1.739***	0.441*** (0.126)	1.554***
贤能政治	-0.319* (0.126)	0.727*	-0.0248 (0.129)	0.975
截距	-3.978***		-3.828***	

	(0.324)	(0.347)
<i>N</i>	4974	4974

Standard errors in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

在控制变量中，大学生的决策公平感提升一个单位，大学生支持专家治国的可能性会提高 40%，支持强人政治的可能性会提高 26%。而高层政府信任每提升一个单位，大学生支持专家治国的可能性则会降低 22%，对强人政治的态度则没有改变。学校层次每提升一个单位，大学生支持专家治国和强人政治的可能性都会降低 15%左右。和女生相比，男生支持强人政治的可能性要高 47%。

四、结论和讨论

本文采用定量研究方法，通过对 2017 年山东省大学生政治心态数据库关于贤能政治及其相关问题的数据进行分析，试图探索贤能政治的“民意”基础及其限度，并得出以下结论：

1、在批评者看来，贤能政治的出场发生在公民意识普遍觉醒的全球公民社会时代令人心生困惑，它可能主要是为了迎合复兴传统文化这一政治时尚。^[12]然而，约三分之一的大学生认同贤能政治的“官员素质”和“选官机制”两个关键要素的事实，说明它是具有一定的“民意”基础的，而绝不仅仅是个别政治哲学家为了“讨巧”而臆造的空中楼阁。这也从一个侧面反映了包括大学生在内的当代中国民众政治思想观念的“多元、多样、多变”性。^[13]

2、许多实证研究的结论证实了中国人对“民本民主观”或“实质型民主观”的偏好，^[14]而这种民主观对贤能政治观有重要影响。这里可能有两个逻辑进路：一是“为民做主”的民本思想内在地包含了对统治者应“德才兼备”的要求，以保证他们有意愿、有能力“为民做主”；二是“实质型民主观”所包含的“物质主义”价值取向意味着，持有此类民主观的人们对诸如产生政治领导人的理想方式这样的问题的思考可能更具工具理性，而贤能政治也许更能满足他们的物质需要。这只是我们的理论推测，“尚贤”与“民本”的共生关系还有待进一步的思考和研究。

3、大学生对政治精英主义和人治政体的认同度较低，大部分人赞同“一人一票”的平等参与，反对政治特权，反对在中国实行人治政体，这几乎是他们的政治态度的“底线”。贤能政治的批评者通常把政治精英主义视为贤能政治的组成部分，而贝淡宁等倡导者则试图撇清自己与政治精英主义的关系，但又常常语焉不详。无论现有的贤能政治学说是否在“官员素质”“选拔机制”之外还包含了“政治特权”，有一点是确定的，即如果贤能政治学说要扩大自己的“民意”基础，它就必须避免触碰“政治特权”和“人治政体”的底线。

参考文献

[1] 任恒. 未竟的研究: 中国政治场域中的尚贤体制分析——评贝淡宁《贤能政治》. 社会科学论坛,

2018(1).

- [2] 孙国东. 内倾型的贤能政治——基于“历史终结论”病理学逻辑的政治哲学分析. 复旦学报(社会科学版), 2017(5).
- [3] 贝淡宁. 贤能政治是个好东西. 当代世界, 2012(8).
- [4] 杨国荣. 贤能政治:意义与限度. 天津社会科学, 2013(2).
- [5] 唐皇凤, 赵吉. 为新贤能政治正名与辩护. 探索与争鸣, 2016(8).
- [6] 贝淡宁. 贤能政治——为什么尚贤制比选举民主制更适合中国. 北京: 中信出版社, 2016.
- [7] 贝淡宁, 从“亚洲价值观”到“贤能政治”. 文史哲, 2013(3).
- [8] 黄玉顺. “贤能政治”将走向何方?——与贝淡宁教授商榷. 文史哲, 2017(5).
- [9] 刘京希. 构建现代政治生态必须祛魅贤能政治. 探索与争鸣, 2015(8).
- [10] 张文波. 贤能政治的诱惑及其不可欲——兼与唐皇凤、赵吉先生商榷. 探索与争鸣, 2017(2).
- [11] 楚成亚, 张宏发. 温和的多维度复合民主观. 当代世界社会主义问题, 2018(2)。
- [12] 刘京希. 构建现代政治生态必须祛魅贤能政治. 探索与争鸣, 2015(8).
- [13] 樊浩. 中国大众意识形态报告. 北京: 中国社会科学出版社, 2012: 7.
- [14] 史天健. 西方模式难套中国民主. 党政干部文摘, 2007(7).; 张明澍. 中国人想要什么样民主. 北京: 社会科学文献出版社, 2013: 280-282.

Popular Support for Meritocracy and It's Limitation

Chu Chengya Zhanghongfa(Shandong University, Jinan / Shandong, 250100)

Abstract: At present, the debate on Meritocracy is mainly theoretical in academic circles. Based on the survey data of political attitudes of college students in Shandong Province in 2017, this paper analyzes the relationship between the concept of Meritocracy and Democracy and political elitism as well, and finds that about one-third of college students agree with the concept of Meritocracy as for the quality of officials and the mechanism of selecting officials. College students who can identify with Meritocracy do not necessarily agree with the political elitism characterized by "political privilege". In a sense, only by drawing a clear line with political elitism can the theoretical proposition of Meritocracy obtain more popular support.

Keywords: Meritocracy; Political attitudes; College students