

大学生政治社会化媒介的自我感知及组间差异

张天舒 楚成亚

(山东大学政治学与公共管理学院, 山东、济南, 250100)

摘要: 本文基于2017年“山东省大学生政治心态调查”数据,分析了大学生对不同政治社会化媒介重要性的自我感知及其组间差异,发现“社会媒介”和“私人网络”的作用高于“大学媒介”;高校层次越高、家庭所在地层级越高,大学生对政治社会化媒介的作用的感知越弱;学生党员或申请入党的学生对社会化媒介的作用的感知更强。这些发现对于高校思想政治工作的精细化具有启发意义。

关键词: 大学生; 政治社会化; 政治心态

中图分类号: D4 **文献标识码:** A

政治社会化是人们在特定的政治关系中通过社会政治生活和政治实践活动逐步获得政治知识和能力、形成和改变自己的政治心理和政治思想的能动过程,具有个体政治学习、社会政治教化、政治文化传承等功能,主要通过包括家庭、同辈集团、学校、大众传媒、政治经历等在内的机构或媒介来实施。本文基于山东省一项抽样调查的数据,分析大学生对不同政治社会化媒介重要性的自我感知及其组间差异,以期有助于高校思想政治工作的精细化。

一、样本概况

本文的数据来自由山东大学当代社会主义研究所进行的2017年“山东省大学生政治心态调查”。该调查采取分层整群抽样,选取了山东省8所普通全日制高校的本科生和研究生,其中“985”高校2所、省内重点高校3所、普通高校3所,共发放问卷5800份,回收5610份,有效问卷5151份。该调查有效样本基本信息见表1。

表1:有效样本的分布

样本结构	人数	百分比	样本结构	人数	百分比
性别构成			生源地构成		
男	17983338	35%65%	省会或直辖市	434111	8.5%21.7%22.
女			地级市	511574	5%8.0%39.2%
专业构成			县级市或县城	132013	
人文社科	27172434	52.7%47.3%	乡镇		25.4%34.1%23
理工科			农村	130617	.3%17.2%
“985”	11971881	23.2%36.5%4	大一	561202	
省内重点	2073	0.3%	大二	887	34.1%65.9%
省内普通政治身份			大三		
党员	27321532	5.3%41.9%52	研究生	174933	
已交入党申请	713	.8%	学生干部		
未交入党申请			成	86	
			是		
			否		

本文对大学生政治社会化媒介自我感知进行测量所依据的主要是该调查问卷中的第46题：“下列渠道对您的政治观念的形成有多大影响？”，共列出了大学专业课、大学公共政治课、辅导员、同学和朋友、家庭成员、互联网（含微信平台）、报刊图书、广播电视、学术讲座、社团、社会实践等11种渠道，每一种渠道有“没有影响”“影响不大”“说不清”“有些影响”“影响很大”5个选项，统计过程中分别赋值1分、2分、3分、4分和5分。

通过整体均值比较可以发现，大学生政治观念影响渠道得分由高到低依次是“图书、杂志、报刊”>“互联网”>“广播电视”>“家庭成员”>“大学公共政治课”>“社会实践”>“学术讲座”>“同学、朋友”>“辅导员”>“大学专业课老师”>“社团”。书籍与互联网影响力在高校分组比较中，也稳居大学生政治观念影响渠道的头两位，体现出大学生的身份特征与青年人使用新媒体的时代技术特征。“社团”、“专业课老师”与“辅导员”居于各组影响力的后三位。“大学公共政治课”排名仅次于“家庭成员”，也体现出了政治课在校园政治社会化渠道中的重要作用。（表2）

表 2：政治社会化媒介自我感知基本统计量

	N		平均值	标准偏差	最小值	最大值
	有效	缺失				
大学专业课老师	5146	13	3.20	1.221	1	5
大学公共政治课	5140	19	3.69	1.069	1	5
辅导员	5138	21	3.23	1.207	1	5
同学、朋友	5135	24	3.50	1.072	1	5
家庭成员	5140	19	3.81	1.070	1	5
互联网（含微信平台）	5139	20	3.88	.931	1	5
图书、杂志、报刊	5137	22	3.92	.894	1	5
广播电视	5136	23	3.83	.960	1	5
学术讲座	5137	22	3.56	1.094	1	5
社团	5135	24	2.98	1.162	1	5
社会实践	5137	22	3.64	1.100	1	5

二、政治社会化媒介的因素分析

因素分析是一种潜在结构分析法，可以将复杂的共变结构予以简化，使得许多有相似概念的变量，简化成几个特定的同质性类别。本文使用 SPSS21.0 对大学生政治社会化媒介

进行因子分析，测得KMO值为0.869，Bartlett's球形检验的 χ^2 值为22022.343（自由度为55），表明很适合进行因素分析。经过主成分分析配以最大变异法正交旋转，探索出特征根大于1的因素3个。如因素分析摘要表所示，各因素项目分布均匀，累计解释变异量达到64.864%，各个项目的因素载荷在0.553至0.846之间。（表3）

进一步对各因素的具体题项内容分析发现：因素1包括大学公共政治课、辅导员、大学专业课老师、学生社团、学术讲座、社会实践等，均为高校特有的“主流”渠道，命名为“学校媒介”媒介；因素2包括图书报刊、广播电视、互联网（含微信平台）等，命名为“社会媒介”；因素3包括家庭成员、同学朋友，主要是私人网络对大学生政治态度的影响，命名为“私人网络”。

	学校媒介	社会媒介	私人网络
大学公共政治课	0.748		
辅导员	0.723		
大学专业课老师	0.705		
社团	0.677		
学术讲座	0.636		
社会实践	0.553		
图书、杂志、报刊		0.846	
广播电视		0.799	
互联网（含微信平台）		0.779	
家庭成员			0.839
同学、朋友			0.806
累计解释变异量	27.368	21.927	15.569

将“学校媒介”、“社会媒介”、“私人网络”对大学生政治社会化影响力的平均值除以最大值，得到三种渠道的百分制得分67.7、77.5、73.1。由此可见，就三种大学生政治社会化渠道来讲，社会媒介起到的作用大于私人网络，私人网络起到的作用大于学校媒介。（表4）

	N		最小值	最大值	平均值	标准差	按百分制计算平均得分
	有效	缺失					
学校媒介	5091	60	6.00	30.00	20.326	4.986	67.7
社会媒介	5107	44	3.00	15.00	11.631	2.378	77.5

私人网络	5119	32	2.00	10.00	7.311	1.926	73.1
------	------	----	------	-------	-------	-------	------

三、高校层次对自我感知的影响

不同层次高校的大学生的自主性可能存在差异，他们对外在媒介的影响力的判断也存在差异。通过将所调研的八所高校分成三个层级并进行对比，发现学校层次越高，学校媒介、社会媒介、私人网络对大学生政治态度的影响程度越小。（表5、表6）

表5：学校层次间政治社会化媒介感知的比较（F检验）

政治社会化媒介	学校层级	N	均值	标准差	F	显著性
学校媒介	“985”高校	1184	19.0262	5.10864	87.568	0.000
	省重点高校	1863	20.0505	4.74751		
	普通高校	2044	21.3322	4.92238		
社会媒介	“985”高校	1186	11.2504	2.50074	22.296	0.000
	省重点高校	1867	11.6604	2.35430		
	普通高校	2054	11.8242	2.30140		
私人网络	“985”高校	1191	7.1050	2.00794	9.378	0.000
	省重点高校	1872	7.3456	1.88717		
	普通高校	2056	7.4008	1.90553		

表6：学校层次间政治社会化媒介感知比较（事后比较）

Scheffe	(I) 学校分层	(J) 学校分层	均值差 (I-J)	显著性
学校媒介	“985”高校	省重点高校	-1.024*	0.000
		普通高校	-2.306*	0.000
	省重点高校	“985”高校	1.024*	0.000
		普通高校	-1.282*	0.000
	普通高校	“985”高校	2.306*	0.000
		省重点高校	1.282*	0.000
社会媒介	“985”高校	省重点高校	-.410*	0.000
		普通高校	-.574*	0.000
	省重点高校	“985”高校	.410*	0.000
		普通高校	-.164	0.096

	普通高校	“985”高校	.574*	0.000
		省重点高校	.164	0.096
私人网络	“985”高校	省重点高校	-.241**	0.003
		普通高校	-.296*	0.000
	省重点高校	“985”高校	.241*	0.003
		普通高校	-.055	0.668
	普通高校	“985”高校	.296*	0.000
		省重点高校	.055	0.668

就学校媒介对大学生的政治态度影响程度因变量而言, F 值达到显著性水平($F=87.568$, $P=0.000<0.05$), 表明不同层次高校的大学生对学校媒介影响力的感知存在显著性差异。事后比较结果采用两两配对比较, Scheffe 方法做事后比较可以看出, “985”高校比省重点、普通高校分别低 1.024 分、2.306 分, 省重点比普通高校低 1.282 分。

就社会媒介对大学生的政治态度影响程度因变量而言, F 值达到显著性水平($F=22.296$, $P=0.000<0.05$), 表明不同层次高校的大学生对社会媒介影响力的感知存在显著性差异。事后比较结果采用两两配对比较, Scheffe 方法做事后比较可以看出, “985”高校比省重点、普通高校分别低 0.410 分、0.574 分, 省重点比普通高校低 0.164 分。

就私人网络对大学生的政治态度影响程度因变量而言, F 值达到显著性水平 ($F=9.378$, $P=0.000<0.05$), 表明不同层次高校的大学生对私人网络影响力的感知存在显著性差异。事后比较结果采用两两配对比较, Scheffe 方法做事后比较可以看出, “985”高校比省重点、普通高校分别低 0.241 分、0.296 分, 省重点比普通高校低 0.055 分。

四、不同性别大学生之间的差异

本调查的数据分析结果表明, 与男生相比, 女生对学校媒介、社会媒介、私人网络三类政治社会化媒介的影响的感知更强。(表7)首先, 以性别作为分组变量, 检验学校媒介对山东省大学生政治态度影响程度统计量, $t=-9.388$, 显著水平 $p=0.000<0.05$, 表示在 0.05 的显著水平下, 不同性别的大学生对学校媒介的感知存在显著性差异, 女大学生对学校媒介影响的评价得分为 20.83 分, 男生为 19.40 分。

以性别作为分组变量, 检验社会媒介对大学生政治态度影响程度统计量, $t=-10.238$, 显著水平 $p=0.000<0.05$, 表示在 0.05 的显著水平下, 不同性别的大学生对社会媒介的感知存在显著性差异。女大学生对社会媒介影响的评价得分为 11.89 分, 男生 11.15 分。

以性别作为分组变量, 检验私人网络对山东省大学生政治态度影响程度统计量,

$t=-4.327$ ，显著水平 $p=0.000<0.05$ ，表示在 0.05 的显著水平下，不同性别的大学生对私人网络的感知存在显著性差异。女大学生对私人网络影响的评价得分为 7.40 分，男生 7.15 分。

	性别	N	均值	标准差	t	自由度	显著性
学校媒介	男	1777	19.40	5.391	-9.388	3223.047	0.000
	女	3299	20.83	4.677			
社会媒介	男	1782	11.15	2.579	-10.238	3209.606	0.000
	女	3310	11.89	2.219			
私人网络	男	1785	7.15	2.036	-4.327	3374.640	0.000
	女	3319	7.40	1.857			

五、政治面貌对自我感知的影响

政治面貌差异通常意味着政治角色不同，即接触特定政治社会化媒介的机会、频率和深度不同，对社会化媒介的感知也可能存在差异。本调查将大学生政治面貌分成了“中共党员”“已递交入党申请”“未递交入党申请”三种情况，分别赋值1、2、3。从数据分析结果来看，没有递交入党申请书的大学生对学校媒介、社会媒介、私人网络的影响的感知显著低于党员学生和已递交入党申请书的学生。（表8、表9）

就学校媒介对山东省大学生的政治态度影响程度因变量而言，F值达到显著性水平（ $F=18.612$ ， $P=0.000<0.05$ ），表明不同政治面貌大学生对学校媒介的影响的感知存在显著性差异。Scheffe方法做事后比较可以看出，还没有递交入党申请的大学生低于党员和递交了入党申请的大学生，均值差分别为0.779、0.861，党员与递交入党申请书的非党员之间则不存在显著性差异。

就社会媒介对山东省大学生的政治态度影响程度因变量而言，F值达到显著性水平（ $F=16.154$ ， $P=0.000<0.05$ ），表明不同政治面貌大学生对社会媒介的影响的感知存在显著性差异。Scheffe方法做事后比较可以看出，还没有递交入党申请的大学生低于党员和递交入党申请的大学生，均值差分别为0.418、0.373，党员与递交入党申请书的非党员之间则不存在显著性差异。

就私人网络对山东省大学生的政治态度影响程度因变量而言，F达到显著性水平（ $F=15.317$ ， $P=0.000<0.05$ ），表明不同政治面貌大学生对私人网络的影响的感知存在显著

性差异。Scheffe方法做事后比较可以看出，还没有递交入党申请的大学生低于党员和已经递交入党申请的大学生，均值差分别为0.448、0.267，党员与递交入党申请书的非党员之间不存在显著性差异。

表8：政治面貌间政治社会化渠道差异的比较（F检验）

政治社会化渠道	政治面貌	N	均值	标准差	F	显著性
学校媒介	是	268	20.70	5.168	18.612	0.000
	不是，已递交入党申请	2130	20.78	4.823		
	不是，还没有递交入党申请	2681	19.92	5.064		
社会媒介	是	271	11.87	2.444	16.154	0.000
	不是，已递交入党申请	2140	11.83	2.272		
	不是，还没有递交入党申请	2684	11.45	2.440		
私人网络	是	271	7.62	1.714	15.317	0.000
	不是，已递交入党申请	2141	7.44	1.837		
	不是，还没有递交入党申请	2695	7.18	2.006		

表9：政治面貌间政治社会化渠道差异的比较（事后比较）

	(I) 政治面貌	(J) 政治面貌	均值差 (I-J)	标准误	显著性
学校媒介	党员	递交入党申请	-.082	.322	0.968
		未递交入党申请	.779	.318	0.050
	递交入党申请	党员	.082	.322	0.968
		未没有递交入党申请	.861*	.144	0.000
	未递交入党申请	党员	-.779	.318	0.050
		递交入党申请	-.861*	.144	0.000
社会媒介	党员	递交入党申请	.046	.153	0.956
		未没有递交入党申请	.418*	.151	0.022
	递交入党申请	党员	-.046	.153	0.956
		未递交入党申请	.373*	.069	0.000
	未递交入党申请	党员	-.418*	.151	0.022
		递交入党申请	-.373*	.069	0.000

私人网络	党员	递交入党申请	.180	.124	0.347
		未递交入党申请	.448*	.122	0.001
	递交入党申请	党员	-.180	.124	0.347
		未递交入党申请	.267*	.056	0.000
	未递交入党申请	党员	-.448*	.122	0.001
		递交入党申请	-.267*	.056	0.000

六、家庭所在地对自我感知的影响

大学生的政治社会化过程早在他们进入大学校门之前就已经开始。他们在前大学时代所处的生活学习环境可能会影响其对政治社会化媒介的感知。该调查第7题“上大学前，你的家庭所在地属于？”，列出了“直辖市”“省会城市”“地级市”“县城”“镇区”“农村”等选项，统计分析时分别赋值1、2、3、4、5、6。数据分析结果表明，家庭所在地对大学生的感知有广泛影响。（表10）

表10：不同家庭所在地之间的差异性

政治社会化渠道	家庭所在地	N	均值	标准差	F	显著性
学校媒介	直辖市	94	17.98	5.340	28.287	0.000
	省会城市	337	18.46	5.131		
	地级城市	1104	19.73	5.214		
	县城	1142	20.15	4.893		
	镇区	411	20.75	4.783		
	农村	1984	21.11	4.738		
社会媒介	直辖市	96	11.44	2.570	8.069	0.000
	省会城市	334	11.04	2.466		
	地级城市	1107	11.48	2.477		
	县城	1146	11.59	2.426		
	镇区	410	11.75	2.213		
	农村	1995	11.83	2.279		
私人网络	直辖市	95	6.87	2.155	2.635	0.022
	省会城市	336	7.16	1.869		
	地级城市	1109	7.29	1.951		
	县城	1151	7.26	1.947		
	镇区	409	7.31	1.897		
	农村	2000	7.41	1.903		

就大学生对学校媒介影响力的感知而言，家庭所在地层级越高，影响程度越小。但是

有些出身地域层级相近的（如县城和地级城市、县城和镇区）不存在显著性差异，直辖市与省会城市、地级城市不存在显著性差异。就学校媒介对山东省大学生的政治态度影响程度因变量而言，F达到显著性水平（ $F=28.287$ ， $P=0.000<0.05$ ），表明家庭所在地层级对大学生的学校媒介感知有显著影响。Scheffe方法做事后比较可以看出，来自农村的大学生的感知高于来自直辖市、省会城市、地级城市、县城的大学生，均值差为3.135、2.651、1.387、0.962；来自镇区高的大学生的感知高于来自直辖市、省会城市、地级市的大学生，均值差分别为2.773、2.289、1.025；来自县城的大学生的感知高于来自直辖市、省会城市的大学生，均值差分别为2.173、1.689；来自地级市的大学生的感知高于来自省会城市的大学生，均值差为1.264；其他组间不存在显著性差异。（表11）

在对社会媒介影响力的感知方面，来自省会城市的大学生显著低于来自县城、镇区、农村的大学生，来自地级市的大学生显著低于来自农村的大学生。就社会媒介对山东省大学生的政治态度影响程度因变量而言，F达到显著性水平（ $F=8.069$ ， $P=0.000<0.05$ ），表明家庭所在地层级对大学生的社会媒介感知有显著影响。Scheffe方法做事后比较可以看出，来自农村的大学生的感知高于来自省会城市、地级市的大学生，均值差分别为0.782、0.343；来自镇区的大学生的感知高于来自省会城市的大学生，均值差为0.701；来自县城的大学生的感知高于来自省会城市的大学生，均值差为0.541；其他组间不存在显著性差异。（表12）

至于大学生对私人网络的影响力的感知，不同的家庭所在地层级之间不存在显著性差异。就私人网络对山东省大学生的政治态度影响程度因变量而言，F达到显著性水平（ $F=2.635$ ， $P=0.022<0.05$ ）。因此，拒绝虚无假设，接受对立假设，表明在对私人网络影响力的感知方面，不同家庭所在地层级的大学生之间不存在显著性差异。Scheffe方法做事后比较可以看出，两两组间不存在显著性差异。（表13）

表11：家庭所在地对学校媒介感知的影响

Scheffe	(I) 家庭所在地	(J) 家庭所在地	均值差 (I-J)	标准误	显著性
学校媒介	直辖市	省会城市	-.484	.574	0.982
		地级城市	-1.748	.529	0.053
		县城	-2.173*	.528	0.005
		镇区	-2.773*	.563	0.000
		农村	-3.135*	.519	0.000
	省会城市	直辖市	.484	.574	0.982
		地级城市	-1.264*	.306	0.005
		县城	-1.689*	.305	0.000
		镇区	-2.28*	.362	0.000
		农村	-2.651*	.290	0.000
	地级城市	直辖市	1.748	.529	0.053
		省会城市	1.264*	.306	0.005
		县城	-.425	.208	0.523
		镇区	-1.025*	.284	0.023
		农村	-1.387*	.185	0.000
	县城	直辖市	2.173*	.528	0.005
		省会城市	1.689*	.305	0.000
		地级城市	.425	.208	0.523
		镇区	-.600	.283	0.480
		农村	-.962*	.183	0.000
	镇区	直辖市	2.773*	.563	0.000
		省会城市	2.289*	.362	0.000
		地级城市	1.025*	.284	0.023
		县城	.600	.283	0.480
		农村	-.362	.267	0.870
农村	直辖市	3.135*	.519	0.000	
	省会城市	2.651*	.290	0.000	
	地级城市	1.387*	.185	0.000	
	县城	.962*	.183	0.000	
	镇区	.362	.267	0.870	

表 12: 家庭所在地对社会媒介感知的影响

Scheffe	(I) 家庭所在地	(J) 家庭所在地	均值差 (I-J)	标准误	显著性
社会媒介	直辖市	省会城市	.393	.274	0.843
		地级城市	-.046	.252	1.000
		县城	-.148	.252	0.997
		镇区	-.309	.269	0.933
		农村	-.389	.248	0.781
	省会城市	直辖市	-.393	.274	0.843
		地级城市	-.438	.148	0.118
		县城	-.541*	.147	0.020
		镇区	-.701*	.175	0.007
		农村	-.782*	.140	0.000
	地级城市	直辖市	.046	.252	1.000
		省会城市	.438	.148	0.118
		县城	-.102	.100	0.959
		镇区	-.263	.137	0.595
		农村	-.343*	.089	0.011
	县城	直辖市	.148	.252	0.997
		省会城市	.541*	.147	0.020
		地级城市	.102	.100	0.959
		镇区	-.161	.136	0.925
		农村	-.241	.088	0.184
	镇区	直辖市	.309	.269	0.933
		省会城市	.701*	.175	0.007
		地级城市	.263	.137	0.595
		县城	.161	.136	0.925
		农村	-.080	.129	0.996
	农村	直辖市	.389	.248	0.781
		省会城市	.782*	.140	0.000
		地级城市	.343*	.089	0.011
		县城	.241	.088	0.184
		镇区	.080	.129	0.996

表 13: 家庭所在地对私人网络感知的影响

Scheffe	(I) 家庭所在地	(J) 家庭所在地	均值差 (I-J)	标准误	显著性
私人网络	直辖市	省会城市	-.284	.224	0.900
		地级城市	-.417	.206	0.536
		县城	-.383	.206	0.626
		镇区	-.432	.219	0.567
		农村	-.535	.202	0.221
	省会城市	直辖市	.284	.224	0.900
		地级城市	-.133	.120	0.943
		县城	-.099	.119	0.983
		镇区	-.148	.142	0.955
		农村	-.251	.114	0.431
	地级城市	直辖市	.417	.206	0.536
		省会城市	.133	.120	0.943
		县城	.033	.081	0.999
		镇区	-.015	.111	1.000
		农村	-.118	.072	0.748
	县城	直辖市	.383	.206	0.626
		省会城市	.099	.119	0.983
		地级城市	-.033	.081	0.999
		镇区	-.048	.111	0.999
		农村	-.151	.071	0.478
	镇区	直辖市	.432	.219	0.567
		省会城市	.148	.142	0.955
		地级城市	.015	.111	1.000
		县城	.048	.111	0.999
		农村	-.103	.105	0.965
	农村	直辖市	.535	.202	0.221
		省会城市	.251	.114	0.431
		地级城市	.118	.072	0.748
		县城	.151	.071	0.478
		镇区	.103	.105	0.965

七、结语

本文聚焦于大学生对政治社会化媒介的自我感知。山东省 8 所高校的问卷调查结果表明, 学校媒介、社会媒介、私人网络可以在一定程度上影响大学生的政治态度, 并且社会媒介的影响大于私人网络, 私人网络的影响大于高校媒介的影响。这意味着, 整体来看, 至少在大学生自己看来, “学校媒介”对他们的政治观念的影响力是有限的, 如何增强高校对大学生政治态度的塑造或再塑造作用仍然是一个任重道远的课题。大学生不是带着空白的政治信仰世界进入大学校园的, 他们的很多政治观念在进入大学之前就已经成型。

从组间差异来看, 高校层次越高、家庭所在地层级越高, 大学生对社会化媒介尤其是社会媒介和大学媒介的影响力的感知就越弱。这可能是因为具备这些特征的大学生的自我独立意识比较强, 更倾向于抗拒媒介对其施加的政治教化或拒绝承认外在媒介对其施加的政治教化。这也许意味着, 越是较为优秀的大学生, 灌输式的政治教化越是难起到什么作用。

从不同政治面貌大学生的组间差异来看, 适当降低大学生入党的难度, 可以对更多的大学生起到较为有效的正面引导作用。

College Students' Self-perception of the Importance of Different Political Socialization Medium and Their Inter-group Differences

Zhang Tianshu, Chu Chengya(Shandong University, Jinan / Shandong, 250100)

Abstract: Based on the data of the "Survey of political attitudes of College Students in Shandong Province" in 2017, this paper analyzes college students' self-perception of the importance of different political socialization medium and their inter-group differences. It turns out that the role of "social medium" and "private network" is much more important than "university medium", and that the higher the level of their universities and hometowns, the weaker the college students' perception of the role of political socialization medium. These findings are instructive to the refinement of ideological and political work in Colleges and universities.

Keywords: college students; political socialization medium; political attitudes

