

论福柯与马克思权力思想的差异性

方木

(湖南大学, 湖南省、长沙市, 410000)

摘要: 福柯是一位极富挑战性、反叛性、创造性和颠覆性的思想家, 他与马克思主义有着密切的关系。福柯的学术活动提出了三大类问题, 即真理问题、权力问题和个人行为问题。权力问题是福柯思想的核心, 是其透视现代性的“眼睛”。福柯通过独特的微观视角来揭开权力的面纱进而批判现代社会, 这与马克思从总体性视域出发来审视现代性有着根本的不同。本文通过对马克思与福柯权力思想的比较来进一步认识二者权力思想的内涵, 增进对于现代性的理解。

关键词: 福柯; 马克思; 微观权力; 宏观权力

中图分类号: B505 **文献标识码:** A

一、前言

福柯的思想与马克思的思想有着密切的联系, 但两人绝不仅仅是思想对立的关系。法国哲学家巴里巴尔在论文《唯名论问题: 马克思与福柯》中说, 福柯在建构自己的理论的过程中, 经历了从一开始的与马克思的决裂(以《词与物》为主的考古学时期)到后来的通过使用马克思的一些概念(以《规训与惩罚》和《性经验史》为主的系谱学时期)与马克思“策略上的联姻”的变化。而勒格朗在《被福柯忽略的马克思主义》中通过对《规训与惩罚》的草稿《惩罚型社会》的解读, 认为福柯借用了马克思的概念工具乃至解释原则。这就说明福柯与马克思的关系并非简单的对立而是复杂的。对于福柯与马克思关系的认识直接指向两人关于权力问题的不同看法, 本文将阐述两人关于权力的不同思想, 并试图从更深入的角度挖掘其思想的内涵, 已望可以促进人们对当代政治理论以及权力观的发展。

二、福柯的权力观及其本质

权力是政治理论中的一个重要概念。从霍布斯到马克思, 宏观统治权问题始终是传统政治理论关注的核心话题。在福柯看来传统权力观主要包括两种类型, 分别是在西方占主流地位的法理主义的法权模式、马克思主义的经济学模式。毋庸置疑, 福柯认为传统的政治理论包括马克思主义的权力观并没有很好地理解、把握权力的问题。他指出: 直到 19 世纪, 我们才开始明白剥削的本质, 然而直至今天却未能全面地理解权力的本质。人们往往将权力关系还原为生产关系, 还原为国家机器或法律, 而没有理解权力关系本身。人们通过马克思的理论认识到了资本家剥削的本质是无偿占有工人创造的剩余价值, 无偿占有工人的劳动, 但是还没有一种理论能够有效地说明权力的本质。为此, 他的工作就是要解构传统的权力观, 力图揭示、说明权力的本质。

权力问题是贯彻福柯一生的主题, 福柯通过对监狱、诊所、学校、性等的考察, 他对权力问题作出了独特的全新的理解, 并对传统的权力理论进行了深刻的反思和批判。而在其后期著作《规训与惩罚》《性史》中, 对权力的关注成为福柯思想的核心。

毛细血管式的细微权力: 权力是一种关系, 是一个网络, 于是它就会伸入到社会的任何一个最微小的部位, 微小的领域。“它是以物种的肉体、渗透着生命力学并且作为生命过程的载体的肉体为中心的, 如繁殖、出生和死亡、健康水平、寿命和长寿, 以及一切能够使得这些要素发生变化的条件”¹。弥散式权力是一种依托于知识系统的技术性规训。在《规训与惩罚》中, 福柯详细描述了现代人如何通过权力而生活于“全景敞视”环境的“监狱群岛”之下,

¹ 福柯. 性经验史[M]. 上海: 上海人民出版社, 2005: 90.

权力如何对身体实施规训和控制，这就是权力技术学。福柯指出，在传统的君主式政治权力向弥散式权力的转型中，不是法律法规而是技术，尤其是权力的微观技术起到了决定性作用。非中心的结构权力：在福柯看来，权力不是一种二元的机制，不附着在任何的实体或主体之上，我们也没法从某一个源头上去探寻权力。权力没有一个中心点，权力无所不在。福柯也指出，“在权力问题上，我们必须抛弃暴力—意识形态对立、所有权观念、契约和征服模式；……必须抛弃‘有利害关系’和‘无利害关系’的对立、认识的模式和主体的第一性”²。权力不是政权或阶级统治的产物，它是与社会结构同一的。整个社会都处于权力网络的交织和支配之下，弥散式的权力并不是某种政治权力或皇权的产物，而是与社会结构同构的，不分先后的，意识形态和政治权力常常是弥散式权力的外在表现形式。

生产性的权力：在福柯看来，权力不是完全否定性的、压制性的，要注意到权力的积极性方面，权力具有生产性与创造性。“权力生产着现实，权力生产着对象的领域和真理的仪式，个人和关于个人的知识都是权力的产物。具有生产性的是权力自身，而不是劳动。劳动仅仅是权力技术所诉诸的一种‘驯服的手段’。”³在福柯那里，权力不仅生产主体，也生产知识。德勒兹认为，权力、知识和主体化（主体被建构的过程）是福柯哲学中的三个维度。知识始终在与权力进行对话，权力靠知识来维系，而某种程度上，知识本身就是一种权力。“权力制造知识，……权力和知识是相互连带的；不相应的建构一种知识领域就不可能有权力关系，不同时预设和建构权力关系就不会有任何知识。”⁴

三、福柯与马克思权力思想的差异性

在对福柯与马克思权力思想作出比较之前，先简单谈一下两人所处的不同时代的背景及对其思想的影响。马克思所处时代社会贫困问题十分紧迫，资本主义的残酷剥削使得阶级对立成为显著的社会问题。这也就促使了马克思的关注点在于资本逻辑，分析资产阶级与无产阶级的对立与阶级斗争，维护资本主义秩序的国家机构与法律方面的权力是权力的中心；福柯所处时代，二战后由于技术的进步、福利政策的实行等一系列举措以及对不发达国家的掠夺，使得主要资本主义国家进入“富裕社会”，随着贫困问题的退却，社会中的权力问题日渐凸现出来。福柯认为权力问题是现代社会的“首要问题”，并把眼光放在与传统权力宏观视角不同的微观领域。

1. 总体性视域与微观视域

在马克思看来，在一切阶级社会，统治阶级都是权力的拥有者，统治阶级依靠国家机器来行使权力，权力的运作主要集中在国家、政府、阶级和政党等宏观层面，暴力和意识形态属于权力的特性。福柯认为马克思对权力自上而下的分析太过简单。福柯认为权力不是传统权力哲学中二元的、单向度的、自上而下的权力，而是无中心的、多元化的、来自各个方向的“权力的毛细血管”。福柯排斥了那些关于权力运作的宏大叙事，排斥了权力的总体性特征，排斥了有关权力的粗糙的意识形态化、国家主义和经济至上主义。

马克思从总体性视域出发来审视现代性，对权力进行分析，他认为权力不仅停留在政治领域，权力的中心在经济领域，这也是马克思对以霍布斯为代表的传统权力观的超越。经济因素是重要因素但并不代表经济是唯一的决定因素，应该明白马克思的观点中，经济是决定作用是“归根究底”的起作用的。马克思的理论并没有局限于宏大叙事，对主体、个人、现实社会关系的关注，深入分析资本逻辑在社会生活中的运作方式，对人的异化劳动的具体分析都是微观层面的思想体现。马克思对现代性的诊断既有宏观分析也有微观分析，是兼具宏观分析和微观分析的总体性分析。以资本逻辑为核心，总体性权力对社会整体起基础支配作用，并逐步向微观领域渗透。

² 福柯.性经验史（修订版）[M].上海：上海人民出版社，2005：60.

³ 福柯，1999：218

⁴ 福柯，2003：29

与马克思不同,福柯认为,“我们的分析不应该关心处于中心位置的受到调节的合法形式的权力,不应该关心驱使它们工作的普遍的机制,以及由此带来的持续的效应。正相反,应该关注权力的极端状况,权力的最终归宿,权力的微细管道,也就是说,权力的区域的和局部的形式和机构。”从整体上来说,福柯对现代性主要是透过“权力的眼睛”,⁵从“权力的微观物理学”出发来进行诊断的。“在某种意义上,国家机器和各种机构所运用的是一种权力的微观物理学,其有效领域在某种意义上是介于这些重大功能运作与具有物质性和力量的肉体之间。”⁶因此“权力来自下层”,应该从最复杂、最基础的下层权力的运作形态出发来考察国家与法律的变化。我们必须在生产设备、家庭、纪律组织、机构之中形成和运作的力量的多样关系极大地支持了贯穿于整个社会的对立。而不是和阶级冲突、暴力等宏观压迫联系在一起。

2. 压迫性维度与生产性维度

马克思对现代性权力的批判有两个层面,一是政治统治批判,马克思激烈批判了资产阶级的政治制度,二是经济层面的批判,马克思没有止步政治法律层面而是深入到经济领域,资产阶级对无产阶级的压迫与剥削,是资本逻辑统治的结果。可以看到马克思主义权力观体现的是压迫性维度。在马克思那里,暴力和意识形态是统治阶级维护自己地位的工具,压迫性的权力便是通过暴力和意识形态的运作方式对人施加控制。因此马克思十分强调暴力与在意识形态领域斗争的重要性。马克思在《共产党宣言》中号召全世界无产者联合起来,用暴力推翻资产阶级的统治,因为资产阶级不会轻易地放弃自己统治权力,不会轻易放弃自己对无产阶级剥削和压制的特权。压迫性的主要表现有三个方面:劳动的异化、剥削、资本。

福柯反对权力的压迫性,强调的是权力的生产性维度,生产性的权力是通过对人的身体施加控制和影响进而实现对人的规训,所以他又称自己的权力观为“人体的政治解剖学”。在《规训与惩罚》中,福柯指出:“不应忘记,当时还存在着一种将个人建构成与权力和知识相关的因素的技术。个人无疑是一种社会的‘意识形态’表象中的虚构原子。但是他也是我称之为‘规训’的特殊权力技术所制作的一种实体。我们不应再从消极方面来描述权力的影响,如把它说成是‘排斥’、‘压制’、‘审查’、‘分离’、‘掩饰’、‘隐瞒’的。实际上,权力能够生产。它生产现实,生产对象的领域和真理的仪式。个人及从他身上获得的知识都属于这种生产。”⁷权力生产性的主要表现是:现代制度、知识、人与实践。值得一提的是,福柯虽然反对权力的压迫性,但却并没有彻底否认权力的压迫性。

3. 反抗权力的不同路径:无产阶级革命与生存美学

马克思认为权力的中心在经济和生产领域,现代性的症结在于资本逻辑,即使经济上的权力的剥削与不平等不是唯一的问题,但也毫无疑问是最主要的问题。马克思认为权力掌握在受利益决定的统治阶级手中,因此只有通过阶级斗争的方式,推翻资产阶级政权,废除资本的逻辑和权力,才能实现无产阶级的解放,并进一步实现人类解放。

福柯认为仅仅改变宏观权力,并不能改变微观权力的规训性质。权力无中心、多元化,对于权力的抵抗必然也无中心也是多元化的。“对于权力来说,不存在一个大拒绝的地点——造反的精神、所有反叛的中心、纯粹的革命法则。”⁸福柯主张通过微观权力的斗争来实现人的自由的全面的发展,他认为,即使推翻了资本主义的政权,仍然不能指望存在于工厂、医院、学校、知识中的各种规训的微观权力就能一下子扫除。只有彻底摒弃以规训为特点的权力技术和权力形式,改变我们每一个人的自我、身体、灵魂和认知方式,才是真正的变革和革命。即在生存上追求一种超脱的美学状态。

⁵ 福柯.权力的眼睛[M].上海:上海人民出版社,1997:231.

⁶ 陈志刚,黄建安.现代性批判:权力和资本的不同视角[J].浙江社会科学.2015(1)

⁷ 福柯.规训与惩罚[M].上海:生活·读书·新知三联书店,2003:67.

⁸ 福柯.性经验史(修订版)[M].上海:上海人民出版社,2005:62.

三、小结

福柯站在与传统权力观完全不同的立场,从考古学和谱系学来全面、深入分析权力,作出了全新独特的解析。他将马克思的权力观视为经济学权力观,认为马克思把权力仅仅归结于经济,把复杂的权力关系做了过于简化和宏观的处理。福柯将微观物理学权力观与传统宏观权力相对立,是对传统理论的超越,福柯的微观权力观对于现代权力的研究而言是不可缺少的范本和导向,但同时微观物理学权力理论的缺陷也很明显。福柯的权力视野,在微观权力的分析上比马克思深入,但微观权力之所以能够对人的身体和行为进行规训,这是因为纪律和制度的保障,其背后有强大的宏观权力做后盾。福柯强调寻找权力的本质,但他却没有给权力作出一个规范性的诠释,其微观权力观成了一种泛权力观,将所有权力视为规训权力,恰恰抹去了权力的异质性。其次,福柯反对马克思将权力局限在政治阶级统治领域,从另一方面来看,他忽视了国家权力机构的作用,在现实社会生活中,人们反而不容易从微观权力机制中实质性把握权力。值得注意的是关于福柯对于马克思思想的批判并非是全盘否定的,并且在福柯看来马克思与马克思主义是有严格的区别的,福柯许多批判都是针对于当时代僵化的马克思主义,马克思教条主义的批判。

从二者不同的视角来相互分析对方的权力理论,二者权力理论的冲突与碰撞对于当代权力理论与权力哲学的进一步发展有着极大的促进作用。

参考文献

- [1] 吕振合.解构“权力”:福柯与马克思主义权力观比较分析[J].内蒙古农业大学学报(社会科学版).2007(1)9:15-16
- [2] 刘树奎,刘芳.福柯的权力理论与权力哲学.前沿[J].2013(3):64
- [3] 徐金河.马克思与福柯的权力思想比较.Theory Research[J]:20-21
- [4] 徐国超.权力的眼睛——马克思与福柯权力观比较研究[D].2013.6.10
- [5] 陈志刚,黄建安.现代性批判:权力和资本的不同视角[J].浙江社会科学.2015(1):95-97
- [6] 福柯.性经验史[M].上海:上海人民出版社,2005
- [7] 福柯.权力的眼睛[M].上海:上海人民出版社,1997
- [8] 福柯.规训与惩罚[M].上海:生活·读书·新知三联书店,2003

On the Difference of Foucault's and Marx's Thinking of Power

Fang Mu

(Hunan University, Changsha / Hunan,410000)

Abstract: Foucault is a highly challenging, rebellious, creative, and disruptive thinker who has a close relationship with Marxism. Foucault's academic activities have raised three major issues, namely the question of truth, power and personal behavior. The issue of power is the core of Foucault's thoughts and is the "eye" of modernity. Foucault's unique micro-perspective to uncover the veil of power and criticize modern society is fundamentally different from Marx's examination of modernity from the perspective of totality. This article compares Marx's and Foucault's power ideology to further understand the connotation of the two power ideas and enhance the understanding of modernity.

Keywords: Foucault; Marx; Micro power; Macro power