洪顺隆的辞赋研究述论

陈熊文 郭建勋

（湖南大学中国语言文学学院，湖南省、长沙市，410082）

摘要：台湾学者洪顺隆在赋学领域的成就也非常卓越，《范仲淹赋评注》正是他的杰作，该书是第一本专门注释范赋的论著，它以训诂和注解为主，详细地解释了范仲淹每篇辞赋的意思，值得参考和品读。洪顺隆对《洛神赋》的探究也极为细致深入，他的相关文章都是优秀之作。

关键词：洪顺隆；辞赋；述论；台湾

中图分类号： I2　　**文献标识码：**A

一、绪言

洪顺隆是台湾著名的学者，他不仅在六朝文学研究方面取得了巨大成就，而且在辞赋研究领域也颇有建树，独树一帜。长期以来，学术界缺乏对台湾地区辞赋研究的系统梳理和认识，对台湾具体的辞赋研究成果关注也较稀少。直到新世纪，部分学者开始将视角转向台湾的辞赋研究成果，但他们仍然忽略了许多重要的台湾辞赋研究者和研究成果，例如，台湾洪顺隆的赋学成果就很少有人提及和论述。笔者经过查阅和搜索资料，发现只有少量的通论著作和单篇论文偶尔涉及洪顺隆及其辞赋研究。

许结《中国赋学历史与批评》一书谈及台湾赋学的概况，并列举了一系列代表书目，其中提及洪顺隆《范仲淹评注》一书，但许结没有对洪著加以论述和评点。何新文、苏瑞隆、彭安湘等编著的《中国赋论史》一书述及洪顺隆《范仲淹赋评注》，但只介绍了洪著的体例和主要内容，没有任何评价。

《台湾的赋学研究：1949-2000》一文介绍了 1949 年到 2000 年间台湾的赋学成果，这篇文章有提及洪顺隆的辞赋研究，概括了《范仲淹赋评注》的主要内容，但也只是纯粹的叙述和介绍，没有对洪顺隆及其辞赋研究成果作任何评论。徐志啸《台湾地区赋学研究概述》一文对洪顺隆的《辞赋论丛》加以叙述并评论，是目前所见到的唯一一篇对洪顺隆辞赋研究成果评述较详细的文章。

此外，马积高《历代辞赋研究史料概述》也没有谈及洪顺隆的赋学成果；王学玲的文章《五十年来台湾赋学研究论著总目：1949-1998》收录了洪顺隆的几篇论文，但没有收录洪顺隆的著作；王更生《五十年来台湾学者的范仲淹研究概观》一文梳理了台湾学者几十年来关于范仲淹研究的概况，然而该文也未曾提到洪顺隆对范仲淹的研究。

由此可见，学界忽略了洪顺隆的辞赋研究，忽视了洪顺隆对范仲淹及其辞赋的研究，然而，事实上，笔者认为洪顺隆的辞赋研究具有不可忽视的价值，尤其是他的著作《范仲淹赋评注》一书具有开创性的意义，该书是目前唯一一本全面注释范赋的论著。洪顺隆对《洛神赋》也有原创性的见解，值得体味和思考。故而，笔者将于本文对洪顺隆最具有代表性的辞赋研究成果加以叙述和评论，一方面，重新肯定洪顺隆在辞赋研究上的地位；另一方面，希望能提供一点参考。

二、经典细致——《范仲淹赋评注》

范仲淹是北宋著名的文学家和政治家，关于范仲淹的研究数不胜数，不过历来的研究都集中于范仲淹评传、范仲淹的思想主张等方面，至于其文学作品，大多数研究都只针对《岳阳楼记》一文，而少见对范仲淹其他文学作品的研究，更缺乏对范仲淹辞赋加以专门探究的成果。迄今为止，也仅见一本专门注释和评析范仲淹赋的论著，即台湾学者洪顺隆的《范仲

淹赋评注》。

《范仲淹赋评注》于 1996 年由台北编译馆出版，它是一本专门对范仲淹的赋作进行注释和评价的专著。《范仲淹赋评注》所采用的辞赋原文，以文渊阁本《御定历代赋汇》为底本，参看四部丛刊初编缩本《范文正公集》，共得范赋 39 篇。《御定历代赋汇》和四部丛刊缩编本《范文正公集》所收录的作品具有较高的参考价值和意义，故而首先《范仲淹评注》在选择底本和参考版本时是非常谨慎和可信的。洪顺隆在对范赋的字词进行判断和选择时，也参考这两种版本，相互比对，加以校正，于注释中加以说明，所以洪著也具有校勘的性质和意义。

《范仲淹赋评注》最出色的地方在于对范赋的注释和评论。直到现在，《范仲淹赋评注》依然是唯一一本专门注释范赋的著作。目前，涉及范仲淹辞赋收录和注释的主要著作有李勇先《范仲淹全集》、范能浚《范仲淹全集》、罗伟豪《范仲淹选集》和赵逵夫《历代赋评注》。范能浚编集、薛正兴校点的《范仲淹全集》和李勇先点校的《范仲淹全集》都收录范赋 38 篇，它们主要倾向对范赋的辑录整理和校勘，而没有对范赋字词进行注释和解析。罗伟豪《范仲淹选集》只选录和注释了《政在顺民心赋》《稼穑惟宝赋》《天道益谦赋》《临川羡鱼赋》《水车赋》《灵乌赋》《秋香亭赋》等 7 篇范赋。赵逵夫《历代赋评注》只收录和注释了《秋香亭赋》和《金在镕赋》两篇范赋。由此可见洪顺隆《范仲淹赋评注》是第一本也是唯一一本注释所有范仲淹赋篇的论著，其地位不言而喻。

《范仲淹赋评注》不仅出现较早，而且对范赋的具体注释和评论也非常经典和细致。《范仲淹赋评注》对每篇赋作均从文本、解题、注释和评析四个项目入手。解题主要解释每篇作品的标题含义、写作时间、写作背景和缘由等。注释的原则是，以句为单位，先解释句意，再解释重难点字词，并且注明典故或语句的原始出处，洪著用功最多最深之处主要体现在注释方面，其注释甚为详细，以《秋香亭赋》和《灵乌赋》的注释为例：

[原文]有翠皆歇，无红可凋。(《秋香亭赋》)[①]

[洪注]有翠皆歇，无红可凋：翠叶皆枯歇，红花已尽。王勃《临高台诗》:“歌屏朝掩翠，妆镜晚窥红。”[②]

[原文] 岁寒后知，殊小人之草；黄中通理，得君子之道。(《秋香亭赋》)[③]

[洪注]岁寒后知：遇寒冬然后知菊后凋。《论语·子罕》:“岁寒然后知松柏之后凋也。” 殊小人之草：小人之草：随风枯萎的草。《论语·颜渊》:“君子之德风，小人之德草，草上之风，必偃。”黄中通理，得君子之道：菊枝内部黄色，中空可通，故曰通理。《易·坤》:“君子黄中通理，正位居体。”<本义>:“黄中，言中德在内。”[④]

[原文]我有生兮累阴阳之含育，我有质兮处天地之覆露。(《灵乌赋》)[⑤]

[洪注]阴阳之含育：阴阳之气的含哺长育。质：体。覆露：覆荫膏泽。《国语·晋语六》:“知子之道善矣，是先王覆露子也。”《汉书·晁错传》:“今陛下配天象地，覆露万民。”注：师古曰:“覆，荫也。露，膏泽也。”《汉书·严助传》:“陛下垂德惠以覆露之。”注：师古曰:“露，谓使其沾润泽也。或露或覆，言养育也。”[⑥]

……

可见，洪著旁征博引，对范赋的注释准确详细，也足以看出洪顺隆学识之渊博。洪著的

---

① 洪顺隆：《范仲淹赋评注》，编译馆 1996 年版，第 63 页.

② 洪顺隆：《辞赋论丛》，文津出版社 2000 年版，第 66 页.

③ 洪顺隆：《辞赋论丛》，文津出版社 2000 年版，第 63 页.

④ 洪顺隆：《辞赋论丛》，文津出版社 2000 年版，第 67 页.

⑤ 洪顺隆：《辞赋论丛》，文津出版社 2000 年版，第 73 页.

⑥ 洪顺隆：《辞赋论丛》，文津出版社 2000 年版，第 76 页.

评析部分论述著者对赋作的理解，包括体裁、题材、主旨、艺术特色等多方面，便于读者更深入的理解和感受原文，拓展思维和认识。书中还有多处插图，每一幅插图都是从相关文献中引用的，也可以看出著者心思之细腻。

故而，笔者认为《范仲淹赋评注》是一部优秀的评注范本，它是第一本也是唯一一本专门为范赋作注的著作，一定程度上提升了范赋的地位和影响，不可忽视。同时，在 20 世纪时，学者多注重汉魏时期的辞赋研究，少有学者研究唐宋之后的辞赋，因此洪顺隆也是较早将辞赋研究视角放置唐宋之后的作家作品上的学者，可见其视野之开阔与独特。

《范仲淹的赋与他的文学观》一文是《范仲淹赋评注》的代序，其通过范赋来探测范仲淹的文学观，洪顺隆认为赋具有实用性，其可以载道。此文从范赋的内容、形式、原由、文学观对范仲淹的辞赋加以解析，许多观点都很深刻，常有论者对洪氏的观点加以引用和阐发，例如，孙德春《范仲淹律赋研究》一文就在一定程度上受到了洪顺隆这篇文章的启发和影响。

三、全面深入——洪顺隆关于《洛神赋》的研究

洪顺隆关于辞赋研究的论文基本收录于《辞赋论丛》中，除了对范仲淹辞赋的研究具有代表性之外，他对《洛神赋》的研究也别具一格。洪顺隆对《洛神赋》的探究体现于 5 篇文章中，即《论<洛神赋>》《论洛神形象袭用与异化》《论<洛神赋>对六朝赋坛的投映》《<洛神赋>创作年代补考》《论<洛神赋>中洛神形象的象征指向》，前三篇文章是洪顺隆探究《洛神赋》最精华的部分。

《论<洛神赋>》（1983）针对《洛神赋》文本本身所涉及的问题入手，该文从《洛神赋》的创作态度、创作时代、内容、形式结构与艺术技巧、对后世的影响等方面对《洛神赋》的基本问题进行了全面研究。洪顺隆认为《洛神赋》的主题是“作者由洛阳返东藩，涉洛水，由洛水想到古时流传下来有关洛神的传说，想及洛神传说而又联想到宋玉对楚王事，于是，灵感受到触发，正如后世诗人读过前代诗人《陌上桑》的作品，于是，他也来一首《罗敷行》”[①]。历来关于《洛神赋》主旨的通行说法有 “感甄说”和“寄心文帝”，还有政治失意或悼念崔氏之说，而洪顺隆的这一观点简单明了，且富有新意，有理有据，有巨大的参考意义和价值。马积高在《赋史》中也曾谈到《洛神赋》主旨的问题，他否认“感甄说”，也不赞成寄心君王的说法，但他又认为毫无寄托，又说不通，所以他曾猜测“也许他（曹植）只是借此来抒发其留恋洛阳的感情”[②]，但未加以深入的分析和研究。将洪顺隆的观点和马积高的想法相结合，更能印证洪氏观点的意义和可信，其实二人的观点有一定的相似性。洪顺隆对《洛神赋》形式结构与艺术技巧的分析也非常细致和准确。洪氏《论<洛神赋>》一文可以视为《洛神赋》通论式的研究，各方面都有所探讨，并且见解独到而深刻，是一篇非常优秀的单篇论文。

《论洛神形象袭用与异化》（1990）和《论<洛神赋>对六朝赋坛的投映》（1993）是深入研究《洛神赋》影响的两篇文章。《论洛神形象袭用与异化》主要梳理和细致分析了《洛神赋》到明清戏曲小说的发展脉络。该文详细分析了《洛神赋》《萧旷》《洛水悲》《凌波影》《甄后》《宓妃》《洛神》中的洛神形象，并从主题、情节、语言、人物、形象等方面探析了每篇作品的特色，认为它们都以曹植《洛神赋》为根源，加以袭用和异化。此文专门从戏曲小说角度详细探究了《洛神赋》对后世的影响，语言与图表相结合，论述清晰，知识丰富。

《论<洛神赋>对六朝赋坛的投映》专门从赋的领域研究了《洛神赋》对六朝赋坛的影响。该文将张敏《神女赋》、谢灵运《江妃赋》、袁伯文《美人赋》、刘休仁《水仙赋》、沈约《丽人赋》和《伤美人赋》、江淹《丽色赋》和《水上神女赋》等八篇赋作与曹植《洛神赋》进行分析和对比，发现了它们与《洛神赋》的关系，总结了《洛神赋》对六朝赋坛的投射影响。洪顺隆认为“(《洛神赋》) 在声律安排和辞藻修饰方面，具备推动古赋向俳赋转化的发酵能

[①] 洪顺隆：《辞赋论丛.》，文津出版社 2000 年版，第 102 页.

[②] 马积高：《赋史》，上海古籍出版社 1987 年版，第 156 页.

量和因素，对六朝赋产生了转折作用。……它不但是六朝抒情赋的水源，也是所有六朝赋的宗祧。也可以说，它改变了六朝赋作的风格，使六朝赋骈俪化，丽靡化。[①]”洪顺隆从《洛神赋》对六朝辞赋的影响方面，高度评价了《洛神赋》，其论据充分，见解精辟，具有启发意义，但似乎对《洛神赋》的地位评价过高，有些不妥。

上述三篇文章是洪顺隆关于《洛神赋》解读的精华，其余两篇文章则是有关《洛神赋》研究的补充。《<洛神赋>创作年代补考》（1983）补充了论证材料，对李辰冬教授的发现进行了分析和研讨。《论<洛神赋>中洛神形象的象征指向》（1993）是对《洛神赋》主旨和内容的进一步探讨，认为如果一定要追求更深层次的象征含义，那么《洛神赋》是曹植追求神女的失败，洛神可以象征曹植在现实中未能追求到的东西，可以指政治或人生理想。

综上所述，可以看出洪顺隆对《洛神赋》的喜爱，也可以看出他对《洛神赋》研究和分析之透彻，他对《洛神赋》的方方面面加以探讨，全面系统，观点深刻，尤其是关于《洛神赋》影响的分析最为细致，许多知识和见解也发人深思。笔者认为洪氏的文章是对《洛神赋》研究最详细最优秀的成果，也是现当代较早关于《洛神赋》研究的成果。徐志啸也曾对洪顺隆的《洛神赋》研究给予了较高的评价，他说：“应该说，对《洛神赋》作如此细腻研究的，在台湾学界还是不多见的，其中尤其是对洛神形象的袭用与异化及象征指向，显示了作者的独家风格。”[②]当然洪顺隆的研究也存在不足之处，一方面，他对曹植《洛神赋》的评价似乎过高；另一方面，大概因为研究时间和深度的原因，以及论文的性质，所以他的几篇文章论述时有重复，这也难以避免。总之，总体而言，洪顺隆对《洛神赋》的研究是值得称赞的，非常值得后世的研究者品读和参考。

结语

台湾学者对辞赋的研究真正起步于 20 世纪 80 年代，20 世纪台湾最有影响力的赋学专家当是简宗梧，而从辞赋研究的成果和贡献来看，笔者以为除了简宗梧之外，洪顺隆也是 20 世纪台湾辞赋研究的重要主体和力量。他的论著和文章是台湾出现较早的赋学成果，他的《范仲淹赋评注》是唯一一部针对范赋作训诂和注释的专著，其内容之详实，用功之深厚，清晰可见。洪顺隆对《洛神赋》的分析和探究也颇为仔细，他是对《洛神赋》研究最为深入和详细的学者。此外，洪顺隆所撰写的《论潘岳赋的经典风貌》和《初唐赋的三教思想风貌》也是两篇经典的佳作。他还培养了赋学领域的优秀人才，现今台湾著名的辞赋研究者黄水云正是洪顺隆的学生。

目前，辞赋研究愈演愈热，但少有人关注港台学者的辞赋研究，或许是因为视角未放置于港台地区，或许是因为港台资料难以获得。笔者此文主要叙述和评论了台湾学者洪顺隆核心的赋学成果，主要是因为意识到《范仲淹赋评注》的意义所在。笔者以为《范仲淹赋评注》可以成为研究范仲淹辞赋作品以及范仲淹其他文学作品很好的参考版本，便于理解范赋的意思。

参考文献

[1] 范仲淹著，李勇先、王蓉贵校点.范仲淹全集[M].成都：四川大学出版社，2002 年.

[2] 范能浚编集.范仲淹全集[M].南京：凤凰出版社，2004 年.

[①] 洪顺隆：《辞赋论丛》，文津出版社 2000 年版，第 175-176 页.

[②] 徐志啸：《台湾地区赋学研究概述》，载《古代文学理论研究第 35 辑》（胡晓明主编），华东师范大学出版社，2013 年版，第 104 页.

［3］洪顺隆.范仲淹赋评注[M].台北：编译馆，1996 年.
［4］洪顺隆.辞赋论丛[M].台北：文津出版社，2000 年.
［5］何新文、苏瑞隆、彭安湘.中国赋论史[M].北京：人民出版社，2012 年.
［6］罗伟豪、萧德明.范仲淹选集[M].广州：广东高等教育出版社，2014 年.
［7］马积高.赋史[M].上海：上海古籍出版社，1987 年.
［8］马积高.历代辞赋研究史料概述[M].北京：中华书局，2001 年.
［9］许结.中国赋学历史与批评[M].南京：江苏教育出版社，2001 年.
［10］赵逵夫.历代赋评注[M].成都：巴蜀书社，2010 年.
［11］饶本刚.范仲淹赋研究[D].广州大学硕士论文，2011 年.
［12］孙德春.范仲淹律赋研究[D].西北大学硕士论文，2010 年.
［13］台湾的赋学研究：1949-2000[J].未明作者及刊物，来源中华辞赋网.
［14］王更生.五十年来台湾学者的范仲淹研究概观[A].// 范仲淹研究文集之二[M].香港：新亚洲文化基金会有限公司，2001 年.
［15］王学玲.五十年来台湾赋学研究论著总目：1949-1998[J].汉学研究通讯，2001 年第 1 期.
［16］徐志啸.台湾地区赋学研究概述[A].//古代文学理论研究第 35 辑[C].上海：华东师范大学出版社，2013 年.

The Overview and Comment of Hong Shunlong’s Ci Fu Study

CHEN Xiongwen, GUO Jianxun
(College of Liberal Arts, Hunan University,Changsha, Hunan, 410082)

Abstract： Hong Shunlong is a famous Taiwan scholar, he also studied Ci Fu and had outstanding achievement. Comment on Fan Zhongyan’s Fu is a great book of Hong Shunlong, it is the first book that notes Fan Zhongyan’s Fu wholly, and it explains every Fan Zhongyan’s Fu in detail. Hong Shunlong also studied Luo Shen Fu deeply, his articles are all excellent.

Keywords: Hong Shunlong; Ci Fu; comment; Taiwan

作者简介：陈熊文，湖南大学文学院硕士研究生；郭建勋，湖南大学文学院教授。