

论雷蒙德·威廉斯对“文化”概念的重构

龙佳解 李晓慧

(湖南大学, 湖南 长沙, 410000; 湖南大学, 湖南 长沙, 410000)

摘要: 雷蒙德·威廉斯是英国文化研究的重要奠基者之一。他坚持把对文化的理解置于物质生产和物质条件的背景之中, 通过日常的表征和实践来进行。他反对庸俗马克思主义将整个社会机械地划分为经济基础与上层建筑的二元对立理论, 他强调文化并不仅仅是经济基础的反应或者结果, 而本身就是物质性而且是生产性的。这就意味着文化不再仅仅是作为一个高高在上的观念, 而应被视为活生生的总体社会过程。

关键词: 雷蒙德·威廉斯; 文化; 重构;

中图分类号: A81

文献标识码: A

雷蒙德·威廉斯是英国20世纪著名的马克思主义文化理论家、文化批评家。正如他的学生伊格尔顿所称誉的那样: “他几乎是单枪匹马地把文化研究从比较粗糙的状态改造成异常丰富、资源雄厚的研究领域, 因此不可逆转地改变了英国的思想和政治图景, 使成千上万的学生和同行和读者长久地得到他的思想赐予”。“文化”是20世纪后半叶以来西方学术界研究的一个关键词。随着时代的发展变化, 文化的研究日益从精神性和思想性领域开始同人们的日常生活相联系, 文化逐渐被赋予物质性与实践性的意义。在这个转变中, 威廉斯对于“文化”概念的重新解读, 无疑起了重要的作用, 并对之后的文化研究产生了重要的影响。

一、探讨文化概念的历史演变

威廉斯在《马克思主义与文学》的开篇就指出: “在那些现代理论和实践的主要领域的核心地带, 存在着一个总被人阐述的概念——文化”。“如果不去对这一概念本身进行自觉的探究, 那么任何一种严肃的文化分析都无法完成。”^[1]

从词源学角度来说, 文化culture一词最开始是农业术语, 表示种植和耕种, 用来表示农作物的栽培和对动植物进行驯养的过程。换句话说, 最初, 文化描述的是一种形而下的物质层面的活动。

在后来的发展变化过程中, 文化开始由物质层面向精神层面进行延伸。古罗马的西塞罗最早使用了这个含义, 他用了“cultura animi”(灵魂的培植), 暗指对人类心灵的培育。之后17世纪的培根也使用了这一说法。到18世纪, 文化概念在向精神层面扩展的同时, 也进一步从大自然向人类社会的各个层面开始延伸。值得一提的是, 这一时期, “文化”、“文明”表示同样的意思, 都是指人类对外在自然和社会进行改造的积极结果。直到18世纪后, 受到卢梭等启蒙哲学家的影响, “文明”一词开始表达与“文化”相反的意义, 哲学家们开始对文明进行指责, 认为资本主义工业文明的发展导致了人的异化。同时, “文化”开始衍生出两个观念: 一是复数的整个生活方式; 二是艺术。这个时候的“复数的整个生活方式”只强调生活方式的多样性, 而与物质性实践相分离。“艺术”的含义, 则就更将文化的精神层面更加突出, “文化”开始同工业文明和人们的物质生活相对立起来。自此, “文化”术语已经成为表达与物质性生产实践相对立的精神性、想象性的活动概念。

19世纪后半期, 人类学家英国爱德华·泰勒在《原始文化》中写道: “文化, 或文明, 就其广泛的民族学的意义上来说, 是包括全部的知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及作为社会成员的人所掌握和接受的任何其他的才能和习惯的复合体。”^[2]虽然泰勒这里仍然认为文化是属于精神层面的东西, 但是他已经不再仅仅将文化局限于“艺术”,

指出文化是包括人们的知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗等的复合体。泰勒把文化的研究范围给扩大了，并为之后的文化研究产生了重要的影响。

20世纪中期，美国克鲁伯和克拉克洪在对人类学、社会学、民族学、精神分析等学术领域的文化概念进行分析研究后，认为文化“包含各种外显和内隐的行为模式，并借助于符号的使用而习得或传承，从而构成了人类各群体成就的标志。”从这里我们看出，在人类学和社会学研究中，文化除了艺术和学习活动之外，还包括更一般的实践和行为的一些特点。

作为英国文化研究伯明翰学派的重要奠基人和成员之一，威廉斯充分借鉴吸收之前学者的文化概念，并明确指出了马克思主义的文化概念存在把文化从物质生活中分离出去，文化被看作是物质历史所决定的次生的上层建筑的错误倾向。威廉斯认为，文化描述的是“特定生活方式”，文化不仅仅指精神生活、艺术方面的成就，也暗指了那些“整体的生活方式”的意义。

威廉斯在《文化与社会》一书中，探讨了文化观念从开始到当代的演变过程，以及文化与社会二者之间的关系。威廉斯谈到“文化”概念主要经历了四个大的转变。第一次转变是“文化”概念表达了由对植物生长的培育表达为对人的精神世界的培养；第二次转变是“文化”概念是社会整体的知识发展基本情况的描述；第三次转变是文化概念开始指代所有的艺术；第四次转变发生在19世纪后期20世纪初期，“文化”概念开始泛指一整套的生活方式：物质、知识和精神的。威廉斯最为看中文化概念的第四次转变，在他看来，虽然“文化”概念的转变同其他几个词语（工业、民主、阶级、艺术）有联系，但是“文化”更抽象地记录了“人类对社会、经济以及政治生活中这些历史变迁所引起的一系列重要而持续的反应”。^[3]由此可以看出，文化与政治、社会的关系十分密切。

二、重构文化概念

通过对人类文化观念史的梳理，威廉斯概括出文化的四个义项：心灵的普遍状态；整个社会里知识发展的普遍状态；各种艺术的普遍状态；文化是一种物质、知识与精神构成的整个生活方式。前三个义项没有跳出既定概念的范畴，最后一个义项颇具冒犯性，既直接地挑战了庸俗马克思主义的机械决定论模式，也是对艾略特关于“文化是整个生活方式”的一种再度强化与修正。威廉斯将文化看作是包含物质、知识和精神三部分在内的整体构成，具体地说，这种“整体的生活方式”既指向那些有意识的知识形态与艺术像是，也包含了未曾直接言明的无意识范畴，比如共有的习惯与信仰。

1. 文化是一种整体的生活方式

一方面，威廉斯关于“一种整体的生活方式”的文化定义是在对基础与上层建筑命题重新解读之后构建起来的。马克思指出了人类社会包含物质生活、社会生活、政治生活和精神生活。其中，物质生活是其他生活的现实基础，并制约着它们。同时，生产关系要“适应”生产力的发展，上层建筑要“适应”经济基础的变更。马克思在这里指出的上层建筑随着经济基础所产生的或快或慢的变革，不仅仅指的是对时间性的表述，也是一种对变革强度、深度和广度的表达。此外，马克思特意将经济生活的变化与意识形态的变化作了明确区分，或许他已经意识到了推动社会历史起积极作用的，不仅仅是经济基础的变革，还包括意识形态的变革，而且后者的变革并不比前者更简单、更容易理解。威廉斯认为，在马克思的论述中，对于基础与上层建筑的公式的是明确的、但或许只不过是一种类比的明确。根据马克思的这段论述，庸俗马克思主义者把经济基础与上层建筑简单对立了，认为经济基础决定上层建筑的内容与形式，上层建筑被动地反映经济基础。

威廉斯认为，马克思的经济基础与上层建筑其实是一种隐喻的说法，不应当做是实体性的二元对立范畴进行机械性理解。我们不能将人们的社会生活明确的区分为经济基础与上层建筑两个部分。经济基础与上层建筑之间存在着一系列的中介，作为上层建筑的艺术并不能直接反映经济基础。因此，不要试图在艺术中寻找被直接反映的社会显示，因为经

过中介作用之后,原有的内容会发生改变。而社会过程就是一系列相互联系的活动复合作用,应该把经济基础与上层建筑的关系看作是一种能动的互动过程,是由具体的历史条件相互作用所决定的,真正的马克思主义者应该看到现实中经济基础与上层建筑的各种具体的表现形式以及影响它们的具体因素,不要空谈抽象概念。“即使我们接受‘基础和上层建筑’的公式,马克思仍为我们说过这样的话:后者的改变必须要用一种不同的、不那么精确的公式加以探讨”。^[4]威廉斯抛弃了机械的经济决定论,认为它忽视了文化观念对社会物质生产活动的渗透,并且威廉斯认为马克思主义由于其时代的局限性,它的巨大缺陷在于它没有谈到语言和符号的意义。因此,我们 应该重视文化观念在社会物质生产活动中的作用,并把文化放置在从事物质生产活动的社会关系中加以研究。

另一方面,威廉斯关于“一种整体的生活方式”的文化定义既是对艾略特的直接回应,也是在更深层次上联系着对保守主义和精英主义传统的批判。艾略特认为:“我们不应该在个体或由个体组成的某一群体中寻找文化,而应该扩大范围,我们终将会发现文化存在于整体的社会中”。^[5]他认为一个富有生机的社会,应该是阶级和精英并存,二者相互作用、偶有重叠。理想的社会模式应该是由精英主导社会,保证有能力的艺术家、建筑师身居要职,引领公众的品味。威廉斯受到艾略特文化定义的影响并试图对之加以批判。他的“文化”定义的言说语境关涉多个对话对象:其一,驳斥维多利亚人文主义话语体系里的精英化“文化”定义;其二,所谓“有机整体性”是对艾略特诗学思想的继承与改造,继而构建起了一种兼及“传统”与“当下”、“关系”与“方式”的组合模式;其三,在批判“文化——文明”传统的同时,积极并入个体经验与日常生活,呈现出明显的人类学取向。威廉斯从艾略特那里吸收的最关键的就是文化意涵的扩展,即反驳那种将“整个生活方式”与“有意识的文化”划等号的做法,强调生活方式的大部分组成都是无意识的,将文化研究的视域移向了更加广阔的日常生活实践。但是,威廉斯反对艾略特的精英统治论。

2. 文化是平常的

威廉斯在他的《文化是平常的》文章中,指出:“文化是平常的,是我们必须开始的地方”。“文化是平常的:这是首要的事实,每一人类社会都有它自己的形态、目的和意义,他们用机构、艺术和学问来表达这些东西。”^[6]威廉斯反对机械唯物主义的生产决定论,他认为文化不仅与生产相关,而且与接受教育程度以及教育影响下的个体观察力等个体的生活经验密切相关,个体与生活经验的关系是一种互动的、相互塑形的交往模式。资产阶级拥有一套道德价值与象征符号,它们无疑是有意义的,但这并不等于说当代文化就是资产阶级文化。威廉斯总结自身生活经历,认为确切存在一种工人阶级生活方式,这种生活方式或曰“文化”的核心内容就是“邻里关系”、“共有义务”和“共享福祉”,并且工人阶级也享有艺术和学问的遗产。威廉斯批评考德威尔所宣称的“垂死的文化”以及马克思主义视大众为愚昧无知之辈的偏见,他肯定了大众文化的积极作用,并看到了大众文化是社会文化发展不可逆的趋势,反对将大众文化妖魔化为洪水猛兽,大众文化批量生产、席卷而来,固然有种种弊端,但是一种趋势。此外,他认为大众文化的流行并不会鸠占鹊巢,传统意义上的高雅文化仍将稳稳把持自己的位置。威廉斯乐观设想,读好书、听好音乐、欣赏有益视觉艺术的人会越来越多,因此可以说,“我们身处一种扩张的文化之中,这种文化自身的所有要素都在扩展”。^[7]

总而言之,威廉斯提出“文化是平常的”,希望文化可以跨越等级制度的藩篱,借助于通识教育与民主的传播机制,加强对纯粹商业广告的监督,以使得大众文化由商业用途向公共职能的转变。

3. 文化是一种以“情感结构”为核心的特殊的生活方式

威廉斯在《文化分析》一书中,归纳概括了历史上的“文化定义三个分类”,对之后的文化研究产生了深远的影响。第一是理想的文化定义,文化是人类完善的一种状态或

过程；第二是文献式的文化定义，文化是知性和想象作品的整体；第三是文化的社会定义，文化是对一种特殊生活方式的描述。威廉斯进一步指出了这三种定义都有价值，但是都不完备。理想的文化定义将人的理想脱离、甚至对立他的“动物本性”或物质需要；文献式的文化定义只能从文献中发现价值，脱离人的其他社会生活；文化的社会定义将文化视作为消极反应社会的活动。为了克服这三种定义各自的缺陷，他主张在一种随时代变化的整体机制内去探寻各种文化的特殊活动。“我们要去寻找的对象很少是有简单变化的。持续、调整、无意识吸收、积极抵抗、别样的尝试都将显现在特定的活动与整体机制之中”。^[8]

这也就是他在《长期革命》中进一步明确和深化的概念——“情感结构”。威廉斯认为“情感结构”是一种生活方式的内核。人们的“情感结构”既基于一个时期的社会结构与关系之上又是人们对它们的积极干预。“情感结构”用来分析一个时期的文化的路径，是威廉斯创造的一种用来联接文化观念与社会关系结构的方法，旨在克服文化主义和结构主义这两种方法在阐释文化上的分离与对立。他认为情感结构并不存在代际传承的现象，因为每一代人以自己的方式表达对当时社会和历史关系的体验、认知和态度。因而，不同时代的人有着不同的情感结构。因此，文化具有社会历史性。

三、对威廉斯的文化观念的评析

上文通过对雷蒙德·威廉斯文化观念的研究，我们得知威廉斯抛弃了狭隘的文化观念，对经典马克思主义的命题进行了再思考，将文化纳入了经济基础的研究范畴，并创新性地提出了“情感结构”的概念，实现了文化与社会关系二者之间的联结。威廉斯的文化观念将文化研究的范围给极大地扩大了，开辟了文化研究的新道路，积极肯定了大众文化的作用，推动了大众文化的发展，这是威廉斯文化唯物主义的革命性意义。但是在其理论中仍存在诸如夸大文化的作用、忽视经济基础的优先性等不足。因此，我们要辩证的看待威廉斯的文化观念，合理借鉴其中的进步意义，为我国新时期中国特色社会主义文化建设贡献力量。

（一）威廉斯文化观念的革命性意义

为文化研究指明了新的道路。首先，“文化是整体的生活方式”的著名论断，拓宽了文化的定义，将文化研究从上层建筑的狭隘范围中解救了出来，使文化与日常生活息息相关。并且他认为文化是普通的，是普普通通的男男女女所共同创造的，而不是少数精英者的专利。这就将文化研究的范围与主体都给扩大了。

其次，推动了文化研究的转型。威廉斯认为“文化是一种特殊的生活方式”，为文化研究提供了一个特殊的视角。这种文化研究把文学生活看作是活生生的生活方式看待，不仅仅是一个形式分析的文本，而是一种活生生的生活实践。威廉斯对文化的三种定义的综合和整体把握，打破了精英文化与大众文化的对立，使得文化研究开始走出象牙塔，关注日常生活和大众文化，为文学研究从封闭的科学主义藩篱走向文化生活奠定了重要的基础。他关注到作为整体生活方式的文化，渗透到了日常生活中的生产、流通、消费等领域，揭示了其间的意义和活动机制。这对我们当下文化研究提供了重要的启发。文化研究也应拓宽自己的领域，关注日常生活中的文化活动。如关注网络文学，研究流行歌词等。

最后，为后来的文化研究奠定了重要的理论来源。威廉斯创新性给“文化”进行了再定义，重构了马克思主义的经典命题，并创造性提出了“情感结构”的理论概念，共同构成了威廉斯文化唯物主义理论的理论大厦。威廉斯的文化定义、情感结构理论、文化霸权理论等观点都为之后的文化研究者提供了很好的借鉴。例如，霍尔在威廉斯文化定义的基础上，试把文化定义为意义的生产、流通和消费；同时威廉斯对文化的重新定义也是伊格尔顿文化生产理论的重要来源。伊格尔顿曾明确肯定了威廉斯的文化理论对于改变当时的英国思想界与政治界以及对当时学者思想观念的变化所起的重要作用。从以上论述可以看

出，威廉斯的文化唯物主义理论极大地扩充了文化研究的范围，明确提出了文化具有物质性与实践性的特点，为之后的文化研究提供了新理论与新方向。

（二）威廉斯文化观念的局限性

威廉斯的文化理论看到了文化的社会作用，并试图建立一种“共同文化”，想借此来改变社会，这显然夸大了文化在社会中的作用，高估了文化在社会发展中的地位。威廉斯试图仅仅依靠文化的作用就来改变整个人类社会，这显然具有乌托邦的色彩。这是因为他忽视了经济、政治等因素在社会发展过程中所起的作用。在马克思恩格斯看来，历史过程的决定因素是现实生活中的生产与再生产，上层建筑的变革是随着经济基础的变革而产生的或快或慢的变化，经济基础是占主导作用的。但是威廉斯在这个问题上，试图消解经济基础与上层建筑之间的对立，而将二者等量齐观，忽视了马克思所强调的经济基础的优先地位，将文化地位过度提高。因为在马克思主义理论传统中，文化是属于上层建筑范畴的，是意识形态。按照唯物史观，经济基础与上层建筑之间的关系是相互交互的，是复杂的，是多层次的。但是不管二者关系是多么复杂，从根本上来说，决定着整个社会发展的是经济基础，归根到底是由现实生活中的生产与再生产所决定的。威廉斯把文化的相对重要性和表达机制的复杂性看作是根本的决定性因素，犯了在理论上本末倒置的错误。

威廉斯所提出的“文化是整体的生活方式”的观点，将文化概念给极大地扩大了，但是对于文化具体是什么威廉斯却没有明确指出，使得文化概念存在界限不明的缺点。也就导致了文化包含一切，一切都属于文化的“泛文化”。“泛文化”是指一切都同文化相关，社会、政治、经济、宗教等领域都是文化的一部分，它包含了一切的物质性与精神性产品。威廉斯对文化进行探讨，从最开始的文学领域开始，后来逐步扩展到了文化与社会学的范围，最终走向了“泛文化”的道路。

作为英国文化研究乃至20世纪西方马克思主义文论发展史上的奠基者，威廉斯的文化理论的贡献首先在于他对“文化”概念进行了深入的梳理和全面阐发。他的文化观念，将文化研究的范围进行了有益地扩展，批驳了庸俗的经济决定论，把文化置于经济基础的考察范围进行研究，并旗帜鲜明地反驳了英国精英主义的文化传统，积极肯定了大众文化的作用。同时，我们也应看到威廉斯的文化观念存在着将文化作用过于夸大而忽视经济基础的优先性的缺陷。

参考文献

- [1]雷蒙德·威廉斯. 马克思主义与文学[M]. 王尔勃, 周莉译. 开封: 河南大学出版社, 2008, 第8页.
- [2]爱德华·泰勒. 原始文化[M]. 连树声译. 桂林: 广西师范大学出版社, 2005, 第1页.
- [3]雷蒙德·威廉斯. 文化与社会[M]. 吴松江, 张文定译. 北京: 北京大学出版社, 1991, 第19页.
- [4]雷蒙德·威廉斯. 文化与社会[M]. 吴松江, 张文定译, 北京: 北京大学出版社, 1991, 第340页.
- [5]T·S·Eliot. Notes Towards the Definition of Culture, New York: Harcourt, Brace and Company, 1949, p. 21.
- [6]Raymond Williams. Culture is Ordinary. 1958, in Raymond Williams, Resources of Hope: Culture, Democracy, Socialism, edited by Robin Gable, London and New York: Verso, 1989, p. 4.
- [7]Raymond Williams. Culture is Ordinary. 1958, in Raymond Williams, Resources of Hope: Culture, Democracy, Socialism, edited by Robin Gable, London and New York: Verso, 1989, p. 13.
- [8]Raymond Williams. The Long Revolution. London: Chatto&Windus, 1961, p. 46.

Raymond Williams 'reconstruction of the concept of culture

Long Jiajie Li Xiaohui

(Hunan University, Changsha / Hu Nan Province, 410000; Hunan University, Changsha / Hu Nan Province, 410000)

Abstract: Raymond Williams is one of the most important founders of British cultural studies, the famous Marxist cultural theorist and cultural critic in the 20th century. As his student, Eagleton, has been called, "he's almost single-handedly transformed the study of culture from a rougher state into an exceptionally rich, resource-rich area of research, and so irreversibly changed the mind and political landscape of Britain, so that tens of thousands of students and colleagues and readers had been given to him for a long time." In the cultural studies of Williams and the Marxist cultural theory, the cultural materialist theory is certainly the core of it, and the redefining of the concept of "culture" is the cornerstone of the building of the Williams cultural theory building. To this end, this paper will include Williams' reconstruction of the concept of "culture" in order to explore the core concept of cultural materialism.

Keywords: Raymond Williams; Culture; reconstruction;