

高校智库的价值定位与可持续发展*

刘福才 张继明

(济南大学高等教育研究院, 山东省济南市, 250022)

摘要: 智库是国家软实力的重要组成部分, 高校智库在服务国家和社会建设中扮演着重要角色。我国高校智库建设需要直面困境与争议, 坚持正确的路向选择: 在提供外向服务的同时更要践行人才培养的使命, 知识的转化与应用要以理论创新为基础, 在价值原则上既要以达成目标为取向也要遵从内在价值, 在研究范式上重视实证调查。只有在不同的价值取向中进行合理调适, 理顺发展思路, 高校智库才能增强咨政能力, 提高服务品质。

关键词: 智库; 高校智库; 价值取向; 中国模式

中图分类号: G4 **文献标识码:** A

* 本文系国家社会科学基金“十二五”规划教育学一般项目“知识生产模式视域下地方高校智库建设研究”(项目编号: BIA150114)的阶段性研究成果。

智库是从事于力图影响公共政策的多学科研究的独立组织,^[1] 国家软实力的重要组成部分。借力于智库的智力支持, 为决策咨询服务, 正成为现代国家治理和社会组织创新管理模式战略举措。在此过程中, 高校主动融入国家和社会建设, 高校智库逐渐发展起来。在目前庞大的中国智库群中, 高校智库是一种“特殊的存在”^[2], 主要是大学内设的各种研究院、研究所或研究中心等机构。从数量上来看, 根据南京大学“2016 中国智库治理论坛”公布的数据显示, 截至 2016 年年底, 中国智库索引 (CTTI) 已收录来源智库 490 家, 其中高校智库 255 家, 占 52%。^[3] 因人才聚集和多学科协同研究优势, 高校智库更彰显出其独特价值。为了充分发挥高校智库在战略研究、政策建言、舆论引导、公共外交等领域的作用, 我国政府在不同层面上提出了推进中国特色新型高校智库建设的规划与倡议, 并取得了显著成就。但是, 与政府型及社会型智库相比, 尤其是跟国外同类机构相比较, 我国高校智库发展还相对滞后, 在贡献力上尚有较大的提升空间; 更重要的是, 作为一种特殊类型的新型智库, 高校智库的价值定位及可持续发展等问题, 尚有待于进一步探索。这不仅有利于推动高校智库更好地发挥其特色和优势, 还有助于进一步明晰高校智库作为教育机构的应然使命。

一、功能面向: 外向服务与人才培养

就组织性质而言, 高校智库属于高校里的教学科研组织, 同时作为智库的双重身份又决定了其应该以服务于政府及相关社会组织的决策和管理为基本使命。高校智库在服务过程中以服务对象的需求为导向, 以促进服务对象的决策科学化与管理创新化为目标, 最终以服务对象的绩效状况及其满意度为主要评价标准。正如德里克·博克在论及现代大学的社会责任时所强调的: “大学凭借常规的学术功能, 通过教学项目、科学研究和技术援助等手段承担着满足社会需求的重要职责。这是一条普遍性原则。”^[4] 由此, 高校智库与一般的教学科研组织相比, 在其功能面向上具有更加显著的外向服务属性, 且其外向服务职能具有制度化特征。高校智库的外向性服务定位要求其在构建自身的生产与服务体系过程中, 必须充分把握服务对象的性质、特征、规律及其需求, 在此基础上有效整合资源, 有序组织生产, 从而提供有价值的知识产品或智力服务。高校智库要提高其服务的专业化品质, 就必然要以独特的学科和专业优势为基础, 进行规范的科学研究, 其生产过程是一个专业知识系统的创新转化过程, 否则就不可能拿

出真正有价值的产品或服务，高校智库就难以体现其特殊的价值和优势，从而也就不具备充分的合法性基础。从这个意义上讲，高校智库从事的是具有高度创造性的基础性工作。为此，智库、智库依托单位乃至学校层面，都必须在团队组建、资源配置、政策供给等各环节予以足够的支持，甚至在一定范畴内将之作为工作的重心，重点投入，集中攻关，以期实现协同创新。

之所以强调智库外向服务作为工作重心仅限于“一定范畴之内”，是源于高校智库的特殊组织属性，即高校的组织特性及其本来使命决定了高校智库的育人功能。高校智库作为一个教育机构，不能放弃立德树人的基本使命，否则便容易丧失其作为高校组织存在的价值基础。高校智库践行育人职责，既要在常规性的学科、专业和课程框架下严格按照学校审定的“人才培养方案”来培养专业人才，又要尽可能地将其外部资源优势转化为教育教学优势，服务于人才培养体系创新和高素质人才的培育。有学者强调，智库应“把提升咨政育人的能力和水平作为主要目标”^[5]；高校智库建设要坚持育人宗旨和育人为重的工作思路^[6]。2017年2月20日，上海社会科学院智库研究中心发布了《2016年中国智库报告》，强调高校应当保持以教书育人为本这一初衷，而不可能大规模地转向决策咨询服务。当然，高校智库所培育的复合型智库人才本身也是智库自身的重要人力资源，对于具有研究生尤其是博士研究生培养职能的高校智库而言更是如此。事实上，就高校智库的功能而言，“培养人才，发展科学，从广义上讲，都是在为社会提供服务”^[7]。现实中，高校智库的外向服务与人才培养却常常存在脱节问题。因此，高校智库需要在其双重身份、双重运行逻辑之间进行有效协调，发挥好人才培养和向外服务的内在关联优势，使之相互融合和促进，以达成高校智库外向服务与人才培养的双重使命。

二、知识链条：知识应用与知识生产

“大学是把科学和学术当作解决无穷无尽任务的工具，从事永不停止的探索。”^[8]大学的使命反映了知识从生产到应用再到创新这一完整过程。知识的生产、应用和创新，形成了闭环的“知识的链条”，而标识着大学根本价值的则是知识的创造，大学只有不断满足人类对新知识的需求，才能获得存在的必要性，这正体现了基础研究在整个科学研究体系中的重要性。智库时代的知识生产正在经历一个结构性的变化，高校智库参与社会建构，首先是一个应用知识的过程，是利用系统化的学科和专业来帮助人们实现政治、经济及社会治理的理想、意图或战略计划。在英国学者迈克尔·吉本斯等人看来，知识生产模式2的出现引发了我们对于现有知识生产机构（大学、公共研究机构等）的充分性的质疑。作为一种新的知识生产模式，与知识生产模式1所界定的知识生产主要在一种学科的、主要是认知的语境中进行不同，知识生产模式2是“始于应用的情境，通过跨学科、异质性、组织多样性而形成的环，在新的适应性却情境化的质量控制形式处完成闭合，结果就是一种更具社会问责和反思性的新的知识模式”^[9]。高校智库作为知识生产机构，其知识生产模式，遵从了模式2中的知识生产逻辑，是在一个更广阔的、跨学科的社会和经济情境中被创造出来；作为知识创造的主体，即高校智库中的学者，恰如费希特所言，其使命“主要是为社会服务，因为他是学者，所以他比任何一个阶层都更能真正通过社会而存在，为社会而存在”^[10]，学者及专家本质上具有与知识的生产、传播相关联的使命，应当把自己为社会而获得的知识，创造性地用于造福社会，随时随地关注特定条件下出现的社会需求。高校智库的学科与专业水平往往决定着智库的服务层次及其社会地位。然而，高校智库不应仅仅局限于知识的应用，尤其在当前，高校智库应随着外部环境变化的需要，主动适应新的产业升级和经济转型，围绕经济社会发展面临的现实问题，打破传统的学科专业壁垒，整合力量推动学科和专业发展，提供新的知识基础与

理论工具，通过加强基础研究，促进知识与理论创新。缺乏知识生产或理论创新能力，智库就如同无源之水、无根之木，无从提升其服务品质，也容易丧失其合法的生存空间。

2017年1月发布的《中国智库国际影响力研究报告》显示，中国智库在产品设计、开发以及品牌创造等方面表现出明显的局限性。^[11]在2016年中国与全球化智库（CCG）联合宾夕法尼亚大学智库研究项目（TTCSP）、光明日报智库研究与发布中心、西南财经大学发展研究院主办的“2016中国智库创新峰会”上，国务院发展研究中心副主任隆国强指出，我国智库所提供的高质量研究成果不多，当前智库建设的核心是提升其服务能力。^[12]高校智库同样具有明显的落后性，突出的表现就是问题意识不强，成果常常是修补式、解释式的，缺乏原创性和建设性。^[13]究其原因，在很大程度上是由于未能以理论创新来驱动知识应用，形势研判与前沿追踪能力较弱，从服务理念、服务内容到服务模式均滞后于形势发展的需要。为此，2017年9月24日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化教育体制机制改革的意见》，其中特别强调“加强高等学校智库建设，推进高等学校开展前瞻性、政策性研究，积极参与决策咨询”^[14]。高校智库应正确处理知识生产与应用的关系，明确自身作为知识创造者的定位，充分发挥高校跨学科、多学科协同生产知识的优势，着力开展事关国家长远发展的前瞻性基础理论研究，不断推进知识创新。围绕重大现实问题、针对社会热点问题积极释疑解惑，主动介入并引导社会舆论，积极建立创新导向的服务体系，提升服务水平，为科学决策提供坚实的理论支撑，以增强国际竞争力和影响力。

三、价值原则：目标取向与伦理观照

高校智库在服务面向上涉及政治、经济、科技、教育、文化、卫生等不同领域和不同的社会组织机构，在践行其职责过程中，依据不同组织机构的各自需求而确定其行动目标和计划，因而具有鲜明的目标取向。在此，目标取向是指高校智库在提供智力和知识服务过程中，立足服务对象的行业规律及具体组织要求，以是否达成服务对象明确提出的目标为评价智库服务水平的核心标准。例如，若高校智库的服务面向是政治领域，服务对象是政府机构，那么，智库就必须在满足政府所提出的“促进决策科学”、“改善社会治理”等相关要求的过程中，尊重和服从政治的逻辑，包括“政治方向正确”、“坚持依法治国”、“正确处理发展与稳定的关系”、“维护国家根本方针、政策法规及相应规范，如果高校智库的服务对象是企业等市场组织，那么智库就必须满足企业在“降低成本”、“产品创新”、“增加利润”等方面的要求，遵循“竞争”、“效率”、“排他性”等基本市场法则，等等。显然，不能为政府部门的决策科学化提供有效的智力支持，不能给企业带来产品创新和利润增加，高校智库的影响力也就无从谈起。从这个角度来说，高校智库在价值原则上以达成目标为取向，是作为智库定位的一个基本要求。

然而，高校智库在身份定位上首先作为高校内部二级机构，高校的组织逻辑构成了高校智库价值与行为选择的重要依据。具体来说，高校作为学术机构及其“研究高深学问”的组织使命，决定了高校智库必然要承担知识传播与学术创新的职能；高校作为教育机构及其“由科学而达致修养”的组织使命，决定了高校智库必然要承担育人职能；高校作为文化机构及其“塑构道德、价值、伦理的社会标准和引领社会文化走向”^[15]的组织使命，则决定了高校智库必然还要承担文化职能。“智库的首要定位是转变思想。”^[16]从这一命题出发，基于大学逻辑来审视高校智库，意味着目标取向不应是高校智库唯一的价值原则，而必须践行“明德亲民，止于至善”的大学之道和“为天地立心，为生民立命”的学者情

怀；必须热爱学术，以追求真理和知识创新为己任，尊重和保障学术自由；坚持以人为本，促成受教育者身体与心灵的自由；必须站在精英文化的高地，矫正和提纯大众世俗文化。从理想的角度而言，高校智库在多元使命中贯穿着伦理的观照，包括家国情怀、大众立场及教育特有的解放的理想。显然，这种具有理想主义色彩的旷达情怀与基于现实主义的目标取向是一对矛盾，高校智库应有的态度是在尊重大学理想使命关怀的基础上践行目标价值。这既反映了高校智库的特殊性，也是高校智库在价值战略上的合理选择。

四、研究范式：实证调查与规范研究

学术研究一般可分为实证研究与规范研究，实证研究解决的是“是什么”的问题，通过对相关信息的搜集与分析来揭示事物或问题的本质，而规范研究的目的则在于告诉人们“怎么做”，在信息分析基础上做出价值判断与行为指导。传统意义上而言，我国人文科学、社会科学领域更加侧重于以思辨为基础进行规范研究，尤其是人文领域的思辨性、规范性研究偏好更加明显。相对于人文研究，我国近现代社会科学研究受西方研究范式的影响，逐渐具备了实证研究的基本特征。从另一个角度来看，我国高校的学术研究往往依托于学科建设，学科范式是我国学术研究的主流范式，而非“问题领域”范式，这种在“学科”与“领域”之间的范式之争突出地反映在我国高等教育研究界。^[17]从概念到基础性理论，再到系统化的理论体系，运用思辨与演绎的方式建构理论大厦，显然这种学科范式同思辨研究的传统是具有内在联系的。在西方，经验主义、实证主义作为学术研究的主要指导思想，实证研究是其主要研究范式，这也在很大程度上决定了西方高校学术研究往往是问题导向的。从理论上讲，不同的研究范式与方法本身并无优劣之分，研究者应根据研究需要来选择适切的研究范式、研究方法，不同研究范式与方法应相互补充、综合应用，多元化的范式与方法更有利于揭示研究对象的本质。

随着“数据—信息—知识—智慧”^[18]的数据驱动型决策时代的到来，数据和信息的占有、发掘与应用能力越来越成为智库的核心竞争力之一。“在全球层面，数据越来越标准化和量化，表现为国际可比较统计数据、指标、综合指数以及大规模评估数据，所有这些数据都被用于开展监测、制定基准和排名。这些数据越来越多地用来为教育决策和教育投资提供依据，并使其合法化。”^[19]数据信息的挖掘和分析可以有效预测事物的发展走向，能够为决策参考提供科学依据，从而提高智库产品的公信力和影响力。数据同样是高校智库研究和建设的基础。与一般的理论研究相比，高校智库研究更加强调问题导向、应用导向、需求导向，注重成果质量，而非纯粹的理论建构。同时，智库的研究更适于选择实证研究，由于实证研究往往被批评缺乏价值关切，从理想的角度而言，智库研究的范式在总体上应是建立在实证调查基础上的问题研究与规范研究。但有时智库接受的委托项目属于现状调查、数据采集等，则无需进行价值判断和规范研究，如果项目需要提供明确的对策建议时，规范研究就必须经过科学充分的实证调查。受传统的研究习惯影响，我国部分高校智库尚未及时转变研究范式，用单一的学科研究、规范研究范式来开展服务，导致研究成果缺乏针对性、实效性，尤其是可操作性较差。范式转换已经成为当前我国高校智库研究面临的重要任务，这种转换应该是走向跨学科的、综合性的、多范式的融合。因此，当前我国高校智库要提升研究能力、服务能力，必须凝练主攻方向，突出专业特色，采用科学的研究方法，通过规范的运作流程，完善成果评价与转化机制。这就要求高校智库摆脱传统研究习惯的束缚，拓展数据资源平台，优化人才队伍结构，完备信息采集功能，加强实证调查研究。基于研究领域或研究对象，凝练问题，找准问题，找真问题，围绕问题充分搜集相关数据和信息，进而进行科学统计与

分析,在此基础上形成科学、可行、有效的问题解决方案。加快范式转换或加强范式融合,是新时期建设高水平高校智库的必要条件。

高校智库在我国高等教育发展进程中历史十分短暂,是我国高等教育领域的一支新生力量。在当前我国“双一流”建设政策利好的形势下,需要把握好“中国特色,世界一流”这一核心要求,通过优化组织形式和管理方式,创新发展模式,激发高校智库发展的内生动力,不断增强其服务能力;在此基础上建设“一流特色智库”和“一流特色学科”作为建设“一流大学”的两轮驱动,以学科支撑智库,以智库反哺学科,促成智库建设与“双一流”建设的良性互动,在人才培养、学术研究、成果转化方面,主动服务和融于国家发展战略。

参考文献

- [1] Simon James. The Idea Brokers: The Impact of Think Tanks on British Government[J]. Public Administration, 1993, (4).
- [2] 王耀辉, 苗绿. 大国智库 [M]. 北京: 人民出版社, 2014. 241.
- [3] 中国智库研究与评价中心. 中国智库索引 [EB/OL]. <http://ctti.nju.edu.cn/GTTI/>. 2016-12-31.
- [4] 德里克·博克. 走出象牙塔: 现代大学的社会责任 [M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2001. 342.
- [5] 杜玉波. 切实发挥思想政治教育研究咨政育人功能 [J]. 中国高教研究, 2016, (10).
- [6] 瞿振元. 高校智库建设要出思想, 出人才, 还要育人 [N]. 光明日报, 2015-07-07
- [7] 郭峰, 等. 地方大学文化与地域文化互动发展研究 [M]. 北京: 人民出版社, 2017. 124.
- [8] 约翰·S·布鲁贝克. 高等教育哲学 [M]. 杭州: 浙江教育出版社, 1998. 12.
- [9] 迈克尔·吉本斯, 等. 知识生产的新模式: 当代社会科学与研究的动力学 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2011. 8.
- [10] 费希特. 论学者的使命 [M]. 北京: 商务印书馆, 2013. 43.
- [11] 毛莉. 智库助力国际话语权构建——《中国智库国际影响力研究报告》发布 [EB/OL]. http://ex.cssn.cn/dybg/gqdy_gqcj/201701/t20170110_3377821.shtml. 2017-01-10.
- [12] 隆国强. 中国众多智库面临的核心问题是质量 [EB/OL]. http://www.china.com.cn/node_7238578/content_38806250.htm. 2016-07-04.
- [13] 董奇. 我国高校智库发展现状与问题原因分析 [N]. 光明日报, 2015-07-07.
- [14] 中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于深化教育体制机制改革的意见》http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6052/moe_838/201709/t20170925_315201.html. 2017-09-25.
- [15] 张继明. 学术本位视域中的大学章程研究 [M]. 济南: 山东人民出版社, 2015. 45.
- [16] Case, T., & Rowell, A. A Quiet Word: Lobbying, CronyCapitalism and Broken Politics in Britain [M]. London: Vintage Books, 2015. 38.
- [17] 刘海峰. 高等教育学: 在学科与领域之间 [J]. 高等教育研究, 2009, (11).
- [18] 刘献君. 院校研究规范发展中的若干关系 [J]. 中国高教研究, 2016, (10).
- [19] 联合国教科文组织. 反思教育: 向“全球共同利益”的理念转变? [M]. 北京: 教育科学出版社, 2017. 59.

The Value Orientation and Sustainable Development of Think Tanks in Universities

Liu Fucai & Zhang Jiming

University of Jinan, Jinan, Shandong, 250022

Abstract: Think tank is an important component of the country's soft power. The think tanks in universities play an important part in serving the state and the social construction. The construction of think tanks in universities should face the difficulties and disputes, and adhere to the correct ways. Think tanks should practice its mission of cultivating talents at the same time of making outward service, apply knowledge based on theoretical innovation, achieve its aim meanwhile obey the intrinsic value, and pay attention to empirical investigation in researching paradigm. Only when properly adjusted in different value orientations could think tanks in universities strengthen their consultative ability and improve their service quality.

Key words: think tank, think tank in university, value orientation, the Chinese model

作者简介: 刘福才, 济南大学高等教育研究院副教授, 教育学博士; 张继明, 济南大学高等教育研究院副教授, 教育学博士