

关于蒲鲁东为何反对民主制的思考

何沁濂

(湖南大学, 湖南省、长沙市, 41000)

摘要: 法国 19 世纪著名的小资产阶级无政府主义思想家蒲鲁东在国际工人运动和社会主义思潮中起到了很大的作用和影响。他的无政府主义思想中明确表达了反对权威和集权, 反对一切压迫的政府形式的观点。虽然他反对集权政府的暴政, 但是他对民主制也是报以仇视的态度。他指出民主制与自由、平等相背离, 民主也是专制的方式, 永远不会有合法的人民代表来维护广大民众的利益, 而且普选制有很多弊端, 因此民主制度也是不能存在的。

关键词: 蒲鲁东; 民主制; 普选制度; 合法性

中图分类号: D **文献标识码:** A

一、引言

蒲鲁东在其著作《什么是财产权》中给“无政府状态”是这样定义的: “自由就是无政府状态, 因为它不容许有意志的统治, 而只容许有法律, 即必要性的权力。”蒲鲁东要的自由是小生产者占有社会财富的自由, 他反对强权, 他认为资产阶级和无产阶级的政府都是以剥削为基础的, 所以资产阶级政府和无产阶级政府应该被取消。但他不是不要政府, 而是主张建立小资产阶级的政府, 以此来保障个人的自由。蒲鲁东认为政治就是权力的集中和个人自由的被剥夺。个人只有从权威和社会分身中解放出来, 并根据自由契约来处理自己的事务, 才能真正获得自由。^[1]他说到: “政治是关于自由的科学, 人对人的权力, 不管采取什么形式, 都是一种压迫。”^[2]“不要权威! 教会、国家、土地、金钱统统不要成为权威, 革命的根本观念难道不在这里吗?”^[3]那么, 蒲鲁东反对权力集中, 是不是主张充分发扬民主呢? 他要求个人自由、发挥个人的创造才能, 是不是就充分相信群众呢? 恰恰相反。蒲鲁东不相信代议民主制, 他否认群众有能力判断候选人的好坏, 也否定“那种通过秘密投票选出的集体”享有的权利。^[4]通常集权与民主是对立的概念, 但是在蒲鲁东这里, 民主与集权一样, 都只是统治人民的一种形式, 都是不可取的。

二、蒲鲁东反对民主制的原因

1、民主政府对个人自由的压制

由于特别重视个人的自由, 蒲鲁东反对一切压迫的政府形式。他不仅反对封建专制的政府, 而且反对近代式的共和制政府即所谓的民主政府。民主政府不仅照样收税, 而且革命过程中的民主政府收税更多, 这给民众造成了很大的负担; 民主政府不仅同样压制人民, 革

^[1] 陈汉楚.蒲鲁东和蒲鲁东主义[M].江苏: 江苏人民出版社.1981.第 37 页

^[2] 陈汉楚.蒲鲁东和蒲鲁东主义[M].江苏: 江苏人民出版社.1981.第 35-36 页

^[3] 转引自马列著作编译资料[M].北京: 人民出版社.1980

^[4] 陈汉楚.蒲鲁东和蒲鲁东主义[M].江苏: 江苏人民出版社.1981.第 37 页

命过程中的民主政府对人民的压制更甚。^[1]经验使蒲鲁东尤其致力于反对新式的民主政府。蒲鲁东还突出表示民主政府对个人自由的压制。他在《社会问题的解决》这样说到：“我们应该像以往推翻君主制那样地推翻民主制……自由不能和民主并立，就像不能和君主并立一样。在很久以前，民主的统治是建基于一个阶层的被奴役，而现在则将建基于普遍的奴役。”他认为“民主是专制的方式。”^[2]民主政府实际上是建立在普遍的奴役之上的，民主政府统治下，人民失去了自由，处于被奴役的状态下。

2、从民主制的合法性角度看

蒲鲁东认为，无论是君主制还是代议民主制都不具有合法性，它们都只是走向自由社会的一个过程而已。很明显，君主制是寡头政体，统治者具有专断性，君主只会极力维护自己的统治和利益，王权的行使是独立于人民的，君主的权威也是绝对的，广大民众只有服从。从君主制过渡到民主制是具有一定进步性的，但是蒲鲁东认为两者也并没有实质性的区别。君主制下主权属于君主一人，民主制下主权属于人民，也就是国民中的大多数，虽然民主制下能很大程度避免君主的专断性，可以有更多的声音和机会来代替个人意志。但是这两种政治组织形式始终都是以人的主权代替法律的主权，用意志的主权代替理智的主权，用人的偏见代替正义。赋予人民的权利仅仅是一种乌托邦，通过普选也只是使民众表面上拥有并行使了权力，他们并未曾真正管理过公共事务。所以民主只是一种和君主制差别不大的专制方式，唯一不同的是这种专制掩藏在人民主权之下。^[3]在蒲鲁东看来，“民主就是戴着假面具的贵族政治。”^[4]

民主的最后界限是直接民权的民主，但是直接民权可以直接导致皇帝的暴政，希腊和罗马的灭亡就是很好的例子。民主作为政府进化的极限，作为走向理想中共和国图景的最后一个阶段，同样应该被推翻。

3、从普选制度的弊端角度看

3.1 选民不具有代表性和正确的判断力

蒲鲁东对民主制的批判是通过普选制理论的否定完成的。他表达了蔑视群众和无产阶级的态度，认为民主是谬论，在以进步为口号的时代里，以无产者的本能为基础、以最不前进的阶级的暗示为基础政府，是毫无意义的东西。^[5]他认为中产阶级本应是社会中最优秀的阶层，但是他们曾与人民对立，所以不能让他们代表人民，而下层阶级或无产者更是愚昧和无能的，在普选制中更不能对他们报以希望。蒲鲁东通过自己的论述否定了普选制，“那些选民团并不完全具有代表性，并不十分明智和自由，它们在地方偏见和国家成见的影响下，怀着对个人和对原则的忌恨而行事；由此选出的代表终究也不过是虚假的代表，不过

[1] 何元元.论蒲鲁东小资产阶级社会主义[D].南开大学博士学位论文,2012

[2] 卢森贝.政治经济学第三卷[M].北京：三联书店.1978：第 239 页

[3] 何元元.论蒲鲁东小资产阶级社会主义[D].南开大学博士学位论文,2012

[4] 卢森贝.政治经济学第三卷[M].北京：三联书店.1978：第 238 页

[5] 吕士荣.马克思超越蒲鲁东的思想进程[D].河南大学博士学位论文，2014

是一场选举闹剧的产物。”^[1]蒲鲁东首先就指出参加选举的选民就不具有代表性，可想而知，他们选出的代表也不具有代表性和合法性。

同时，蒲鲁东认为群众有时是盲目和无知的。蒲鲁东不相信代议民主制，他否认群众有判断候选人好坏的能力。他认为普通大众往往根据自己的判断，带着激情、偏见、对立等不良情绪盲目地选出代表，这样选出来的代表往往不具有智慧、道德和价值。1852年12月路易·波拿巴实行了废除共和、恢复帝国、自任皇帝的政变，而这正是由于普选制下人民的选票，才使路易·波拿巴首先登上总统的宝座的，当时在总共七百万张选票中，波拿巴共获得了五百多万张。故此，他说到，“我根本不相信，通过大众的直觉可以在第一眼就辨清候选人的价值和品德。”^[2]他认为，那抽象的人民是不可相信的。人民往往盲目做出选择，而不是根据理性。所以蒲鲁东不仅怀疑民主制，而且怀疑起了人民，他在给一个友人的信中写道：“这次教训是必要的，它可以使我们的保民官们看到，人民是可怕的骗子，不能用对待人的态度来对待他们，必须先使他们变成人。”他认为人民是盲目的，是无知的，他们的行为并不是“真正的人”该做的。在他的心目中所赞赏的，正是施蒂纳在其《唯一者及其所有物》中所赞赏的个人，有思想水平的优秀的个人。“人类不是粗野的群众，粗野的群众时准备着呼喊：国王万岁！联盟万岁！人类是优秀者，他们是时代的酵母，能使整个面团发起来……一万个骗子当中能有一个人，或许还要少些。”^[3]他认为的“人类”正是这样的个人。在这里，蒲鲁东与施蒂纳都意识到人民群众本应是受到尊重的，但可惜人民的认识水平有时是有限的。他曾说过：“你会相信一个走在时代前列的人做到既正面而有受人欢喜吗？请你弄清楚，我的朋友，世界上最落后的东西，每个国家最开倒车的因素就是群众一也就是所谓的民主。”^[4]蒲鲁东认为民主是会让社会倒退的，因为广大群众是无知的。所以他只能转而期待那些有思想水平的个人。一旦盲目无知的民众的力量集合起来，就会引起社会的动荡不安，波拿巴也正是在这样的机会下恢复帝国的，这无疑社会的倒退和落后。

3.2 选举的代表不能真正代表人民

蒲鲁东在《社会问题的解决》中认为“民主制不但不是最完善的政体，并且是人民主权的否定，以及人民主权灭亡的主要原因。”^[5]关于普选制产生的代表，蒲鲁东指出：“没有也永远不会有合法的人民代表。一切选举制度都是有缺点的机械论，认识了一种，就可断定其他制度都是坏的。”^[6]“实行普遍选举权是驱使人民说谎的最可靠的手段……”^[7]“我们知道很多例子，都是那些用普选办法被选出的人物在取得可以向陶醉的人民显示自己

[1] 马列著作编译资料第九辑[M]北京：人民出版社，1980：第73页

[2] 盛瑜.蒲鲁东无政府主义初探[D].浙江大学硕士学位论文，2010

[3] 卢森贝.政治经济学第三卷[M].北京：三联书店.1978：第266页

[4] 陈汉楚.蒲鲁东和蒲鲁东主义[M].江苏：江苏人民出版社.1981：第37页

[5] 蒲鲁东.社会问题的解决[M]巴黎.1868:第39页

[6] 蒲鲁东.社会问题的解决[M].巴黎.1868：第50页

[7] 蒲鲁东.社会问题的解决[M].巴黎.1868：第62页

权威的社会地位以后就图谋背叛。在选举大会上人民在十个骗子当中未必能遇到一个正直的人。”^[1]蒲鲁东把选举制选出的人民代表比作封建制的贵族，认为普选制中处于社会底层的无产者只能选他们的资产者当代表，所以他反对普选制，认为人民代表是群众胡乱挑选的贵族。由此，他认为在建立在民主普选制基础的政府当中，拥有更多智力、财产的人占据主导，七月革命和二月革命都已经证明了民主普选制建立的政府是保持财产的不平等、主权的委托的政府。^[2]

他认为，虽然民主制度下人民拥有普遍选举权，人民可以通过选票选出代表，但是人民很难选出真正代表人民利益的合法代表，这些代表在普选时可能会欺骗民众，让民众投票将他们选举出来，被选举出的代表这时拥有了较高的权威和地位，这时他们只会在乎自己的私人利益，而不会真正代表着广大人民的利益，他们用欺骗的言语将民众的选票囊入手中顺利成为人民的代表，他们可以按照自己的意愿做出选择，他们的权力不会受到限制，可以跟君主一样。这就为他自身谋取利益大开方便之门。所以在民主制度下的普遍选举的制度虽然看似民主，但实质上是建立在对民众的欺骗之上的，人民还是处于“代表”的统治之下。

不管是绝对君主制或民主制，不管权力被认为是少数人的或是所有人的，政治权力都只是少数人在执行。他们可能是君主、大臣、或者是民主执行者，他们通过自己的权力或民主委托拥有它，代替大部分人行使权力。他们关于政府如何更好履行职责有自己的看法，因而制定的规则和法律必定与其他人不同。没有办法调和这些分歧，就不可能真正实现个人权利和自由：大多数人的意志被阻挠了，他们的自由也就被否定了。^[3]

3.3 人民没有实际立法权

不仅人民选出的代表不能代表人民的利益，立法者也不会向政府表达自己的真实意志，不能制止政府对人民的侵犯，让人民通过立法来行使最高主权也只是一只乌托邦的形式，民众根本就不能根据自己的意志来制定法律。“由于政府不可能不按照它自身的原则行事，所以资本仍将和过去一样充当社会的神祇，人民将永远受到剥削，受贬抑，在这场民权实验中，他们唯一能得到的就是证明自己的无能。”^[4]所以拥有资本的上层阶级仍然是社会的统治者，广大民众根本无力与之抗衡。有人认为公民可以对政府权力产生限制，对法律提出不同意见。蒲鲁东对此提出疑问，在一个民主政体下，公民究竟有多大机会参与到法律的制定和管理中呢？如果公民甚至没能间接参与到这个过程中，那么民主的有效性如何体现呢？人的自由或人对国家的限制从何谈起呢？

3.4 普选政府不会代表人民的意志

蒲鲁东对立宪君主制进行了考察，他认为君主立宪制是君主专制时期为了控制权力腐

[1] 卢森贝.政治经济学第三卷[M].北京：三联书店.1978：第267页

[2] 吕士荣.马克思超越蒲鲁东的思想进程[D].河南大学博士学位论文，2014

[3] 盛瑜.蒲鲁东无政府主义初探[D].浙江大学硕士学位论文，2010

[4] 蒲鲁东.贫困的哲学.余叔通，王雪华译[M].北京：商务印书馆.1988：第328页。

败和权力滥用进行的一种主要尝试。通过磋商，政府和人民可以保持交流，但蒲鲁东认为“与国民交流”是虚构的和欺骗的，君主或大臣是否与民众交流完全取决于自己的喜好，他们完全可以不和国民协商，也可以在协商后无视国民的意愿。在君主立宪制下，君主的权威相对民众来说仍然是绝对的。所谓的“磋商”只是为强者和富人服务的，没有任何工具能为弱者和穷人割裂这样的网络，政府掌控的范围只会越来越广。所以协商和参与根本就没有意义，这不能实现公民的权力。

那么通过普选产生的议会政府能真正表达人民的意愿吗？每个人都进行投票是否能实现真正的人民主权呢？蒲鲁东认为人民主权理论的其中一个前提是掌权者通过人民的委托行使权力，但是他们是否真正了解委托者的意愿，并能够代表委托者的利益呢？蒲鲁东断定这些掌权的人是不会真正了解人民的意愿并代表他们的利益的。他曾在议会政府中任职，他相信普选而形成的政府仍然是资产阶级的支配之下的，议会政府依然是资产阶级政府。虽然资产阶级中有一部分人是有才能的，但是他们不会实行无偏见的统治，资产阶级与下层民众在利益上是根本对立的，他们不会理解和关心下层民众的生活，而且为了维护资产阶级的利益，他们就会牺牲下层民众的利益。

3.5 民主政府有脱离群众的危险

即使是普选出大量下层民众的议会政府，这个政府也可能会脱离群众。以蒲鲁东自己的经历来说，1848年六月起义中，他由于过度忙碌议会中的事务，而一度失去了与巴黎工人之间的联系，就连他也会与群众失去联系，别人岂不一定会吗？尽管有些人有才能并且想为群众服务，但是一旦握有权力，时间和精力分散会使得他们力不从心。

有人说到，如果政府真的想处理好所有的社会事务，就要选择社会中最诚实最有才干的人来管理人民。但是蒲鲁东却认为这不过是以才能的贵族取代天生的贵族，他认为新的贵族差早晚会像旧的贵族一样脱离群众。“总之，阶层是政府的首要条件，民主成了妄想。”管理者和被管理者的差距是永远存在的，任何政府都不可避免会产生特权管理阶层。^[1]

3.6 直接立法不具有现实性

与蒲鲁东同时期的一些思想家认为代议制民主的缺陷就是人民不能直接地进行立法活动，以此导致他们选出的代表根据自己的意愿行事，所以为了避免这种缺陷就应该让人民直接投票来决定法律。但是蒲鲁东却反对这种观点，他认为直接立法根本不能在现实生活中实际操作，大部分人没有时间，也不具备相应的能力和素质来参与立法活动。而且直接立法产生的法律依然是千篇一律，它并不适用于个人。而且无论在任何形式下，立法和选举过程中大多数人的选票都是容易被引导的。议会和选举机构声称要集合全部民众的意愿，这样才能获得合法性，但是群众的意愿是不能被统一的。选民是分裂的，就算某一政党获胜了，它只能是以相对多数获胜，比失败的政党多一点点选票，对于那些反对获胜政党和在投票上缺席的民众，他们只能被动接受既成事实，他们被剥夺了参与立法的资格。所以在这种情况下，

^[1] 盛瑜.蒲鲁东无政府主义初探[D].浙江大学硕士学位论文, 2010

牺牲了这些民众的意愿，政府如何证明自身的合法性呢？政府又是否具有正义性呢？

三、总结

蒲鲁东在《社会问题的解决》一书中没有运用他的辩证法来分析民主，而更多地是主观的否定普选制度，用讽刺和贬义的词句批判了民主，认为民主是出乎常规和徒托空谈的、民主是复古的和自相矛盾的、民主就是戴着面具的贵族政治和专制的方式。^[1]他列举出普遍选举制的种种弊端来否定民主制，而没有看到普选制带来的积极作用，这里充分暴露了蒲鲁东轻视群众，反对民主革命的立场。而他反对民主革命的真正目的也不是为了维护封建制和贵族统治，而是为他的社会改良计划铺平道路，这也充分体现了他小资产阶级生产者思想的局限性。

参考文献

- [1] 陈汉楚. 蒲鲁东和蒲鲁东主义[M]. 江苏: 江苏人民出版社, 1981: 第 35-37 页
- [2] 卢森贝. 政治经济学第三卷[M]. 北京: 三联书店, 1978: 第 238-239、266-267 页
- [3] 蒲鲁东. 贫困的哲学. 余叔通, 王雪华译[M]. 北京: 商务印书馆, 1988: 第 328 页.
- [4] 马列著作编译资料第九辑[M]北京: 人民出版社, 1980: 第 73 页
- [5] 蒲鲁东. 社会问题的解决[M]巴黎. 1868: 第 39、50、62 页
- [6] 何元元. 论蒲鲁东小资产阶级社会主义[D]. 南开大学博士学位论文, 2012
- [7] 盛瑜. 蒲鲁东无政府主义初探[D]. 浙江大学硕士学位论文, 2010
- [8] 吕士荣. 马克思超越蒲鲁东的思想进程[D]. 河南大学博士学位论文, 2014

On the Reflection of Proudhon 's Anti - Democracy

Qinlian He

(Hunan University, Changsha City /Hunan Province, 41000)

Abstract: In the 19th century ,the French famous petty bourgeois anarchist thinker Proudhon played a great role in the movement of international workers and the socialist trend of thought . His anarchist ideology clearly expresses the view of opposing authority and centralization, against all oppressive forms of government. Although he opposed the tyranny of the centralized government, he was also a hostile attitude towards democracy. He pointed out that democracy and freedom, equality, democracy is also a way of autocracy, there will never be a legitimate representative of the people to safeguard the interests of the general public, and universal suffrage has many drawbacks, so the democratic system can not exist.

^[1] 吕士荣. 马克思超越蒲鲁东的思想进程[D]. 河南大学博士学位论文, 2014

Keywords: Proudhon; democracy; universal suffrage system; legitimacy

作者简介:何沁濂,女,生于1993年,湖南大学2016级硕士研究生,政治学专业,湖北恩施人,土家族。