

高校师生对我国大学排名感知与评价的探讨

——基于国内四大排行榜的调查

胡秀银，余小波

（湖南大学教育科学研究院，湖南 长沙，410082）

摘要：大学排名的出现标志着社会参与高等教育评价的开始。大学排名过程中存在许多问题，我国大学排名仍面临着诸多质疑。当前学界有关大学排名公信力的研究主要集中在对大学排名公信力的质疑和提升大学排名公信力的对策两大方面。本研究采用随机调查问卷的形式，调查高校师生对我国大学排名的感知与评价现状，利用 SPSS 数据统计分析软件，得出 77.42% 的被调查者关注我国的大学排名；在我国四大排名中，关注人数最多的是武大的大学排名；总体而言，我国四大排名的公信力均不高，网大的排名在此次研究中公信力相对较高。

关键词：高校师生；大学排名；感知；评价；公信力

自从《美国新闻与世界报道》（USNWR）于 1983 年发布第一个大学排名以来，各国的大学排名活动如雨后春笋般涌现。目前，中国已有五家大学排名在国内甚至国际具有了一定的影响力。这些排名对各大学的办学资源、人才培养、科学研究、国际化、声誉调查等相关可比性指标进行综合计算，最后以简单直观的结果反映大学实力高低，为有关政府部门、高等院校和社会投资者的管理决策提供了依据，为学生、家长等社会各界了解和选择学校提供了参考。高校师生是与大学排名关系最紧密的群体，高校学生经历过关注大学排名并受其影响择校的过程，高校教师身处大学工作多年，对大学排名的感知较深，因此关注这两个群体对大学排名的感知与评价现状，对于了解公众对大学排名的公信力有重要意义。

一、文献综述

高校师生对我国大学排名的感知与评价属于大学排名的公信力范畴。大学排名在我国出现具有重大意义，它标志着社会参与高等教育评价的开始。大学排名一方面为公众提供了了解大学发展状况的渠道，另一方面也客观上促进了大学的能力提升。但由于大学排名过程中存在许多问题，我国大学排名仍面临着诸多质疑。当前学界有关大学排名公信力的研究主要集中在对大学排名公信力的质疑和提升大学排行榜公信力的对策两大方面。

（一）关于大学排名公信力质疑的研究

自 20 世纪 80 年代大学排名正式产生以来，围绕着它的争议就一直持续不断。中国的大学排名尤其是 2009 年出现了所谓大学排名的“潜规则”事件后，大学排名更是被推到风口浪尖，中国教育部办发言人公开表态、大学校长们接受采访、社会人士在各种媒体上纷纷发表评论，学术界越来越多对其存在的问题、可能的负面影响、如何更科学合理地评价大学的质量与水平以及关于高等教育角色、价值和贡献的讨论。顾海兵指出，大学排名的机构、

大学排名的过程、大学排名的结果必须有公信力，在市场经济条件下，没有公信力的大学排名有百害而无一利，是中国高等教育发展的障碍^[1]。颜丙峰认为，教育是培养人的事业，培养人的质量只能是培养人的品德、智力和创造力等方面的综合，我们无法划定一个最高标准，也无法划定一个最低标准，而各类大学排行榜指标体系的构成、指标权重的赋予都是一种人为的主观认识的反应，大学排行榜看似很精确，但实质上大学排名只能模糊的，我们只能远观不可近析^[2]。颜丙峰从评价理论、评价主体、评价客体、评价数据和评价方法上对我国大学排名提出了质疑。熊丙奇认为，诚信环境堪忧、教育制度不成熟，并不表明所有的大学排名“天生”就缺乏公信力，如果相关机构能坚持公信力、坚持正确的高等教育发展理念，客观排名，其对眼下的大学发展也很有意义^[3]。蔡莉指出，一个大学排行榜是否具有公信力，不是看评价机构如何标榜、社会各界如何评价和学者如何期待，而是要看发布大学排行榜的机构是否有无盈利目的，评价指标是否公正、合理，评价指标的数据是否客观、可核查^[4]。

此外，也有研究者从实证研究的角度对我国大学排名公信力进行了探究。喻颖在调查国内三大排行榜公信力的基础上，对我国大学排名公信力进行了实证研究。文章从公信力视角对我国当时较有影响力的三个大学排行榜（广东管理科学研究院课题组、网大、中国校友会）进行重新审视，首先阐述公信力的内涵以及测量方法，其次制作了大学排名公信力测评量表，然后对搜集的数据进行因子分析和均值分析，同时对量表的效度和信度进行了检验，最后对大学排行榜公信力的研究结果做了对比分析，研究结果显示：三家大排行榜的公信力都不算很高，与《美国新闻与世界报道》杂志的权威排名相比，我国大学排名的公信力急需进一步提升；从总体上看，中国校友会的大学排名在这次实证研究中公信力较高一些^[5]。中国科学技术大学大学评价课题组通过条件假设、数学推导、文字论证和数据统计，对《2010 年中国大学评价》进行复演复算，得出四个结论：一是《评价》在实际操作过程中以“数量”代替“质量”，将“质量”与“数量”混为一谈；二是基于《评价》测算出的国际一流高校“人才培养得分”与实际认知严重不符；三是《评价》仅对论文数量及论文被引次数做简单相加，没有剔除学科差异影响；四是基于《评价》的测算出现了还没有建成世界一流大学的中国高校其“科学研究得分”已经超过公认的世界一流大学的非常理性结果^[6]。赵晓冬针对中科大组的《基于公信力视角的大学排名研究——对〈2010 中国大学评价〉指标体系及其算法的质疑》中的“复演复算”的数学推理进行纯数学分析，考查其结论的基础，提出大学排名研究不能基于“简单化”数学处理^[7]。

（二）关于提升大学排名公信力对策的研究

当前的大学排名在引起社会广泛关注的同时也遭受多方面的质疑。回应社会的质疑，提高大学排名的公信力，这是排名制作机构必须面对的问题。王洪才认为目前大学排行榜仍面临着诸多方面质疑，集中地表现在其评价指标设计的科学性方面，并从利益相关者角度出发，提出从“全覆盖、非冲突、非重合、可量化、典型性”五原则来提高评估指标体系的科学性

[8]。崔岐恩认为,大学排名的公信力直接取决于大学评估的科学化,因为排名只是结果与表象,评估才是前提与实质。当前我国大学排行榜普遍存在的问题是重视数据、规模、投入、成本,而忽视质量和效益。因此,改革与完善我国大学排行榜应从以下几方面进行:一是确定评估的核心内容;二是评估重心由教育“投入”转向重视教育“产出”;三是评估准则由硬性的规定转向弹性的原则要求;四是由偏重学校的学术声望转向重视教育的社会绩效责任;五是建立法定的、独立的全国评估管理机构^[9]。蔡莉认为,一个大学排行榜是否具有公信力,不是看评价机构如何标榜、社会各界如何评价和学者如何期待,而是要看发布大学排行榜的机构是否有无盈利目的,评价指标是否公正、合理,评价指标的数据是否客观、可核查^[10]。熊丙奇就如何建立公信力提出三点建议:加大教育信息公开力度、建立大学排行榜行业规范、严厉打击排行榜中的“潜规则”^[11]。

由于“公信力”这一概念最近几年才得到我国新闻传播学术界的关注,应用到大学排行榜上的探讨则更是少见。纵观现有的文献,学界在质疑大学排名时,较多的是谈论“可信性”“信赖性”和跟“信任”相关的概念,而真正关于大学排名“公信力”这一概念的讨论较少。对于大学排名公信力的探讨,现有研究中大多是理论分析,讨论我国大学排行榜出现的主要问题和原因,而真正对大学排名公信力的实证研究不够,且对影响排名公信力的因素与原因探讨还可以更深入。高校师生是与大学排名关系最紧密的群体,高校学生经历过关注大学排名并受其影响择校的过程,高校教师身处大学工作多年,对大学排名的感知较深。因此,从实证研究的角度出发,对当前我国四大民间大学排行榜进行深入的调查研究,获取社会公众尤其是高校师生对大学排行榜公信力的第一手资料,探究我国大学排名公信力存在的问题及其原因,并提出相应的针对性对策,是一个值得深入研究和探索的问题。

二、本研究调查设计

任何一项反映社会问题的研究,都应该立足我国的基本现实情况,在对社会现实进行了实地调查和考察之后,才有足够充足的事实根据。我们要对社会事实进行研究,而社会的事实又不是孤立存在的,因此,我们必须通过一整套系统的研究方法来进行研究,这就需要有一个研究设计。本研究调查设计包含测量指标设计、调查问卷设计、问卷调查的主要程序和方法以及信效度检测。

(一) 测量指标设计

对公信力的测量,西方学界相关研究较早。20世纪50年代,Hovland,Janis&Kelly^[12]的信源可信度研究被认为是人际信任的经典研究,提出“专业性”和“可信赖性”两个主要维度。“专业性”包括“有无经验”、“有无消息灵通”、“有无训练”、“有无技能”、“是否为专家”、“聪明与否”等测量题项;“可信赖性”包括“诚实与否”、“值得信赖否”、“心胸开放否”、“公正否”、“公平否”、“自私否”等测量题项。1986年,

Gaziano&McGrath^[13]用“五级语义差别量表”建立了一套包含“报道可信度”和“社会关怀”两个维度的可信度量表,并用这套量表进行了一项全国性质的媒介可信度调查。“报道可信度”包括“可信赖的、事实与意见分歧、客观的、报道完整、准确的、无偏见的、公正、训练有素的记者、尊重个人隐私、估计您的利益、关心公共利益、关心社区利益”等测量题项;“社会关怀”包括“不道德的、煽情的、不在乎公众想法的”等测量题项。1988年,Meyer^[14]对上述量表进行进一步分析与修正,建立了“媒介可信度”测量量表,包括“相信”和“社会关怀”两个维度。“相信”包括“公平、无偏见、报道完整、准确、可靠性”等测量题项,“社会关怀”包括“爱国的、关心社区利益、关心公共利益、估计您的利益”等测量题项。

华语界比较权威的公信力测量量表是台湾学者罗文辉和陈世敏^[15]以 Gaziano 和 Meyer 的研究成果为基础,于 1993 年主持国家科学委员会研究课题“新闻媒介可信度研究”中设计完善并经过调查分析而得,后来也得到国内外一致好评。该量表分为“报道可信度”和“社会关怀”两个维度。“报道可信度”包含“公正、客观、详细完整、正确程度、不偏颇程度、不夸张程度、值得信赖程度、可靠程度”等测量题项;“社会关怀”包含“尊重隐私、关心大众利益、重视国家利益、关心社会福利、重视大家的意见、维护大众的权利、推动社会改革、维护社会正义”等测量题项。中国内地最早做出公信力量表的学者是复旦大学张国良教授等人^[16]。他们结合西方知名的 Meyer 量表,立足我国特殊国情,制成公信力量表,包含“报道客观公正、真实准确、信息量大而丰富、维护社会正义、维护大众利益”等维度。

对于本研究的测量维度,笔者借鉴国内外学者们的研究,主要根据西方学者 Hovland,Janis&Kelly 的信源可信度经典研究量表和台湾学者罗文辉和陈世敏的新闻媒介可信度研究量表,并结合中国国情和教育的独特性来建立。由于我国的大学排名主要是民间机构在进行,排行榜是否代表了官方立场、排名机构是否具有专业的评价队伍、排名结果是否具有权威性都会影响大学排名的公信力,因此大学排名的权威性是首选维度。其次,由于各排名机构数据来源、指标体系、评价方法、研究角度各不相同,其排行榜提供的信息是否全面、详尽,排名结果是否公正,都是影响大学排名信誉度的因素。最后,排名是否站在社会大众立场上,维护大众权益,排名能否满足社会各主体的需求,是否反映了大学的变化与发展,是否具有良好的社会效应,这种大学排名的影响力也将影响大学排名的公信力。因此,本研究主要借鉴中外学者们认同的“可信度”测量维度,立足于我国的特殊国情,根据教育的独特性,提出“权威性”、“信誉度”、“影响力”这三个大学排名公信力测量维度,并进行实证检验。

(二) 调查问卷设计

首先,笔者根据西方学者 Hovland,Janis&Kelly 的信源可信度经典研究量表和台湾学者罗文辉和陈世敏的新闻媒介可信度研究量表所构建的“权威性”、“信誉度”和“影响力”

三个维度设计好问题,并根据人们的阅读习惯对题目顺序进行了编排,将高校师生的满意度分为五个等级的李克特尺度(Likert Scale),分别记值1分到5分,代表“非常不同意”、“不同意”、“说不准”、“同意”和“非常同意”,确定了问卷的初步框架。其次,与一些专家学者进行交流,校正好问卷后,印刷了50份问卷在长沙地区进行了试调查,并对预调查回收的问卷进行信度和效度检测,根据信效度检测结果对问卷进行修正。最后,确定了本研究的正式问卷,打印出纸质问卷并前往调查目的地展开正式调查。

(三) 问卷的发放与回收

本研究的调查对象为高校师生,问卷发放采用随机调查问卷形式。一方面,对湖南地区的湖南大学、中南大学、湖南师范大学、湖南第一师范学院四个学校的本科生和研究生进行随机抽样调查。另一方面,对湖南地区的长沙理工大学、湖南科技大学、南华大学、吉首大学、湖南商学院、湖南第一师范学院等高校的教师发放调查问卷。本次调查问卷所涉及的样本总数达到了530人,回收的问卷数为514份,其中有效问卷487份,问卷有效率为91.88%,符合社会科学研究中进行大样本统计的要求。有效样本中,男性为208人,占回答总数的42.71%;女性为279人,占回答总数的57.29%。被调查者年龄主要集中在15-29岁和30-39岁这两个年龄段,其中15-29岁的被调查者占绝大多数。被调查者学历涉及本科、硕士和博士,其中以本科学历为主。

三、调查结论及分析

(一) 信效度检测

为了确保问卷的质量,本研究使用信度和效度两个指标来对问卷进行检测。信度(Reliability),即可靠性,是采取同样的方法对同一对象重复进行测量时,其所得结果相一致的程度;效度(Validity),即有效性,是指测量工具或手段能够准确测出所需测量的事物的程度^[17]。本研究使用克隆巴赫(Cronbach) α 系数法来检测本研究所使用问卷的信度,使用因子分析来检测本研究所使用问卷的效度。克隆巴赫(Cronbach) α 系数值介于0与1之间, α 值愈大的话,相对地表示信度愈高。一般来说,信度系数在0.7-1.0之间的测验较为可靠;各因素的内部一致性,则至少得高过0.6;否则,就应该重新修订研究工具。

用SPSS数据统计分析软件对预调查回收的问卷进行信度检测,得到如表1所示结果。从表1可知,本研究中“对大学排名的总体感知”的克隆巴赫(Cronbach) α 值为0.689,略低于0.7,表示可信;公信力的三个测量维度分别0.846与0.857和0.787,都高于0.7,表示非常可信。问卷的整体信度为0.896,表明该公信力量表具有较高的信度,其测量的结

果稳定可靠。

表 1 公信力量表的测量信度

测量题项		Cronbach's α 值
总体感知	1. 您对我国排行机构发布的大学排名有兴趣	$\alpha=0.689$
	2. 您关注每年公布的大学排行榜	
	3. 您认为发布大学排名是有必要的	
	4. 您对大学排名结果满意	
	5. 您认为该排行榜具有一定的社会影响力	
	6. 您认为该大学排行榜具有较高声誉度	
权威性	7. 排行榜代表了官方立场	$\alpha=0.846$
	8. 排名机构具有专业的评价队伍	
	9. 排名结果具有权威性	
	10. 数据来源真实、可靠	
信誉度	11. 评估人员具有较强的专业素质	$\alpha=0.857$
	12. 排名指标体系合理	
	13. 排行榜提供的信息全面、详尽	
	14. 排名结果是公正的	
影响力	15. 排名站在社会大众立场上, 维护大众权益	$\alpha=0.787$
	16. 排名能够满足社会各主体的需求	
	17. 排名反映了大学的变化与发展	
	18. 排名具有良好的社会效应	
问卷整体信度		$\alpha=0.896$

效度分析最理想的方法是利用因子分析来考察调查问卷的结构效度。在做因子分析之前, 需要进行 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 检验和 Bartlett 球形度检验, 以检验数据是否适合做因子分析。KMO 统计量用于检验变量间的相关性是否足够小, 是简单相关量与偏相关量的一个相对指数^[18]。KMO 统计量取值在 0-1 之间, 其值越大, 因子分析的效果越好。KMO 在 0.9 以上, 非常适合; 0.8-0.9 之间, 适合; 0.7-0.8 之间, 一般适合; 0.6-0.7 之间, 不太适合; 0.6 以下, 不适合^[19]。

表 2. KMO 与 Bartlett 检定

Kaiser-Meyer-Olkin 测量取样适当性		.778
Bartlett 的球形检定	大约 卡方	357.019
	df	66
	显著性 Sig.	.000

如表 2 所示, 本研究样本的 KMO 值为 0.778, Bartlett 球形度检验的卡方值为 357.019 (df=66, $P<0.001$), 达到显著水平, 可拒绝虚无假设, 即变量间的净相关矩阵不是单元矩阵的假设, 说明代表总体的相关矩阵间有共同因素存在, 可以对大学排名公信力的相关变量

进行因子分析。从反映像相关矩阵可知，每一个变量的取样适当性量数都大于 0.7，说明这里所有变量都适合进行因子分析。

表 3 “对大学排名公信力”调查数据的特征根、贡献率及累计贡献率

因子	特征根	贡献率 (%)	累计贡献率 (%)
1	5.741	47.845	47.845
2	1.514	12.619	60.464
3	1.074	8.947	69.411

因子分析选用主成分分析法，以特征值大于 1 为因子抽取原则，使用最大变异斜交法进行因子旋转，因子载荷大于或等于 0.5 入选因子矩阵，结果显示，特征值大于 1 的因子有 3 个，累计方差贡献率为 69.411%。由变量在各因子的负荷及共同度表（表 4）可知，每个因子都包含 3 个以上数目的题项，且载荷量都大于 0.51，共同度都大于 0.50。问卷中各题项的共同度都在 0.50 以上，即这些题目的方差都能被这三个因子所解释。

表 4 变量在各因子的负荷及共同度

因子	问卷题目	载荷量	共同度
因子 1	X1（排行榜代表了官方立场）	0.524	0.617
	X2（排名机构具有专业的评价队伍）	0.783	0.746
	X3（排名结果具有权威性）	0.837	0.789
	X4（数据来源真实、可靠）	0.734	0.593
	X5（评估人员具有较强的专业素质）	0.712	0.609
因子 2	X6（排名指标体系合理）	0.741	0.852
	X7（排行榜提供的信息全面、详尽）	0.795	0.865
	X8（排名结果是公正的）	0.716	0.563
	X9（排名站在社会大众立场上，维护大众权益）	0.512	0.509
因子 3	X10（排名能够满足社会各主体的需求）	0.625	0.803
	X11（排名反映了大学的变化与发展）	0.584	0.653
	X12（排名具有良好的社会效应）	0.649	0.731

大学排名公信力的各个题项在其所属的因子上都有较高的因子载荷，数值在 0.5-0.8 之间，远高于 0.4，且公共因子的累计方差贡献率达到 69.411%，说明大学排名公信力分析问卷具有较好的结构效度。

（二）我国四大排名的关注度比较

目前，我国已有五家大学排名在国内甚至国际具有了一定的影响力。这五家大学排名分别是：上海交通大学的“世界大学学术排名”（ARWU）、广东管理科学研究院武书连课题

研究组的“中国大学评价”、武汉大学中国科学评价研究中心的“中国大学及学科专业评价报告”、网大（中国）有限公司的“中国大学排行榜”以及中国校友会的“中国大学排行榜”。上海交通大学的“世界大学学术排名”（ARWU）是对世界范围内的高校进行学术排名，属于世界大学排名，中国许多高校并不在其排名范围内，因此本研究对此不做深入探讨。除去上海交通大学的“世界大学学术排名”（ARWU）之外，其余四家具有代表性的中国大学排名机构几乎每年都会发布新的大学排名，且影响范围广泛。对于这四大排名的受关注程度，笔者首先设置了题项：您关注的是哪个大学排名？选项有：A 广东管理科学研究院武书连课题组：中国大学评价；B 武汉大学中国科学评价研究中心：中国大学及学科专业评价报告；C 网大（中国）有限公司：中国大学排行榜；D 中国校友会：中国大学排行榜；E 其他（请注明）。

结果显示，在回收的 487 份有效问卷中，回答关注广东管理科学研究院武书连课题研究组的“中国大学评价”的问卷有 50 份，占回答总数的 10.27%，回答关注武汉大学中国科学评价研究中心的“中国大学及学科专业评价报告”的问卷有 131 份，占回答总数的 26.90%，回答关注网大（中国）有限公司的“中国大学排行榜”的问卷有 73 份，占回答总数的 14.99%，回答关注中国校友会的“中国大学排行榜”的问卷有 123 份，占回答总数的 25.26%，回答关注其他排行榜的问卷有 110 份，占回答总数的 22.58%。

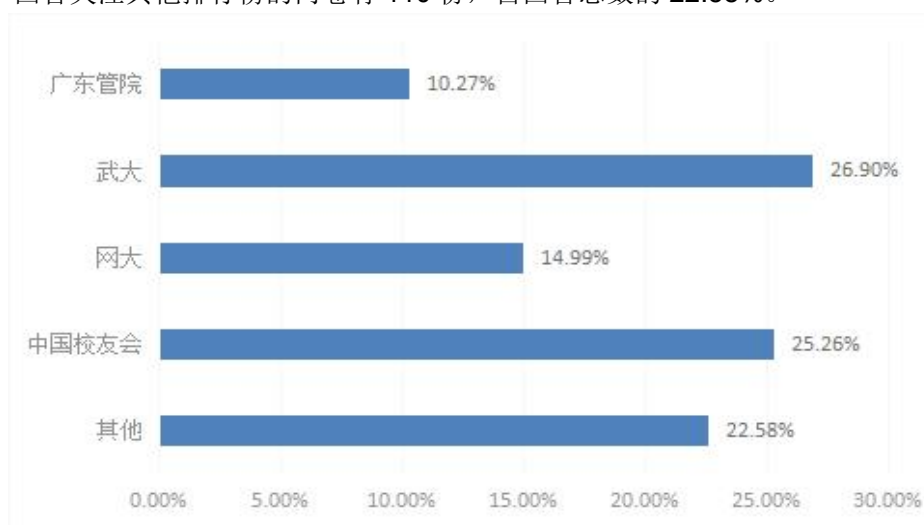


图 1 公众对四大排行榜的关注情况

从这一结果来看，超过一半（77.42%）的人在关注我国的四大大学排名，在这四大排名中，关注人数最多的是武汉大学中国科学评价研究中心的“中国大学及学科专业评价报告”（26.90%），其次是中国校友会的“中国大学排行榜”（25.26%），再次是网大（中国）有限公司的“中国大学排行榜”。但是，与我们预期不同的是，仅有 10.27% 的被调查者关注广东管理科学研究院武书连课题研究组的“中国大学评价”。在前些年的研究中，武书连课题组的关注度一向很高，而在这里属四大排行榜中受关注程度最低的一项，其中原因一方

面可能是该调查题项设置的问题,因为题项设置较长,不排除有些被调查者尚未看清题目就随意进行勾选的情况,如果把A项设置成“武书连课题组(广东管理科学研究院)”也许会好一些;另一方面可能是由于前几年的负面新闻导致人们不再信任或关注该课题组的排名,转而关注其它排名。选择“其他”选项的被调查者在注明栏中写出了自己关注的其他情况,有些不太关注是哪一个大大学排名机构发布的大学排名,仅仅是在网上随意打开一个排行榜就看了,有些则是关注了世界大学排名,比如上海交大、QS、泰晤士等。由此也可窥见,公众对我国国内的大学排名机构了解甚少,也许是由于宣传不够的原因所致。

(三) 我国四大排名的公信力比较

本次调查得出了3个用于测量大学排名公信力水平的指标,3个指标对应12个测量题项,分别代表大学排名不同方面的表现。通过计算四大排名公信力各指标均值,然后用因子分析得出四大排名公信力大小,最后比较四大排名公信力差异,结果如表5、表6所示。

表5 四大排名公信力测量题项均值

指 标	测量题项	均值			
		广东管院	武大	网大	校友会
权威 性	X1 排行榜代表了官方立场	2.840	2.847	3.110	2.919
	X2 排名机构具有专业的评价队伍	3.080	3.198	3.329	3.081
	X3 排名结果具有权威性	2.920	3.038	3.288	3.041
	X4 数据来源真实、可靠	2.860	2.924	3.068	3.016
信 誉 度	X5 评估人员具有较强的专业素质	3.180	3.069	3.219	3.195
	X6 排名指标体系合理	2.040	3.115	3.274	3.244
	X7 排行榜提供的信息全面、详尽	2.920	3.183	3.192	3.195
	X8 排名结果是公正的	3.180	3.191	3.356	3.260
影 响 力	X9 排名站在社会大众立场上,维护大众权益	2.980	3.145	3.384	3.236
	X10 排名能够满足社会各主体的需求	3.200	3.023	3.466	3.236
	X11 排名反映了大学的变化与发展	3.500	3.595	3.589	3.553
	X12 排名具有良好的社会效应	3.240	3.328	3.438	3.317

表 6 四大排行榜公信力的指标均值与排序

排名机构	各指标均值与排序					
	权威性		信誉度		影响力	
	均值	排序	均值	排序	均值	排序
广东管院	2.947	4	2.836	4	3.230	4
武大	3.028	2	3.096	3	3.273	3
网大	3.242	1	3.222	1	3.469	1
校友会	3.014	3	3.182	2	3.336	2

从表 5、表 6 得知，四家大学排名的公信力均不高，相对而言，网大（中国）的中国大学排行榜“权威性”、“信誉度”和“影响力”均较高；其次，武大的“权威性”较高，校友会的“信誉度”和“影响力”较高。从总体上看，网大的排行榜在此次研究中公信力较高一些，广东管院的大学排名公信力最低。

本次测评中，网大的大学排名公信力得分最高，其原因笔者从指标体系和排名承载方式及国际影响力三方面做分析。第一，网大是面向学生的校园网站和大学教育门户，其于 1999 年发布的大学排行榜是国内最早提出“从消费者角度”来评估大学的排名^[20]。网大最新综合排名止于 2013 年，此后网大推出中国大学排行献花榜，主要是针对各校友、教师、家长，呼吁其为母校进行大学排行榜献花投票。而在调查中发现，许多被调查者是从网上了解、关注到的大学排名，很少人会去查看专业的研究报告。因此，网大作为一种网络平台，对公众的影响较大。第二，网大在评价指标体系与评价方法方面更多地借鉴了《美国新闻与世界报道》的大学排名，明确提出大学排名从教育消费者的需求出发，满足大学排名服务对象的真正需要。从网大 2013 年发布的中国大学排名指标体系可见，网大采用的指标体系除了传统的学术资源、学术成果、生源质量、师资力量等多个一级指标外，还增加了学校“声誉”这一指标，新推出的校友票选声誉榜首次鼓励高校在校生、毕业生、老师们积极参与高校认可度调查，公开、公正的选出“最受网民喜爱的大学”。第三，网大的大学排名是英国高校在中国招生的参考。现在很多英国名校都明确要求：申请人一定要出自“中国网大排名前 300 的大学”^[21]；英国排名靠前的大学会参照中国大学网大的排名来决定录取，例如杜伦大学、伯明翰大学等^[22]。

武汉大学中国科学评价研究中心自 2004 年起持续发布年度《中国大学及学科专业评价报告》。从武汉大学中国科学评价研究中心 2017 年中国大学综合竞争力评价指标体系可见，武大的大学排名指标体系较为全面，共包括办学资源、教学水平、科学研究和学校声誉 4 个一级指标；“办学资源”下包括办学基本条件、教师队伍、优势学科 3 个二级指标，“教学水平”下包括生源与毕业生、研究生与留学生、教学成果 3 个二级指标，“科学研究”包括科研队伍与基地、科研产出、成果质量、科研项目与经费、效率与效益 5 个二级指标，“学校声誉”下包括学术声誉和社会声誉 2 个二级指标，共计 13 个二级指标；各个二级指标下，

又包含从校舍总面积到遵纪守法等 42 个三级指标。除指标体系全面之外，该年度报告的高校数量、名称及分类都是以教育部的名单为依据，比较符合中国国情。因此，武大的大学排名被调查对象认为“权威性”较高。

中国校友会网(cuaa.net)是第三方大学评价咨询机构艾瑞深研究院为校友会组织提供网络服务的专业网站，艾瑞深中国大学研究团队(CUAA-Team of China University Evaluation)起源于 1989 年组建成立的“中国管理科学研究院高等院校比较研究课题组”，是目前中国持续开展大学评价、创新创业研究和发 展战略咨询时间最长的研究团队，至今已经有 28 年的高校自我评估和社会评价的历史，从 2003 年发布的第一个中国大学排行榜以来至今，已连续 14 年发布中国大学排行榜。中国校友会的中国大学排行榜 2016 年采用的指标依然是人才培养、科学研究和社会影响三大块，如表 3 所示。一直以来，校友会的排名指标在人才培养和科学研究的指标权重较为均衡，也较直观地体现了高等教育三大职能：人才培养、科学研究和社会服务。值得注意的是，2016 年校友会的指标体系中更加重视人才培养的指标权重。2012 年，在中国校友会的指标体系中，科学研究指标占 41.72% 的权重，人才培养指标占 42.37% 的权重，综合声誉占 15.92% 的权重；而 2016 年各项权重分别变为 34.31%、46.48%、19.21%，可见校友会的指标在科研方面的指标权重有所下降，而适当增加了人才培养和学校声誉方面的指标权重，加强了对排名指标体系、方法、数据的规范化，尤其是加强了对人才培养的重视，这样就使得指标体系设置更为合理。指标设置的合理性也许是中国校友会的“信誉度”和“影响力”均较高的原因之一。

广东管院武书连课题组是我国最早进行大学评估研究的科研机构之一，其在大学排名活动中具有奠基作用，尤其是在指标体系设置和大学分类研究方面的开创性和指导意义不容忽视，曾一度享有较高知名度和影响力，其设置的人才培养和科学研究指标体系至今仍是进行大学排名活动的研究者们所要借鉴的。然而，继“公关费”、“母校门”等新闻出现后，越来越多相关质疑文章相继推出，人们对武书连的课题组似乎越来越不信任，因此，如今广东管院的大学排名公信力便不如从前。

四、总结

本次与研究选取目前我国目前较有影响力的民间四大排名，调查高校师生对大学排名的感知与评价现状。从调查结果来看，77.42% 的被调查者关注我国的大学排名。在我国四大排名中，关注人数最多的是武汉大学中国科学评价研究中心的“中国大学及学科专业评价报告”(26.90%)，其次是中国校友会的“中国大学排行榜”(25.26%)，再次是网大(中国)有限公司的“中国大学排行榜”(14.99%)，关注广东管理科学研究院武书连课题研究组“中国大学评价”的人最少。我国四大排名的公信力均不高，相对而言，网大(中国)的中国大学排行榜“权威性”、“信誉度”和“影响力”较高；其次，武大的“权威性”较高，校友会的“信誉度”和“影响力”较高。从总体上看，网大的排行榜在此次研究中公

信力较高一些,广东管院的大学排名公信力最低。

从中国大学排名三十年的发展历程来看,尽管大学排名在发展过程中存在诸多问题与争议,但是无论是帮助高校明确自身发展的比较优势和现实差距并找到其改进重点和发展方向,还是为有关政府部门、高校和社会投资者的决策和管理提供依据,或是给社会各界了解和选择学校提供参考;无论是为实现“加强社会评价,提高教育质量,促进竞争发展,服务和谐社会”^[23]的目的,还是为了推动和完善中国大学及本科教育质量保障和监督体系作出贡献,大学排名本身都有其存在的重要意义与作用。可以预见,中国大学排名还会持续。洛克(Locke,2011)^{[24] (201-228)}指出“高等教育企图抵制大学排名的尝试大体都失败了”。因此,中国高校应该重视对大学排名的研究。中国如何更好地对国内高校进行排名值得深入思考,中国大学排名的负面影响也需要认真研究,以便中国大学排名更够更好地反映大学的实际情况和水平。

参考文献

- [1]顾海兵.无公信力的大学排名有害无利[N].人民日报,2005-3-31.
- [2]颜丙峰,吕朝晖.对我国大学排行榜评价的几点质疑[J].石油大学学报(社会科学版),2004(4):99-102.
- [3]熊丙奇.内地排行榜与“公信”的距离[J].科学新闻,2011(11):18-20.
- [4]蔡莉,蔡言厚.论大小排行榜的公信力[J].中国高等教育评估,2010(3):32-35.
- [5]喻颖,张锦高.我国大学排行榜公信力的实证研究——以三大排行榜为例[J].高教探索,2007(6):26-29.
- [6]中国科学技术大学大学评价课题组.基于公信力视角的大学排名研究——对《2010 中国大学评价》指标体系及其算法的质疑[J].中国高教研究.2012(5):5-11.
- [7]赵晓冬.大学排名研究不能基于“简单化”数学处理——质疑《基于公信力视角的大学排名研究》[J].高教发展与评估,2013(6):1-9.
- [8]王洪才.大学排行榜:现状·困境·展望[M].复旦教育论坛,2007(6):45-51.
- [9]崔岐恩,龚彦忠,李宁.质疑大学排行榜[M].中国高等教育评估,2008(2):44-48.
- [10]蔡莉,蔡言厚.论大小排行榜的公信力[J].中国高等教育评估,2010(3):32-35.
- [11]熊丙奇.内地排行榜与“公信”的距离[J].科学新闻,2011(11):18-20.
- [12]Hovland,C.I.,Janis,I.L.,&Kelly,H.H.,Communication and Persuasion[M],New Haven,CT:Yale University Press,1953.
- [13]Gaziano,C.&K.McGrath.Measuring the concept of credibility[J].Journalism Quaterly,1986,63,451-462.
- [14]Meyer,p.Defining and Measuring Credibility of Newspapers:Developing and Index[J].Journalism Quater-ly,1988,65,567-574.
- [15]罗文辉,陈世敏.新闻媒介可信度之研究[R],台北:行政院国家科学委员会专题研究报告,1993,2.
- [16]王晶,张国良.中国大众传播媒介公信力研究现状刍议[J].中国传播学论坛,2008,12:3-9.

- [17] 风笑天.社会学研究方法[M].北京:中国人民大学出版社,2009,110.
- [18] 武松.SPSS 统计分析大全[M].北京:清华大学出版社,2014,4.
- [19] 马庆国.管理统计:数据获取、统计原理、SPSS 工具与应用研究[M].北京:科学出版社,2004:320.
- [20] 喻颖.我国大学排行榜公信力的实证研究——以民间三大排行榜为例[D].武汉:中国地质大学,2008,1.
- [21] 英国大学申请时需参考的中国网大排名[EB/OL].
<http://uk.liuxue360.com/news/00194599.html>,2014-05-18.
- [22] 英国大学是否录取你的参考标准[EB/OL].
<http://www.xinquanedu.com/yingguo/yingguoliuxuexinwen/20150410/64460.html>,2015-04-27.
- [23] 邱均平.2016 年中国大学及学科专业评价咨询报告[EB/OL].
http://www.chinadm.com/file/vtrerc6swuzcwarprpoezzop_1.html,2017.4.5.
- [24] Locke,W.The Institutionalization of Rankings:Managing Status Anxiety in an Increasingly Marketized Environment[A].Shin,J.C.,Toutkoushian,R.K.&U.Techler.(Eds.).University Rankings.Theoretical Basis,Methodology and Impacts on Global Higher Education[C].Dordrecht:Springer,2011.201-228.

A Probe about the Perception and Evaluation of the University Ranking in Mainland China by University Teachers and Students Based on the Research of Four University Ranking in Mainland China

HU Xiu-yin, YU Xiao-bo

(Institute of Education Sciences, Hunan University, Changsha, Hunan 410082, China)

Abstract: The emergence of university rankings marks the beginning of social participation in higher education evaluation. Since there are many problems in the university ranking process, the domestic university rankings still face many questions. The research on the credibility of university rankings in the current academic circles is mainly focused on the questioning of the credibility of university rankings and the countermeasures to enhance the credibility of university rankings. We use the questionnaire survey to investigate the current perception and evaluation of the domestic university ranking by College teachers and students in this research, and conclude that 77.42% of the respondents are concerning about the domestic university rankings by using the statistical analysis software of SPSS; Wuhan University ranking attracts most of the people's attention in the four major university rankings; Overall, the credibility of the four major domestic university rankings is not high, the Chinese University Ranking of Netbig co., LTD is relatively credible.

Keywords: university teachers and students; university rankings; perception; evaluation; credibility

作者简介: 余小波, 湖南大学教育科学研究院院长, 教授, 博士生导师。