

高校 MOOC 的“公地悲剧”与“反公地悲剧”分析与探讨

李腊枚 蒋家琼

(湖南大学, 湖南省、长沙市, 410082)

摘要: MOOC 与生俱来的开放、共享理念, 使其具有明显的公共性, 属于公共物品范畴。公共物品产权的不明确甚至空缺易导致资源过度滥用而引发“公地悲剧”现象, 相反“反公地悲剧”则是产权过度的分化结果。高校 MOOC 建设和使用过程中存在着“公地悲剧”与“反公地悲剧”隐患。通过分析 MOOC 背后的经济学思考, 得出必须对“悲剧”进行治理。MOOC “悲剧”治理问题是一项系统工程, 多中心自主治理理论则提供了有价值的治理路径。

关键词: “公地悲剧”; “反公地悲剧”; MOOC; 高校

中图分类号: G648

文献标识码: A

一 从“公地悲剧”到“反公地悲剧”的理论阐述

“公地悲剧”的最早注意者是亚里士多德, 其认为最少受到照顾的事物, 往往是属于多数人的公共事物, 因为人们只是关心自己的东西, 而忽视对公共事物的关注(Politics, Book II, Ch.3; 126b.30)。1968 年哈丁在《科学》杂专上发表了《公地的悲剧》一文, 通过一个公共牧场无偿放牧的例子对“公地悲剧”进行了系统的描述, 由于牧民趋于追求直接利益的最大化而过度放牧, 导致牧场的彻底毁灭。并得出: 在一个信奉公地自由的社会系统里, 由于每个人都追求自己的最佳利益, 毁灭成为所有人趋之若鹜的目的地。^[1]然而, 这里只解释公地被过度滥用的一面, 忽视了资源利用效率低下而导致闲置的可能性。1998 年, 黑勒发表了《反公地悲剧: 从马克思转向市场中的产权》一文, 描述了基于利益最大化趋使, 产权主体通过设置障碍以达到自身获利, 使产权与使用权合二为一, 造成物品使用权闲置, 引发资源浪费现象, 这样便产生了“反公地悲剧”。^[2]从“公地悲剧”到“反公地悲剧”主要原因在于产权的变化。由产权不明确导致公共产品及服务过度滥用向产权分散而致使公共物使用不足转变。由此可见, 产生于公共部门的公共产品, 在向社会成员提供免费使用服务的过程中围绕着产权权限变化引发两种不同形式的“悲剧”。本文以此为出发点来探讨高校 MOOC 在建设及使用过程中的“公地悲剧”与“反公地悲剧”现象。

MOOC 最先产生于马尼托巴大学开设的一种新型大规模开放网络课程的首字母英文缩写, 以其免费开放的课程进入设计, 吸引了大量网络学习者参与。此后, 随着美国三大顶级名校的倾情投入, MOOC 以飞速发展的节奏迅速波及全球高等教育领域。到目前为止, MOOC 已历时 5 个发展年头, 虽说其存在时间尚短但仍从不同层面对高校产生了旷日持久的影响。基于产权变化的经济学视角, 高校 MOOC 隐含着“公地悲剧”与“反公地悲剧”危机。以知识公益和开放共享为理念, 借助于互联网, MOOC 致力于向全球高等教育领域提供高质量的教育资源, 非排他性及非竞争性的使用权限, 使其具有明显的公共性, 属于公共产品的

范畴。

下面通过构建一个简单的牧场“放牧模型”，以 MOOC 相关利益参与者与资源的使用权限为例，我们将基于平台共享的 MOOC 课程群看作是生产草的开放型牧场，而将提供课程服务与享受各类服务的院校、教育机构、教师、学生、及社会人员看作是不同的牧羊人群体，他们基于不同目的进入到这个特殊牧场。下文中，将对这个放牧生态圈中所隐含的“公地悲剧”与“反公地悲剧”做一些分析与探讨。

二 高校 MOOC 所隐含的“公地悲剧”与“反公地悲剧”

（一）MOOC 运行中的“公地悲剧”局面

教师对于教学任务的懈怠。MOOC 开放式进入、使用权限与学分认可制度的实行，使一部分课程授课教师从传统繁重的课程业务中解放出来，获得更多个人发展与学习空间。基于投资与回报之间的利益关系，依托精巧、高质、系统的网络课程体系，教师大有可能减少对正规课堂教学投入倾向，将更多精力投入到科学研究活动中。此举在促进教师本身及高校科研发展的同时却助长了重科研、轻教学的不良教学气候。有观点认为，MOOC 的到来或将打破教师群体千百年来的形态，导致学校人员组织上的巨变。学校只需“少而精”的优秀教师，便可覆盖到全世界数以百万计的学生，少部分教师专注于 MOOC 教学，而大部分教师将投身于科学研究中^[3]。较少的师资投入，易使教育活动产生同质化倾向，使教育产业如同某些制造业一般，被少数机构所垄断，毫无特色^[4]。

学习者预期学习的“空头支票”。“MOOC 学堂”的出现，降低了学生对传统课程知识获取途径的依赖。网络学习环境集趣味性与丰富性于一体，学习时间、学习方式的泛在性吸引着学生更多关注与积极参与，纯粹通过课堂接收知识的时代已不再常规化。MOOC 最早溯源为一门名为 CCK08 (Connectivism and Connective Knowledge) 的网络公开课吸引了来自世界各地 2200 多名线上学习者参与，更有近 180 人专门为参加这门课程的讨论开通了博客。^[5]据最新数据统计，全球通过在线学习的人数突破了 3500 万，是 2014 年 1700 万学生数量的翻倍。^[6]然而，超低的课程完成率与不良学生反馈评价，使 MOOC 预期教学效果并未达成。果壳网连续调查表明，MOOC 课程参与者数量极大，但完成情况并不乐观，平均不到 10%。^[7]有学生认为，线上课程存在教学标准下降的问题且无法充分激发批判性思考，学习任务的线上完成，缺乏学习社群，加重了学习者的学习孤独效应^[8]。另外，在线课堂学习中师生互动交流时间毫无保障，大多数学生只扮演“潜水者”角色，受制于教师与学生数量比例限制，教师只能回答少数投票较高的问题^[9]。上述情况无疑使学习者的学习效果蒙上了许多未知的问号。

“开放”的尴尬。“开放”也意味着平台 MOOCs 上线的无门槛限制。以美国为例，三大知名平台一直都在紧锣密鼓上线课程，很大部分原因在于风险投资与巨型名牌大学认为 MOOC 能挽救其日益惨淡境地^[10]。然而，当 Udacity 曾宣布一门《离散数学》因课程质量不达标而被取消上线时，表明仅以名校声誉作为 MOOCs 质量保障的依据并不可靠。^[11]报道

显示, Coursera 平台中, 有些课程学生抄袭相当严重, 教师出于无奈而请求学生停止抄袭^[12]; 学生认为, 抄袭源于 Coursera 对作业处理采用同伴评分所致^[13]。品牌效应与“开放”的进入机制, 使 MOOC 面临着鱼龙混杂的危机。

网络属性下的内生“悲剧”。MOOCs 教学设计内置诸如“论坛”、“讨论区”等交互性极强的互动模版, 使个人的网络表达得以充分体现。而基于人际交流的学习社区因 MOOC 学习者众多, 讨论帖子海量, 还易出现灌水帖子^[14], 从而使交互区成为学习垃圾的衍生地。基于资源丰富的学习环境, 学习者需耗费大量时间和精力, 但学习效果却只是处于外围, 流于表面, 止步于浅显的了解, 缺乏深度学习与自我创造^[15]。互联网思维背景下, 开放、低门槛的准入机制, 引起众多商业机构的热情欢呼, 狂热追捧的背后, “泡沫”风险便伺机而动。移动学习资讯首席研究员吕森林认为, 大家都认为在线教育很火, 事实确只是创业火, 投融资火, 用户那里并没有火起来。^[16]这种谁都可以学习、获得学分得到认可的网络式的平民教学理念, 引起学界的强烈质疑, 美好的愿景终将化为“泡沫”。

(二) MOOC 运行中的“反公地悲剧”局面

教授们的抵制。美国圣何塞立大学反 MOOCs 事件中, 学术观点迥异, 少量“优”且“精”的明星型教师脱颖而出, 大量教师感觉身份及地位备受威胁成为事件的主要源由。著名文理学院—阿默斯特学院的教授投票中, 以 60% 的多数票否决该校加入 edX 动议, 杜克大学反对本科生从 MOOCs 中获得学分的决议以及哈佛大学文理学院教授联名要求成立特别委员会以研究 edX 与哈佛在线所引发的包括从教师监管到对整个高等教育体制的影响问题等一系列类似事件出现, 引起了大众对 MOOC 教育审思。^[17]在一贯奉行教授治校的美国大学教育背景下, 教授们的声音举足轻重, 其抵制态度必然会对 MOOC 的发展及使用产生影响, 正如《高等教育纪事》调查显示: 66% 教师认为自己所在机构永远不会授予 MOOC 学生正式学分。^[18]

平台与课程同质化趋向明显, 使用效率低下。有关数据显示, 到 2013 年 7 月全球共有 83 所高校和机构加盟^[19], 国内的学堂在线、ewant、中国大学 MOOC、果壳 MOOC 学院、好大学在线、北大慕课、超新尔雅等知名 MOOC 平台纷纷上线, 呈现出群雄逐鹿的局面。在商业领域, 各教育培训中心的数字教育资源服务机构, 也积极筹画自身的 MOOC 平台, 大量商业资本及风险基金的一掷千金, 使各大网络运营商, 在 MOOC 建设中崭露头角。MOOCs 数量更是不计其数, 据最新统计, 国内高校在线课程达 1158 门, 130000 个学术视频, 几乎涵盖了所有学科门类的基础课程。同时, 尽管各平台自成体系, 界面, 功能不尽相同, 但基本以视频、文档、随堂测验、讨论、期末考试等模块为主, 较少有学生参与活动设计, 平台在一定程度上趋向同质化发展^[20]。

效率与效益双重模糊。一方面, 从思想酝酿到成品上线, 庞大的人力、物力、财力支撑是 MOOC 产生的中枢条件。Coursera 在 2015 年下半年又一次获得 4950 万美元的 C 轮融资, 学堂在线也首次宣布完成 1760 万美元的 A+轮融资, 不断更新的 MOOC 融资讯息, 构成在

在线教育显性投入的重要组成部分。隐性投入更是难以估计,包括慕课团队组建、制作流程甄选、课程测试运营与数据反馈、后期跟踪调查等程序。据估算平均一个小时的视频,至少花10倍到20倍的时间做前期课程内容准备^[17],另外,单个教师对于课程建设的隐性投入,更是难以计算^[3],社会成本之重并不是单个组织或机构所能承受的。另一方面,对于MOOC学习者学习效果产出与质量衡量仍存在诸多质疑,其中对MOOC教学方法的怀疑,使人们对MOOC的态度与看法发生了改变。昂贵的成本投入与模糊、低值的学习评价效益形成强烈反差,增加了MOOC被廉价的可能性。根据公共产品的正外部性效益与资源配置效率的相关分析:当带有正外部性效应的物品或服务不能充分反应生产该物品的社会成本时,会导致资源配置偏离帕里托最优状态^[21]。

支离破碎的版权归属问题。完整的慕课课程系统由高校、授课教师、平台运营机构及学生组成,当其走向盈利,版权问题便脱颖而出。MOOC版权政策问题主要涉及课程资源的归属、用户生成内容的版权、平台课程资源的使用、课程使用第三方版权资料四方面^[22]。上述问题国内外处理方式差异显著,在国内,MOOC课程版权大都属于开设、录制课程的学校、公司或教育机构,课程讲授人只享有署名权而非版权,国外则赋予课程讲授人版权权益;基于雇佣关系的高校与教师之间的版权问题,英美法系国家主张作品版权归作者单位所有,大陆法系则认为作品版权归作者所有,我国认可后者,但法人或者其他组织有权在其业务范围内优先使用^[23],由此,并没有完全解除高校与教师之间的版权纷争。针对MOOC课程中的“合理使用问题”即对于受知识产权保护的各种资源不得随意与他人共享或用于商业途径如收费课程开发等^[24],不同国界及情境下对其解释也存在差异。有关用户生成内容版权,MIT规定,课程运行过程中所产生的学生作业,作业的复制权仍属学生本人^[25]。

三 分析与讨论

MOOC所倡导的开放、共享理念体现出“公地”的本质,“公地悲剧”与“反公地悲剧”是新制度经济学中公共物品使用权限的反映。作为一种价值创造、转化、实现的社会经济活动,MOOC的正常运行与可持续发展仍需考虑成本与效益配置问题,以达到公平与效率的理想状态,在经济学上称之为帕里托最优原则。MOOC发展过程中出现的“公地悲剧”与“反公地悲剧”现象显然与之相左。那么,MOOC牵扯到那些经济学理论,应对“悲剧”如何对其进行治理是值得分析与讨论的话题。

(一) MOOC背后的经济学思考

成本与效益倾向。成本和效益是评估项目价值的一种基本经济决策方法,具体在MOOC中则需考虑MOOC运行所产生的边际成本与边际收益。边际成本是指在一定产量水平下,增加或减少一单位产量所引起的成本总额变化;边际收益是指每增加一单位的销量所带来的总收益增量。只有当边际收益与边际成本相等时,企业才实现最大化利润,因为每多销售一个产品所获得边际收益大于边际成本,多销售意味着多获利,然而,当边际收益小于边际成本时,企业就会产生亏损,应减少生产量。按照市场规律,价格最终会接近于边际成本。

MOOC 市场中，上线一门课程能吸引成千上万名学生参与，所获得的收益已经远远超过了录制课程所花费的成本，而且课程可以重复利用，吸引更多的学生，其成本最后为零。由此看来，大规模促使效益最大化，MOOC 的免费理所当然。

盈利模式值得商榷。MOOC 造价昂贵，主要的资金支持来源于风险投资、非营利机构捐赠以及大学在平台建设与课程开发方面的前期投入，因此探寻潜在可盈利商业模式成为 MOOC 未来发展的趋势。这些模式有付费认证证书、线下考试、人才招聘与职业推荐服务、学费、平台广告增值业务等。盈利模式是否可行值得商榷，edX 曾试水职业推荐服务以收取猎头费，结果出乎所料——无一人被真正录取。吴恩达认为，学生是最重要的，“免费”是承诺，即使只收 5 美元，也会让很多人上不起课，^[26]事实上，免费能加快学习者尝试学习的决定。然而，由谁来填补 MOOC 运行的巨大资金空缺风险，盈利模式似乎是最可行的发展道路。如何使 MOOC 盈利模式即获得学习者的认可又能缓解干瘪的口袋，1P 营销战略（即在卖与买之间找到第三者为顾客买单，从而使产品售价低于平均成本，甚至在免费或倒贴的情况下还能赢利的营销方式）是解除上述顾虑的有效方式。1P 营销战略对应的便是平台广告增值业务，通过平台的人群聚合效果使广告商来为直接客户付费，这也是许多大型网络运营商成功法宝。另外，有限免费模式（又称会员制）即顾客需交纳一定的费用才能获取更多信息，即可为 MOOC 后续运营带来额外资金又能通过“付费效应”使学习者体验不同学习待遇，从而备加珍惜学习机会，提高学习效益。

（二）高校 MOOC 的“悲剧”分析

由于使用权与产权的分离、无门槛的进入机制以及缺乏严格有效的监管制度，使 MOOC 成为公众全有全无的“公地”。“公地悲剧”是公众在享用公共产品过程中强烈占有欲与不负责任行为相结合的体现。教师对于教学任务的懈怠是对 MOOCs 粗糙滥用的简单“拿来主义”，不利于挖掘 MOOC 背后潜在价值。高品质的学习内容、时髦的学习方式、庞大的学习群体与低值学习效果形成逆向反差，对于绝大多数学习者，满意的学习成果无法兑现，反而浪费更多时间与机会成本。复杂的开发动机、不合格课程的被迫下线以及恶劣的抄袭风气使 MOOC 的品牌效应成为沽名钓誉的手段。在信奉平等、自由、公平、多中心的网络环境中，MOOC 课堂失去了应有的严谨与有序，成为学习垃圾、不良学风与在线教育风险投机需求的产生与滞留之所。基于理性经济人思考角度，MOOC 的品牌效应成为各主体追求最大利益的筹码，最终使公共利益分崩离析，公地被“悲剧”化。

“反公地悲剧”产生于公共产权过度分化使使用权被搁置而导致资源闲置与使用不足，现实中从平台设计、课程开发到最终学习者知识内化的超长学习链，是“悲剧”发生的集中区域。每个进入 MOOC 牧场主体都有权制约“公地”效益最大化实现，增添 MOOC “反公地悲剧”风险。教师是实施教学活动的主体，对 MOOC 的抵制与负面评价，会影起其他主体如学生的消极对待，使 MOOC 丧失更多公众吸引力。平台、课程的大规模、分散与同质化发展，势必造成资源冗余与重复建设，使不同类型的 MOOC 成为一个又一个的信息孤

岛，从而加大了资源闲置与浪费发生的概率。调查显示，目前 MOOC 在大学教学中的应用率只有 5.3%^[27]。效率与效益的双重模糊，徒增 MOOC 开发成本与公众使用顾虑，使资源的预期效益难以达到极致。支离破碎的版权属性，影响利润分配与 MOOC 运营的健康发展。如难以保证的教师版权权益，著名新闻传播学学者陈力丹就因此而公开表示反对 MOOC。^[23]因此，版权纠纷问题在很大程度上成为主体参与的障碍，而且也存在着一定的协商成本。MOOC 涉及面甚广，参与人数众多，面临着教与育的通畅运行，在这过程中各主体均有机会设置使用权限障碍，以致于更直接触发“反公地悲剧”的局面。

（三）高校 MOOC “悲剧” 之下的治理探讨

反思公共事物的治理之道，应对“公地悲剧”与“反公地悲剧”，利维坦式的政府强制政策解决方案与完全私有化的市场策略似乎不能有效化解“悲剧”。MOOC 背后虽存在市场经济因素作用，但市场的原则在于追逐利润，不足于解释教育问题；如果交由政府管理，以实施制度来掌控，又会掉入信息闭塞、效率低下的“反公地悲剧”陷阱。作为网络时代集体教育的新生儿，MOOC 是公众崇尚自由、公平、平民化教育理念的合一，包含着更多人文光芒。纯粹依靠教育学、制度学、经济学的相关理论难以得出可行的解决之道。制度经济学家埃莉诺·奥斯特罗姆提出多中心自主治理理论，认为：“人类社会中的大量的公共池塘资源问题在事实上不是依赖国家也不是通过市场来解决的，人类社会中的自我组织和自治，实际上是更为有效的管理公共事务的制度安排。”^[28]这里的中心可以指参与 MOOC 活动的各利益主体，如政府与教育行政部门、商业运营机构、高校、教师、学生等。

按照多中心自主治理理论，各中心应明晰职责，于各司其职的基础上通力合作，获取自身利益的同时履行相应义务、承担责任，将 MOOC 运行风险降至最低。以行政部分为例，教育部积极推进高校 MOOC 课程建设，提倡 985 高校提供此类课程，并给予相应的课程制作补贴。对于 MOOC 学习成果认可，教育部部长助理林蕙青女士也就探索在线教育学籍、学分、学习证书制度建设方面进行倡导。对于 MOOC 的商业运营机构而言，获取更多的资金支持、探寻可行的盈利模式、降低 MOOC 制作成本、以及营销推广方面是其所要考虑的问题。高校与教师需在提供优质、科学课的课程服务方面给予更多关注，制定 MOOC 质量标准与评估体系，在保障 MOOC 课程质量方面承担更多责任。而端正学习态度、维护学习动力、树立正确学习动机是其在网络学习者应该坚守的内容。

MOOC “悲剧” 治理问题是一项系统工程。多中心自主治理理论涉及公共政策学、经济学、政治学与公共管理领域，为 MOOC 的“悲剧” 治理提供了有价值的路径。多中心自主治理理论能指导参与 MOOC 的各利益主体进行有效组织，通过自主性治理方式克服“悲剧”，以取得持久性共同利益的实现。有关主体自治的具体内容与行动，由于文章篇幅有限，就不再一一进行讲述。高校 MOOC 的“公地悲剧” 局面如无法打破，在线教育的健康发展则难以实现，谁也不愿看到 MOOC 创办者苦心经营的教育理念与成果再度成为技术革命史上昙花一现的华丽幻影。

参考文献

- [1] Hardin G. The Tragedy of the Commons[J]. Science, 1968(162):1234.
- [2] Heller MA. The Tragedy of the Anti-commons[J]. Harvard Law Review, 1998(111):621.
- [3] 李曼丽, 张羽, 叶赋桂等. 解密 MOOC 大规模在线开放课程的教育学考察[M]. 北京: 清华大学出版社, 2013.
- [4] 汪滢, 汪琼, 蔡文璇. 国外高校教师对 MOOCs 态度与行为——基于圣何塞州立大学反 MOOCs 事件的内容分析 电化教育研究, 2015(05):53-63.
- [5] 董晶. 慕课 (MOOC) 的发展现状及对高等教育的影响[D]. 山东师范大学 2015.
- [6] 中教新媒. 四年之后, 实用主义的 MOOC 演化路径 [EB]. <http://www.zhongjiaomedia.com/z/7510.html>, [2016-01-05].
- [7] 蔡文芳. 我国 MOOC 课程完成情况分析及其对策——基于果壳网、问卷星等网络调查 职业技术教育 2015(17):21-23.
- [8] Carr, Nicholas. “ The Crisis in Higher Education. ” MIT Technology Review. <http://www.technologyreview.com/featuredstory/429376/the-crisis-in-higher-education/>.
- [9] 韩锡斌, 程璐楠, 程建钢. MOOCs 的教育学视角分析与设计[J]. 电化教育研究, 2014(01):45-51.
- [10] 荀渊. MOOC 的实质与前景[J]. 电化教育研究 2014(06):16-20.
- [11] 汪基德, 冯莹莹, 汪滢. MOOC 背后的冷思考[J]. 教育研究, 2014(09):104-111.
- [12] 约翰·丹尼尔, 等. 让 MOOCs 更有意义: 在谎言、悖论和可能性的迷宫中沉思[J]. 现代远程教育研究, 2013(3):21-23.
- [13] Gibbs, L. Coursera Fantasy: Blogging My Way through a MOOC [EB/OL]. <http://courserafantasy.blogspot.kr/2012/08/yes-plagiarism-how-sad-is-that.html>.
- [14] 张梅琳, 黄丹. 基于 MOOC 学习体验的在线课程设计分析[J]. 中国教育信息化 2015(15):38-42.
- [15] 樊文强. 基于关联主义的大规模网络开放课程 (MOOC) 及其学习支持[J]. 远程教育杂志, 2012(3):33-38.
- [16] 李立勋. 在线教育恐进入第二轮泡沫期[N]. 北京商报, 2014-02-27 (D03).
- [17] 汤敏. 慕课革命[M]. 北京: 中信出版社, 2015.
- [18] “The Professors Behind the MOOC.” The Chronicle Review of Higher Education. <http://chronicle.com/article/The-Professors-Behind-the-MOOC/137905/#id=overview>.
- [19] STEVE.K(2013). Additional Results from the Chronicle’s Survey [EB/OL]. [2014-12-17]. <http://chronicle.com/article/The-Professors-Behind-the-MOOC/137905/JHJid=overvie>.
- [20] 冀付军, 李利聪. 我国发展 MOOC 的推进策略研究[J]. 国远程教育 2014(11):27-32.
- [21] 李春根, 廖清成. 公共经济学[M]. 武汉: 华中科技大学出版社 2007.
- [22] 孙忠梅, 吴晓凤. 中国大学 MOOC 发展的实践与思考[J]. 教育教学论坛, 2015(34):112-114.
- [23] 叶文芳, 丁一. MOOC 发展中的版权制度研究[J]. 科技与出版 2014(02):13-17.
- [24] 徐魁鸿. MOOC 内涵、特征及其对我国终身教育的启示[J]. 职业技术教育, 2014(28):60-63.
- [25] Unesco. Forum on the Impact of Open Courseware for Higher Education in Developing Countries, Final report [R]. UNESCO IIEP, 2002.
- [26] MOOC 学院. MOOC: 更好和更时髦的教育 [EB]. <http://mooc.guokr.com/post/610588/>, [2013-05-22].

- [27] 李斐, 孙学华, 赵玉璞. 我国高等院校应对信息技术挑战的现状分析及对策研究[J]. 国家教育行政学院学报, 2015(01):71.
- [28] 谭宏. “公地悲剧”与非物质文化遗产保护[J]. 上海经济研究, 2009(02):144-145.

Analysis and Discussion of the Tragedy of the Commons and the Tragedy of the Anti- Commons Implied in Colleges' MOOC

Li La-mei Jiang Jia-qiong

(Hunan University, Changsha, 410082)

Abstract: MOOC belongs to public goods as it inherent the ideas of openness and sharing. The phenomenon of the tragedy of the commons is caused by ambiguous or insufficiency of the property right in the process of using the public goods, however, the appearance of the tragedy of the anti-commons is due to the excessive differentiation of property right which form the situation of inefficient resource utilization. The tragedy of the commons and the tragedy of the anti-commons implied in colleges and universities during in the process of developing and using MOOC. The tragedy need to be governed by analyzing the phenomenon of economics behind MOOC. The governance of the tragedy of the MOOC is a systematic project, while polycentric governance provides a valuable governance path.

Keywords: The tragedy of the commons; the tragedy of the Anti-Commons; MOOC; Colleges and Universities

作者简介: 李腊枝, 女(1990-) 湖南大学教育科学研究院在读硕士研究生, 从事高等教育管理研究
蒋家琼 女(1975-) 湖南大学教育科学研究院教授, 从事高等教育研究