

《蝇王》中西蒙的原型解读

李准发

(湖南大学, 湖南省、长沙市, 410000)

摘要: 《蝇王》中充满了各种原型, 对这些原型进行解读, 是理解小说的一把钥匙。本文使用神话原型批评来对小说中的一个主要人物——西蒙进行解读, 指出其原型为基督-替罪羊。在该原型的观照下, 更加深刻地理解西蒙的形象和小说“人性恶”的主题。

关键词: 蝇王, 神话原型, 西蒙, 基督-替罪羊

中图分类号: I106.4 **文献标识码:** A

1. 引言

《蝇王》是英国当代作家、诺贝尔文学奖获得者威廉·戈尔丁的代表作。戈尔丁将故事的背景设为未来的第三次世界大战, 在其中的一次核战争中, 一群年龄六岁到十二岁的男孩从英国本土向南方撤退。在撤退途中, 飞机遭到攻击, 坠落到一个与世隔绝的无人小岛上。这群孩子从坠机中逃过一劫, 被困在小岛上。起初他们齐心协力, 后来由于害怕所谓的“野兽”分裂成两派, 以崇尚本能的专制派压倒了讲求理智的民主派而告终。

《蝇王》是一本重要的哲理小说, 借小孩的天真来探讨人性的恶这一严肃主题。作者将抽象的哲理命题具体化, 让读者通过阅读引人入胜的故事和激动人心的争斗场面来加以体悟, 人物、场景、故事、意象等都深具象征意义。

在 1983 年获戈尔丁获得诺贝尔文学奖后, 中国学者对《蝇王》的兴趣加深, 发表了不少的文章, 从人性恶主题、叙事结构、神话原型、女性主义、滑稽模仿和精神分析等角度对小说进行研究, 帮助读者更好地理解小说的主题(王卫新: 2003, 简艳平: 2010)。其中使用原型理论进行分析的文章最多, 这不仅是因为该理论易于应用, 更在于小说中存在着的大量的象征。这些象征在原型理论的解读下变得更加清晰, 小说的主题也更加明了。本文的目的在于应用原型理论对西蒙的形象进行解读, 进而揭示作者在小说中的寄寓的深层意蕴和象征意义, 探讨小岛悲剧的部分原因, 以加深对小说的剖析。

2. 理论介绍

原型批评是 20 世纪五六十年代流行于西方的一个十分重要的批评流派。其主要创始人是加拿大的弗莱。诺思洛普·弗莱(Northrop Frye, 1912-1991)与神话原型批评紧密相连。1957 年他发表了成名作《批评的剖析》, 集中阐释了神话原型批评思想, 也因此奠定了他在批评界的卓越地位。原型作为弗莱批评思想的重要术语, 体现着弗莱对文学和批评的基本看法。

原型(archetype)是有希腊文 arche(原初)和 type(形式)组成的。原型在古希腊起初指的是模子或者人工制品的最初形式, 印刷术发明后指排版用的字模(后来的铅字), 属实用范畴的词语。原型批评是以原型理论为基础, 以结构主义方法为手段, 对整个文学经

验和批评做原创性的分类对比，以寻求文学的本质属性的一种批评方法。

神话原型批评的产生有三个阶段，前两个阶段是弗雷泽的人类学和荣格的分析心理学，而弗莱的批评理论则是第三阶段。

弗莱认为最初的文学样式就是神话，以神话为原型。在西方文化中，神话主要指的是圣经神话故事，也包括古希腊罗马神话故事。神话-原型批评将单个文学作品置于以神话为源头、以原型为线索，对反复出现在作品中的原型性意象、母题、人物乃至主题加以识别和归纳，进而对作品进行解读。

在《蝇王》这部小说中，戈尔丁在故事构建中，运用了许多的原型故事。例如西蒙的基督-替罪羊原型、猪仔的小丑原型、拉尔夫和杰克的阿波罗与狄奥尼索斯原型，怪物的魔鬼原型，此外还有献祭仪式、狂欢仪式、弑王仪式、离家与放逐等原型。（张依娜：2007）通过对圣经故事和神话传说框架的借用，一方面给小说增添了一层神秘色彩，激发读者的阅读兴趣；另一方面也使得小说从一个儿童冒险小说深化为一个探讨人类命运问题的现代神话。

3. 原型分析

3.1 基督-替罪羊原型起源

在小说中，西蒙就是基督-替罪羊原型。替罪羊即代人受过、替人赎罪的意思。古犹太人在每年七月十日的“赎罪日”举行赎罪仪式，百姓会献祭两只公羔羊，大祭司会先献祭其中一只，并将手放在另一只的头上，说：“承认以色列人诸般的罪孽、过犯，就是他们一切的罪愆。”而这只便是代罪羔羊。代罪羔羊将带着人们的罪，带到荒野之中。最后再将代替人类受过的祭羊烧死。¹

此外在《旧约》中上帝为了考验亚伯拉罕对自己的忠诚，就叫他带着自己的独生儿子以撒到摩利亚地，将以撒作为祭品献给上帝。在到达目的地后，“亚伯拉罕就筑起祭坛，把柴摆好，然后把以撒捆起来，放在祭坛的柴上。就在亚伯拉罕伸手拿起刀来要杀儿子的时候，上帝的天使从天上喝止他说：“亚伯拉罕！亚伯拉罕！”亚伯拉罕回答说：“我在这里。”天使接着说：“你不要伤害这孩子，不要碰他，现在我知道你是敬畏上帝的了，因为你竟然愿意把自己的独生儿子也献给我。”这时候亚伯拉罕抬起头来就突然看见树丛中有一头公羊，羊的两角缠在稠密的树丛之间，於是，亚伯拉罕就把它拉出来，代替他的儿子献为燔祭。”（创世纪 22：9-13）。²而在《新约》中，耶稣为了救赎世人的罪恶，则宁愿被钉死在十字架上，将自己作为祭品献给上帝，以求得上帝对世人的宽恕。这与古犹太教中使用羊代替自己作为祭品，向上帝祈求宽恕，免除罪愆，是一样的。耶稣来到人间，拯救世人，承载着他们的罪恶，作为他们的替身走向十字架，最终形成《圣经》中的“基督-替罪羊”原型。

3.2 西蒙的基督-替罪羊原型分析

戈尔丁在讨论西蒙这个角色的时候说，他在自己的寓言中放入了一个像基督那样的人

¹ <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%BB%A3%E7%BD%AA%E7%BE%94%E7%BE%8A>

² <http://bible.kyhs.me/hhb/>

物，就是那个小男孩西蒙，他讲话街霸，孤零零的；他热爱人类，喜欢幻想。作为《蝇王》中最神秘的人物形象，他同时具备圣徒、先知和殉道者的高尚品格，是一个典型的基督-替罪羊原型人物。他的基督原型特质，可以从小说中对他的举动、外貌和死亡场景等等中表现出来。

①. 西蒙的圣徒特性表现在他的仁爱之心，坚持祈祷。首先，作为唱诗班的一员，西蒙的名字很容易让人联想到耶稣的十二使徒中的西蒙·彼得。彼得是十二使徒之首，在耶稣被钉死之后，他同其他的十一个使徒，宣传福音，在世人中传道。最后彼得以身殉道，被钉死在十字架上。从他的名字的隐含意义可以为以后的他的行为和情节发展做铺垫。其次，西蒙是一个极具爱心的善良的人。他无私地去帮助他人，关心小岛上的每一个人，与拉尔夫和杰克一同探索小岛。在众人嘲笑猪仔的时候，他站在猪仔身边，帮助他。在杰克和拉尔夫因为火堆而争吵时，杰克将猪仔的眼镜打掉，西蒙跟他一起寻找眼镜。在其他孩子玩耍时，他跟拉尔夫一起为大家搭建小屋。其他大孩子都将那些小孩视为无用的累赘，而西蒙并没有看不起他们，而是尽量地帮助他们。

他踏着熟悉的小道穿过成片的野果树，那儿很容易就可找到吃的，虽然并不令人心满意足。同一棵树上又长花儿又长果子，到处都是野果成熟的香味和草地上无数蜜蜂的嗡嗡声。本来在他身后跟着的小家伙们，在这儿追上了他。他们七嘴八舌地簇拥着他朝野果树走去，嘴里不知道在叫着什么。接着，在蜜蜂的嗡嗡声中，在下午的阳光下，为了小家伙们，他们够不着的野果都让西蒙找到了。他把簇叶高处最好的摘下来，向下丢到许许多多向前伸出的手里。满足了小家伙们以后，他停了停，四处张望。小家伙们双手满捧着熟透的野果，莫名其妙地望着他。（戈尔丁：61-62）

这是小说中西蒙给那些小孩子采摘、分发果子的情境，就如同《圣经》中耶稣在野外为饥饿的人群分发饼和鱼。此外，即使在荒岛上，西蒙坚持做祈祷，虽然在并不是在一个实体教堂中进行。在与拉尔夫和杰克探寻小岛的时候，他们遇到一片野花丛，四周是矮灌木丛，西蒙将其视为蜡烛，蜡烛不仅象征这冠名和希望，也是宗教仪式和场所中的必备道具和装饰，西蒙将这里当作一个精神教堂。

②. 西蒙拥有超出常人的洞察和感知无处不在的神性的能力，使得他成为一个“先知”。在其他的儿童都在猜测野兽是什么，是否存在的时候，他指出也许并没有什么野兽，所谓的野兽不过是人们自己罢了。在拉尔夫沮丧，失去信心的时候，他安慰拉尔夫““你会回到老地方的。”西蒙说着并点着头。他单膝下跪，双手抓住一块较高的岩石俯看着，另一条腿向下伸到拉尔夫的身旁。拉尔夫百思不得其解，细细察看西蒙的脸，想找出点名堂来。“这么大，我是说——”西蒙点点头。“反正一样。你一定能平安地返回。不管怎样，我是这样认为的。”拉尔夫的身体稍微轻松一点。他朝大海瞥了一眼，之后挖苦地笑着朝西蒙说：“有

条船在你的口袋里？”西蒙咧嘴摇晃着脑袋。“那你怎么会知道呢？”西蒙还没吭声，拉尔夫就粗鲁地说道，“你发疯了。”西蒙不住地摇头，粗硬的黑发拂过他的脸部，前后乱甩。“不是，我不是那个意思。我只是认为你总会回来的，不会出什么事。”（戈尔丁：128）在这里，西蒙就像是获得神灵启示的先知一样，预示了拉尔夫最后的结局：虽然会有危险，最终却能得救。

③. 作为一个殉道者，西蒙为了解除岛上众人心头对野兽的恐惧，自愿一人到深林去探寻野兽的真面目。在途中遇见了那个被杰克他们插在木桩上的猪头，作为祭品献给怪兽，那上面已经爬满了黑乎乎的苍蝇，而猪头就充当了魔鬼原型。这就是“蝇王”。西蒙与蝇王的对话是理解整部小说的关键之处，也是正确理解西蒙形象的一把钥匙书中是这样描写的：

突然间，那猪头开始对杰克说起话来：‘你独自一人到这儿来干什么？难道你不怕我？’西蒙战栗着。‘没人会帮你的忙，只有我。而我是野兽。’西蒙费力地动了动嘴巴，勉强听得出这样的话语：‘木桩上的猪头。’‘别以为野兽是你们可以捕捉和杀死的东西！’猪头说道。有一阵子，森林和其他模模糊糊的地方回响起一阵滑稽的笑声。‘你心中有数，是不是？我就是你的一部分。过来，过来点！我就是事情没有进展的原因吗？为什么事情会搞成这副样子呢？’那笑声又颤抖着响了起来。（戈尔丁：169）

在这次对话中，蝇王还预言了西蒙的不幸结局：“杰克、罗杰、莫里斯、罗伯特、比尔、猪崽仔，还有拉尔夫会要你的命。”这个场景就如同耶稣被圣灵引到旷野，受魔鬼的试探。西蒙面对蝇王的诱惑和威胁，他并没有退缩，没有放弃坠入野蛮和杀戮中的其他儿童。相反，他拖着生病的身躯，承担起孩子们的罪恶，背负着十字架继续前行。最终达到山顶，探明所谓的野兽就是一个飞行员的尸体。他满怀希望地下山，想要将真相告知其他孩子。然而此时其他孩子们因为内心恐惧无处释放，正在举行狂欢狩猎，而西蒙就被他们当作野兽活活打死。西蒙做了他们罪恶的替罪羔羊。他的这一寻找真相的过程恰似古犹太教赎罪日的仪式。西蒙承载在孩子们的罪愆，进入深林，在回归之后被打死。

小说中对于西蒙的尸体飘向大海这一节的描写特别的圣洁，从侧面表现了西蒙之死的悲壮和崇高，同时也再次印证了基督-替罪羊原型。

“野兽”在灰白的海滩上蜷缩成一团，血迹慢慢地渗透开去……潮水仍在上涨，西蒙粗硬的头发披上了一层亮光。他的脸颊镶上了一条银边，弯弯的肩膀就象是大理石雕出来的。那些奇怪的、如影随形的小生物，长着炯炯的眼睛，拖着雾气的尾巴，在西蒙的头旁边忙碌着……在西蒙尸体的四周有一条由充满了好奇心的小生物组成的闪亮边镶嵌着。它本身在星座稳定的光芒的照耀之下也是银光闪闪的；就这样，西蒙的尸体轻轻地飘向辽阔的大海。”（181-182）

在《新约》中“这藉着水和血而来的，就是耶稣基督，不是单用水，而是用水又用血，并且有圣灵作见证，因为圣灵就是真理。作见证的有三：就是圣灵、水与血，这三样也都是是一致的。”（约翰一书 5：6-7）³ 这里西蒙就是在圣灵、水与血的见证之下进入天国。那些长着眼睛，拖着雾气尾巴的小生物组成亮边，环绕在西蒙的身边，他们可以看成是天使的象征，也就是圣灵的使者。水在基督教中是圣洁之物，只有经过水的洗礼，才能够净化自身尘世之垢，承担小岛上孩子们的罪恶，成为“替罪羔羊”。水也是获得重生的必要条件之一。然而在西蒙的死亡并没有唤醒孩子，他们的罪愆并没有获得救赎，依然处于迷失之中。孩子们投入到杰克的野人部落中，杀害了猪仔，参与到对拉尔夫的猎杀中，完全丧失了人性，倒向了魔鬼的阵营。

在小说中，虽然作者使用了基督-替罪羊原型，但是也对于西蒙的形象和结局进行了改动，小说中西蒙并没有复活，而小岛的孩子们也没有停止杀戮。这个故事并不像以前的荒岛小说一样，有一个光明的结局，通过小岛上的悲剧，表现出了作者对于人类命运的思考，让人们正式人类自身的残酷和贪欲的可悲事实，进而揭示了小说人性恶的主旨。

4. 结语

《蝇王》的创作于二战之后，东西方冷战激烈，核战争笼罩全球，人们处于恐惧之中。这部小说中传达出了戈尔丁对人类未来命运的担忧和悲观。想要为人类找寻出路，却又找不到出路的悲伤。他构建了这样一个关于人类堕落的神话，在书中运用了基督-替罪羊原型，以救赎人类，但是西蒙这个形象在书中并没有起到圣经中基督的作用，人类并没有获得救赎。作为小说的主要人物，对西蒙的原型进行解读，才能更好地理解作者的意图和思想。人类永远不可能摆脱兽性，因为人类源于动物。问题的关键是摆脱多少的问题，在于兽性或人性程度上的差异。虽然小说带有悲观色彩，但是却通过解释人类兽性本能失去控制造成毁灭性的灾难，给人类带来警示。

参考文献

- [1] 李凡. 《蝇王》中西蒙原型意象分析[J]. 文学教育(上), 2007, 08:108-110.
- [2] 刘娟, 孙周年. 《蝇王》中西蒙的原型解读[J]. 语文学刊, 2008, 23:29-30.
- [3] 简艳平. 2001年以来的《蝇王》研究述评[J]. 语文学刊(外语教育与教学), 2010, 03:50+98.
- [4] 马晓. 《蝇王》的原型解读[D]. 湖南师范大学, 2013.
- [5] 王卫新. 中国的《蝇王》研究:回顾与前瞻[J]. 外语研究, 2003, 04:51-54.
- [6] 威廉·戈尔丁. 蝇王[M] 龚志成译. 上海: 上海译文出版社. 1985
- [7] 张阿娜. 《蝇王》的神话原型解读[D]. 山东师范大学, 2007
- [8] <http://bible.kyhs.me/xdb/>
- [9] <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%BB%A3%E7%BD%AA%E7%BE%94%E7%BE%8A>

3. <http://bible.kyhs.me/xdb/>

An Archetype Interpretation of Simon from Lord of the Flies

Li Zhunfa

(Hunan University, Changsha / Hunan, 410000)

Abstract: *Lord of the Flies* is full of various archetypes, proper interpretation of which is the key to understanding the novel. Therefore, the article is to use myth-archetype criticism as the theoretical foundation to interpret Simon--one of the main characters of the novel, whose archetype is Christian Scapegoat. With contemplation on the archetype, a deeper understanding of Simon and the theme of evil humanity can be gained.

Keywords: Lord of the Flies; myth-archetype criticism; Simon; Christian Scapegoat