

论我国地方政府行政效率低下的表现及解决对策

牟蕾

(湖南大学法学院, 湖南省、长沙市, 410082)

摘要: 行政效率是衡量一个国家的各级行政机关工作好坏的一个重要指标,也是影响一个国家竞争力的一个重要因素。提高地方政府行政效率,有利于建设公共服务型政府,提高党的执政能力,巩固党的执政基础,树立政府良好现象,从而促进经济发展和社会和谐。然而,长期以来,我国地方政府行政效率低下,极大地阻碍了公共产品和公共服务的有效供给,造成了公共资源的浪费,影响了地方经济的发展。因此,加强对地方政府行政效率问题的研究,分析地方政府行政效率低下的根源,探讨提高地方政府行政效率的对策,不仅具有重要的理论价值,而且具有重大的现实意义。本文通过分析行政效率的影响因素,结合当前我国地方政府行政效率的现状,重点指出我国政府行政效率的问题及产生原因,并对如何提高我国地方政府行政效率,提出了一些思考及建议。

关键词: 地方政府;行政效率;解决对策

中图分类号: C93

文献标识码: A

一、行政效率的含义及影响因素

(一) 行政效率的概念

效率(efficiency)一词,最早出现在拉丁文中,属于哲学上常用的术语,通常是指“有效的因素”。19世纪末,效率的特定意义引申到了机械工程方面,特指一个系统的输入量(inputs)与输出量(outputs)之间的比率关系。由于在功能转换时必然有一部分被摩擦、阻抗、辐射或其它原因所消耗,因而这种比值必然小于1。为了使用方便,人们通常用下列公式表示效率的大小,即:效率=输出量/输入量 $\times 100\%$ 。后来,效率这一概念被引入到社会活动中,泛指社会活动所取得的结果和所消耗的劳动量的比率。人们用它来考察社会活动的有效程度。行政效率具有特定的涵义,指的是国家行政机关及其行政人员从事行政管理活动的产出同所消耗的人力、物力、财力等要素之间的比率关系,即行政活动的产出与投入之间的比率^[1]。通常人们将行政效率的内容大致分为三个管理层次:高层的属于决策层次,通常是指国家主管行政部门为了完成总目标而进行的规划、决策、安排、协调、沟通等工作。效率高低的主要标志在于国家主管部门是否根据国情,制定出符合实际的国家行政工作的方针、政策。这一层次追求的是组织效率。中间管理层的属于管理层次,通常是指省、市行政部门为遵照上级行政部门的决策,而进行的最有效的分工合作和监督,全盘解决行政组织与行政管理的问题,这一层次追求的是管理效率。执行层次通常是指县、区、乡行政部门为贯彻上级方针政策而进行的各方面的具体工作。这一层次追求的是机械效率。三个层次的效率指标构成了行政管理效率的完整体系,上、中、下三层的效率都达到了标准,才称得上达到整个行政管理系统的效率标准。当然,三个层次追求的效率角度不同,决定依据也不同。组

^[1] 张康之. 公共行政学[M]. 北京:北京大学出版社, 2008

织效率主要决定于信息搜集和反馈的科学合理决策;管理效率主要决定于综合协调和管理水平;机械效率主要决定于办事人员的能力,全面准确地执行政策,妥善地处理问题。每一层次所追求的效率也可以互相渗透,仅是主要追求目标不同,有所侧重而已。

(二) 行政效率的影响因素。

1、行政环境因素。(1)国家的政治安定,政治生活的民主化、法制化,是行政活动正常进行的基本条件,也是实现高效率行政管理的大前提。(2)国家经济发展状况是提高行政效率的物质基础。行政管理体制的结构和功能要与经济发展的类型和水平相适应。行政管理体制是否适应经济发展的要求,极大地影响着行政活动的效率。(3)地理环境形态及与此相关的交通、邮政、电信等事业的发展情况也是影响行政效率的重要因素。

2、组织因素。行政机关组织结构方面的因素,对行政效率有重大影响。组织因素即行政体制是行政活动展开的基础,主要有三方面内容:(1)行政机构的设置。行政机构的设置、结构、编制和活动原则是否适应社会、经济发展的需要,对行政效率有直接影响。1)功能是否齐全,是否适应社会、经济发展的客观要求,简单地说,是否事事都有人管。2)机构是否精简,有没有重叠臃肿的情况。3)权责是否分明,权责划分和组合是否合理。4)管理的层次和幅度是否适当。(2)行政职位的设置。行政机构内部各种职位设置由机关的功能、地位和职责范围等因素决定。行政职位的数量应根据实现机关功能的需要,按照科学、高效的原则,经过法律程序确定下来。因人设事,滥设副职、虚职、兼职会造成人浮于事的现象,还会模糊权责界限,增加扯皮、推诿之类的内耗,影响行政机关的效率。(3)行政管理各环节的协调。有效的行政组织一方面要合理划分内部活动的各环节,使之专业化、程序化,各司其职,各尽其责;另一方面又必须联结各环节的活动,形成协调的工作关系。行政组织的各部门、行政活动的各环节是否完善,是否尽职,能否很好地协调一致,关系到能否顺利实现总体目标和最大限度地减少内耗,提高效率。

3、人员因素。行政人员是行政管理活动的主体,任何行政管理都要通过行政人员的活动来实现。因此,人员因素对行政效率有直接影响。人员因素可分为三个方面:(1)行政领导者素质。行政领导者在行政活动中居于主导地位,其政治思想、道德品质、决策能力、指挥能力、用人能力等对行政效率有重大的影响。(2)一般行政工作人员素质。一般行政工作人员是大量行政业务工作的完成者,其政治思想、工作态度、效率观念、业务知识和技能等方面的素质直接影响着行政效率的高低。(3)人事管理工作质量。有了高素质的行政人员,还必须有科学有效的人事管理。合理使用行政人员,发挥其专长,调动其工作积极性,才能人尽其才,提高行政效率。

4、科学技术因素。在现代化的行政管理中,能否大幅度提高效率在很大程度上取决于能否把现代科学技术有效地运用于管理。(1)运用科学的管理技术可大幅度提高管理效率,如运用科学的决策技术方法,可提高决策水平,更加迅速、准确地选出最佳方案。(2)运用以电子计算机为中心的信息处理技术,逐步实现办公自动化,可以大大提高管理效率。(3)

一般办公设备和其他行政活动技术装备的更新和改进，也对提高工作效率有积极作用。

二、地方政府行政效率的困境分析

（一）有利于提高行政效率的制度缺失，地方政府提高行政效率的动力不足，是提高地方政府行政效率的制度困境。

其一、缺乏必要的竞争激励机制，地方政府及其工作人员提高行政效率外无压力、内无动力。地方政府作为公共部门，垄断了公共产品和公共服务的供给，其结果正如公共选择理论所言（公共选择理论认为政府低效和规模不断膨胀的根本原因在于官僚制在公共服务供给中的垄断特性^[2]），垄断免除了公共部门的外部竞争压力，同时也就免除了提高效率和服务质量的内在动力。同时，由于缺乏有效的竞争激励机制和完善的公务员制度，公务员的培训、晋升、奖惩等事项往往不是按法规办事，公务员的德能勤绩不能真正与个人利益挂钩，奖惩制度难以兑现，以致较多行政人员的工作动力不足，办事效率不高。其二、行政法规制度不健全。制度本身是一种由政府提供的稀缺性资源，制度配置的优劣决定制度效率的高低。行政管理需要整套与之相适应的行政法规来保障。我国地方政府行政效率低下的根本原因在于行政法规短缺。行政法规缺失也意味着对行政权力的行使缺乏有效监督，行政部门也就感受不到要提高行政效率的外在压力。在现实行政管理活动中，由于行政法规的不健全和不配套造成的行政效率低下比比皆是。例如，地方政府各行政管理部门都有各自的行政法规，以保障本部门工作的有效运转，但是，由于各自为政，缺乏统一和协调，在实际工作中部门行政法规之间的碰撞时有发生，从而影响到行政效率。提高地方政府行政权力配置不合理，行政监督不力。由于行政主体都是“理性的经济人”，都追求个人效益的最大化，在缺乏有效监督的情况下，行政主体会选择不良或不法行政行为以追求低成本、高收益，这极易导致行政行为异化和以权谋私现象的出现，并由此造成行政资源浪费和行政效率低下。

（二）公共服务社会化程度低，行政内部环境和外部环境运行不佳，是提高地方政府行政效率的环境困境^[3]。

政府管理的高效率离不开社会化，这是西方国家行政管理的成功经验。政府开支来源于财政预算，缺乏降低服务成本的内在动力，他们的目标很可能不是利润的最大化而是自身利益的最大化，他们都想追求较小的工作负担和较大的经济利益。所以，西方行政改革强调用市场力量改造政府的功能，把推行公共服务社会化作为提高行政效率的重要途径。然而，在高度集中的计划经济体制下，我国政府形成了“全能政府”、“无限政府”的管理模式，政府服务社会化程度过低，服务成本过高，加之官僚主义、形式主义、小团体主义的泛滥，降低了服务的水平，严重妨碍了政府服务质量和服务效率的提高。由于公共服务社会化程度低，

^[2]张国庆. 公共行政学[M]. 北京: 北京大学出版社, 2007

^[3] 彭晖. 论地方政府行政效率的困境和出路[D]. 武汉: 华中师范大学, 2003

社会多元投资主体难以进入公共服务领域，而社会需求是无限的，政府财力是有限的，许多需要政府投资的事情因财力资源缺乏而不能办理，资源的合理配置无法实现，行政效率的提高因此受阻^[4]。

（三）地方政府产出的难以评价，是提高地方政府行政效率的衡量困境。

地方政府的行政效率是产出和投入之间的比，在对它进行衡量时必须首先对政府的产出进行衡量。但是，如何衡量政府产出，是一个棘手的难处。首先，对地方政府产出的衡量缺乏常规的信息。一般的产品可以通过竞争市场来掌握其价格、市场份额、企业声誉、宣传广告等信息，使被服务者据此信息做出自己的购买选择，使生产者据此信息来调整自己的产品或服务的种类或数量。但是，由于地方政府提供的产品或服务具有非排他性和非竞争性，故缺少来自市场上的反馈信息。那么在常规信息比较缺乏的情况下，就导致地方政府经常运用支出数据或是行政人员的活动纪录作为产出的衡量，从而造成地方政府行政效率衡量出现偏差。其次，在传统行政模式下，地方政府的显著特征就是其产出具有非市场性即垄断性。这一特性导致，不论是地方政府本身还是被服务的公众较为关注产出的质量，而对产品或服务的投入成本缺乏兴趣。因为这些成本并不是由某个具体的公民来直接支付，而地方政府的管理者们也很少感受到来自亏损的压力。因此，作为效率衡量的基础，如果不能同时考虑投入和产出，并加以控制的话，也难以体现地方政府高的行政效率。第三，由于地方政府主要靠管理主体的脑力劳动过程来实现其职能，因而其产出不可能像采用机器进行生产的企业那样形成“标准化”产出。一般而言，对人的技能的识别是非常困难的，比如一个领导者协调下属的能力如何，一个公务员处理文件的好坏程度如何，这些结果往往都没有一个统一的标准来衡量。因此，地方政府管理“标准化”的推行很难，而标准化程度的高低又制约着行政效率的测定。

三、地方政府行政效率困境的具体表现

从实践上看，我国地方政府行政效率困境主要体现为行政效率低下，具体表现为：

（一）机构林立。

我国地方政府机关十分庞大，并且职能交叉，机构重叠。以一个省的办事层次为例，政府下设委、办、厅、局，厅局下有二、三级单位，有些行业系统的主管委、办内，又设立与一些厅、局职责相对应的处、室，处室以下又对口设科到人。莫说是基层办事要“过五关、斩六将”，就是省级厅、局办一件事，往往也要经过七、八个环节。

（二）人浮于事。

据统计，全国县以上地方政府普遍存在人员超编情况，有的省超编比率高达 50%。人浮于事的现像不仅简单地表现为工作人员多，而且表现在领导干部多，虚职、副职过多，造成

^[4] 羊许益, 鲁国超. 行政效率的困境和路径探索[J]. 领导科学, 2009, (10)

了职务贬值，有职无责，有职无权。据了解，地方政府的有些厅局，处级以上干部占到70%以上。官一多，一方面容易助长官僚主义，上情不易下达，下情不易上送，人为地阻碍了政令的畅通；另一方面，形成了多头领导，搞得下属不知听谁的好，严重影响了地方政府的行政效率。

（三）程序冗长。

地方政府中少数领导片面强调政策性，对于职权范围内的事，该拍板的不拍板，该决定的不决定，往往事无巨细，都要通过“集体领导”、“民主评议”，形成无休止开会讨论、长时间议而不决的循环公式，以致经常错过时机，贻误工作。一旦出现一些失误，即以集体名义承担，这不仅是怕负责任的表现，而且是地方政府工作低能、低效率的重要根源。此外，在贯彻执行上级决议时，往往也是几经周折，一拖再拖；合“胃口”的就执行，不合“口味”的就拖着不办，所谓“上有政策，下有对策”；有的对上级的文件断章取义，按需宣传，各执一端；有的甚至明从暗抗，阳奉阴违。

（四）批文拖拉。

造成地方政府中存在这种现象的因素很多，有的是行政人员对业务不太熟悉，不易指导；有的是因情况不明，难于批办；有的是意见不一，无人裁决；有的是不偏不倚，画圈了事；有的是互不见面，打笔墨官司；有的是碰到问题等等再说；如此一来，对下级来文所请示的问题只能是久拖难决了。加之审批程序也往往要转几个环节，从申请单位到主管部门，再从主管部门到分管口子，然后再报同级有权审批的行政部门，其中有很多中间环节夹在里面只是起了传送带的作用，增加了传递时间。此外，办事手续多。要解决一个问题或者是要想办一件事情，常常要提出报告，向上呈递，上级批办，部门主办，主办部门代为拟稿，有关部门会签，接着，再转上级承办部门签收，审稿，与其它一些部门协调、沟通，然后，送审批、付印、分发（这里尚未提及本部门内部的拟稿、复核审稿、定稿、签发多个环节）。基层想办一件事，不盖上三、四个章就办不成事，往往是你在火里，他在水里，你急他不急，慢条斯理，按部就班，少则数月，多则几年，真是“跑穿鞋底，磨破嘴皮”。

（五）会海难填。

在地方政府中至今仍有部分同志认为，只有开会才能贯彻上级指示，似乎只有开会研究了一项工作，才算是放到了议事日程，会议开得规模大、级别高，才是“领导重视”，。在这种思想指导下，出现了不少的“四无”会议，即：无所谓的会，无成效的会，无准备的会，无决议的会。由于会议多，加之有时时间安排上比较集中，有的无法形成有效的决议；有的对会议上提出的一些问题，不能在会上定下来，喜欢在会议结束总结时，来一套“拟会议之后，与某某部研究，再发文告知”云云，会议一散，许诺的话就烟消云散；有的会议虽然作出决议，但由于一个会套着另一个会，也顾不上抓落实；有的即使传达会议精神，也是“依葫芦画瓢”，传达会一开，就算完成了任务；还有个别会变成了“答谢宴会”，你请我，我邀你，今天你请客，明天他作东，乱拉领导出面陪会，使得会议常年不断，屡开不凋。据报

载，每年由地方各级政府召开的会议不少于一亿个，每天 30 万个，仅会议差旅费就达 500 亿元之多。^[5]

四、提高我国政府行政效率的基本路径

（一）加强行政监督，实行绩效管理，构建回应机制，增强地方政府执行力。

1. 加强行政监督。只有加强对行政权力的有效制约，才能真正提高行政效率。在我国，当前应逐步推行行政“三分”，将政府行政管理的决策职能、执行职能和监督职能适度分离并在运行过程中使之相辅相成、相互制约、相互协调，完善行政机构内部对行政执行的监督。通过“三分”行政，建立行政执行跟踪和监察催办的监督机制，监督监察行政机构和有关人员是否按时间要求、按质量规定完成行政任务；同时，对于具体的行政操作过程实行监督，包括操作程序是否科学、操作过程中有否越权行为等。

2. 以中央对地方的绩效管理取代传统的目标管理。传统上中央政府对地方政府实施目标管理，地方政府可以为完成中央确定的指标而不计成本，不讲效率，其工作是以中央而不是以当地居民为核心。以绩效管理取代目标管理，中央政府确定评定地方政府绩效的详细标准，并且鼓励当地居民（公众）、地方政府部门和专家学者共同参与，最终给予地方政府比较客观的评价和政策建议，并以此作为给予地方财政补助的参考体系。这样的绩效评估将迫使地方政府兼顾中央政府和当地居民（公众）的意愿，从而提高行政效率。国外在行政绩效的评价方面之所以取得重要进展，一个重要原因就是建立了独立于行政机关的绩效评价机构和较为完善的绩效评价运作机制，而我国的各级地方政府基本还停留在自己评价自己的阶段，这使得评价具有很大的主观性，也难以得到群众的公认^[6]。为此，我们有必要有计划地建立一些专门从事政府绩效评价的组织机构，或者培育一些从事这项活动的社会中介组织，并建立一套完整的政府绩效评价制度，这样不仅有利于促进政府工作绩效的提高，而且也会增强政府工作评价的客观性和公正性。

3. 建立地方政府回应机制。政府回应就是政府在行政效率的困境与路径探析。公共管理过程中，对公众的需求和提出的问题做出积极敏感的反应和回复的过程。提高行政回应性，必须有一套反应灵敏的回应机制。首先，建立多元化的公民利益表达的制度化渠道，如选举制度、信访制度、听证会制度、网络互动问答平台等。其次，建立与上述各种利益表达渠道相对应的回应机制，对各种回应机制的具体时间、程序、内容和责任做出明确规定。再次，建立公众参与的政策制定程序，在政策制定过程中，为各种不同的利益诉求提供充分表达的机会和渠道，明确公众参与的环节、方式和地位，同时通过决策规则的调整更好地实现利益的调和。最后，打造网络政府，创新政府回应社会的应答方式，提高公众的信息能力，方便

^[5] 刘绍春. 提高行政效率途径的探索[J]. 江西行政学院学报, 2005, (4)

^[6] 卓越. 政府绩效管理概论[M]. 北京:清华大学出版社, 2007

公众通过网络平台进行利益表达,解决传统回应系统中互动性差的问题,推动官员与民众直接互动,保证政府高效、便捷地回应社会,以满足公众的利益需求。

(二) 积极培育公民社会,提高公共服务的社会化、市场化程度,构建竞争型地方政府。

政府首先要解决的是行政内部效率,即政府能够适当地和成功地进行什么工作;其次是解决行政外部效率,即政府怎样才能以尽可能高的效率和尽可能少的费用和能源耗费完成适当的工作。因此,提高地方政府行政效率,不仅要提高行政内部效率,也要提高行政外部效率。行政内部效率的提高,关键是划清政府与市场有效作用的范围,将政府与市场进行比较,看看在特定领域究竟哪种机制最有效。只有在自己效力所及的范围内,政府活动才真正有效率;否则,不论政府自身工作多么有效,政府活动也是一种浪费。行政外部效率的提高,关键在于进一步转变政府职能。必须明确:一个什么都管的政府往往什么都管不好,政府提供管理和服务的唯一理由应是基于社会、企业和公众的要求,许多政府不该管、管不了、管不好的事情应改由市场调节或社会组织管理,政府仅作为市场调节和社会组织管理的补充。提高公共服务的社会化、市场化程度,要在公共服务的供给过程中引进竞争机制,实现政府对公共服务决策与执行的分离,使消费者具有选择的权利和机会。公共服务市场化的优势在于利用政府权威进行公共服务决策,利用市场提高供给效率,“前者的政治过程体现了公平,后者的市场过程体现了效率。公共服务的市场化能够较好地体现公平和效率的统一。”将市场机制引入政府管理,要重新界定政府角色,切实转变政府职能。要打破政府垄断公共物品供给的局面,将部分公共服务职能转交给社会和企业,即让其他公共机构、中介组织、社会团体、企业参与公共产品和公共服务的供给。政府甚至可以不直接提供公共物品,只起必要的指导作用,即政府充当“掌舵者”而不是“划桨者”的角色。政府可以通过选择生产者、补贴生产者或补贴消费者等途径提供公共产品和公共服务,实现政府职能泛化部分的退出和让渡,从而实现政府与市场、政府与社会之间的良性互动。必须指出,对于国外政府进行的公共事务管理社会化、民营化、市场化的改革,我们应理性地借鉴,把握住度,毕竟政府公共部门与社会中介组织、非政府组织特别是营利组织在价值目标上有着根本的不同之处。政府要把握好方向,维护社会公平,既要充分满足民众多元化的需要,又要切实保障社会中弱势群体的利益。

(三) 全面提高地方政府行政人员的素质,建设一支高素质的、专业化的行政管理队伍。

一个组织中人的素质高低直接影响或决定组织目标的达成、组织活动效率的高低和组织的发展。因为人是组织中最能动的因素,组织的每项工作任务都要靠人来完成,组织的各项职能必须靠人来实现。地方政府要想提高其行政效率必须从提高其行政人员的素质入手,分别针对领导者和一般行政工作人员采取不同的途径,建设一支高素质的、专业化的行政管理干部队伍。首先,应重点提高地方政府行政领导者的素质。任何行政单位如果没有素质较高的领导者,就没有高质量的行政决策和高效能的行政组织,也不可能有高效率的行政管理活动。提高领导者素质,首先必须建立和健全科学的干部选拔任用制度,把思想好、能力强的人选拔

到领导岗位上。对素质差、不称职的领导者,要及时撤换,改变过去实际存在的干部能上不能下的现象。担任领导工作的人,要不断加强自身修养,提高政治觉悟和领导艺术。领导者要有现代化的管理观念,要通晓现代行政管理的规律,善于判断形势,分析情况,做出正确决策;要善于协调与处理人与人关系和单位与单位关系;要善于知人用人,调动下属的工作积极性;要善于控制会议,反对文牍主义,抑制“文山会海”等官僚主义现象;要善于以身作则,惜时守时,讲究效率,影响和带动整个机关。提高地方政府行政领导的素质,还必须健全、完善党政领导干部的竞争选拔机制。其次,应全面提升一般行政人员的素质。提升地方政府一般行政人员的素质,主要途径是加强教育和培训:1. 加强思想政治教育和职业道德教育,树立为人民服务的思想和忠于职守的道德准则。2. 加强行政人员业务知识和专门技能的训练。3. 合理使用人才,把具有不同能力结构的人放在与之适合的岗位上,人尽其才,扬长避短。改革地方政府机关工作人员录用制度,以公开考试,择优录用的办法吸引社会上的优秀人才。在全面提升地方政府行政人员的素质方面有一点要引起重视,那就是无论是领导者还是一般行政人员都应树立牢固的效率观念。^[7]过去几十年中,由于在高度集中的体制中生活,行政过程运转节奏较慢,加上责任不分明,从行政领导,一般行政人员到普通群众,都在不同程度上养成了不珍惜时间,不重视效率的习惯。这种传统观念对于改进工作、提高效率是一种极大的阻力。要提高行政效率首先必须打破旧习惯,树立新的效率观。要通过宣传和教育使人们认识到效率是一个存亡攸关的大问题,使得人人重视效率,事事讲究效率,让提高行政效率观念在地方政府形成风气。

(四)建立电子政务系统,公布行政组织工作流程、时限及相关要求,加大行政工作的透明度。

实现管理手段现代化电子政务是指国家机关在政务活动中,全面应用现代信息技术、网络技术以及办公自动化技术等进行办公、管理和为社会提供公共服务的一种全新的管理方式。电子政务的核心价值或主导取向,是其所具有的透明度和政府治理与社会、民众的互动,其基本目标是改善政府的公共服务。从地方政府管理者的角度来看,随着电子政务的推广,目前我国各级政府过多地行政审批、暗箱操作、透明度低等传统的管理方式,都必须随之改变,并运用现代信息手段,管理社会和经济。实行电子政务,政府可以通过网络,向社会及时、准确地传递信息。比如政府的政策导向服务、信息咨询服务、信访服务、管理服务等。这些服务,为企事业单位、群众个人及时了解政府的各种公共服务信息提供了有利条件。这就从根本上改变了以往政府公共服务技术手段落后的问题,还可以大大提高政府提供服务的效率,克服官僚主义等弊端。电子网络政府的建立,还可以保证公共服务的公正性和公平性。从接受服务的对象来看,电子网络政府的建立,为他们获取政府提供的各种服务提供了更加便利的条件。与此同时,推进政府信息化,建设电子化政府,可以实现资源共享,大大降低

^[7] 滕昊.论新形势下提高政府行政效率的途径[J].学术探讨,2010(11)

行政成本。有效地利用政府内部和外部资源,提高资源的利用效率,对改进政府治理,降低行政管理成本具有十分重要的意义。以往,我们的政府治理中,之所以出现管理成本过高,行政效率低下等问题,一个重要原因就是不能充分的利用各种资源,造成严重的人力、物力和财力的浪费。而电子网络政府的建立,以及政府管理中通过信息技术、办公自动化以及网络技术的普遍应用,可以把一定区域、乃至全国的行政机关连接在一起,使信息、知识、人力以及创新的方法、管理制度、管理方式、管理理念等各种资源,真正实现共享,提高包括信息资源在内的各种资源利用的效率。在电子网络政府状态下,由于行政系统内部办公自动化技术的普遍运用,使大量以往必须由行政人员手工作业的工作,可以在一种全新的网络状态下进行,从而可以有效地降低行政管理成本。如虚拟办公、无纸化办公的出现,以及政府部门之间跨部门、跨地区的电子交换作业、公务活动的连线办公、电子邮递、公文电子化处理等,都可以大大减少行政人员的办公费用和公文处理的费用,克服以往长期困扰我们的“文山会海”、“公文旅行”等现象。

参考文献

- [1] 张康之. 公共行政学[M]. 北京: 北京大学出版社, 2008
- [2] 张国庆. 公共行政学[M]. 北京: 北京大学出版社, 2007
- [3] 彭晖. 论地方政府行政效率的困境和出路[D]. 武汉: 华中师范大学, 2003
- [4] 羊许益, 鲁国超. 行政效率的困境和路径探索[J]. 领导科学, 2009, (10)
- [5] 刘绍春. 提高行政效率途径的探索[J]. 江西行政学院学报, 2005, (4)
- [6] 卓越. 政府绩效管理概论[M]. 北京: 清华大学出版社, 2007
- [7] 滕昊. 论新形势下提高政府行政效率的途径[J]. 学术探讨, 2010 (11)

On Appearances and Solutions for Low Administrative Efficiency of Local Governments in China

Mou Lei

(Hunan university, Changsha / Hunan, 4180002)

Abstract: Administrative efficiency is an important indicator for evaluating work achievements of administrations at all levels, and it has great influences on national competitiveness. Improving local governments' administrative efficiency helps to build a service-oriented government, improve the administrative ability of our party, consolidate our party's ruling foundation, present a good image of government, and therefore it could promote the development of economy and the harmony of society. However, for a long period, the administrative efficiency of local governments in China is low. This greatly hinders the effective supply of public products and public service, leading to a waste of public resources, affected the development of local economy. In consequence, strengthen the study of local governments' administrative efficiency, analyzing the root cause of local governments' low administrative efficiency and find out how to improve administrative efficiency of local governments have both important theoretical value and great practical significance. According to analyzing the factors of administrative efficiency and the present situation of local governments' administrative efficiency in China, this thesis points out both problems and reasons for administrative efficiency of our government, and gives some thoughts and suggestions for how to improve the administrative efficiency of our local governments.

Keywords: local government; administrative efficiency; solutions