

内部审计对企业风险管理的实证研究

李琼 汪培

(湖南大学工商管理学院, 湖南省长沙市, 410000)

摘要: 本文以 2009-2013 年深市主板 A 股上市公司为样本, 以内部审计独立性、部门规模和专业胜任能力三个分指标来构建内部审计质量指标, 并基于 ERM 的四个目标-战略、经营、报告、合规构建企业风险管理指标, 以此检验内部审计是否在企业风险管理中发挥了作用。在两者关联的基础上, 进一步探讨内部控制在内部审计与企业风险间关系的中介作用。研究结果表明, 内部审计与企业风险管理指标显著正相关; 内部控制在二者关系间具有部分中介效应。

关键词: 内部审计、内部控制、企业风险管理、实证研究

中图分类号: F239.45

文献标识码: A

正文

一、引言

在经济全球化不断深入、信息技术迅猛发展的今天, 企业面临的经营环境日趋复杂, 风险充斥在企业经营的各个角落。为了减少风险带来的危害, 风险管理日益受到人们的重视。为了规范风险管理行为, 2004 年 9 月, 美国“反舞弊财务报告委员会”下属的“发起组织委员会”(即 COSO 委员会)发布《企业风险管理—整合框架》。COSO 在《企业风险管理—整合框架》中的“职能和责任”章节中指出, 内部审计的主要责任是帮助管理层和审计委员会监督、检查、评估、报告、建议全面风险管理过程的充分性和有效性。IIA 在实务报告《内部审计在风险管理中的作用》中也指出, 内部审计人员应该通过检查、评价、报告风险管理过程的充分性和有效性, 并提出改进建议来协助管理人员和审计委员会的工作。

围绕内部审计与企业风险管理已经形成大量研究文献, 这些文献多是从内部审计参与风险管理的动因以及作用机理两个方面展开。对于内部审计参与风险管理的作用机理的阐述, 主要围绕构成全面风险管理框架的八个要素和风险管理审计展开。由于内部审计数据较少通过公开的财务信息或其他信息对外披露, 已有研究多是规范性研究, 少数的几篇实证研究也多是集中于问卷调查和案例分析, 以经验数据为基础的实证研究目前几乎处于空白状态。考虑到我国企业中全面风险管理框架施行不足的现状, 本文将从传统风险管理程序入手, 深入剖析内部审计如何利用其确认、咨询两大职能在风险识别、衡量和防范过程中发挥作用, 在此基础上, 收集经验数据对内部审计的风险管理作用进行实证检验。

本文选取 2009-2013 年深市主板 A 股上市公司为样本, 以内部审计独立性、内部审计部门规模和专业胜任能力三个分指标计算总得分来构建内部审计质量指标, 基于 ERM 的四个目标-战略、经营、报告、合规构建企业风险管理指标, 对内部审计与企业风险管理的关系进

行了实证检验。

二、文献综述

风险控制前景的变化为内部审计部门提供了机会和挑战,内部审计通过快速而有效地应对风险带来的挑战 (Deloitte and Touche, 2000), 使审计领域和审计计划与组织的战略目标和经营目标联系, 与风险管理建立联系, 为自身发展创造了极大的机会 (Georges and David, 2003)。风险管理与内部审计的融合, 是提高企业经营管理效率的客观需要, 是内部审计追求自身发展的必然结果。二者融合能够改进公司治理, 降低交易成本 (余玉苗, 2004), 进而帮助组织实现目标。在风险管理框架中内部审计比外部审计更有价值 (Tariq, 2010), 内部审计应当参与企业风险管理 (时现, 2010), 为风险管理提供相关指导 (Thomas et al, 2003)。内部审计作为一种独立、客观的确认和咨询活动, 它在风险管理过程中的核心作用是为风险管理的有效性提供合理保证 (Laura and Michael, 2003), 对风险管理过程进行确认和评价 (王光远, 2007), 对风险管理部门和其他相关部门所进行的风险管理的再监督 (刘世谨、张继勋, 2001)。此外, 风险管理是内部审计计划评估过程的组成部分, 内部审计师要用一个正式的过程来帮助理解风险并尽力将工作集中在高风险领域 (Robert, 2005)。内部审计通过实施以风险管理评价为审计工作重点的风险管理审计, 以及针对剩余风险所开展的风险导向审计来参与企业风险管理 (刘新林、周兵, 2008)。同时内部审计应积极向管理层提出建立风险管理过程的相关建议, 应参与风险管理方案的可行性论证, 应对具体风险项目进行识别和分析, 对风险实施跟踪管理 (乔瑞红, 2006)。为了验证内部审计的风险管理作用, 耿建新等通过对 2001-2004 年沪市 IPO 公司招股说明书的分析发现, 单独设置内部审计部门的 IPO 公司, 其风险管理的能力显著好于未单独设置内审部门的公司 (耿建新等, 2006)。

三、理论分析和研究假设

(一) 内部审计与企业风险管理

在风险管理过程中, 内部审计部门主要是对风险管理部门和其他相关部门所进行的风险管理的再监督 (刘世谨、张继勋, 2001), 为风险管理的有效性提供合理保证 (Laura and Michael, 2003)。众多企业都将内部审计视为风险管理的一道重要防线, 由内部审计对整个风险管理流程做出评估与监控 (余玉苗, 2004)。以往文献多从确认职能的角度阐述内部审计在风险管理中所发挥的作用, 经过全面而系统的梳理, 内部审计在风险管理中的确认职能表现如下。内部审计部门应评价企业战略目标的制定是否是在分析组织和行业的发展情况和趋势、企业的优势和劣势、外部的机会和威胁的基础上, 结合企业自身风险偏好来制订; 与相关管理层讨论部门目标, 评估分解到各部门的具体目标是否与企业整体战略目标一致并拥有足够的支持; 确认风险管理体系是否满足实现战略、高效运作、客观报告、遵守法规的目标, 从总体上对风险管理体系的准确、可靠、充分和有效发表审计意见; 评价风险管理活动是否按设计执行; 评估风险识别的充分性, 企业所面临的主要风险是否均已被识别出来, 并

找出未被识别的主要风险；评价已有风险衡量的恰当性，是否充分考虑风险领域、信息时效性、执行者心态与经验等因素，不恰当的估计予以更正；评估风险防范措施是否足以使风险失控的可能性和影响在企业风险容忍度之内，对于风险缺乏充分的控制措施的情况，内部审计部门和内部审计人员应提出改进措施和建议，已强化企业的风险管理，降低风险损失。评价风险责任人向高层管理者有关风险管理的报告是否准确；评价高层管理者向董事会报告的信息是否准确完整；对那些风险较大、后果严重或能引发潜在问题的风险项目进行后续审计，追踪重大的审计发现，审查有关部门和相关环节是否被重视并予以纠正，改正后的效果如何，若效果不理想应及时查明原因，尽快解决。最后，要从全局的角度检查和评价风险管理过程的充分性和有效性，寻找改进的机会，根据风险管理中存在的问题及管理层采取的应对策略的实施效果，确定改进的切入点；对风险管理进行持续监控，通过对风险管理系统运行的监控和对定期检查结果及意外事项处理结果的评价，保证单位对风险的管理是一直有效的。

咨询职能作为对确认职能的利用和发展，亦可在企业风险管理中发挥作用。如内部审计人员可以利用其在风险管理和控制方面的专长，运用内部审计的工具和技术进行风险分析和控制，对业务环节、流程进行全新的检查，帮助管理人员寻找减少风险的最佳方法，向董事会、审计委员会、高级管理人员以及其他人员提供风险管理程序方面实务操作的相关咨询服务；内部审计人员长期立足于本企业的具体岗位，熟悉公司的业务并能够随时深入到生产经营中的各个部门和环节去了解掌握具体情况，通过周密详细的审前调查，收集大量的第一手资料，从中发现存在风险的隐患问题，并对其进行分析，从而制定出防范、加强风险管理的建议和途径，提高工作效率；内部审计部门以企业整体风险损失最小为目标，不断协调各部门的风险管理冲突，谋求风险管理的最佳效果，并以相对独立的身份及时发现企业内部控制制度失效、管理漏洞、人员素质偏低等各职能部门不注意或无法解决的潜在风险，提请企业有关部门注意；内部审计可以通过开展风险管理培训培育企业风险管理文化，加强职业道德建设，提高员工的诚信度，影响组织成员的控制意识、实施控制的自觉性，使风险意识贯穿企业的各个层面真正实现“软控制”；内部审计通过适时与相关部门就风险管理事项进行沟通，检查、评价并报告风险管理过程的充分性和有效性，并按清晰传递的线路对重大的审计发现进行报告，对监督检查结果的落实情况要进行跟踪并报告，使风险及时得到控制和防范对整改情况进行后续审计，使风险及时得到有效控制和防范。

内部审计利用其确认、咨询两大职能，发挥自身在技术、工具方面的优势和专业特长，对组织风险管理体系和过程的有效性进行评估，发现重大缺陷或风险薄弱环节，提出改进意见，帮助组织改进风险管理体系和过程，从而提高风险管理的实施效果。由此，本文提出如下假设：

假设 1：高质量的内部审计与企业风险管理指标正相关。

（二）内部控制的中介作用

内部控制作为企业生产经营活动的自我调节和自我约束的内在机制，以实现公司战略为

目标、以提高经营效率和效益为中心，其目的是防范和控制风险。内部控制建设的基本思路就是要培育风险管理理念，将国际先进的风险分析和识别方法引入企业日常的内部控制，分析企业内外部环境、机会和威胁，力求使与内部控制目标相关的风险降到最低程度，实现在不确定环境中的企业价值最大化。而内部控制是内部审计的重要监控对象，内部审计通过对现行内部控制系统的设计和运行状况进行检查，从而确定内部控制系统是否合理、有无漏洞存在，内部控制运行是否有效、有无管理层凌驾于内部控制之上的情况存在，以评价内部控制保证组织战略目标实现、运营业务有效执行、经营合法合规和报告真实可信等目标是否实现。由此可见，内部审计人员通过对内部控制的监督与评估实现与风险管理的结合，内部审计通过参与内部控制发挥了一部分风险管理作用，为检验内部控制的这种中介效应，提出如下假设：

假设 2：内部控制在内部审计对企业风险管理的作用中发挥了中介作用。

四、研究设计

（一）研究模型

为了检验研究假设1，构建如下模型：

$$ERMI = \alpha_0 + \alpha_1 Inaq + \alpha_2 Size + \alpha_3 Lev + \alpha_4 Same + \alpha_5 Big4 + \alpha_6 NI + \sum \alpha_i Ind_i + \omega$$

为检验研究假设2，构建如下逐步回归模型：

$$Inc = \beta_0 + \beta_1 Inaq + \beta_2 Size + \beta_3 Lev + \beta_4 Same + \beta_5 Big4 + \beta_6 NI + \sum \beta_i Ind_i + \omega$$

$$ERMI = \gamma_0 + \gamma_1 Inaq + \gamma_2 Inc + \gamma_3 Size + \gamma_4 Lev + \gamma_5 Same + \gamma_6 Big4 + \gamma_7 NI + \sum \gamma_i Ind_i + \omega$$

（二）变量描述

被解释变量 ERMI：企业风险管理指标。本文借鉴 Gordon 的相关研究，利用可以公开获取的信息构建指标评价体系。本文从 COSO 提出的全面风险管理的四个目标：战略、经营、报告、合规入手，每个目标的实现程度均用两个指标来衡量，然后综合四个目标的八个指标得到 ERMI 指标。

$$ERMI = \sum_{k=1}^2 Strategy_k + \sum_{k=1}^2 Operation_k + \sum_{k=1}^2 Reporting_k + \sum_{k=1}^2 Compliance_k$$

解释变量 Inaq：内部审计质量。由于内部审计质量难以直接衡量，而且我国上市公司内部审计的相关信息数据获取难度较大，本文借鉴国内外已有研究，从内部审计部门独立性、内部审计部门规模、内部审计人员专业胜任能力三个方面构建内部审计质量指标。

中介变量 Inc：内部控制。本文选择“迪博上市公司内部控制指数”对内部控制进行衡量，对迪博内部控制指数取自然对数作为内部控制的替代。

控制变量：规模（SIZE），本文用总资产的自然对数来度量企业规模；资产负债率（LEV）；董事长兼任总经理（SAME），当董事长和总经理两职合一时，SAME 变量为 1，否则为 0；审计事务所类型（BIG4），如果审计事务所是国际四大会计师事务所，则 BIG4 变量为 1，否则为 0；独董比例（NI），本文以独立董事人数占董事会总人数的比值作为独董比例的衡量指标。

综上所述，本文研究模型所用变量的定义如表1所示。

表1 变量说明

	变量 代码	变量名称	变量定义
被 解 释 变 量	ERMI	企业风险管理指 标	$ERMI = \sum_{k=1}^2 Strategy_k + \sum_{k=1}^2 Operation_k + \sum_{k=1}^2 Reporting_k + \sum_{k=1}^2 Compliance_k$
	Strategy ₁	战略目标实施情 况1	企业销售额与行业平均销售额的差除以行业内所有公司销售额的标准差
	Strategy ₂	战略目标实施情 况2	企业贝塔值降低值与行业平均降低值的差除以行业内所有公司降低值的标准差
	Operation ₁	经营目标实施情 况1	资产周转率
	Operation ₂	经营目标实施情 况2	经营投入产出比，等于销售额除以员工数量
	Reporting ₁	报告目标实施情 况1	对于被出具标准无保留意见审计报告的公司，其审计意见变量为0，否则为-1
	Reporting ₂	报告目标实施情 况2	正常应计项目的绝对值除以正常和异常应计项目的绝对值之和，非正常应计通过 Jones (1991) 估计而得
	Compliance ₁	合规目标实施情 况1	审计费用与总资产的比值
	Compliance ₂	合规目标实施情 况2	预计负债与总资产的比值
解 释 变 量	Inaq	内部审计质量	通过内部审计独立性、内部审计部门规模和专业胜任能力三个分指标计算总得分的综合指标
	Ininde	内部审计独立性	按照内部审计部门的隶属模式(财务部门、总经理、董事会/审计委员会、监事会、总裁和董事会)，分别赋值1-5

	Iascall	内部审计规模	按照内部审计部门的人数划分等级（人数<3、3≤人数<5、5≤人数<10、10≤人数<20、人数≥20），分别赋值1-5
	Iapcpe	专业胜任能力	如果披露内部审计制度规范，赋值1，否则为0
中介变量	Inc	内部控制	对迪博内部控制指数取自然对数
控制变量	Size	企业规模	公司总资产的自然对数
	Lev	资产负债率	总负债/总资产
	Same	董事长兼任总经理	当董事长和总经理两职合一时，SAME变量为1，否则为0
	Big4	审计事务所类型	如果审计事务所是国际四大会计师事务所，则BIG4变量为1，否则为0
	NI	独董比例	独立董事人数占董事会总人数的比值

（三）样本选择

由于沪深两市对上市公司的要求不同，深市主板和中小板上市公司披露的信息也有所差异，上交所上市公司和深交所中小板上市公司对于内部审计相关信息的披露甚少，因此本文以深圳证券交易所主板A股上市公司为样本。由于企业风险替代指标的计算涉及研究当年及其相邻的前后各两年的数据，本文选取样本的时间跨度为2009-2013年。剔除以下公司样本：

（1）金融保险行业；（2）ST的公司。（3）数据不全的公司。最终得到1556个观察值。

本文研究所用的内部审计数据是通过深圳证券交易所下载公司年报和内部控制评价报告，然后进行手工搜集获取；内部控制数据来源于迪博企业风险管理技术有限公司发布的“迪博上市公司内部控制指数”；其余财务数据均来源于国泰安数据库。在本文的分析中，对异常数据进行 winsorize 缩尾处理，使小于 1%的分位数和大于 99%的分位数的连续变量分别等于 1%和 99%。所用统计软件为 SPSS17.0和STATA 12.0。

五、实证结果分析

（一）描述性统计与相关性分析

表2 主要变量描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值
ERMI	-0.0240	2.2699	-6.4171	8.7346
INAQ	2.53	2.543	0	9

INC	5.9986	1.7480	0	6.8300
SIZE	21.8430	1.4495	17.7519	25.2509
LEV	0.5759	3.8055	0.0647	3.2487
NI	0.3707	5.4653	0.2857	0.5714

表2给出了主要变量的描述性统计结果。从描述性统计结果中可以看出,企业风险管理指标、内部审计质量、内部控制在各个样本公司间的差距非常大。此外,还可看出样本公司的企业风险管理实施效果普遍较差,内部审计质量水平普遍较低,内部控制体系较为完善等情况。

表3 主要变量相关性检验

	ERMI	INAQ	INC	SIZE	LEV	SAME	BIG4	NI
ERMI	1.000							
INAQ	0.214**	1.000						
INC	0.192**	0.227**	1.000					
SIZE	0.418**	0.220**	0.289**	1.000				
LEV	-0.004	-0.156**	-0.289**	-0.086**	1.000			
SAME	-0.039	-0.120**	-0.086**	-0.131**	0.046*	1.000		
BIG4	0.159**	0.100**	0.068**	0.286**	-0.005	-0.032	1.000	
NI	-0.082**	0.005	0.039	0.005	0.029	0.058**	-0.035	1.000

**, Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

紧接着本文对模型的主要变量进行了相关性检验,检验结果见表3。从表3中可以看出,内部审计质量与企业风险管理指标显著正相关,说明内部审计质量越高,企业风险管理实施效果越好,初步证实了假设1;企业风险管理指标与企业规模、审计事务所类型显著正相关,企业风险管理指标与独董比例显著负相关,企业风险管理指标与资产负债率、董事长兼任总经理没有显著的相关关系。同时,从表3可以看出,各变量之间的相关系数绝对值较小,均小于0.8,不存在多重共线性等问题。

(二) 内部审计质量与企业风险的回归分析

表4 内部审计质量与企业风险的回归结果

因变量	列1		列2	
	系数	t值	系数	t值
常数项	-13.783	-15.552***	-11.975	-5.662***
INAQ	0.122	6.585***		
ININDE			-0.182	-1.224
IASCALL			0.191	1.742*

IAPCPE			0.337	1.748*
SIZE	0.682	18.693***	0.620	6.164***
LEV	-0.028	-0.180	0.949	1.707*
SAME	0.067	0.545	-0.147	-0.521
BIG4	0.445	2.026**	0.856	2.215**
NI	-4.265	-5.044***	-6.438	-3.621***
行业	控制		控制	
F值	28.984***		7.682***	
调整的R ²	0.222		0.207	

表4报告了内部审计与企业风险管理指标的回归结果。其中列1探讨内部审计质量与企业风险管理指标的关系,回归结果显示,内部审计质量与企业风险管理指标显著正相关,说明内部审计职能能够帮助组织改进风险管理体系和过程,提高风险管理的实施效果,证实了假设1。企业规模、审计事务所规模与企业风险管理指标显著正相关,独董比例与企业风险管理指标显著负相关。表4列2探讨的是内部审计质量分指标与企业风险管理指标之间的关系,回归结果可以看出,内部审计部门规模和内部审计人员专业胜任能力与企业风险管理指标正相关,且在10%的水平上通过显著性检验;内部审计部门独立性与企业风险管理指标负相关,但未通过显著性测试。回归结果显示了内部审计部门规模和人员专业胜任能力在风险管理上的作用,企业应为内部审计部门配备充足的专职人员,以促进内部审计职能的发挥。

(三) 内部控制的中介效应分析

表5 内部控制中介效应检验

因变量	内部控制(列1)		企业风险管理指标(列2)	
	系数	t值	系数	t值
常数项	1.164	1.869*	-14.086	-15.887***
INAQ	0.082	5.966***	0.113	6.092***
INC			0.125	3.841***
SIZE	0.277	10.990***	0.654	17.628***
LEV	-1.104	-12.398***	0.137	0.846
SAME	-0.119	-1.357	0.064	0.525
BIG4	-0.102	-0.669	0.462	2.063**
NI	-0.778	-1.272	-4.118	-4.882***
行业	控制		控制	
F值	23.550***		28.503***	
调整的R ²	0.168		0.228	

表5给出了检验内部控制中介效应的相关回归结果。表5列1是对模型2的回归,从回归结果可以看出,内部审计质量与内部控制显著正相关。表5列2是模型3的回归结果,结果现实,内部控制与企业风险管理指标显著正相关,结合内部审计质量与内部控制之间的正相关系数,说明内部控制在内部审计与企业风险的关系中发挥了中介作用。此外,内部审计质量与企业风险管理指标显著正相关,说明内部控制在内部审计与企业风险的关系中发挥了中介作用,但是这种中介作用是部分中介效应。

(四) 稳健性检验

为了使实证研究结果更加可信,本文进行了稳健性检验。本文将企业风险管理指标的构建方法从由8个指标加总求和,改变为利用主成分分析方法得出企业风险管理指标,然后对模型进行回归。实证结果显示,内部审计质量与企业风险管理指标仍然显著正相关。该实证结果加强了本文研究的稳健性。

六、结论

本文通过构建内部审计质量指标和企业风险管理指标,从实证的角度研究了内部审计与企业风险管理的关系,并进一步检验了内部控制在上述关系中的中介效应。研究结果表明,内部审计质量的提高能够显著增强企业风险管理的实施效果;而内部控制在内部审计与企业风险间的关系中确实具有部分中介效应。本文的研究结论表明,无论从完善内部控制角度还是加强风险管理角度,为了企业的长治久安,内部审计职能的作用不容忽视。企业应建立完善的内部审计职能,配备充足的专业内审人员,为企业提高风险管理质量,高效完成战略目标助力。

参考文献

- [1]Deloitte, Touché Tohmatsu. Achieving Internal Audit Excellence[J]. Wellington, 2000.5.
- [2]Georges Selim, David McNamee. Risk Management and Internal Auditing: What are the Essential Building Blocks for a Successful Paradigm Change?[J]. International Journal of Auditing, 2003, 3 (2) :147-155.
- [3]余玉苗, 黄兵海. 整体化风险管理下的内部审计创新[J]. 财会月刊. 2004 (23) : 37-38.
- [4]Tariq Hassaneen Ismail. Internal Auditors' Perception About Their Role in Risk Management Audit in Egyptian Banking Sector[J]. International Journal of Economics and Accounting Forthcoming. 2010, 10 (30) :31-37.
- [5]时现, 田选章, 于伯新. 风险管理审计研究一基于企业内部审计视角的分析[J]. 中国内部审计, 2010 (06) : 26-31.
- [6]Thomas L. Barton, William G. Shenkir, Paul L. Walker. Auditor's Risk Management Guide—Integrating Auditing and ERM [J]. Information Systems Control Journal. 2003 (5) :101-103.
- [7]Laura F. Spira , Michael Page. Risk Management: The Reinvention of Internal Control and The

Changing Role Of Internal Audit[J]. Accounting, Auditing and Accountability Journal, 2003, 16(4): 640-661.

[8]王光远. 现代内部审计十大理念[J]. 审计研究. 2007(2):24—30.

[9]刘世谨, 张继勋. 内部审计与风险管理[J]. 审计与经济研究. 2001, 16(6):10—12.

[10]罗伯特·莫勒尔·布林克. 现代内部审计学(第6版), 北京, 中国时代经济出版社, 2005, 109

[11]刘新林, 周兵. 内部审计参与企业风险管理的路径分析[J]. 审计文摘, 2008(4):101-101.

[12]乔瑞红. 内部审计参与风险管理研究[J]. 财会通讯(学术版). 2006(08):66-68

[13]耿建新, 续芹, 李跃然. 内审部门设立的动机及其效果研究——来自中国沪市的研究证据[J]. 审计研究, 2006(1): 67-70.

[14]LA Gordon, MP Loeb, CY Tseng. Enterprise Risk Management and Firm Performance: A Contingency Perspective[J]. Journal of Accounting & Public Policy, 2009, 28(4):301-327.

[15]Fogarty, Kalbers. An Empirical Evaluation of The Interpersonal and Organizational Correlates of Professionalism in Internal Auditing[J]. Accounting and Business Research, 2000, 30(2):125-136.

[16]Georges Selim, David McNamee. The Risk Management and Internal Auditing Relationship: Developing and Validating a Model[J]. International Journal of Auditing, 2003, 3(3):159-174.

[17]卓继民. 现代企业风险管理审计, 中国财政经济出版社, 北京, 2005

[18]黄园园. 内部审计与企业风险管理的协调和整合[J]. 审计与经济研究, 2005(9): 39-44.

[19]叶陈刚, 陈德球, 浦军. 金融危机、风险管理与审计变革——中国会计学会审计委员会 2009 年学术年会综述[J]. 会计研究. 2009(8):88-91.

Empirical study of Internal Auditing on Enterprise Risk Management

Liqiong, Wangpei

(BUSINESS SCHOOL OF HUNAN UNIVERSITY, Changsha / Hunan Province, 410000)

Abstract: In this paper, we select 2009-2013A-share listed companies in Shenzhen Stock Exchange as a sample, taking the internal audit independence, internal audit department size and professional competence to construct the internal audit quality index, and the four goal-based on ERM strategy, operations, reporting and compliance to construct enterprise risk management index, to test the relationship between internal audit and enterprise risk management. In addition, the paper further discusses the mediating role of internal control. The result shows that there is a significant positive correlation between internal audit and enterprise risk management index, and internal control has a partial mediating effect. Enterprise should improve the function of internal audit to ensure the function can be fully brought out.

Keywords: internal auditing; enterprise risk management; internal control; empirical study