

达尔的政治平等思想研究

赵永光

(湖南大学法学院, 湖南省、长沙市, 邮编: 410082)

摘要: 政治平等思想是罗伯特·达尔多元民主理论的基础, 但达尔从未明确界定何为政治平等, 本文试图以达尔政治平等的基本原则、理想民主的标准、政治平等的障碍为切入点, 从其庞大的理论体系中推导出政治平等的明确概念。接着将对政治平等的概念进行评价, 指出其概念的内在矛盾。本文认为, 正是概念的模糊性和内在矛盾, 使得达尔推进政治平等的方案显得消极而不够合理。多元民主理论的发展也因此受到限制。如果能够清楚分析达尔的政治平等思想这一理论基石, 发展多元民主理论的思路将更开阔。

关键词: 达尔 政治平等 多元民主

中图分类号: D0 **文献标识码:** A

罗伯特·达尔是当代最具影响力的民主理论家之一, 在其多元民主理论中, 政治平等占有特殊的位置——“政治平等的存在是民主的一个基本前提”^①。但是对于什么是政治平等, 达尔未曾明确回答, 概念的不清晰不仅造成读者理解其政治平等思想的困难, 也影响了达尔理论的进一步发展。因此厘清达尔政治平等的概念并进行辨析具有重要的基础意义。

政治平等是政治学的基础概念之一, 然而“不像‘利益’、‘平等’、‘民主’, 政治科学家近些年经常提及政治平等这一概念, 但对这个概念很少进行分析”^②。当代著名的法哲学家德沃金认为, 政治平等包括横向的公民或公民团体的平等和纵向的公民与官员的平等两个维度, 理想的政治平等必须在这两个维度上都达到平等, 他归纳了三种政治平等观: 一是将政治平等理解为政治作用的平等。政治作用即每个公民本人通过投票支持或选择某种决策能够引起的变化。二是认为政治平等即政治影响力的平等。影响力是指个体“不但依靠自己, 而且通过引导或劝诱别人同他一样相信、投票支持或选择而引起的变化。”^③政府可以通过制度安排来消除一切有可能导致影响力不平等的社会政治、经济根源以消除影响力的不平等。三是认为政治平等即政府对公民同样的关心和尊重, 包括人民主权、公民平等和公民对话三个维度。人民主权同样要求一人一票和选举, 主权指人民与其官员的一种关系而不仅是对选票的竞争; 公民平等要求公民享有基本的政治权利, 这些权利是对抗政府决策的“王牌”具有压倒性的效力, 政治平等就是要保证基本政治权力的平等和优先性; 民主对话要求公民必须认识到政治是对公益进行探讨和合伙性事业, 是对为了共同的善, 它要求公民不仅充当政治的裁判者还有充当参与者, 因此政治平等要保障公民的平等对话。

殷冬水对政治平等的定义也代表了一种较为流行的观点, 即政治平等“通常指公民在政府公共政策的制定、执行、评估中享有平等的机会、拥有大致相等的影响力。”^④包括大致平等的政治权利、政治资源和政治能力。权利平等是政治平等的最低要求, 也是现代民主社会公认的一项政治原则。它要求公民在选举官员时, 必须享有平等的投票权, 对官员将要作出的决策, 必须有表达个人意见的平等机会。政治权利要得到有效运用, 必须以一定的政治资源为基础, 公民的闲暇、组织资源、物质基础都会影响政治权利的行使, 因此实现政治平等“还必须强调公民拥有大致平等的、使政治权利能得到充分有效运用的政治资源”^④。

^① 罗伯特·A·达尔:《论政治平等》, 谢岳译, 上海·上海世纪出版集团, 2009年, 前言第XI页。

^② Alan Ware: “The Concept Of Political Equality: A Post-Dahl Analysis”, *Political Studies*, 29(3), 1981, p392.

^③ Ronald Dworkin: “Sovereign Virtue”, *Harvard University Press*, 2002, P191.

^④ 殷冬水:《政治平等: 神话还是现实》, *江海学刊*, 2015年第2期, 第108、109页。

政治平等也要求公民拥有大致相同的政治能力,唯有公民之间拥有大致平等的政治能力,如获取信息的能力、表达其观点的能力、说服能力等,公民才能在政府政策过程中产生大致平等的影响力。以上两种关于政治平等的界定基本囊括的政治平等的主要方面,分析达尔的政治平等思想时,我们将参照这些观点。

在对达尔的研究中,政治平等思想并没得到足够的重视,分析政治平等的概念的则更少。Alan ware 较早对达尔的政治平等概念进行了分析,认为达尔虽然没有对政治平等给予明确定义,但是认识到了政治平等关乎价值分配。Alan 指出政治平等通常被认为包括结果平等和过程平等两个方面,即利益分配的平等和影响这些利益分配的资源平等。“多数学者尝试通过将二者联系起来界定政治平等,认为要求的结果(利益平等)意味着特定资源的分配,或者认为两者事实上通过特定的制度结构协调起来,达尔就属于后者。”^①即是说,达尔认为政治平等通过国家的制度结构协调实现过程和结果两方面的平等。国内学者多将达尔的政治平等思想归结为政治权利、资源等方面的大致平等。刘华云通过分析达尔对理想民主的描述及其表达政治平等时使用的“相同”、“互换”等词,得出达尔的政治平等思想蕴含相同份额、平等对待的意思,并认为这意味着一种实质的分配正义,“同等的资格、充分的参与、共同制定是政治平等的理论内涵,也是政治平等原则的权利表现。与此同时,政治平等需要必要的社会、政治资源保障公民参与政治的素质与能力。”^②蒋政达尔政治平等的原则建立的三个心理基石,即:内在的平等倾向、物质消费的边际效用递减促使人们以公民文化替代消费主义、政治平等随安全感的下降而下降^③。陈文新引用达尔的论述“在多大程度上,获得政治平等和民主,取决于拥有政治资源如何分配,以及为了达到某人的目标而使用这些资源的意愿”^④表达了政治平等取决于政治资源平等的观点。类似的,陈胜才在比较了萨托利与达尔政治平等思想的不同后,也指出相对于萨托利的机会平等理论,达尔致力于清理资源不平等这一政治不平等的根源^⑤。

Alan 敏锐的注意到了达尔对分配价值的强调,认识到了民主制度协调利益平等和资源平等的作用。但是,由于该文章写于1981年,达尔后来提出的经济民主思想、公民取向转变,以及对政治资源平等的强调,比早期的政治平等思想要激进得多,这些都不可能纳入Alan的分析,他所论述的达尔只能是不全面的。但是,达尔理论的发展并没有完全超越其早期思想,这些思想尽管被其庞大的理论体系所掩盖,但是仍然构成了其理论底色,例如,他始终坚持政治平等要在理想民主中实现,即是说,达尔仍然坚持政治平等的各方面仍应通过制度框架统合起来。国内研究者的结论没有偏离达尔政治平等思想,但在内涵上还不够完整如陈胜才等强调了资源平等而忽视了能力平等,而且仅仅通过分析达尔的几句话就得出政治平等的定义证据不够充分。要得到达尔政治平等思想的全面内涵,还需要综合分析达尔的理论体系。

一、达尔政治平等思想的内涵

达尔的政治平等思想是一个不断发展的过程,早期达尔强仅强调参与政治的平等机会,后期达尔对政治资源、政治能力等给予了很大关注,政治平等思想的内涵在早期思想的基础上大大扩展。为了免于思想的混乱,我们通过分析其后期理论,以展示其全面和完成的政治平等思想。这些思想集中体现在政治平等的基本原则、政治平等完全实现的制度结构和政治平等的障碍三个方面,我们将联系其整个著作体系开展这三方面的分析,以导出达尔政治平等思想的完整内涵。

1、政治平等的两个基本原则蕴含的政治平等思想

^①Alan ware, "The Concept Of Political Equality: A Post-Dahl Analysis", *Political Studies*, 29(3), 1981, p393.

^②刘华云. 政治平等与多元民主——达尔的多元民主观. 学术月刊 201 第 47 卷 第 6 期, P96-103.

^③蒋政. 达尔政治平等思想的心理学基石及其现实意义[J]. 岭南学刊, 2013 第 4 期, P18-22.

^④[美]罗伯特·A·达尔:《论政治平等》, 谢岳译, 上海·上海世纪出版集团, 2009 年, 第 79 页.

^⑤陈胜才: 达尔与萨托利思想之比较研究, 探索与争鸣, 2012 年第 11 期.

达尔认为,政治平等的正当性基于两个假设:内在平等原则与人格自主。内在平等原则即“所有人都具有平等的内在价值,没有一个人在本质上优越于其他人,每个人的好处或利益都必须给予平等的考虑”。^①这里的利益主要指与政治相关的人类基本利益,包括三个方面:每个人都“有机会获得最大程度的可行自由、充分发挥他们作为人的能力和潜能、并在可行的限度内满足他们认为重要的其他人的利益”^②。内在平等的原则暗示服从集体决策的每个人的利益都必须得到明确的解释并公之于众,但却没有暗示谁应该是公民利益的阐释者、也没有暗示谁才是利益的最佳裁判。因此达尔提出第二个假设即个人自主原则:“在缺少有说服力的相反证据时,每个成年人都应该被认为是他或她自身的善或利益的最佳裁决者”¹¹。该假设否定了家长制权威在成年人的个人和集体决策中的合法性,只有少数特殊情况才能例外,比如精神病患者等无法为自己做出决定的情形。如果这两个假设得到承认,那么总体而言,一个联合体中的每个成员都有足够资格参与制定影响其利益的具有约束力的集体决策,也就是说正常成年公民都有资格统治自我,这就是强势平等原则,基于这一原则民主才能得到证明。

内在平等原则告诉我们,每个人的利益应该得到平等的对待。达尔承认内在平等原则并没有限定应该追求那种平等,是与人相关的平等还是与份额相关的平等、是机会平等还是结果平等。他否认了数额平等的可取性,认为内在平等可能要求与人相关的平等,即“对每个人具有同等价值的东西应通过考察每个人的需要、欲求、满意、目的或者其他什么东西加以确定”¹¹。这暗示所谓平等就是拥有同等价值的东西。但由于利益的宽泛性,我们不能确定人们应该在哪些方面平等。刘华云断定“这里的利益不再简单指言论与出版自由等形式平等,而包括了政治权利与政治资源的实质平等”^③。然而,该原则只是人的一种直觉,直接推出这样的结论显得武断。可以声称,拥有平等权利的人能通过自由的选择、竞争来满足自己独特的利益从而实现内在平等,这种观点正是达尔批判的精英主义的观点;一个仁慈的哲人王通过平等对待所有人的统治也可能满足内在平等原则。

加上个人自主原则有助于进一步的分析,个人自主原则意味着在共同体的决策中每个成年公民都是自己利益的最佳判断者,而偏好反映公民判断,因此,为了保障公民自主,每个人正常成年公民必须是自由的,必须有表达偏好的平等机会,都应该有参与共同体决策的权利。这就要求基本政治权利的平等,而且每个公民的偏好应该得到平等对待。但是不同公民对公共政策的偏好可能不同,怎样在这些偏好之间做出抉择,这一原则没有告诉我们。由于公民在决策中的分量平等多数原则可能被采纳,也可能如卢梭认为的那样,一致同意才能反映公意。另外自主是意味着拥有充分的自由权即可,还是对影响自由的资源也有要求呢,不同学者的回答可能有很大差别。

政治平等的两个基本原则让我们确信基本政治权利如公民资格、表达和行动的自由是达尔政治平等的应有含义。关于人的平等,可能要求公民的应该根据不同的需求被授予同等价值物,内在平等的自主公民可能要求在共同体决策中拥有同样的分量,但是这些结论仍然过于模糊,要确定平等的内涵,还需要从其他方面寻找证据。

2、理想民主的条件蕴含的政治平等思想

达尔认为“只有统治国家的政治制度——合法性和它的政治制度来源于政治平等的理想——是民主的,政治平等才能实现。”(论政治平等 p4)^④可以认为,所谓完全实现就是政治平等的所有维度都达到了达尔认为的理想状态。因此,如果能够确定理想民主中的政治平等是什么样的就能确定达尔政治平等思想的确切内涵。达尔给出了理想民主的五个标准,如

^①[美]罗伯特·A·达尔:《论政治平等》,谢岳译,上海·上海世纪出版集团,2009年,第3页。

^②[美]罗伯特·A·达尔:《民主及其批评者》,曹海军、佟德志译,吉林·吉林人民出版社,2011年,第108、125、107页。

^③刘华云:政治平等与多元民主——达尔的多元民主观,学术月刊 2011 第 47 卷 第 6 期 P98。

^④[美]罗伯特·A·达尔:《论政治平等》,谢岳译,上海·上海世纪出版集团,2009年,第4页。

果任何一项标准遭到违反，就政治上的就不平等，这五个标准包括：

(1) 有效的参与。社团在实施一个政策之前，所有成员必须拥有平等而有效的机会把他们的观点向其他人阐述，以使其他人知道他对政策的看法。

(2) 选票的平等。当人们就某个政策最终作出决定时，每个成员都应该拥有平等而有效的机会去投票，并且所有的选票必须得到平等的计算。

(3) 充分知情权（或开明理解）。除了时间上的合理限制，每个成员都应该拥有平等而有效的机会去了解相关的备选政策和它们可能出现的结果。

(4) 对议程的最终控制。唯有成员有机会去决定他们怎样去抉择——如果他们愿意的话——把什么事情提上议程来讨论。

(5) 成年人的公民权。全体或至少绝大多数成年的永久居民应该有充分的公民权利。^①

在五个标准中，选票的平等和成年人的公民权属于基本政治权利的平等，当代社会对此有广泛的共识，在成熟的民主国家这两项标准都能够得到满足。由此可知，除了上一节得出的公民资格、公民自由等，基本政治权利还包括选票平等、成年人的公民权等重要内容。

有效的参与要求公民有表达其偏好的平等机会。达尔指出操控过程的行为违背了有效参与的要求，但对什么是表达偏好的平等机会却未加说明。可以认为，如果给予了公民充分的言论自由，并且政策讨论的过程没有操控行为，表达偏好的机会就是平等的。但是，有效参与可以有非常不同的解释，精英主义者要求的有效参与不过是更高比例的公民投票率，而公民参与理论者则要求对政治、经济、社会、文化的广泛深度参与。对充分参与的不同界定，体现了对政治平等的不同理解，最低限度的参与只需平等的投票权即可，而更高的参与要求则对资源、能力、公民文化都有很高的要求。达尔的政治平等思想处于这一标尺的哪个位置，在此难以确定。

达尔通常将充分的知情权（开明理解）解释为一种平等而有效的机会，以询问、讨论和协商去了解在社团中的问题。但有些时候其解释更为复杂，在《民主及其批评者》中，达尔认为，在民主决策中要由公民决定什么是最好的东西，而要让人民能够知道什么是好的需要启蒙，因此，民主过程“极为强调塑造一个信息灵通且开明的 demos 的重要性，如教育和公开讨论等等”^②，这就要求公民获得平等的教育、能够平等的参与公开讨论，可能还要去有充分的参与讨论的能力。要保障公民有效的了解政策及其后果，可能会对平等提出非常复杂的要求，不仅要保障公民能够平等获得充分的信息，还要有效理解这些信息，并能够理解他人的诉求和公共利益。不清楚哪里才是开明理解的边界，只能推断达尔的政治平等可能包含了广泛的对政治资源、能力的要求。

最终控制标准意味着人民有最终的发言权，或者说人民是主权者，人民有资格决定哪些事务要求或者不要求有约束力的决策，公民在哪些事务上为自己做出决定，在哪些事务上授权代理并有权撤销这种代理。尽管这一标准对于民主不可或缺，但仍然只是基本的政治权利，西方成熟的代议制民主基本能满足这一标准。当然，随着社会越来越复杂，对一些复杂议题的控制可能会受到专家、政治组织的重大影响，甚至公民的最终控制权会让渡给组织，这不过是民主的边界的萎缩罢了，因此该标准表达了政治平等的最低维度。但这一标准还提供了一个重要信息，即理想民主允许公民授权给代理人。因此，如果最终控制权掌握在公民手中，理想的政治平等应该允许代议制下政治人物和一般民众、政治组织之间在权力、政治作用方面的不平等。那么，达尔的政治平等就只能理解为影响力的平等，即公民通过投票和议程控制达到与政治精英的影响力平等。

从以上分析可以看出，达尔对理想民主标准的阐述，再次肯定了公民基本政治权力诸如公民资格、公民自由、投票权、参与权的平等；同时政治代理人和一般民众之间的差距得到

^①[美]罗伯特·A·达尔：《论民主》，李风华译，北京·中国人民大学出版社，2007年，第33-34页。

^②[美]罗伯特·A·达尔：《民主及其批评者》，曹海军、佟德志译，吉林·吉林人民出版社，2011年，第147页。

认可，表达了纵向影响力平等的理念。但是公民横向影响力怎样平等还不能导出，而且平等的表达偏好的机会和开明理解，需要的平等仍然包含了宽泛的限度。为了进一步明确达尔政治平等的内涵，我们需要更多信息，达尔后期反复强调的政治平等的障碍能给我们一些启发。

3、政治平等的障碍蕴含的政治平等思想

达尔在后期著中对多元民主进行了深刻的批判，其中政治平等的障碍集中反映了其对政治平等的担忧，可以认为这些障碍的范围反映了政治平等概念的外延、障碍的克服代表了政治平等的实现，因此通过对这些障碍的分析我们可以进一步界定达尔的政治思想。

达尔归纳了六个方面政治平等的障碍：一是政治资源、技能和动机分配的不平等。政治资源是一个人能够用来影响其他人行为的手段，包括金钱、信息、时间、理解、食品、武力威胁、工作、友谊、社会地位等等。这些资源只有少数能够被民主国家平等分配，如平等的投票权，但是大量的政治资源是被不平等的分配的。而政治技能、知识、动机则决定了运用这些资源实现目标的能力，这些在公民中间也存在显著的差异。二是不可复归的时间限度。共同体中，公民越多，每个公民在讨论中发言的时间越少，这导致完全的政治参与不现实。同时，公民还面临着工作、家庭、休闲等众多价值选择，在有限的时间内，每个人用于参与政治的时间不同，获得的影响力也不同。三是政治规模。政治规模的扩大，使得民主必然采用代议制的形式，公民的直接参与被代表取代，政治规模越大，公民与政治决策的距离越远，公民与代表之间影响力的不平等越大。四是市场经济的盛行，市场经济不可避免地、经常地对某些公民造成严重伤害，如失业、贫困等，同时市场使得资源分配倾向于不平等，这些间接导致政治不平等。五是国际组织的不民主。国际组织一般通过国家间的协商来选择领导、决定国际组织的事务，这进一步扩大了普通公民与政治精英之间的不平等。六是严重的危机可能使得民主被不民主的制度取代。

这些障碍涵盖了广泛的领域，但它们主要是对现象的描述，通过分析，可以发现这些现象可以归入政治权利、政治资源、政治能力等政治平等的基本方面。由于政治权利的平等如此基本，现代成熟民主社会基本上已经实现，只有当民主出现倒退时基本政治权利才会受到阻碍，比如危机发生时，但是大多数的障碍与基本政治权利并没有显著联系。

时间本身就是一种资源，公民在不同选择之间如何分配闲暇也会造成投入政治的时间不平等，同时这种资源的运用受到其他资源如财富的限制，富有的公民可能有更多闲暇去关注政治，而贫穷公民忙于生计而没有时间关注政治。而市场经济通过资源分配的不平等导致政治资源的不平等。因此时间限度和市场经济的障碍反映了政治资源平等的要求。当然，市场经济通过造成失业、在更少技能的岗位就业、自尊的伤害等，这些因素可能带来反市场的因素而扩大政府边界，由于达尔支持市场经济，他认为政府对市场干预过多可能会让资源进一步向精英手中集中、并限制公民在市场经济中享受的自由，进而侵犯基本政治权利。

政治动机通过影响公民对自身资源的分配影响政治平等，可以认为动机涉及政治能力和政治资源的平等，因为将更多的时间、金钱投入到政治活动中的人可能获得更多的政治能力和影响力。政治规模和国际组织通过让政治体系变得更加庞大和复杂，使得公民能力的差距更加突出，政治能力强的人在更大范围获得政治影响，这进一步拉大了普通公民与政治精英之间的差距；国际组织还可能导致公民权利的不平等，因为国际组织大多不向公民平等开放，而是由政治精英协商决定领导人选和相关政策。

达尔对政治平等障碍的论述表达了他对政治资源和政治能力不平等的关切，也表达了对规模和复杂性可能导致基本政治权利平等被侵犯的担忧。结合前面的分析，可以肯定，有效参与和开明理解所要求的不仅仅是参与和表达机会的平等，而关涉背后的政治资源和政治能力。在讨论政治平等的基本原则时，我们已经提到，达尔并不赞成同质的平等或者份额的平等，而是赞成与人相关的平等。这就要求根据公民的独特偏好，给予人民价值大致相等的资源。达尔要求能力平等，但是没有告诉我们怎样可能达到能力的大致相等。有的学者认为达尔的能力平等只需资源平等保障即可，但达尔曾提出要转变公民取向，以使得人们投入更多

时间和精力去追求政治平等（我们将在后面详细论述），这显然非政治资源平等能够解释，因此达尔的政治能力平等具有独立的价值。通过资源和能力的平等，公民之间达到了横向影响力的平等。加之，达尔将政治定义为影响力的运用^①，那么我们可以推断达尔的政治平等是关于影响力的平等，这也符合德沃金对政治影响力平等的界定。

至此，我们对达尔的政治平等的定义和内涵有了清晰的认识。政治平等即政治影响力的平等，包括公民之间的横向影响力平等和公民与官员之间纵向影响力平等，包含政治权利、政治资源、政治能力三个方面的平等。政治平等通过理想的民主制度实现，政治权利和民主程序保障纵向影响力的平等；通过保障政治资源、政治能力方面与人相关的平等，公民将达到横向影响力的平等。

二、对达尔政治平等思想的评价

相对于政治权利平等、政治机会平等，达尔的政治平等理论是一个重大的进步，他继承并超越了以熊比特为代表的精英民主理论，从早期的依靠多元竞争分散政治权力推进平等，到后期强调政治资源、政治能力的平等，达尔不仅在不断突破传统政治平等框架，也在不断突破自身的理论限度。对此，学者给予了高度评价。Alan Ware 指出尽管后来的理论使得《民主理论的前言》中关于政治平等与民主关系的论点显得很初级，但是达尔关于两者关系的论点仍然是权威的。任剑涛指出：“对中国而言，达尔基于政治平等前提的多元民主理论，实在是推进中国民主的重要支点”^②。陈胜才认为达尔对政治不平等的关注以及利用经济民主来克服现行民主制度弊端的一些做法，虽然没有根本超越西方现有制度的基本框架，至少代表了其进一步推进民主的愿望和努力，比起维护现有体制的萨托利要进步的多^③。

但是达尔的政治平等理论并不精细，他既没有对政治平等概念作出清晰的界定，也没有辨析其政治平等理念的合理性，这种模糊不仅让达尔的政治平等思想不够严密，而且也限制了他推进民主和政治平等的思路。

1、对达尔政治平等思想内涵的评价

达尔的政治平等思想倾向于一种影响力的平等，这使得代议制成为一种符合政治平等的机构，为代议制民主的合理性作出了论证。因为，通过平等投票、定期选举政府官员、政府官员必须忠于和反映选民的利益等制度安排，可以实现对民选官员的有效约束，达到纵向的影响力平等。对横向的公民之间、公民与组织、组织与组织之间的不平等，则可以通过消除政治资源、政治能力不平等来克服。

将政治权利、资源、能力的与人相关的平等作为政治平等的内涵，其好处是便于识别和实行，虽然与人相关的平等较与份额相关的平等更为复杂，但通过将公民拥有的资源总价值进行比较也能大致判断是否平等，而对资源的再分配也只需缩小公民拥有物的价值差距，这基本就是当今福利国家的思路，只是按照这一政治平等的要求福利国家做得还远远不够。但是，资源大致相等可能是值得怀疑的，如果付出更多努力、拥有更多天赋的人创造了更多价值，而只能和那些将时间和精力用于享受的人得到同样多的资源分配，这本身就是不公平的，尤其是当两人拥有同样的起点的情况下。另一方面，对于残疾人等弱势群体可能需要更多资源才能实现与正常人的平等。因此为了追求政治平等，不顾人的选择、努力程度和禀赋的强调资源平等是不公正的。

即使不考虑资源平等的公正性，个人的天赋、政治动机仍然会使影响力产生不平等，这些不平等几乎是无法克服的，如果要求全体公民都拥有大致相等的政治能力，就要限制优秀者发展其能力，甚至可能求所有人向能力最低者看齐，这对大多数人是不公平的。如果对能力的要求并不苛求能力的大致平等，而是要通过对弱势者和天赋较低的人给予更多的教育、培训来提升其能力，可能会好一些。但是这样仍然可能不合理，正如罗尔斯的差异原则所要

^①[美]罗伯特·A·达尔. 现代政治分析, 吴勇译. 北京: 中国人民大学出版社, 2012.

^②任剑涛: 多元民主及其中国回响——以达尔民主理论为中心, 江苏社会科学, 2014. 3.

^③陈胜才: 达尔与萨托利思想之比较研究, 探索与争鸣, 2012. 11.

求的，如果天赋高的人获得更多的资源有助于境遇最差的人境况的改善，那么这种不平等就是公正的，比如杰出的科学家占有的科研资源远多于常人，但是他们的贡献可能使所有人获得好处包括处境最不利的人，要求对科学家和普通人给予平等的资源可能会遭到多数人反对。同样的逻辑也可以用于杰出的政治人物和政治资源的分析。要消除动机方面的差距更加不可能，如果政府通过强制或劝说来消除动机差异，将损害人的基本政治权利，也会限制人的自由。

可以看到达尔的政治平等思想要么违背公正原则，要么可能导致强制，可能这种政治平等的定义本身就存在问题。相对而言，德沃金的政治平等定义则较少遭到这些质疑。德沃金主张政治平等就是对公民的平等关切，它不能按物质方式来分配，因为“政治是一个责任问题，而不是一个财富问题”^①，这一定义强调政治平等应该从人民主权、政治参与、共同体的政治对话等多个维度来尽量保证每个公民都享有同等的参与机会和发言权，要求一种实质性的政治平等，国家或政府不仅要保护公民的消极自由，而且还必须促进和保护每个公民的积极自由。尽管这一定义过于美好，但是如果我们采纳这种定义，达尔的政治平等理论所面对的矛盾和困境就能得到解释，作为理想的标准比达尔的概念更合适。比如，同样起点的公民，一部分通过个人的选择和努力获得了更多的资源和能力，进而拥有更大影响力，按达尔的定义这是不平等的需要再分配来弥补，但这种再分配又将鼓励懒惰和消极；而德沃金的平等关切则认为这种基于选择的差异是公正的，但两者的利益仍需得到平等的关切，以免导致非选择的不平等，这样公正原则和平等原则得达到了和谐。当然，德沃金的政治平等定义并不完美，但其较达尔定义的优点激励我们探寻更完善的关于政治平等的定义。

2、政治平等概念的缺陷对达尔推进民主和政治平等的限制

达尔的“多头政体”理论被认为是对现行体制的维护，因而受到广泛的批评，令人敬佩的是达尔本人恰是多头政体理论最有分量的批评者。对政治平等的追求，促使达尔提出了一系列关于实现政治平等和推进多元民主的方案。

(1) 经济民主是达尔提出的推进多元民主最引人注目的措施，他认为当代多头政体中最不民主的是以寡头方式治理的公司，由于公司对公民生活有重大影响且在政治、经济活动中扮演的重要角色，如果不能对公司进行民主控制，那么大众就不能实现充分的自我统治。^②因此，他期望通过员工对公司的民主管理来实现经济领域的民主，这样以来民主社会寡头统治的最大堡垒被攻破了，员工管理公司并决定公司的利润分配，不仅使得员工与管理者间的影响力更平等，也极大的扩展了政治平等的范围。

达尔对公司不民主的批判无疑是正确的，但提出的解决方案则没有超越原来的框架，仅仅将代议制民主程序扩展到公司的想法过于简单。将公司与国家类比是不科学的，尽管国际化已经达到很高的程度，但是人口的国际流动仍然有很大限制，况且移民在经济、文化、社会关系等方面的成本要远大于换工作，而公司之间则高度竞争，员工流动高度自由。由于可自由更换工作，员工倾向于尽最大可能的分配利润而减少对未来的投资，从而导致企业长远的发展受到限制甚至失败。此外，如果民主管理的企业在市场条件下运作，企业一旦失败即告破产，受到的利润的平等分配激励，生存下来的企业的工人操控者不会有足够的动力去扩张和吸收破产企业的失业人员，因为后者将冲减他们的利润，这可能造成大规模失业。种种质疑使得经济民主不论在理论上还是在实践上都没有得到足够的认同。即使民主管理是可行的，与代议民主类似的管理方式同样会导致多头政体下面临的困境，公民之间资源、能力的不平等仍然是这一方案的上限，达尔的方案并没有实质性突破。

达尔从影响力平等出发，很容易想到将民主程序扩展到企业来抹平员工和管理层之间的影响力的巨大差距，却没能有效顾及企业发展、效率，也不能克服多元民主的困境。但是现代社会如何克服企业寡头统治带来的不平等仍是一个有价值的问题。如果换一种平等的视

^①[美] 罗纳德·德沃金. 至上的美德[M]. 冯克利译, 江苏人民出版社, 第 2003. 236 页.

^②[美] 罗伯特·A·达尔: 《多元主义民主的困境》, 周军华译, 吉林人民出版社, 2011 年, 第 159-162 页.

角，比如以平等关切的方式来思考这一问题，可能会有更丰富的方案，或许不必实行企业一人一票的工人控制办法，而是要求管理层与员工进行广泛的平等对话、在决策中充分考量员工的诉求。

(2) 现代社会政治规模的扩大和决策复的杂性，倾向于扩大公民和政策精英之间的差距，为了弥补这种差距，“微型大众”方案被达尔提出。该方案针对不同议题从全体公民中随机抽取一定数量作为立法机构的补充，他们听取意见、委托研究、参与讨论，通过这种方式，“微型大众”最大限度的代表了人民，从而增强人民对政府的控制，使得控制成为双向的，这样政策精英和公民间的影响力再次趋向平等。

与经济民主的措施一样，微型大众也是代议制民主的一种扩大，针对重要议题抽选微型大众，相当于增加了很多个临时议会来讨论和决定政策，使得在大规模政体中民众不至于疏离高层政治。这种方式可以防止代议民主随着规模扩大而衰退，但只是关注了公民与政治家的纵向平等层面，公民的横向不平等仍无法解决，在国家议题中大城市的公民如何与偏远地区的公民在影响力上达到平等？复杂多样的诉求如何能够被平等对待？抽选的微型大众恐怕难以比当代议会做得更好。如果从平等关切的视角出发，我们可能会提出更多的方案，比如让公民进行广泛的对话，采取某种形式的协商民主，或者要求官员与公民进行平等对话等方式实现政治平等。

(3) 转变公民取向是达尔解决不平等的重要措施。相较于经济资源的不平等，知识、信息和认知能力的不平等更加难解决，达尔认为在“逐渐切近民主的环节中最薄弱的一环就是民众本身”^①。人与人之间不仅有先天的能力差异，而且在后天的培养中，人们获得教育的机会和努力程度不同，获得的能力也不同。用国家强制的办法要求每个人同样努力或者为个人能力设置最高限制，不仅不利于人的发展，而且可能导致更加严厉的控制并可能导致专制或极权。通过政府提供基本教育帮助所有公民获得最低限度的政治知识和技能，也只能达到最低限度的平等。如何更够让公民在动机、能力上更加平等，达尔只能诉诸公民取向的变化，让消费主义文化向公民文化转变，“当更多的美国人发现内在于我们消费主义文化之中的空虚时，当他们发现积极而忙碌的公民的奖励与挑战时”^②，就会为获得政治平等花费更多时间与精力。当公民取向发生转变，个人、集团和组织寻求公共问题的有益解决办法时将认识到公共利益，并发现更多的互补利益，合作的意愿就会加强，组织之间的不平等也会降低。

这一想法融合了政治文化的政策，具有一定的新意，但是达尔没有指出如何才能转变公民取向，达尔将这一转变的希望寄托于物质消费的边际效用递减，随着物质越来越丰富，公民偏好将由消费主义转向公民文化。但是，蒋政批评达尔将政治平等归结为心理因素反映了他对政治不平等的束手无策。的确，将不平等的解决寄托于公民倾向转变，过于消极，公民只能耐心等待它的到来而无所作为。况且这种转变不一定是真实的，因为即使不选择消费主义，公民仍有重重选择，将时间和精力投入家庭、健康、艺术等都是增加幸福感的有效方式，所以达尔的解决方案不过是一种空想。

达尔之所以只能将希望寄托于公民倾向转变的可能，可以从其对政治平等的界定中找到根源。由于达尔的政治平等所要求的资源的大致相当给人的选择没有留下空间，因而不仅对经济效率造成严重影响，而且无法激励人们努力提升能力、投入工作。除非人的观念发生根本的改变，否则公民不可能支持这种分配，即使由持平等理想的群体建立的国家强制推行这种平等，由于效率的低下也可能是不可持续的。由此，只能期望公民取向转变而自愿实行平等政策。如果政治平等允许公正的影响力差异存在，达尔对于解决政治不平等的那种悲观情绪就是不必要的。这样我们主要面对的就是对非选择的禀赋不平等的补偿，就可以避免平等与公正的冲突；而且，好的平等观念可能也不要求使公民没有投入过多的时间和精力，从而

^①[美]罗伯特·A·达尔：《民主及其批评者》，曹海军、佟德志译，吉林·吉林人民出版社，2011年，第449页

^②[美]罗伯特·A·达尔：《论政治平等》，谢岳译，上海·上海世纪出版集团，2009年，第76页

真正促进人的全面发展。

小结

总体而言,达尔对多元民主的严厉批评和持续探索并没有使其理论超越多元民主,其推进多元民主和政治平等的思路也不够开阔,或者是对代议制运用领域的扩展或者是期望公民主动投入政治。他的政治平等思想不仅限制了自己理论的发展,也没能激发后来的学者提出更多达到政治平等的方案。相比之下,基于“钝于禀赋而敏于选择”的平等观,当代政治哲学家提出了丰富而有创见的政治平等政策,比如布鲁斯·按科尔曼提出“风险分担的社会”方案,在每个人高中毕业的时候一次性发放8万美元“风险金”,人们可以按自己的意图使用,这样来保证公民起点的平等,使得分配真实的反映选择而不是禀赋。帕瑞斯支持“基本收入”方案,即无条件的为每人(不论是否失业)提供基本保障收入,以使得公民在生产资料或教育方面的投资能力平等,而分配仍能反映选择。约翰·罗默提出“教育补偿方案”,由于富裕的家长倾向于对孩子的教育投入更多,因此国家应该对弱势群体的孩子投入更多教育补偿金,使得这些孩子在未来享有平等的收入机会。^①这些方案只是其中的一部分,但是都试图使得“钝于禀赋而敏于选择”的平等理念变得更为精确,对研究者有重要的启发意义。

尽管解决方案缺乏想象力和实用性,但是达尔对政治不平等和多头政体的批判,给民主理论的研究留下了丰富的想象空间。研究达尔的思想,试图发展其多元民主理论,如果能从对多元民主中的政治平等思想的批判和重构出发,可能会找到更多思路。

参考文献

- [1] [美]罗伯特·A·达尔.现代政治分析,吴勇译.北京:中国人民大学出版社,2012.
- [2] [美]罗伯特·A·达尔.多元政治:参与和反对,谭君久、刘惠荣译.唐山:唐山出版社,1989.
- [3] [美]罗伯特·A·达尔:《多元主义民主的困境》,周军华译.吉林:吉林人民出版社,2011年.
- [4] [美]罗伯特·A·达尔:《民主及其批评者》,曹海军、佟德志译.吉林:吉林人民出版社,2011年.
- [5] [美]罗伯特·A·达尔:《论民主》,北京:中国人民大学出版社,2007年.
- [6] [美]罗伯特·A·达尔.论政治平等,谢岳译.上海:上海人民出版社,2010.
- [7] [美]罗伯特·A·达尔.民主理论的前言(扩充版),顾昕译.上海:东方出版社,2009.
- [8] [美]罗伯特·A·达尔.美国宪法的民主批判,佟德志译.上海:东方出版社,2009.
- [9] [美]罗伯特·A·达尔.谁统治——一个美国城市的民主和权力,范春晖、张宇译.江苏:江苏人民出版社,2011.
- [10] [美]罗伯特·A·达尔.规模与民主,唐皇凤、刘晔译.上海:上海人民出版社,2013.
- [11] [美]乔·萨托利.民主新论,冯克利、阎克文译.上海:东方出版社,1998.
- [12] [加]威尔·金里卡:《当代政治哲学》,刘莘译,上海:三联书店,2003年.
- [13] 任建涛.多元民主及其中国回响:以达尔民主理论为中心.江苏社会科学.2014,3.
- [14] 刘华云.政治平等与多元民主——达尔的多元民主观.学术月刊 201 第 47 卷 第 6 期

^①[加]威尔·金里卡:《当代政治哲学》,刘莘译,上海:三联书店,2003年,第156-159页.

- [15] 高卫民.达尔多元民主理论析论[J].河南社会科学,2008,(1).
- [16] 殷冬水:《政治平等:神话还是现实》,江海学刊,2015年第2期
- [17] 郑晓华.达尔经济民主思想述评[J].安徽大学学报,2005,(2).
- [18] 蒋政.达尔政治平等思想的心理学基石及其现实意义[J].岭南学刊,2013(4).
- [19] 陈文新.政治资源配置与民主政治建设—达尔政治资源配置与民主政治相关性分析的启示[J].政法探索理论月刊,2014(8)
- [20] 王灵敏.罗伯特·达尔的政治平等理论及其发展前景[J].齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版),2014(4).
- [21] 佟德志:经济民主与政治民主之间——达尔的《经济民主理论的前言》浅析,
<http://www.aisixiang.com/data/75897.html>
- [22] 包雅钧.达尔经济民主思想评析.经济社会体制比较.2006(3).
- [23] Alan ware: “The Concept Of Political Equality: A Post—DahlAnalysis”, Political Studies, 29(3), 1981

A STUDY ON POLITICAL EQUALITY OF DAHL

Zhao Yongguang

(Hunan University, Changsha/Hunan, 410082)

Abstract: Political equality thought is the basis of Robert Dahl's pluralistic democracy theory, but Dahl had never clearly defined the concept of political equality, this paper attempts to deduce a clear concept of political equality from Dahl's vast theoretical system by analyzing his thoughts political equality principle, the standard of ideal democratic, the obstacles of political equality. After analyzing the concept of political equality in Dahl's theory, it will point out its inherent contradictions. This paper argues that it is the inner contradictions and vague of Dahl's political equality thought that makes his solution of promoting political equality to be negative and not reasonable. If we can examine and develop Dahl's theory by analyzing his thoughts of political equality, there may be more ideas to develop his pluralistic democracy theory.

Keywords: Dahl political equality pluralistic democracy