新会计准则与会计报告理念的转变

——基于事务所审计意见视角的分析

郭照蕊[1]

（1.上海师范大学　商学院 200234）

摘要：本文以 2004～2010 年沪、深 A 股上市公司为样本，基于会计师事务所审计意见的视角，首次对施行新会计准则前后会计报告理念是否由利润表观向资产负债表观转变进行了实证检验。结果发现，新准则的颁布使事务所由单纯重视利润表逐步过渡到对利润表和资产负债表同等重视，我国由来已久的"重损益、轻权益"的会计报表编制理念有所改变。本文的分析显示，新会计准则的实施与西方资本市场强化资产负债表观的"重权益、轻损益"思想相一致，是中国资本市场日趋成熟的一个标志。

关键词：新会计准则　利润表观　资产负债表观　审计意见

中图分类号： F239.221　　**文献标识码：** A

一、 问题的提出

传统的，会计报表的编制包含两种理念——资产负债表观和利润表观。资产负债表观又称资产负债观或资本维持观，该观点认为收入和费用仅是资产和负债变化的结果，并要求收益的定性与定量都要服从资产负债表中对资产和负债的要求（李勇，2006）。这其中蕴含的重要思想是，在衡量企业业绩时，关键注重企业的净资产增加与否，进而使企业保持可持续发展战略，努力实现经营效益增长的同时，最大限度减少不良资产，避免单纯地追求利润指标。利润表观又称收入费用观，则认为必须首先按照实现原则确认收入和费用，然后再根据配比原则，将收入和费用按其经济性质上的一致性联系起来确定收益。同资产负债表观相比，利润表观视利润表为中心，资产负债表则为利润表的附表，这就容易导致将不能与当期收入配比的费用置于资产负债表之中，极大削弱了资产和负债信息的真实性、可靠性。按照资产负债表观，应该注重相关性原则的应用，将不能给企业带来未来利益流入进而不符合资产定义的项目从资产负债表中剔除。在全球一体化不断深入的今天，企业面临的竞争日趋激烈，投资者的投资渠道也日益广泛，这都要求企业更加注重可持续发展，由此反映到会计报告上便体现为资产负债表观。这无论对企业内部人员还是其他相关利益者都是有益的。西方会计报告编制历史经历了从原始资产负债表观到利润表观，最后又回到资产负债表观的漫长历程，且逐渐形成了"重权益、轻损益"的编制思想。将目光转向国内，尽管自 2007 年开始实施的新会计准则实现了同国际会计准则的趋同，且多处体现了由利润表观向资产负债表观的转变，但绝不能就此简单地认为我国长期存在的"重损益、轻权益"会计观念实现了瞬时转变，是否果真如此，需要进行实证检验，但遗憾的是，还未有研究对此进行深入考察。

作为独立于上市公司与投资者的第三方，会计师事务所是资本市场的一个重要中介，其提供的独立审计是资本市场信息披露制度中的重要环节，直接影响到公司会计信息的质量（Francis，1984），进而左右会计信息使用者的决策、行动。从企业理论来讲，独立审计也是缓解剩余索取权和控制权相分离所衍生代理问题的重要治理机制（Jensen 和 Meckling，1976）。大量的研究表明，会计师事务所出具的审计意见为投资者所看重，并会对投资者的决策产生影响（李增泉，1999）。因此，若能对新准则实施前后审计意见出具的动因进行分析，以此来判断会计师事务所独立审计时依据的报表编制基础是否改变，不失为检验我国会计报告理念是否转变的一种有效办法。基于此，我们以事务所审计意见为视角，对我国会计报表编制

是否由利润表观向资产负债表观转变进行了实证检验。

本文其余部分安排如下：第二部分为理论演变与分析；第三部分是研究设计，介绍了样本选取、模型设定及变量定义；第四部分是实证结果与分析，报告了描述性统计、回归结果和稳健性检验；最后，我们对全文进行了总结。

二、 理论演变与分析

资产负债表观中收益的含义是企业期末净资产比期初净资产的净增加额，而净资产又是由资产减去负债计算得到，用公式表达如下：收益=期末净资产价值-期初净资产价值-投资者投入+向投资者分配。所以，资产负债表观下的收益采用的是全面收益的观点，既包括已实现的收益，也包括未实现收益，这使得会计信息的相关性增强，更符合使用者的信息需求。同时，资产负债表观也和传统经济学思想一脉相承。经济学收益观认为，收益的计量从属于资产的计量，通过重置成本会计或定期对期末资产进行估价来求得一定时期内资产的净增量，以此作为当期收益。Smith（1776）首次提出了收益的概念，认为收益是“不侵蚀资本的可予消费的部分”。Marshall（1890）进一步明晰了将“实体资本”和“增值收益”进行区分的经济学收益概念。Hicks（1946）认为，收益是指在保持期末和期初同等富裕的情况下，可予消费的最大金额。至此，“收益”业已发展成为一般性的经济学概念，即根据资产和负债的变化度量净资产的变化，运用到会计学中就是资产负债表观。

西方会计报告观念即是从原始的资产负债表观开始的。15 世纪中叶，意大利地中海沿岸城邦国家率先将资产负债表用于企业报告应税财产。其后的 17 世纪，法国制定了一系列法律以避免欺诈性破产，商人必须每两年进行一次存货的实务盘存，并提供盘存报告（资产负债表）。到了 19 世纪，德国也开始重视资产负债表（葛家澍和杜兴强，2007）。直到上世纪 30 年代，利润表的出现才使目光从资产负债表转移到利润表，但人们对利润表的关注迅速超过了资产负债表，随着财务会计目标从“受托责任观”向“决策有用观”转变，对收益信息的重视程度更是达到无以复加的程度。然而，这一状况仅持续了 20 年。1950 年后，随着新古典经济学的发展和成熟，以及通货膨胀、衍生金融工具和知识经济的兴起，传统的收益信息已经难以反映企业的经营成果，巨大的未实现利得和损失绕开了利润表进入资产负债表的权益方，使得利润表对投资者决策的有用性大为降低（葛家澍和杜兴强，2007）。国际会计界开始注意吸收经济学收益观的合理内容，引导会计学收益观朝着经济学收益观方向发展，从而使会计学收益观回归到经济学收益观的本源。然而，体现资产负债表观相关准则的制定却有数十年的滞后。1985 年，FASB 在《财务会计概念公告第 6 号——企业财务报表的要素》（SFAC6）中提出了全面收益的概念，即企业在报告期内从业主以外的交易及其他事项和情况所产生的净资产变动，它包括报告期内除业主投资和派给业主外的一切权益的变动。1996 年修订的《国际会计准则第 12 号——所得税》（IAS12），最重要的变化就是禁止使用递延法和利润表债务法，要求采用资产负债表债务法。美国证监会（SEC）于 2003 年 7 月 25 日向国会提交了一份题为《对美国财务报告采用以原则为基础的会计体系的研究》报告，要求财务会计框架概念要保证内在逻辑一致性，并特别强调了资产负债表观优于利润表观。该报告呼吁 FASB 在制定会计准则时，以资产负债表观全面取代利润表观。资产负债表观为经济实质提供了最有力的概念描述，从而成为准则制定过程中最合适的基础。总之，西方会计界历经了从原始的资产负债表观到利润表观，最后又回归到资产负债表观的漫长过程，并逐渐形成了“重权益、轻损益”的会计报告思想。

2007 年 1 月 1 日起，我国实施了与国际会计准则趋同的新会计准则，基本采用了资产负债表观，凸显

了资产负债表的核心地位[①]。新企业会计准则要求企业会计工作不仅要关注企业收入与成本的变化对企业经营利润的影响，更要监控企业的资产质量与资产管理效益，以及企业债务负担对企业持续经营的影响，旨在促使企业着眼长期发展战略，避免因追逐眼前利益而忽视资产的风险与质量管理，进而提高企业可持续发展能力和综合收益的决策水平。然而，“重损益、轻权益”的思想在我国由来已久，且已有研究表明，会计制度的改革对会计信息质量的提高极为有限（王跃堂等，2001；Chen et al.，2001），本国会计准则与国际会计准则实现本质趋同是一个缓慢的过程（Joos 和 Lang，1994）。因此，绝不能简单地认为，实现了会计准则的趋同就等同于我国会计报告观念也从“重损益、轻权益”转变到“重权益、轻损益”。是果真如此，还仅仅是准则制定机构的“一厢情愿”，需要利用实证的方法加以检验。

会计师事务所作为独立于上市公司和投资者的第三方，是资本市场重要的中介机构，独立审计是上市公司信息披露制度中的重要环节，直接影响到公司会计信息的质量（Francis，1984），进而左右会计信息使用者的决策、行动。会计师事务所出具的审计报告被投资者高度重视，并会对投资者的决策产生重要影响（李增泉，1999）。Chen et al.（2001）以上交所 1995 至 1997 年上市公司为样本，研究发现首次出具的非标审计意见会带来显著的负面市场反应，后续的研究也得到类似的结论（宋常和恽碧琰，2005；侯国民等，2007；张晓岚和宋敏，2007）。在信贷决策有用性方面，Bamber 和 Stratton（1997）对 77 名银行信贷官的问卷调查显示，收到不确定性保留意见的企业更可能被拒贷，银行对这类公司的信贷风险评估更谨慎，要求的贷款利率更高。江金锁（2011）采用中国公司的数据也发现，同被出具非标审计意见的公司相比，被出具标准审计意见的公司获得的银行借款期限更长。Hopwood et al.（1989）在其破产预测模型中加入审计意见变量后，模型预测的精确度提高了 20%至 30%。由上可见，事务所出具的审计意见对各利益相关者都起着重要的导向作用。因此，若能对新准则实施前后审计意见出具的动因进行系统研究，以此判断事务所实施独立审计时依据的报表编制基础，可以为检验新会计准则颁布前后会计报告理念是否发生转变提供证据。

已有大量文献对会计师事务所出具审计意见的动因进行了研究（Bell 和 Tabor，1991；Bartov et al.，2000；Wang et al.，2008；吕先锫和王伟，2007；张敏等，2011）。我们在这些研究的基础上，对出具不同审计意见的动因进行进一步的区分，按照其动因的实质，分别归类出利润表动因和资产负债表动因。如果新会计准则实施后，会计报告理念实现了从利润表观到资产负债表观的转变，会计师事务所在出具审计意见时，一方面将逐步降低利润表观动因的影响程度，另一方面则逐步增加资产负债表观动因的影响程度。至此，我们提出以下两个假说：

假说 1：在控制其他因素的情况下，同实施新会计准则前相比，新会计准则的实施使利润表观动因对出具非标意见的影响程度显著降低。

假说 2：在控制其他因素的情况下，同实施新会计准则前相比，新会计准则的实施使资产负债表观动因对出具非标意见的影响程度显著提高。

三、 研究设计

（一）样本选取

本文研究所使用的数据来自 Wind 资讯数据库。对部分缺失的公司数据，由 CSMAR 数据库进行补充。

① 为了反映资产、负债的真实情况，提高信息的相关性，新会计准则在资产负债表观下，对及时计提各项资产减值准备、合理确认预计负债、不低估负债和损失、采用资产负债表债务法核算企业所得税、引入公允价值计量方法、金融衍生工具合约的表内披露等方面做出了明确规定。

为获取最大样本量，本文首先以 2004-2010 年度沪深两市所有 A 股上市公司为初始样本，然后按以下步骤对不符合研究要求的样本予以剔除：第一，由于金融行业的上市公司与非金融行业的上市公司在财务状况、经营成果和现金流量等方面存在较大差异，剔除金融类上市公司样本；第二，剔除数据不全的公司样本；第三，由于 2007 年度作为新旧准则的过渡年，尽管已实施了新会计准则，但仍有可能不同程度地带有旧准则的“色彩”，从而影响研究结论的准确性，剔除 2007 年度的样本；第四，由于需用到研究区间上一年度部分数据，同时为了使研究样本保持一致并可比，以 2003 年度公司样本为基准，剔除以后年度新上市公司。至此，本文研究样本分为 2004-2006 年度和 2008-2010 年度两个区间，基础样本量为 1129 个公司，6 年间共有 6774 个年度观测值。

（二）模型设定及变量定义

本文借鉴 Hunt 和 Lulseged（2007）及张敏等（2011）研究会计师事务所出具非标审计意见动因的分析，并结合我国证券市场的特点，建立了以下面板数据 Probit 模型。

$$\begin{aligned} Probit(Opinion_{it}=1) = {} & \beta_0 + \beta_1 \cdot ROA_{it} + \beta_2 \cdot AssT + \beta_3 \cdot LnSize + \beta_4 \cdot Opinion_{it-1} + \beta_5 \cdot B_Share_{it} \\ & + \beta_6 \cdot H_Share_{it} + \beta_7 \cdot Levit_{it} + \beta_8 \cdot Loss + \beta_9 \cdot SOE + \beta_{10} \cdot Parttime \\ & + \beta_{11} \cdot Big4_{it} + \beta_{12} \cdot Mgratio_{it} + \beta_{13} \cdot Insratio_{it} + \sum_{j=0}^{1} \beta_{14+j} \cdot Year \\ & + \sum_{k=0}^{19} \beta_{16+k} \cdot Ind + \varepsilon_{it} \end{aligned} \tag{1}$$

该模型对 2004-2006 年度及 2008-2010 年度两个研究区间分别进行回归，通过比较研究变量相关系数大小及显著性变化，借以判断在新会计准则实施前后会计报告理念是否发生转变。上述模型的具体变量定义见表 1。

表 1 变量定义

变量名	变量定义
Opinion	虚拟变量：是否出具非标审计意见①，若是 Opinion=1，否则 Opinion=0
ROA	总资产收益率：净利润与总资产之比
AssT	总资产周转率：销售收入与平均总资产之比，其中：平均总资产=（期初总资产+期末总资产）/2
LnSize	公司净资产规模：企业净资产的自然对数②
B_Share	虚拟变量：公司是否同时在深圳或上海发行B股，若是B_Share=1，否则B_Share=0
H_Share	虚拟变量：公司是否同时在香港联交所发行股票，若是H_Share=1，否则H_Share=0
Levit	杠杆比率：总负债与总资产之比
Loss	虚拟变量：公司是否发生亏损，若是Loss=1，否则Loss=0

① 我国会计师事务所对上市公司通常出具5种审计意见，包括标准无保留意见、有解释性说明的无保留意见、保留意见、否定意见和拒绝表示意见。虽然有解释性说明的无保留意见被证监会认定为标准意见，但根据 Chen et al.(2001)及 DeFond et al. (2000)的研究，有解释性说明的无保留意见往往被投资者和分析师认为是非标意见。我国大多数相关研究也采用类似的处理方法，故本文也仅把标准无保留意见视为标准意见，其他 4 种意见为非标意见。

② 考虑到个别公司的净资产为负，故首先对其进行单调变换，使变换后的净资产数值满足对数要求（Kale et al.，2009）。具体到本文样本，将各公司净资产加 233,310,000（之所以加 233,310,000 是因为，所有样本中 2004 年度*ST 吉纸（000718）的净资产最小，为 233,309,789。加 233,310,000 后，所有公司的净资产均大于零。原则上说，因为是单调变换，只要取大于 233,309,789 的任意数均可，都不会对结果造成任何影响。除此之外，我们还采用另外 3 种方法对公司净资产进行调整。一是，根据各年度具体情况的不同，分别进行调整（2004 年度所有公司净资产加 233,310,000，2005 年度所有公司净资产加 19,016,200，2006 年度所有公司净资产加 23,739,000，2008 年度无净资产为负情况，2009 年度所有公司净资产加 149,439,000，2010 年度所有公司净资产加 150,049,000）；二是，对所有公司净资产进行反双曲正弦（IHS）转换（Burbidge et al.，1988）；三是，去掉所有净资产为负的公司样本（Diamond 和 Hausman，1984）。使用不同的调整方法对最终的结论均没有任何影响。

SOE	虚拟变量：公司是否国有控股，若是SOE =1，否则SOE=0
Parttime	虚拟变量：董事长与总经理是否为同一人，若是Parttime=1，否则Parttime=0
Big4	虚拟变量：公司聘请的会计师事务所是否为国际“四大”[①]，若是Big4=1，否则Big4=0
Mgratio	公司内部管理层持股比例：公司内部管理层持股数量与总股本之比
Insratio	机构投资者持股比例：机构投资者持股数合计与总股本之比
Year	年度控制变量：两个研究区间分别以2004年和2008年为基准年，用来控制宏观经济影响
Ind	行业控制变量：根据中国证监会《上市公司行业分类指引》设置，用来控制行业因素影响

其中，Opinion 为因变量，ROA、AssT 及 LnSize 为研究变量，其余为控制变量。在研究变量中，我们定义 ROA 为利润表观动因变量，AssT 和 LnSize 为资产负债表观动因变量。这是因为，ROA 反映了当期收益的状况，通过该变量与因变量的相关性能直观地显示出利润表观对会计师事务所审计意见的影响；而 AssT 的分母为销售收入，其既可以表现为新增资产或资源的取得，也可以表现为原有负债的清偿，或者同时引起企业资产的增加和原有负债的减少，但必然导致企业所有者权益（即净资产）的增加。AssT 本身也是考察企业资产运营效率和可持续发展的一项重要指标，体现了企业经营期间全部资产从投入到产出的流转速度，反映了企业全部资产的管理质量和利用效率。不同于以往研究中多以企业总资产度量企业规模，LnSize 取企业净资产的自然对数，直接度量了企业净资产的保值、增值。通过考察 AssT、LnSize 两变量与因变量的相关性可以判断资产负债表观在会计事务所出具审计意见时的影响。对于控制变量的选取，我们考虑并借鉴了以往审计意见影响因素的相关研究文献（Bell and Tabor，1991；Bartov et al.，2000；Wang et al.，2008；吕先锫和王伟，2007；张敏等，2011）。

四、 实证结果及其分析

（一）描述性统计及相关性分析

表 2 为全部样本主要变量的描述性统计，依次报告了各变量的均值、标准差、1%分位点、四分之一分位点、中位数、四分之三分位点和 99%分位点。从表 2 描述性结果可以看出，在 2004-2010 年度（不含 2007 年）的 6 年间，被出具非标意见的公司仅占全部样本的 5%，但与样本研究区间上一年度相比，出具非标意见比例仍逐年有所提高[②]，说明整体而言，尽管绝大多数上市公司得到了标准的无保留审计意见，但事务所在出具标准审计意见时更趋谨慎。另外，研究变量及控制变量均表现出了显著的差异性，为后续回归分析提供了良好基础。

表 2 全部样本变量的描述性统计

变量名	样本数	均值	标准差	P1	Q1	中位数	Q3	P99
Opinion	6774	0.050	0.217	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
ROA	6774	5.480	7.548	-18.174	2.629	5.043	8.535	26.180
AssT	6774	0.772	0.649	0.067	0.388	0.629	0.942	2.996
LnSize	6774	21.065	0.938	19.570	20.429	20.934	21.516	23.920
$Opinion_{t-1}$	6774	0.047	0.212	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

① 这里的国际“四大”指的是普华永道、毕马威、德勤和安永会计师事务所。由于国际会计师事务所随时间的推移不断变化，从早期的“八大”到“六大”、“五大”，直到今天的“四大”。为行文方便，此处简称为国际“四大”。

② $Opinion_{t-1}$ 的统计分析显示，2003-2009 年度（不含 2006 年）的 6 年间，被出具非标意见公司仅占全样本公司的 4.7%。

B_Share	6774	0.069	0.254	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
H_Share	6774	0.029	0.168	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Levit	6774	0.506	0.179	0.079	0.387	0.516	0.635	0.881
Loss	6774	0.120	0.324	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
SOE	6774	0.661	0.473	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
Parttime	6774	0.117	0.322	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Big4	6774	0.060	0.238	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Mgratio	6774	0.011	0.059	0.000	0.000	0.000	0.000	0.368
Insratio	6774	0.231	0.239	0.000	0.015	0.150	0.403	0.841

因篇幅所限，表 3 仅报告了因变量 Opinion 及研究变量 ROA、AssT、LnSize 共计 4 个变量的相关系数矩阵，包括 Pearson 相关系数检验和 Spearman 相关系数检验。其中，Panel A 是全样本相关系数矩阵，Panel B 和 Panel C 则分别以 2007 年为限，报告了新准则实施前的 2004-2006 年度及实施后的 2008-2010 年度相关系数矩阵。

表 3 主要变量相关系数矩阵

Panel A：全样本，N=6774				
	Opinion	ROA	AssT	LnSize
Opinion	1	-0.295*** (<.0001)	-0.086*** (<.0001)	-0.171*** (<.0001)
ROA	-0.233*** (<.0001)	1	0.204*** (<.0001)	0.275*** (<.0001)
AssT	-0.120*** (<.0001)	0.273*** (<.0001)	1	0.051*** (<.0001)
LnSize	-0.168*** (<.0001)	0.274*** (<.0001)	0.046*** (0.0002)	1
Panel B：2004-2006 年度样本，N=3387				
	Opinion	ROA	AssT	LnSize
Opinion	1	-0.351*** (<.0001)	-0.084*** (<.0001)	-0.135*** (<.0001)
ROA	-0.270*** (<.0001)	1	0.227*** (<.0001)	0.270*** (<.0001)
AssT	-0.102*** (<.0001)	0.322*** (<.0001)	1	0.060*** (0.0005)
LnSize	-0.117*** (<.0001)	0.213*** (<.0001)	0.054*** (0.0015)	1
Panel C：2008-2010 年度样本，N=3387				
	Opinion	ROA	AssT	LnSize
Opinion	1	-0.236*** (<.0001)	-0.087*** (<.0001)	-0.203*** (<.0001)
ROA	-0.190*** (<.0001)	1	0.182*** (<.0001)	0.280*** (<.0001)
AssT	-0.134*** (<.0001)	0.222*** (<.0001)	1	0.040** (0.0214)

LnSize	-0.207*** (<.0001)	0.314*** (<.0001)	0.025 (0.149)	1

注：*、**、***分别表示统计显著水平为 0.1、0.05、0.01；上半部分为 Pearson 相关系数检验，下半部分为 Spearman 相关系数检验；括号内是相关系数对应的 P 值。

从表 3 可以看出，无论是 Pearson 相关系数检验还是 Spearman 相关系数检验，无论是全样本还是分年度区间样本，研究变量 ROA、AssT 和 LnSize 均与 Opinion 呈显著相关关系，且都在 1%水平上显著，说明会计师事务所在出具审计意见时利润表观与资产负债表观并重，即同时考虑了公司的盈余状况和净资产保值、增值。这多少出乎我们的预料，因为前文的分析一直认为，新准则实施前利润表观占主导地位。通过 Panel B 和 Panel C 的比较，还可以看出，同 2004-2006 年度相比，2008-2010 年度的 ROA 对 Opinion 的影响程度有所降低，而 AssT 和 LnSize 对 Opinion 的影响程度有所增强，说明随着新会计准则的实施，事务所在出具审计意见时，开始更多地考虑资产负债表观动因，利润表观动因的影响程度有所下降，符合预期的假说 1 和假说 2。当然，这只是初步的结果，没有控制其他的影响因素，故在加入适当控制变量后，其相关关系有可能发生变化。

（二）实证分析结果

表 4 和表 5 分别列示了全样本 Probit 回归结果和分年度区间 Probit 回归结果。我们之所以先列示全样本回归结果，再列示分年度区间回归结果的目的在于，更加突出新准则的实施对会计师事务所出具审计意见的影响，对若忽略这一事件可能对研究结果造成的偏差有一个直观的认识，以此检验新会计准则颁布对会计报告理念的影响。

表 4 全部样本 Probit 回归结果

自变量	估计值	标准差	Z 统计量	P 值	VIF
截距	0.921	1.145	0.804	0.421	0.000
ROA	-0.033***	0.006	-5.873	<.0001	1.972
AssT	-0.125	0.107	-1.167	0.243	2.995
LnSize	-0.134***	0.054	-2.474	0.013	1.690
Opinion_1	1.735***	0.088	19.622	<.0001	1.066
B_Share	0.175	0.125	1.407	0.160	1.098
H_Share	0.015	0.239	0.062	0.951	1.173
Levit	0.781***	0.204	3.835	0.000	1.229
Loss	0.528***	0.103	5.138	<.0001	1.655
SOE	-0.113	0.075	-1.507	0.132	1.207
Parttime	-0.137	0.108	-1.273	0.203	1.040
Big4	0.275	0.174	1.582	0.114	1.206
Mgratio	-0.291	0.711	-0.409	0.682	1.106
Insratio	-0.667***	0.247	-2.703	0.007	1.900
年度	已控制				
行业	已控制				
LR 统计量	1058.819				
Wald Chi-Square	762.700***				
Pseudo-R^2	0.444				
N	6774				

注：*、**、***分别表示统计显著水平为 0.1、0.05、0.01。下同。

从表 4 可以看出，各变量的方差膨胀因子（VIF）均小于 10，说明回归不存在共线性问题[①]。结果显示，ROA 的系数和 LnSize 的系数均在 1%的水平上显著为负，说明 ROA 越高、公司净资产越大，事务所为上市公司出具非标意见的可能性越低。AssT 的系数尽管为负，但并不显著，说明总资产周转率与会计师事务所出具审计意见的类型没有显著相关关系。以上的回归结果与表 3 的全样本相关系数分析有所不同，一方面表明，会计师事务所在出具审计意见时充分重视了利润表观，但另一方面，两个资产负债表观动因变量的系数并没有表现出一致性，LnSize 的系数显著为负，而 AssT 的系数不显著，这一结果似乎难以解释，并无法对会计师事务所资产负债表观重视程度做出合理判断。我们猜测，这完全有可能是新准则实施前后会计报告理念改变造成的混合结果，进而使我们无法就此得出一个清晰的结论。有关控制变量，Opinion_1、Levit 和 Loss 的系数显著为正，Insratio 的系数显著为负，说明，公司上一年度得到非标审计意见、资产负债率越高、当年度发生亏损和机构投资者持股比例越低时，会计师事务所出具非标意见的可能性提高。

表 5 分年度区间样本 Probit 回归结果及比较

	2004-2006 年度区间样本		2008-2010 年度区间样本		差异比较	
自变量	估计值	Z 统计量	估计值	Z 统计量	系数差异值	Z 统计量
截距	-3.536**	-2.440	5.738***	3.065	9.273***	3.917
ROA	-0.051***	-5.991	-0.019***	-2.630	0.032***	2.858
AssT	0.114	0.803	-0.439**	-2.258	-0.553**	-2.296
LnSize	0.064	0.950	-0.356***	-4.015	-0.420***	-3.769
Opinion_1	1.562***	13.048	1.948***	13.634	0.386**	2.073
B_Share	0.092	0.570	0.280	1.350	0.188	0.716
H_Share	0.323	1.197	-1.101*	-1.787	-1.424**	-2.117
Levit	0.858***	2.990	0.746**	2.416	-0.112	-0.265
Loss	0.522***	3.625	0.384***	2.516	-0.139	-0.661
SOE	-0.186*	-1.875	-0.029	-0.238	0.157	0.993
Parttime	-0.065	-0.442	-0.303*	-1.735	-0.238	-1.045
Big4	0.119	0.520	0.455	1.419	0.337	0.856
Mgratio	0.612	0.787	-6.486	-0.986	-7.099	-1.071
Insratio	-0.901*	-1.698	-0.743**	-2.373	0.158	0.256
年度	已控制		已控制			
行业	已控制		已控制			
LR 统计量	577.554		537.124			
Wald Chi-Square	414.703***		340.081***			
Pseudo-R^2	0.439		0.504			
N	3387		3387			

表 5 分别报告了 2004-2006 年度区间样本 Probit 回归结果、2008-2010 年度区间样本 Probit 回归结果及两不同区间的相同变量系数的差异性分析。从表 5 可以看出，尽管 ROA 的系数在新会计准则实施前后均显著为负，但系数的绝对值大小由 0.051 降至 0.019，新准则实施后有明显降低，差异在 1%的水平显著，说明，在控制其他因素的情况下，同实施新会计准则前相比，新准则的颁布使利润表观动因对出具非标意见的影响程度显著降低，验证了假说 1。同时，与表 3 的 2004-2006 年度区间相关系数分析不同，AssT 及 LnSize 的系数在新准则实施前的 2004-2006 年度区间没有呈现任何显著性，而在新准则实施后的 2008-2010

① 以下各表列示的回归结果中均首先进行了 VIF 检验，保证了多元回归不存在多重共线性问题，因篇幅所限，未予列示。

年度区间则显著为负，且系数的差异性分析也显示，新准则实施前后 AssT 及 LnSize 的系数变化是显著的。该结果说明，新准则实施后，若公司的总资产周转率越高、净资产越大，会计事务所出具非标意见的可能性降低，而在新准则实施前，这两个研究变量对审计意见无任何显著影响。回归结果显示，在控制其他因素的情况下，同实施新会计准则前相比，新准则的颁布使资产负债表观动因对出具非标意见的影响程度显著提高，验证了假说 2。结合 ROA、AssT 及 LnSize 三个研究变量在新准则实施前后系数大小及显著性的变化，可以看出，新会计准则的实施，使报表编制由单纯重视利润表逐步过渡到对利润表和资产负债表共同重视，我国由来已久的“重损益、轻权益”的会计报告理念有所改观。至此，也证实了对表 4 分析中我们的猜测，出现 LnSize、AssT 系数不一致的原因就在于，全样本回归的混合结果掩盖了新会计准则实施前后会计报告理念变化的影响。

（三）稳健性分析

另外，我们还从以下五个方面对上述模型的稳健性进行了检验，总体研究结论没有改变。

1. 为了避免异常值对回归结果的影响，采用以下两种方法予以解决：第一，进行了 Winsorize 缩尾处理，剔除了所有连续变量的 1%至 99%分位点之外的公司样本；第二，剔除 ST 类（包括 ST、*ST、SST）非正常交易状态的上市公司样本。

2. 采用 ROE（净资产收益率）代替 ROA（总资产收益率）、销售收入增长率（本期销售收入增加值与期初销售收入之比）代替 AssT（总资产周转率，销售收入与总资产之比）、净资产周转率（本期净资产增加值与期初净资产之比）代替 LnSize（净资产的自然对数），并通过 SAS 统计软件的 Forward、Backward 和 Stepwise 功能对控制变量进行选取，对上述模型重新进行了回归。

3. 采用 Logit 回归代替 Probit 回归。

4. 将 2007 年度样本加入到新准则实施后样本区间，即新准则实施后样本区间变为 2007-2010 年度，对模型重新进行回归。

5. 放松样本选取中第四点限制，即不再局限各年度公司样本必须相同的要求，使总样本量增加，然后对模型重新进行回归。

除此之外，我们还就以上五个方面进行各种形式的结合，对上述模型重新进行回归，主要结论亦没有发生明显改变。

五、 研究结论与不足

本文属探索性研究，旨在通过会计师事务所出具审计意见这一特定视角，用实证的方法检验新会计准则实施后，我国会计报表编制是否经历了从利润表观到资产负债表观的转变。研究结果显示，新准则实施后，会计报告理念由单纯重视利润表逐步过渡到对利润表和资产负债表共同重视，我国由来已久的“重损益、轻权益”的传统有所改观。这同西方成熟资本市场“重权益、轻损益”，强化资产负债表观，强调净资产保值、增值的思想相一致，是中国资本市场更趋成熟的一个标志。

本文的研究方法、研究视角还是研究结论都具重要的理论和现实意义。首先，我们的分析填补了有关会计报告理念研究的实证空白，以往有关利润表观还是资产负债表观的研究大多为规范研究，缺乏大样本的经验证据。其次，以往缺乏会计报告理念实证研究的原因是缺少一个较好的研究视角，仅是泛泛而论，经验分析难以具体展开，本文以会计师事务所出具审计意见这一特定视角进行了考察，不仅使相关分析得以实施，也强调了会计师事务所作为资本市场中介机构所起的导向作用。最后，本文的研究结论具有深远

的启示作用，表明了我国会计改革的进程不仅仅局限于实现同国际准则的形式趋同，更重要的是在会计报告思想的转变上有了质的飞跃。

本文可能存在的不足有两点。第一，研究变量的选取，即用 ROA 作为利润表观动因变量、AssT 和 LnSize 作为资产负债表观动因变量是否有效。这也是很多社会科学研究面临的一个共同难题，对那些不能直接测定的变量，用间接或替代方式进行检验，这种替代过程存在误差或噪音，由此影响到最后的结论。第二，本文仅以会计师事务所出具审计意见的视角，对新会计准则实施后我国是否经历了由利润表观到资产负债表观转变的过程进行了实证检验。然而，会计报告理念的转变涉及公司方方面面，需要从不同的研究视角进行考察，因而，诸如从公司高层、投资者等为角度去探索或许是未来研究的一个方向。

参考文献

葛家澍，杜兴强. 2007. 中级财务会计学[M]. 中国人民大学出版社.

侯国民，恽碧琰，宋常. 2007. 上市公司连续披露的非标准审计意见信息含量研究[J]. 审计研究（4）：48-58.

江金锁. 2011. 制度环境、审计意见与银行贷款——来自中国上市家族企业的经验证据[J]. 经济与管理（7）：16-22.

李勇. 2006. 资产负债表观与收入费用观比较研究[M]. 中国财政经济出版社.

李增泉. 1999. 实证分析：审计意见的信息含量[J]. 会计研究(8): 16-22.

吕先锫，王伟．2007．审计师非标准审计意见影响因素的实证研究[J]．审计研究（1）：51-58.

宋常，恽碧琰. 2005. 上市公司首次披露的非标准审计意见信息含量研究[J]. 审计研究（1）：32-40.

王跃堂，孙铮，陈世敏. 2001. 会计改革与会计信息质量——来自中国证券市场的经验证[J]. 会计研究（7）：16-26.

张敏，冯虹茜，张雯. 2011. 机构持股、审计师选择与审计意见[J]. 审计研究（6）:82-88.

张晓岚，宋敏. 2007. 上市公司持续经营审计意见信息含量的差异性研究[J]. 审计研究（6）：59-66.

Bamber, E. M., and R. A. Stratton., 1997. The Information Content of the Uncertainty-Modified Audit Report: Evidence from Bank Loan Officers. Accounting Horizons 11(2) : 1-11.

Bartov. E., F. Gul, and J. Tsui., 2000. Discretionary-accruals Models and Audit Qualifications. Journal of Accounting and Economics 30(3):421-452.

Bell, T. B., and Tabor, R., 1991. Empirical Analysis of Audit Uncertainty Qualifications. Journal of Accounting Research 29(2): 350-370.

Burbidge, J. B., L. Magee, and L. A. Robb., 1988. Alternative Transformations to Handle Extreme Values of the Dependent Variable. Journal of the American Statistical Association 83:123–127.

Chen, C., S. Chen and X. Su., 2001. Profitability Regulation, Earning Management, and Modified Audit Opinions: Evidence from China. Auditing: A Journal of Practice and Theory 20:9-30.

DeFond, L., Wong, T. J., and Li, S., 2000. The Impact of Improved Auditor Independence on Audit Market Concentration in China. Journal of Accounting and Economics 28:269-305.

Diamond, Peter A., and Jerry A. Hausman., 1984. Individual Retirement and Savings Behavior. Journal of Public Economics 23: 81–114.

Francis, J., 1984. The Effect of Audit Firm Size on Audit Prices: A Study of the Australia Market. Journal of Accounting and Economics 8 (6): 133- 151.

Hopwood W., J. Mckeown and J. Mutchler., 1989. A Test of the Incremental Explanatory Power of Opinions Qualified for Consistency and Uncertainty. The Accounting Review (1): 28-48.

Hunt, A. K.， and Lulseged, A. V., 2007. Client Importance and Non-Big5 Auditors' Reporting Decisions．Journal of Accounting and Public Policy 26(2):212-248．

Jensen M. C.，and W. H. Meckling，1976. Theory of the Firm：Managerial Behavior，Agency Costs and Ownership Structure. Journal of Financial Economics 3(4)：305-360.

Joos, P., and M. Lang., 1994. The Effects of Accounting Diversity: Evidence from the European Union. Journal of Accounting Research 32(supplement): 141-168.

Kale, J. R., E. Reis, and A. Venkateswaran., 2009. Rank-Order Tournaments and Incentive Alignment: The Effect on Firm Performance. The Journal of Finance LXIV(3): 1479-1511.

Smith A., 1924. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Forgotten Books.

Wang, Q., T. J. Wong，and L. Xia., 2008，State ownership，the Institutional Environment, and Auditor Choice: Evidence from China. Journal of Accounting and Economic 46:112-134．

New Accounting Standards and the Idea Transfer of Accounting Reports

——Analysis Based on the Viewpoint of Audit Opinion from Auditing Firm

Abstract: This paper conducts an empirical research whether transferring from income statement perspective to balance sheet perspective or not, based on the viewpoint of audit opinion from the auditing firm, after the implementation of new accounting standards by adopting the 2004-2010 year data of listed companies whose A-share stocks trade in both Shanghai and Shenzhen Stock Exchange as samples. The result is that the auditor's offices experienced the gradually process of transferring from pure income statement perspective to pay equal attention to income statement perspective and balance sheet perspective, and the change of long-standing tradition of *heavy profit and loss and light equity* from the auditing firm. The analysis reveals that the implementation of new accounting standards, which is consistent with the western mature capital market's ideology whose tradition is *heavy equity and light profit and loss*, is an important sign of maturity of China's capital market.

Keywords: New Accounting Standards; Income Statement Perspective; Balance Sheet Perspective; Audit Opinion