

大学评价的理念转变与实现路径： 以大学排行为例

吴建云¹ 徐丹²

(湖南大学 教育科学研究院 湖南长沙 410082)

[摘要]: 大学排行作为大学评价的一种方式,其评价指标的设置部分地反映出大学评价的理念。当前大学排行评价指标的问题主要表现在注重科研成果,忽视学生学习,重视教育投入和教育产出,忽视教育过程以及评价质量标准单一化。所以必须转变大学评价理念,为真正实现“以评促改,以评促建,以评促管”寻找出路。大学评价理念转变的基本方向需从“以科研为本”转变为“以学生为本”,从重投入产出转变为投入,过程,产出三者相结合,从单一评价转变为多元评价。为成功实现理念转变,其有效的实现路径是,站在“以学生为本”的基础上,立足“可持续发展”战略实现“生态”评价,过程评价和多元评价。

[关键词]: 大学评价 大学排行榜 大学评价理念 生态评价

中图分类号: G40-052

文献标识码: A

大学评价理念是指外界或大学自身对大学本质定位、价值取向、角色责任等各方面理性的认识和其理想的追求^[1]。以大学排行榜为例,评价理念最直接的表现形式便是大学排行的指标体系设置。纵观大学排行榜 37 年发展历程,我国先后有 20 多家机构发布了近百个大学排行榜,可谓“众说纷纭,百家齐鸣”,除了数据可获得性的影响之外,最主要的原因在于不同的评价机构具有不同的追求和信念,由此产生了在排行指标的选取、权重的分配、方法的选择上不同。目前国内影响力比较大的大学排行榜有四个,分别是:网大(中国)有限公司的《中国大学排行榜》、校友会网的《中国大学排行榜》和中国科学研究评价中心的《高校综合竞争力排行榜》、广东管理科学研究院武书连课题组的《中国大学评价》。这四大大学排行榜也因为不同的评价指标设置致使同一所大学在不同的排行榜上相差甚远。

一、从排行指标体系看大学评价理念

1、重视科研成果,忽视学生学习

纵观国内大学排行,在排行指标的设置上关注最高的首先是科学研究成果^[2],其中 2014 年网大(中国)有限公司的《中国大学排行榜》“学术成果”占比 22%,而“学生情况”占比 12%,中国科学研究评价中心的《高校综合竞争力排行榜》占比更多,在一级指标“科学研究”中权重为 45.31%,而体现学生的通过二级指标下的学生来源来表示,占比仅有 16.92%。校友会网榜和武书连榜虽然对学生关注的程度稍

¹ 吴建云,湖南大学教育科学研究院 14 级教育学硕士研究生,研究方向高等教育学,比较教育学。

² 徐丹,湖南大学教育科学研究院副研究员,研究方向高等教育学,比较教育学。

高,然而其中设置的指标对反应“学生学习”这一方面却概念模糊,无法从中真正反应出大学的学生学习情况。大学原本强调培养人才,而我们在评价大学时却用一大部分比例去突出科研,更重要的是我们的科研又没做到“高、尖、强”。在众多利益化的驱使下,大学教师搞科研是为了“评职称,搞经费”,大学生论文抄袭严重,学术素养极低,这不禁成为一种“病态”的现象。

2、重教育投入和产出,忽视教育过程

教育投入和产出固然重要,教育投入是进行教育的一个先决条件,影响过程和产出,但是教育过程是决定教育成败的关键,决定教育产出。目前的国内大学排行在指标设置上却更多地表现出对投入和产出的倾向,对教育过程涉及甚少^[3]。如网大榜中既有反映办学投入的指标,也有反映教育产出的指标,2014年反映教育投入的一级指标“学术资源”、“教师资源”、“物质资源”占权重的51%,而反应教育产出的一项即“学术成果”,占比22%。但在一级和二级指标中却并没有反应教育过程的指标。2014年校友会网榜反应教育投入的指标中,其“杰出师资”,“科研基地”,“校友捐赠”三项占比25.77%;反应教育产出的指标中,其“杰出校友”,“科研成果”占比43.66%,然而可能反映教学过程的仅“学科水平”一项,占比10.92%。中评榜和武书连榜在指标中虽有涉及到“教学水平”,但是却定义模糊,难以反映教育过程,也不能有效反映出在教育过程中学生身心素质的提高。

3、质量标准单一

我国自1987年公布第一个排行榜以来,对质量的衡量标准走向了单一化。第一,目前国内有影响力的四大排行榜,普遍以“科学研究”作为对大学教育质量评价的首要指标,并且在“科学研究”下设的二级、三级指标又普遍以科研基地、科研项目、科研经费、科研成果等衡量大学科研水平,俨然把大学看成了科研机构的附属品。其次,对大学声誉的评价普遍倾向了国家重点扶持的“985工程”、“211工程”大学,而对其他大学的自身定位和特色成就带有较多的偏见。第三,在对学生质量标准的衡量上,以生源,杰出校友来衡量,却很少关注在校学生的发展情况。

大学排行榜是反映我国大学评价质量的一面镜子,透过大学排行榜指标体系的设置,不难发现我国大学的评价理念存在问题。所以转变大学评价的理念,提高大学评价的质量和科学性,为真正实现“以评促改”寻找出路。

二、大学评价理念的基本转变方向

1、从“以科研为主”转变为“以学生为本”

大学的发展并不排除科研投入和产出,但是大学的核心使命不是科研,而是教书育人,培养人才。所以大学的评价理念也必须从“以科研为本”转变为“以学生为本”。^[4]“以学生为本”是以学生学习和发展为基础的“生态化”的绿色评价,是

一种从有机的、弹性的、弥散的角度—文化生态的角度来考察大学精神与知识人的精神、心灵和人格全面和谐的发展评价观念。^[5]“以学生为本”的“生态”评价理念强调三个方面：第一，重视学生的学习状况和发展水平，培养具有前瞻性的知识人；第二，重视建立在知识人个体、群体精神生命基础上的大学精神价值，符合、尊重、敬畏知识人精神生态的特质和人格，从而营造知识人的才华和情感的幸福体验。第三，重视大学学生综合素养的培育，“立德树人”。

2、从重投入产出转变为投入、过程、产出三者相结合

在经济中，投入，过程，产出是一个有序的循环链，那么运用到教育评价中，这三个过程也是有序循环链，不可缺少的。^[6]所以转变大学评价理念，将教育投入，过程，结果三者相结合至关重要。在进行大学排行时，要高瞻远瞩，将目光建立在长远的基础上，不仅将高校教师和学生的学术研究和科研成果以及学校声誉作为基本评价指标，也要将高校管理者的综合管理水平，大学生在校的综合素质测评以及毕业生毕业的就业率就业领域以及社会对高校大学生的认可程度作为评价指标，还要将毕业后校友的发展状况，对学校的回报以及对社会的贡献率作为评价指标，综合考量大学的质量。同时重视大学内外文化冲突，融合和共生问题，基于“全覆盖、非冲突、非重合、可量化、典型性”^[7]五原则，从而来提高大学评价理念的科学性和客观性。

3、从单一评价转变为多元评价

很多大学排行榜是“为了评价而评价”，在评价数据上来源不科学，获取的信息大多来源于网络公开的信息，由于信息来源的局限性和评价技术的局限，对于一些需要进行深入调查方可获取的数据，评价机构便凭经验打分，之后还标榜权威人士“投票打分”，重规模、数据、投入、成本，而忽视质量和效益致使评价指标一刀切，评价标准缺乏针对性和有效性^[8]。所以多元化评价不失为有效的解决途径之一。首先表现在多元化的指标设置上必须将大学教师，学生与校友三方面的成就表现纳入其中，而非只有某一群体；第二，评比必须考量大学的独特性，也就是学校办学定位，社会职责与未来发展趋势，对高度相似性的大学采用化整为零，运用学术表现的平均值，而非总值。第三，排名须考量系所的学术贡献度可提供的资源以及学生的学业成果，尽管后者是相当困难的部分。

三、实现评价理念转变的路径

美国著名的教育评估研究专家斯塔弗尔比姆曾说：“评价最重要的目的不是证明，而是改进。”中国的大学评价也强调“以评促改，以评促建，以评促管，评建结合，重在建设。”^[9]但是在具体的评价实践中却出现了不同程度的冲突：垄断性的评估主体与多元化的评估对象之间的冲突；中介性专业化评估理想与现有评估机构利益格局之间的冲突；日益复杂的高等教育质量标准与不同利益人的质量需求之间的冲突等，致使

对大学排行榜一定程度上对我国高等教育的发展方向和质量定位产生了误导作用,所以,为了成功转变大学评价理念,必须寻找理念转变的路径。在坚持“以学生为本”的基础上,通过设置多元评价指标,实现生态评价,教育过程评价,对提高我国高等教育的教育质量至关重要。

1、立足“可持续发展”战略实现“生态”评价

大学评价必须立足“可持续发展”战略,“以学生为本”的“生态”评价理念的指导下实现“绿色”评价。其根本点不仅从自然生态“可持续发展”的角度看问题,而且从人文“可持续发展”的角度实现科学精神和人文精神的和谐,大学内外生态与知识人精神追求的和谐。“大学绿色评价,主张绿色大学的应答式评价模式,即如何发挥被评价对象中人的生命体的主观能动性。”^[10]为实现这种绿色“生态”评价,可以依照以下三个路径:第一,重视“人”的核心元素,学生的发展潜力是无限的,所以在评价中要紧密围绕学生,不仅包括学生的学业成绩,素质拓展,还应涉及到学生的创新;第二,结合“教育增值”观点,同时不断创新学生栏目的评价指标,实现对大学评价体系的合理改善。“教育增值”即大学教育对学生的“净影响”应该成为大学之间比较的主要内容,主要包括三种评价模式:“直接的增值评估”,“非直接的增值评估”以及“应用增值模式”,^[11]尽管在目前对基于教学和学习过程的“教育增值”仍然很难收集到收据,但相信这种“教育增值”评价模式将会不断完善。第三,尊重学生的人文精神和价值追求。大学评价坚持以终身教育为基本理念,以培养学生独立人格为方向,以培养学生自学能力为手段,以培养经世致用人才为目的。

2、重视大学评价过程

针对目前我国大学评价在大学排行榜中重视教育投入和教育成果,忽视教育过程的问题,笔者认为大学评价过程是一个完整的体系,在评价过程无端将投入,过程,产出,分离出来,是不科学的。所以提出三点建设性意见:第一,着眼于大学的可持续发展,发挥正确的导向作用。对于连续发布的大学排名来说,应严格按照周期,并在固定的媒体或通过固定的渠道发布不能公布两年,暂停几年,更不能因为受到质疑或批评而放弃;第二,在评价机构获得被评可的条件下,不仅要阅读大量相关该校的发展历史,对学校的发展概貌有个全面的了解,无论是办学思想,杰出校友,还是发展方向都要做详细的记录,同时最重要的是要严格考察大学发展过程的辉煌和萧条时期,并且针对目前的发展状况做好比对分析;第三,“人要有精神,大学也要有精神”^[12],所以关注大学的教育过程,就必须关注大学的精神,追溯被评大学精神的起源,发展,未来趋向。

3、立足大学自身实现多元评价

多元化评价主要从以下三个方面来阐述：第一，评价主体上，自主评价是关键，社会公众和同行评价是主流，官方评价做辅衬，形成多元主体评价模式。大学排名对媒体是一个产品，对消费者是一个指南，对政府是一个参考，对大学来说，则应将其当作一个工具——作为大学发展服务的一个工具^[13]。目前组成大学评价机构主体的固然有高校教授，社会媒体，以及涉及相关商业利益的杂志周刊和网站人员，但是真正对大学的自主评价在我国并不突出，甚至评价中处于消极的、被动接受的地位，不仅没有真正贯彻执行大学评价的结果，反而衍生出一系列异化的现象和行为。这不禁出现了极大的不平衡，所以评价主体的多元化可以有效地提高大学评价的社会公信力。第二，设置多元评价指标。大学是一个教学机构，以大学教育质量为核心标杆，设置评价指标时，不仅要反映大学的办学条件，教学水平，也要体现学校的学习氛围，学生的未来发展前景等，尽量做到全面综合地反映出我国大学的教育质量；第三，被评大学的层类多元化。中国有 1500 多所大学，在进行评价时不可能做到对每所大学按一个指标来进行评价，所以必须立足大学自身，对所评大学分类、分区、分级和分层，全面考察中国大陆，香港，澳门，台湾等两岸四地高校的办校，明晰被评大学的性质归属，办学特色，以及功能职责，尽量对所评大学的公平公正。

参考文献：

- [1] 覃哲敏. 大学社会评价理念的比较研究[D]. 长沙理工大学, 2013.
- [2] 陈怀芳. 国内大学排行榜指标体系的比较研究[D]. 长沙理工大学, 2010.
- [3] 余小波, 陈怀芳. 国内大学排行指标体系设置理念的比较[J]. 高教发展与评估, 2011, 03: 25-31+123.
- [4] 殷新, 蔡言厚, 蔡莉. 大学评价对高等教育质量的促进作用[J]. 宏观质量研究, 2014, 03: 114-120.
- [5] 戴联荣. 大学生态的评价理念[J]. 高等教育研究, 2005, 06: 22-27.
- [6] 王玲, 侯永琪. 大学排名问题的解药——柏林原则[J]. 高等教育研究评鉴第十二期 973-33
- [7] 梅仪新. 我国大学排行价值取向的冲突与协调[D]. 西北师范大学, 2008.
- [8] 赵晓冬. 大学评价研究的逻辑——检查《基于公信力视角的大学排名研究》的论证[J]. 高教发展与评估, 2014, 03: 23-36+101-10.
- [9] 刘创, 谢茂发. 二十年来国内大学评价体系研究的回顾与前瞻[J]. 云梦学刊, 2013, 05: 110-115+142.
- [10] 张远增. 大学绿色评价[J]. 环境教育, 1999, (4)
- [11] 徐丹, 徐娟. 公共问责与市场竞争: 大学排名难以承受之重[J]. 清华大学教育研究, 2010, 06: 44-49.
- [12] 李翔. 董云川其人、其言、其书——兼评《找回大学精神》[J]. 云南高教研究, 1999, 01: 105-106.
- [13] 叶赋桂, 钟周, 李越. 《泰晤士报高等教育副刊》世界大学排名研究[J]. 清华大学教育研究, 2006, 01: 48-56.

The concept of university evaluation transformation and implementation path: Acting in a university

Wu Jianyun Xudan

HuNan University HuNan ChangSha 410082

[English abstract]: University ranking as a way of university evaluation, the evaluation index set in part reflects the idea of university evaluation. Evaluation index of the current university ranking problem pays attention to scientific research, neglecting the students learning, attaching great importance to the education input and output, ignoring the education process and evaluation of quality standards for simplification. So we have to change the university evaluation concept, to truly achieve "to libraries, to build libraries, to review and promote tube" . The basic goals of university evaluation concept change from "based on scientific research" into "with the students for this", a heavier input and output to input, process, output, the combination of all three from the single evaluation to pluralistic evaluation. The successful implementation idea transformation and its effective implementation path is on the base of students, based on the strategy of "sustainable development" , process evaluation and multiple evaluation.

[Key words] : The university evaluation University rankings The university evaluation concept The ecological evaluation