

论教育分割

吴建云¹ 徐丹²

(湖南大学 湖南省长沙市 410082)

[摘要]: 教育的分割现象是客观存在的, 教育投入、教育过程、教育回报在教育的发展过程中是遵循着教育分割原理的。教育分割的初衷是为了提高我国教育发展速度, 提升教育发展质量, 但是教育分割的结果却极大地破坏了我国教育发展的平衡, 优质教育资源分配不均, 城乡教育机会不公, 使我国教育差距日益扩大。所以, 破解教育二元分割, 在教育投入上“去行政化”, 教育过程中建立“一体两面”的师生关系, 对教育回报构建整体与多元化教育体系, 从而促进我国教育整合优化发展。

[关键词]: 教育分割 教育投入 教育过程 教育回报

中图分类号: G40-052

文献标识码: A

一、教育分割内涵

教育是在一定的社会背景下发生的促使个体的社会化和社会的个性化的实践活动^[1]。TRIZ 对分割的解释是: “分割是指这样一种过程, 其以虚拟方式或实物方式将一个系统分成若干部分, 以便抽取或合并一种有益的或有害的系统属性。在多数情况下, 可对各部分进行重组(合并), 以执行某些新的功能, 并(或)消除某一问题。”^[2] 据此, 教育分割在此定义为: 在教育领域中, 对构成现代文明科学知识体系的教育系统要素进行合并或重组, 致使与世界整体文明知识关系的教育要素分离, 以促进教育深化发展, 并且力求教育效益递增的过程。

二、教育分割的表现

目前在我国现代教育的发展过程中, 科学文化体系与管理体的条块分割是十分突出的, 教育分割主要表现在教育投入分割、教育过程分割、教育回报分割等三个方面。

2.1 教育投入分割

教育投入主要是一种资源的分配过程, 是教育系统中的一个开放子系统, 从主体上可分为人力投入、政策投入和物质投入三大方面。相应地, 人力则包括学生和教职员工, 主要指精神性投入, 是教育投入的核心; 政策投入包括各种优惠条件和法律保障, 是人力与物质相互转化的中介; 物质投入可分为实物与资金, 是教育投入的条件与基础。教育投入的特征主要表现为非营利性、连续性、长效性、递增性、间接性、周期性等方面。从不同的角度看, 教育投入又表现出其他的特征, 例如: 从地区来看, 存在明显的区域差异性; 从投入收益来看, 存在明显的二元分割性; 从供需来看, 存在供需杠杆的矛盾性。正如一种自然资源采掘出来出售给另一地区, 却以它的同量减少为代价。在分割的过程中, 投入的资源并不增值, 总量一定, 份数越多份量越少; 投入以后, 它才升值, 且这种升值的速度是缓慢的。这种投入可称为“硬投入”。在教育投入的分割, 直接的原因是因为政策投入的分割, 直接的后果

¹ 吴建云, 湖南大学教育科学研究院 14 教育学硕士, 研究方向高等教育学。

² 徐丹, 湖南大学教育科学研究院副研究员, 研究方向高等教育学, 比较教育学。

是我国形成城乡教育二元结构，教育公平失去平衡。

典型的城乡二元布局，使我国在教育投入上也基本遵循了这一政策导向，形成城乡教育二元结构。^[3]自1985年我国开始确立“地方负责、分级管理”的基础教育管理体制，强调这是“发展我国教育事业、改革我国教育体制的基础一环”。“分级办学”制度的初衷是调动地方投身基础教育的积极性，但它强化了地方各级政府对基础教育的办理责任和义务^[4]。

“分级办学”制度实际上意味着城乡教育的分割，这使得早期的教育资金投入、优质学校优质教育资源主要集中在城市地区，各级各类教育尤其是学前教育、义务教育、职业教育在城乡间发展很不均衡，城乡教育资源配置不均衡，教育机会不平衡，师资力量不平衡等，导致城乡教育差距逐步拉大。^[5]在基础教育师资资源配给上，也出现城乡分割现象，早期城乡义务教育阶段实施的是不同的师资配备标准，使得优质教师的师资首先考虑满足城市需求，城市中小学编制较多，农村中小学教师编制较少，致使农村师资流动性大。尽管近年来，教育投入的政策、人力、物质等都开始向农村极力倾斜，教育界的研究者也极力置于追求对教育公平的研究，但是，城乡教育二元分割结构根深蒂固，岂非一朝一夕所能解决。

2.2 教育过程分割

教育过程是教师与学生以课程为主要背景的交流过程，是教师与学生之间的平等对话、观念共享和思维激发的过程^[6]。在这一过程中，缺少教师与学生哪一方，都不成其为教育。没有学生，教育无的放矢；没有教师，教育成了自学。关于教师与学生相互作用的理论研究从传统赫尔巴特倡导的“教师中心论”到20世纪早期杜威倡导的“学生中心论”，都孤立的把教师与学生隔离开来，无疑有损于教师与学生和谐关系的建立。相比之下，《学记》指出：“学然后知不足，教然后知困。知不足，然后能自反也；知困，然后能自强也。故曰：教学相长也。”^[7]我国自古代便认识到教育过程是教师教与学生学的两面的统一，不禁具有极大的前瞻性。但是我国自传统教育以来，都强调教师权威，师道尊严是整个封建专制社会师生关系的总体特征，^[8]形成了教育过程中典型的教师与学生分割的现象。传统的师道尊严将教师请上了高高的神坛，学生对教师的尊重被片面地理解为领导与被领导、服从与被服从的关系，教师的“尊严”、“权威”至上，使得教育在很多方面成为一种压抑学生的活动。^[9]师道尊严的师生关系在现代教育体系里虽然已经逐渐被力求和谐的师生关系所取代，但师生关系的不和谐依然是教育过程中典型的特征，学生实难体现出与教师“教学相长”的一致性。

另外，在教育过程中，文化知识体系的条块分割也非常明显。学科知识从科学体系中急剧分化，学科专业划分也越来越细，并通过各种专业对知识进行剥离与分割，科学知识不断被肢解，其导致的最终后果是人的身心的分割与异化。^[10]教师忙于课题申报、中期检查与结题，忙于各管理部门中各种表格的填写，被束缚在各种会议、文件与规章之中，成了国家课题系统、学术期刊系统与目标管理系统的螺丝钉，而课堂教学永远拿着以不变应万变的讲稿，讲完即走，永远不知道坐在下面的学生叫什么，想要什么。学生忙于应付各科的学期考试，

考各种职业资格证书，个个成了考霸，考证高手，课堂里永远有一批拿着手机刷微博、逛淘宝，还有一批永远睡着不醒的学生，真正沉醉在图书馆里追寻知识的学生少之又少。教师与学生的分割、分离不仅有损为人师表的师德形象，更是导致教育中学生问题的深刻根源。在这种分割形式下的教育过程中，教师逐渐被表格化，学生逐渐被边缘化。

2.3 教育回报分割

教育回报是指投资教育后所带来的收益，主要包括两个方面，一个方面是针对个人所带来的收益，另外一个方面是针对社会而言的。根据新古典经济理论中投资边际报酬递减规律，随着教育阶段的提高，教育回报应该呈现下降的趋势。Psacharopoulos (1985, 1994, 2002) 的研究发现，教育回报率大体随着教育阶段的提高而降低，初等教育的回报率最高，中等教育次之，高等教育回报可能高于中等教育，也可能低于中等教育。^[11]如果中国的教育回报也遵循这个规律，偏向于义务教育的教育资源投入策略就是合理的。但是，对中国教育回报的研究却呈现与此相反的趋势，我国的教育回报存在着边际效益递增，并且分割的现象。

具体表现为，首先，城镇的教育回报率高于农村，且他们的教育回报差距有逐渐扩大的趋势；其次，男性的教育回报率低于女性，且有扩大趋势；再次，在部门分割方面，由于国有部门和公共部门的劳动力资源配置的市场化程度要低于私人部门，导致国有部门和公共部门的教育收益率低于私人部门；^[12]最后，教育市场分割表现在高校跨省招生指标自由度的限制上和对教育服务商品流通的限制。我国教育回报的城乡分割、地区分割、部门分割与我国的教育投入紧密相关，呈现出二元分离的特征。教育市场分割与我国社会主义市场经济紧密相关，呈现出内紧外松的分割特点。“内”即国内省与省之间，“外”即国内高校与国内外资高校之间，“内紧外松”就是说国内各高校省际教育市场分割的程度要大于国内高校与国内外资高校之间的教育市场分割。^[13]教育市场的分割直接结果便是区域性教育市场的存在，使各高校之间各自为政，专业重复设置，教育资源软硬件设备重复采购，一方面使得教学及其设备长期低水平徘徊，无法及时更新换代，另一方面也降低了降低了教育资源的利用效率，产生了教育活动的内部不经济性和外部不经济性，增加了不必要的教育成本。在教育质量亟待提高的社会背景下，教育市场的分割无疑会成为教育质量提高的短板。

三、教育分割的路径选择

3.1 教育分割弊大于利

对于分割世界的最基本数字是几？答曰：是二。于是，一分为二学说广为流传。^[14]然而老子云：道生一、一生二、二生三、三生万物。所以“三”才是构成世界的基本基数，然而，今天我们的教育却违背了“三”的自然法则，走向了两级分割、分化的道路。教育规划的初衷是为了改革教育，提高教育质量的水平，但教育分割的结果却直面我国教育的公平，使得我国不仅经济差距日益拉大，教育差距也日益拉大，其所带来的弊端远远大于利益。教育分割的弊端主要表现在：首先，城市教育发展速度快于农村，不仅在教育经费，教育机会，

教育资源上优于农村,而且使得城市教育培养的学生在眼界,综合能力优于农村学生;其次,东部沿海教育比中西部教育发展更具前沿性,尤其是西部由于优势教育资源的分配不均,使得很多西部孩子不仅不能跟上教育水平,而且也失去读书的机会,在高等教育的招生名额上虽然教育政策对中西部有倾斜,但是招进来的学生由于基础差,物质匮乏,自卑与窘困,难以与大学相融合;再次,教育市场分割的使得教育成本升高,但是教育资源利用效率却很低,造成了教育活动效率低下、扩大了教育不公平、加剧社会活动中的“马太效应”,不利于教育的良性发展。

3.2 打破教育分割的可能性探究

博弈论中提到,博弈双方每一次博弈活动的进行总是在既定的环境下展开的,由于路径依赖效应的存在,后一活动往往是在前一活动的结果上来进行的,也就是说它在一定程度上受到前一次博弈结果的影响。^[15]由于教育分割带来的消极影响非一日所成,解决教育分割所带来的问题要与保守利益进行一场“学与商的博弈”。随着社会主义市场经济的发展以及“共同富裕”的理想追求,力图通过教育分割来实现区域性利益从而带动整体利益增长的可能性越来越小,正如诺斯所说的:“制度变迁的过程是从历史决定的结果中一种安排的变迁开始的,然后逐渐延伸到其他安排。”^[16]

根据霍曼斯提出的“边际效益递减理论”,其他投入固定不变时,连续地增加某一种投入,所新增的产出或效益反而会逐渐减少。虽然我国目前出现了教育回报相反,边际效益递增的情况,“马太效应”比较明显,但杠杆恒定理论说明,在教育回报边际效益递增的情况时,必然也产生了其对立面。目前我国整体高等教育已经由“精英阶段”过渡到“大众化阶段”,说明在教育分割带来负面的边际效益时,也具有积极性。所以目前我国教育投入在积极针对解决问题方面进行投入倾斜时,其或许也能其带来边际效益的递增,达到教育平衡,逐步解决当前的教育分割带来的不公问题。

制度经济学中的“路径依赖”理论认为,制度变迁存在着报酬递增和自我强化机制。这种机制使制度变迁一旦走上了某一条路径,其既定方向会在以后的发展中得到自我强化,沿着既定的路径、经济和政治制度的变迁,可能进入良性循环轨道迅速优化,也可能顺着原来的错误路线往下滑,甚至被“锁定”在某种无效率的状态之下。^[17]回顾过去几十年我国义务教育政策的变迁路径,正是陷入了“非均衡发展战略”,形成典型的二元教育结构,使得我国农村教育处于“消极锁定”状态。但是“路径依赖”理论也提到其对立面也可能沿着既定的路径、经济和政治制度的变迁,进入良性循环轨道迅速优化。所以教育分割的问题如果做好了路径选择,打破教育分割的现象是具有可能性的。

3.2 教育分割的路径选择

3.2.1 教育管理“去行政化”

教育分割从根源上追溯主要源于教育的制度政策问题,实行“地方负责,分级管理”的教育体制表面上看是赋予了地方的教育行政自由权,然而实则是集中了高层的教育行政权,

加重了下面教育管理的负担。过度集权的教育管理不仅限制了教育的自由化发展,也使得我国教育投入、资源配置过度不均衡,形成教育城乡、地区、市场分割等一系列问题。所以,“去行政化”不失为解构教育分割的首选路径。

“去行政化”并不是全盘从根本上去否定政府对教育行政管理职能,更不是武断的倡导在学校不设立或者去掉和抛弃行政管理部门和管理队伍。从外部来说,“去行政化”是政府减少或者降低对教育的干预。从内部运行来说,“去行政化”是减少、避免甚至摒弃在学校内部进行行政协调和管理过程中存在和出现行政化倾向。^[18]所以在教育管理中,“去行政化”更多地是强调教育的自治、自由与政府的适度管控相结合。在教育投入上,对人力、政策、物质的投入可以遵循美国著名政治哲学家罗尔斯在《正义论》提到的社会分配原则:一是平等原则,即要求平等地分配基本权利和义务;二是差别原则,即社会和经济的不平等只有在其结果能给每一个人尤其是那些最少受惠的社会成员带来补偿利益时才是正义的。如此,实现教育利益最大化,促使教育资源优化均衡配置,打破教育投入的分割。

3.2.2 师生关系“一体两面”

在教育过程中,教育主体应该只有一个,就是不断产生需要与满足需要的教师与学生的合二为一,是教师与学生的合作与协同。教与学就是这种活动的两端,呈现出“一体两面”的性质,具有两面之间作用的主客性、直接性、交互性和情感性等特点。其它任何客体是被认识和改造的对象,是不能产生这种特性的。在教育过程中,教师和学生共同构成了教育的完整主体,既有教的主体的一面,也有学的主体的一面。“一体两面”构成了教育过程中的惟一主体,他们协同认识和改造着满足其需要的客体,同时教育过程是教师教与学生学的两面的统一,观念交流、思维互动与人格养成是这种统一的实质。从而有利于破解教育过程教师与学生的分割,也可以使科学知识的条块分割统一。

3.3.3 “整体与多元化教育体系”

针对教育回报出现的城乡分割、地区分割、部门分割以及市场分割等问题,笔者提出“整体与多元化体系”的路径选择。首先,教育本身是一个有机整体系统,分割任何一部分,都将破除教育的完整性。我国是个教育大国,更要将我国的教育仅仅团结在一个大的教育体系中,合作共赢。其次,教育市场是客观存在的,市场的基本特征就是竞争性、开放性,但是之前的自发盲目竞争不仅使我国教育市场滞后发展,也降低了教育资源的有限利用率,所以形成多元竞争的教育体系,有利于刺激教育的多元化发展,找回大学精神。

参考文献:

^[1] 普通高等教育“十一五”国家级规划教材.教育学基础[M].教育科学出版社,第二,2002.

^[2] 李正桐.分割原理——TRIZ 试解[J].家电科技,2010,08:43.

^[3] 褚宏启.城乡教育一体化:体系重构与制度创新——中国教育二元结构及其破解[J].教育研究,2009,11:3-10+26.

- [4] 彭泽平,姚琳.“分割”与“统筹”——城乡义务教育失衡的制度与政策根源及其重构[J].西南大学学报(社会科学版),2014,03:64-71+182.
- [5] 袁振国.缩小差距——中国教育政策的重大命题[J].北京师范大学学报(社会科学版),2005.
- [6] 布鲁纳.教育过程[M].邵瑞珍译.上海人民出版社,1973.
- [7] 潜苗金译注.中华经典诵读:学记[M].浙江古籍出版社,2011.
- [8] 刘芳.师生关系的历史发展及其影响因素[J].青年作家,2014,16:232-234.
- [9] 姜力.论传统师生关系与现代师生关系的相容性[J].长春工业大学学报(高教研究版),2014,03:50-51.
- [10] 唐松林,张小燕,李科.生命论对机械论的检讨及其大学内部治理策略[J].现代大学教育,2013,05:23-28.
- [11] 王美艳.教育回报与城乡教育资源配置[J].世界经济,2009,05:3-17.
- [12] 许涛.分割与边际效益递增:中国城镇个人教育回报的特征与变化趋势——基于CGSS2005的多层次分析[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),2013,01:109-114.
- [13] 贾云鹏,刘青秀.论我国的教育市场分割[A].中国教育学会教育经济学会.2005年中国教育经济学会会议论文集[C].中国教育学会教育经济学会:,2005:8.
- [14] 董云川.找回大学精神(第三版)[M].云南大学出版社,2005,02:81.
- [15] 贾云鹏,刘青秀,杜学元.教育市场分割:表现、影响及趋向[J].高等教育究,2006,09:43-47.
- [16] 田伯平.区域现代化与区域制度变迁[J].江海学刊,2003,(2).
- [17] 刘祖华.从“消极差别化”到“积极差别化”——义务教育资源配置政策的创新逻辑[J].武汉理工大学学报(社会科学版),2008,02:268-273.
- [18] 付志平.中国特色社会主义的大学模式[D].吉林大学,2013.

The division of education

Wu Jianyun Xudan

HuNan University HuNan ChangSha 410082

[English abstract] : Education division phenomenon is objective existence, in the process of the development ,education investment, education process and education returns follow the principle of division of education. Education division is designed to improve the speed and the quality of education development in our country , but the result of the education division has greatly damaged the balance of education development, the uneven distribution of high quality education resources, urban and rural education chance to injustice, making our country education gap widening .So in order to crack education binary segmentation, non-administration on education expenditure, establishing the "two sides" of the relationship between teachers and students, the education returns to build one whole education system, so as to promote the development of our country education integration optimization.

[Key words] Education division Education investment Education process Education returns