

孟子王道思想略论

王旭

(天津师范大学政治与行政学院, 天津市, 300387)

摘要: 孟子的王道思想主要包括“君权至上”、“实施仁政”“君臣关系”、“以民为本”等主要内容。孟子的王道思想对中国封建统治的政治现实有着深远的影响, 对其研究不仅能让我们更好的了解孟子政治观, 更能进一步了解春秋战国时期的社会现实, 从而为当今中国的社会政治提供一些参考。

关键词: 王道; 民本; 孟子; 理想主义

中图分类号: B2 **文献标识码:** A

一、孟子王道思想界定

孟子对王道的述说散见于各种场合、各个时期对具体事情的论述, 而没有专门的纲要述说。然而他的论述具有严密的逻辑性和连贯性, 可对其进行纲要性归结。总体而言, 可归结为:

(一) 君权至上; (二) 实施仁政; (三) 君臣之道, (四) 君对民的治。¹

(一) 关于君权至上而君主非唯一, 孟子从“天”的角度和“社会分工”的角度做了两方面论述。“天降下民, 作之君, 作之师, 唯曰其助上帝宠之, 四方有罪无罪唯我在, 天下曷敢有越厥志?”²[P200] “有大人之事, 有小人之事或劳心, 或劳力。劳心者治人, 劳力者治于人。治于人者食人, 治人者食于人。天下之通义也。”³[P241] 这两段话都能反映出君权绝对的思想, 然而君权又是非唯一的。因为君权虽然承受于天, 但“天不言, 唯行事示之而已矣”。

“天视自我民视, 天听自我民听”⁴[P288], 只有荐于天而天受之, 暴之民而民受之君权才能取得。言下之意, 君权之外有天之权、有民之权。在孟子眼中君是社会分工的一种, 是靠脑力劳动的大人之事。虽君权天授, 但君主不好也是可以更换的, 是非唯一的。由此可以解释汤于桀、武王于纣的取代, 拜祭社稷, 然而旱干水溢, 则社稷也可以变换。但唯有民才能构成天下。“民为贵, 社稷次之, 君为轻。是故得乎丘民而为天子”⁵[P344] 所以拥有民心就拥有了天下。

(二) 孟子的王道政治论, 是由“性善论”的道德价值自觉意识进一步推阐而出, 其所谓的仁政是以不忍人之心为基础的, 而且“先王之道”“圣人之道”乃至民本的政治思想,

¹ 陈家广:《孟子王道略论》[J],《天府新论》2002年,第2期。

² 《孟子·梁惠王下》。

³ 《孟子·滕文公上》。

⁴ 《孟子·万章上》。

⁵ 《孟子·尽心下》。

皆由此而扩充完成。那么什么是“先王之道”？孟子的这些“先王”尤指尧舜。“尧舜之道，不以仁政不能平天下”⁶[P257]“规矩，方员之至也；圣人，人伦之至也。欲为君，尽君道；欲为臣，尽臣道，二者皆法尧舜而已矣。”⁷[P259]所以，尧舜之道即是仁政。“以德行仁者王，王不待大。汤以七十里，文王以百里。”⁸[P219]一个王者，只要以德行仁政，即使没有广大的土地以及人民，四方之民也会“若大旱之望云霓”般的响应。总之，孟子的“先王”的“王道”形象可归结为三点⁹：既仁且智、实行仁政；王道易行、王不待大；以民为本。孟子所谓“人皆有不忍人之心，先王有不忍人之心，斯有不忍人之政矣！以不忍人之心行不忍人之政，治天下可运之掌上。”¹⁰[P220]“尧舜之治天下，岂无所用其心哉！”可见孟子在王道政治论思想中尤为强调“王者之心”的作用，并追求“王者之心”与“民者之心”的契合，凸显百姓的心悦诚服、王者与百姓同忧乐。

（三）自古以来君臣之间应是一种怎样的关系就备受争议，孟子有强烈的君臣相对性的看法。为君者“其身正而天下归之”，“君仁莫不仁，君义莫不义，君正莫不正。一正君而国定矣。”¹¹[P266]君要仁、义、正，王于天下，尊重有贤德的人，使用有才能的人，使杰出的优秀人才有所职位，师之而后臣之。

为臣者要取之有道。“古之人未尝不欲仕也，又恶不由其道。不由其道而往者，与钻穴隙之类也。”¹²[P248]做官为臣要“格君心之非。”所以为臣者或能推行自己的政治主张、或国君以礼相待、或国君愿供养贤能。如果因贫困而做官，选择的官职和俸禄就不要高，官位低下而高谈阔论是罪过，做大官而不能推行正确政治主张是羞耻。“君之视臣如手足，则臣视君如腹心；君之视臣如犬马，则臣视君如国人；君之视臣如草芥，则臣视君如寇仇。”¹³[P271]这种君臣相对观常造成历代君臣关系的紧张。孟子论君臣既不同于孔子“尽礼、尽忠”的单方面为臣义务观念，也不像韩非“君出爵禄以与臣市，臣出死力以与君市”的彼此谋利的买卖作风，而是主张建立一种君臣共同保民利国的道义交往。所以孟子能在古代为“臣”的角色争到全面的人性的尊严，实在不容易。

（四）孟子的王道思想中有很多关于民的思想。孟子的民本主义学说是针对当时的虐政和专制倾向而发的。¹⁴战国中期，列国争雄“争地以战，杀人盈野，争城以战，杀人盈城。”¹⁵[P264]

⁶《孟子·离娄上》。

⁷《孟子·离娄上》。

⁸《孟子·公孙丑上》。

⁹张昆将：《日本德川时代古学派之王道政治论》[M]，上海：华东师范大学出版社，2008年，第83-86页。

¹⁰《孟子·公孙丑上》。

¹¹《孟子·离娄上》。

¹²《孟子·滕文公下》。

¹³《孟子·离娄下》。

¹⁴谢祥皓：《孟子思想研究》[C]，山东：山东大学出版社，1986年。

¹⁵《孟子·离娄上》。

“王者之不作，未有疏于此时者也；民之憔悴与虐政，未有甚于此时也。”¹⁶[P212]所以针对社会现状，使社会能适于人的生活，孟子提出了一整套以仁政改革社会弊端的理论。这种仁政，孟子又称为王道。（民本思想不是王道的全部但是王道思想中最重要的部分）能使百姓“养生丧死无憾”就是“王道之始”也。在孟子心中的合理社会第一就是要保证人民生活。

“不违农时，谷不可胜食也；数罟不入洿池，鱼鳖不可胜食也；斧斤以时入山林，材木不可胜用也。谷与鱼鳖不可胜食，材木不可胜用，是使民养生丧死无憾也。养生丧死无憾，王道之始也。“五亩之宅，树之以桑，五十者可以衣帛矣。鸡豚狗彘之畜，无失其时，七十者可以食肉矣。百亩之田，勿夺其时，数口之家，可以无饥矣；谨庠序之教，申之以孝悌之义，颁白者不负戴于道路矣。七十者衣帛食肉，黎民不饥不寒，然而不王者，未之有也。”¹⁷[P190]这样百姓才能安居乐业、遵守礼仪。倘若平时不管百姓的死活，等到百姓违反禁令就加以镇压，无异于是对百姓的迫害。孟子始终将社会问题的焦点集中在人民的衣食住行上，认为这是解决经济问题的出发点，并主张将这种政策推行到全国去。

孟子的王道思想为一个有机整体，对其概括不能偏颇，否则认识和评价都会产生偏差。比如过分注重王道思想中的民主政治观就会有失于偏，因为重民并不一定民主，也不一定民权，而这恰恰是对为君者的一种要求。所谓的“民为政治主体论”不过是一种“理想化的君本论”。这一点我会在本文第二部分详细论述。

二、王道思想“民为政治主体论”与“理想化君本论”辨析

在对孟子的研究中，很多学者将孟子的王道思想中的“民本思想”与“民主思想”联系在一起，将其理解为“民为政治主体论”或在中国近代化与现代化的过程中为实现民主从而故意在中国传统政治思想中寻找有力的支撑。如康有为《孟子微》“此孟子立民主之制，太平法也。盖国之为国，聚民而成之，天生民而利乐之。民聚则谋公共安全之事，故一切礼乐政法皆以为民也。但民事众多，不能人人自为公共之事，必公举人任之。所谓君者，代众民任此公共保全安乐之事。为众民之所公举，即为众民之所公用。民者如店肆之东人，君者乃聘雇之司理人耳。民为主而君为客，民为主而君为仆，故民贵而君贱易明也。”¹⁸[P20-21]但笔者认为孟子的王道主义恰恰是以“君本”为主的“理想化的君本论”。孟子所言虽惠民、利民的一切措施从根本上来说都是为了更好地维护君的统治。

那么众多学者认为“民为政治主体论”从何而来呢？主要依据如下，但此段文字根本不能作为其观点的依据。¹⁹

¹⁶ 《孟子·公孙丑上》。

¹⁷ 《孟子·梁惠王上》。

¹⁸ 康有为《孟子微》[M]，北京：中华书局，1987。

¹⁹ 杨泽波：《西方学术背景下的孟子王道主义》[J]，《华东师范大学学报》2005年7月，第37卷第4期。

“民为贵，社稷次之，君为轻。是故得乎丘民而为天子，得乎天子为诸侯，得乎诸侯为大夫。诸侯危社稷，则变置；牺牲既成，粢盛既洁，祭祀以时，然而旱干水溢，则变置社稷。”²⁰[P344]对于持“民为政治主体论”的人对此解释为：对于孟子而言，政治的主体是人民，而不是国君，因为“得乎丘民而为天子”，既然天子的统治权都是从人民而来，那么在政治衡量上，民贵而君轻，自然也是不容怀疑的。”²¹但孟子笔下的民贵的“贵”与君轻的“轻”是相对的，是在统一天下的过程中民的作用是主要的意思，所以这句话的本意应该是“得民心者的天下”。但是得到民心不一定是把民作为国家政治的主体，这和“人民主权”与“君权民授”的含义完全不同。前者的意思是赢得民心就能统一天下，成为天子，中央集权。后者含有天子的权力是由人民赋予的意思，人民才是政治的主体，而君主不过是人民为了实现与维护自身权利的工具。

孟子所处的战国时期实行的是君主专制制度，君主的权力是世袭的。孟子王道思想的一切不过是为君者在诸侯争霸过程中做出一些对臣民的让利，这种让利的目的是使“天下归心”，“天下归心”才能让自己的统治地位更稳固。根本不可能有类似古希腊雅典时期的西方民主的性质。

三、孟子王道政治与柏拉图道德城邦比较

孟子和柏拉图的政治蓝图分别为王道政治和道德城邦，二者确实有很多相似之处，但是由于两者逻辑起点不同，政治价值诉求不同，所以产生的历史影响也截然不同。

孟子王道政治论的逻辑起点是“性善论”，是欲王者先具内圣之德而行外王之道，是建立在孔子“内圣之学”的基础上扩展来的。“人皆有不忍人之心”，“恻隐之心，仁之端也；羞恶之心，义之端也；辞让之心，礼之端也；是非之心，智之端也。人之有是四端也，犹其有四体也。”²²[P221]孟子认为仁义礼智“四德”是与生俱来的，为心固有。这种人性善体现在社会生活就为施行王道仁政提供了心理基础和切实保障。因为人性本善，统治者亦有“不忍人之心”才可能推恩及百姓，才会爱民、重民、保民，所以王道仁政才是可能的。仁政的根本在于得民心，与人性善相合的必是实行仁政的王道而非以力服人的霸道，民众会主动追随实施仁政之君，君主亦能以仁政“王”天下。²³

柏拉图道德城邦的逻辑起点是理念论。柏拉图认为，具体的可感的物质世界是不真实的，且感觉世界之外存在着一个永恒而完美的理念世界。理念与具体事物具有同样的名称，是事物的原型或形式，是一切事物的真实本质。具体事物得以存在是由于分有和摹仿了它的理念。

²⁰ 《孟子·尽心下》。

²¹ 袁保新：《孟子三辨之学的历史省察与现代诠释》[M]，台湾：文津出版社，1992年，第110页。

²² 《孟子·公孙丑》。

²³ 段秀元：《王道政治与正义城邦》[J]，《中国石油大学学报（社会科学版）》2011年6月，第23卷3期。

每一事物都有其理念，而理念世界又有等级之别。最高理念是“善”，“善”是一切事物、一切属性所共同追求的最高目标，“善”是宇宙万物最高原理和目的，并使一切事物处在一种和谐完好的状态。柏拉图的道德城邦正是“善”的理念的体现。柏拉图的理想国是智慧、勇敢、节制和正义这“四德”的完美体现。

在孟子的王道政治与柏拉图的道德城邦中凸现出来不同的价值取向。孟子主张人文化的处理伦理关系“仁义”方式；柏拉图主张以知识为前提的理性建构的“正义”方式。

孟子的“仁义”是“四德”仁义礼智的统称，发端于人性善的不忍人之心，是人情感的自然流露。小到关乎个人的道德品行，体现在家庭伦理关系中。“仁之实，事亲是也；义之实，从兄是也”，“亲亲，仁也；敬长，义也。”²⁴[P331]大到国家政治蓝图的构建，最终体现在君臣与君民的关系中。“君仁莫不仁，君义莫不义，君正莫不正，一正君而国定矣。”²⁵[P266]这也反映出当时家国一体的社会结构，家是国的原型，国是家的扩大。为君者讲“仁义”的最终目的是得民心、得贤臣从而得天下，这就是由“内圣”及于“外王”的政治诉求。

柏拉图的“正义”是其政治学说的核心，也是其描述的理想城邦的关键特性，是理性的诉求。对个人来说，正义体现为灵魂中的三个部分，各自发挥应有的作用，理性起领导作用，激情服从和协助理性，二者共同领导欲望，这样三者就形成了和谐的整体。城邦的正义体现为代表理性、意志的统治者及军人阶层统治和保护城邦，代表欲望的生产者阶层则属于被统治者，只有这三个阶层各安其位、各守其责，城邦就拥有了智慧、勇敢、节制的美德，并最终实现正义。一个正义的人就是德性和谐的人；对城邦而言，正义体现为三个等级的分工合作、互换劳务、和谐共存。²⁶在理想城邦中，统治者“哲学王”是通过层层教育选拔上来的，“王”的本质是一种“社会分工”没有任何的优待，其所有的利益出发点必须无私的站在整个城邦的角度。与孟子王道思想的以民为本相比，柏拉图的道德城邦更有理性民主的意义，但是孟子的主张比柏拉图的一切以国家机器正常运转的理念更具现实意义和人情味。在某种程度上，这种不同正是中国儒家人文精神与希腊哲学的科学精神之分野。

四、孟子王道思想局限

言及孟子政治学说时，论者多以为其王道政治之不行实是由于历史条件的限制，但如果对其学说本身考察就可以发现这一学说本身内在具有的道德理想主义性质才是其无法参与现实政治构建的主要原因。其思想最大的局限就是相信“以仁心证仁政之可行、易行”。²⁷

论及孟子的王道政治思想而言，决不可避开人性论，因为孟子主张“不忍人之心”是“不

²⁴ 《孟子·尽心上》。

²⁵ 《孟子·离娄上》。

²⁶ 段秀元：《王道政治与正义城邦》[J]，《中国石油大学学报（社会科学版）》2011年6月，第23卷3期。

²⁷ 康潇浩：《孟子王道政治学说的局限》，《江淮论坛》，2004年第1期第107-109页。

忍人之政”的基础。但“孟子性善之说，盖为自暴自弃而发。”²⁸[P149]而孟子这一有仁心则有仁政之观念常常流于一主观的信念：即在位者有德，自然上行下效，天下归于大道。这样将政治之事完全寄托于统治者之道德觉悟，寄希望于君主自觉履行道德之义务，而儒者之担当仅在于自律其身。可以看出孟子在实现理想政治中过于依赖人的道德，过分相信人性是“善”的。但尽管生性善、后习善，人性仍然是靠不住的。将现实的政治建立在靠不住的人性上是不切实际的也是很危险的。所以孟子的王道政治观在道德修养上固然能够做到“惩忿窒欲，迁善改过”但是就现实客观的政事问题而言却无法除冗政、拯时弊。

在孟子政治的思想中，王道之政可以由统治者个人之道德修养中逐步推衍出来，而随着人的德性的提升，其治理的规模便能顺之而扩展，道德主体在其道德实践中便能自然达成政治清平。这样，他便将政治目的、政治秩序的建立、政治权力的获取一归于道德。在其王道政治学说中，政治只是道德的延长，成为修德之余事，外王之事功的达成仅在于道德之铺展，这一道德理想主义的主张实是其王道政治之理想无法落实的根本原因。²⁹

参考文献

- [1] 朱熹：《四书章句集注·孟子》[M]，北京：中华书局，2011年。
- [2] 谢祥皓：《孟子思想研究》[C]，山东：山东大学出版社，1986年。
- [3] 南怀瑾：《孟子旁通》[M]，国际文化出版公司。
- [4] 张昆将：《日本德川时代古学派之王道政治论》[M]，上海：华东师范大学出版社，2008。
- [5] 陈家广：《孟子王道略论》[J]，《天府新论》2002年第2期。
- [6] 杨泽波：《西方学术背景下的孟子王道主义》[J]，《华东师范大学学报》，2005年7月，第37卷第4期。
- [7] 袁保新：《孟子三辨之学的历史省察与现代诠释》[M]，台湾：文津出版社，1992。
- [8] 段秀元：《王道政治与正义城邦》[J]，《中国石油大学学报（社会科学版）》2011年6月，第23卷

²⁸伊藤维楨：《孟子古义卷四》[M]。

²⁹康潇浩：《孟子王道政治学说的局限》，《江淮论坛》，2004年第1期第107-109页。

3 期。

[9] 伊藤维祯: 《孟子古义卷四》[M]。

[10] 康满浩: 《孟子王道政治学说的局限》, 《江淮论坛》, 2004 年第 1 期第 107-109 页。

On the Doctrine of Kingcraft Management Thought of Mencius

Wang Xu

(Tianjin Normal University Politics and Public Administration College; Tianjin; 300387)

Abstract: The Doctrine of Kingcraft Management Thought of Mencius main contents such as "Monarchical supremacy", "benevolent government should be established", "monarch-subject relationship", "People oriented". The Doctrine of Kingcraft management thought of Mencius has a profound impact on the Chinese feudal political reality. The research of it not only can make us better understand the political views of the Mencius, but also understand furtherly of the social reality of the spring and Autumn Period. And provide some references for China's social politics.

Keywords: the Doctrine of Kingcraft, the people, Mencius, Idealism