

## 钟鲁斋论比较教育的价值取向

褚远辉

(大理大学教育科学学院, 云南省、大理市, 671003)

**摘要:** 钟鲁斋是我国现当代著名比较教育学家和比较教育学科的重要创始人之一, 他在比较教育学科理论建设及国别比较等领域开展了卓有成效的工作。1935年他编著并出版了《比较教育》, 对我国早期比较教育研究范式的确立产生了重要影响。在该书中, 他具体阐释了比较教育的价值及其取向问题。对该问题的研究不仅有助于了解和掌握他从事比较教育研究的背景与动因, 而且还有助于对其比较教育学科理论体系形成完整的认识。

**关键词:** 钟鲁斋; 比较教育; 价值取向

**中图分类号:** G40-059.3

**文献标识码:** A

钟鲁斋(1899-1956)是我国早期著名比较教育理论和实践研究者。在比较教育学科领域, 他与庄泽宣和常道直一起被称为我国早期三大比较教育学家。钟先生的大学和硕士均就读于上海沪江大学, 随后他到美国斯坦福大学攻读博士学位, 并在1930年以《中国现代教育发展中的民主趋势》为题获该校教育学博士学位。他长期留学美国名校, 接受了严格和扎实的学术训练, 加之在留学期间系统考察了西方各国的教育制度与问题等, 所有这些使他洞悉当时世界比较教育学科发展的现状及趋势, 并站在了比较教育学术研究的前沿, 其研究成果的广度和深度与同时期西方学者相比较毫不逊色。他一生致力于比较教育的教学与研究, 著述颇丰。其中《小学各科新教学法之研究》、《中学各科教学法》、《现代心理学与教育》和《德国教育》等都是他有关比较教育研究的代表性论著, 但其中影响最大的当推他在1935年编著的《比较教育》, 该书的出版也奠定了他作为我国早期比较教育学科重要创始人的学术地位。钟鲁斋编著该书的缘由主要有以下三个方面: 一是基于他对比较教育研究的个人旨趣; 二是缘于他当时在厦门大学教育学院教授《比较教育》课程的需要。因为他在“其时翻阅中西文的书籍, 都没有适当的课本”<sup>[1]</sup>, 所以只好自编讲义, 并用一年时间完成了该书草稿的编撰工作; 三是对康德尔的《比较教育》进行译介和批判性借鉴的结果。1933年, 在世界比较教育学科发展史上很有影响的一件事情就是美国著名比较教育学家康德尔的《比较教育》的问世。钟鲁斋对这本书的评价颇高, 认为该书具有材料丰富、观点新颖、议论得当、见解独到、编写体例容易引起读者的阅读兴趣和增加了有关教育历史方面的知识等诸多优

点, 并由此将其誉为“诚为空前的著作”<sup>[2]</sup>。但与此同时他也指出该书并不完全适合作为中国大学的教材, 更不宜全盘翻译和引进。于是他在认真研读和吸收该书精华的基础上并结合自己的思考编著了《比较教育》。亦即“以其徒事翻译, 不如采取其精华编入本书。以是将他的书作最要的参考……”<sup>[3]</sup>。如此, 康氏著作就构成了其《比较教育》的思想渊源并直接促成了该书的编撰出版。这一方面使其《比较教育》具有自身独特的研究对象、研究旨趣、问题领域、研究方法、框架体系和价值取向等, 另一方面也带有移植和借鉴康氏著作的浓厚痕迹。从内容结构来看, 该书主要包括三个方面: 一是“绪论”部分(主要涉及“我们为什么研究比较教育、研究比较教育应注意的问题和编著比较教育之方法及其目的”<sup>[4]</sup>); 二是“各国教育之演进及其现况”部分(主要介绍了美国、英国、苏联、意大利、法国、德国和日本七个国家教育的演进过程及现况等); 三是“结论”部分(主要论及了“各国教育之比较与吾国教育改进上的种种问题”<sup>[5]</sup>等)。该书系统反映了钟鲁斋比较教育的思想观点、内容体系、研究方法、研究原则及价值指向等, 堪称其比较教育研究成果的集大成者。虽然在该书中钟鲁斋并没有直接以比较教育价值取向为题的话语表述, 但相关思想观点散见于其关于比较教育目的、方法、理论和内容等的具体论述之中。如在其《比较教育》一书中他就提出, “由此可知比较教育对于个人方面和国家方面, 都有极大的价值和贡献”<sup>[6]</sup>, 这里实际上就隐含了他有关比较教育价值及取向的观点。探讨钟鲁斋的比较教育价值取向思想一方面有助于了解他从事比较教育研究的时代背景及动因, 另一方面还有利于从另一个特殊的视角全面地把握其比较教育的学科理论体系, 加之目前比较教育学术界尚未有相关问题的系统研究等。把以上这些因素叠加起来, 研究该问题的学术和理论价值就不言而喻了。同时, 基于康德尔比较教育思想对钟鲁斋的深刻影响及思想渊源, 在本文, 我们主要以其《比较教育》为分析文本并结合康德尔的相关论述, 具体研究了比较教育价值取向思想。概括起来, 钟鲁斋主要从下面几个方面提出了他的比较教育价值取向的思想和观点。

### 一、比较教育具有教育借鉴的价值取向

从世界比较教育的发展历史来看, 在学术制度化的比较教育学科创立的早期, 教育借鉴在事实上构成了比较教育研究最重要和最基本的价值取向之一。借鉴他国先进的教育制度、经验与做法, 以改进本国的教育, 并在这个过程中促进本国的改革发展和综合国力的提高等一直是当时比较教育领域最稳定的研究主题及各国比较教育学家共同关注并试图解决的一个问题。正如法国著名比较教育学家库森所说的: “我研究的是普鲁士, 而我思考的始终是法兰西”<sup>[7]</sup>。同样的, 教育借鉴在康德尔的比较教育理论体系建构和实践指向中也占据了十分重要的地位。他认为, “比较教育的根本宗旨在于通过有选择地借鉴别国的教育经验, 从

而更准确地认识和更好地理解本国的教育制度，从而改善本国乃至全世界的教育。”<sup>[8]</sup> 尽管在这里他强调比较教育研究在理解本国教育制度上的价值取向，但其比较教育研究最终还是落脚到了“借鉴别人，以改进自己”上。由于受康氏相关思想的影响，钟鲁斋也十分注重比较教育的教育借鉴功能，并且他从事比较教育研究的初衷就在于引进西方发达国家的教育制度、经验和方法，以改造中国传统的旧教育。正如他指出的，“因为比较教育的目的，是研究外国教育制度与方法，为改进吾国教育的借鉴或参考。”<sup>[9]</sup> “在国家方面来说，吾国教育正在改造时期，必需研究各国教育改造的情形，以为借镜。世界上教育最进步的国家，其方法与制度，常在中国发生极大的影响。在既往为德、法及日本，最近为英、法、美。”<sup>[10]</sup> “盖国与国之间，交际日繁，凡自己对于旧制度、旧方法有所不满而思改造时，总是着手调查外国改革教育的情形，以作参考。”<sup>[11]</sup> 同时，在该书的“杜序”中也写到：“我国实行新教育以来，变迁频仍，举棋不定，至今尚无确定完备的教育制度！我们从事于教育的，一方面固当力求教育制度本国化，以谋适合社会的需求；但另一方面借镜各国先例，以为参考，亦是必要的。”<sup>[12]</sup> 另外，钟鲁斋还是在指出康氏著作不适宜之处的过程上，彰显了他的教育借鉴价值取向。如他“认为康著专为美国学生而编，不能顾及中国的教育状况和中国教育改造问题，认为无助于中国学生‘取他国之长以补吾国之短’，因而失去了‘我国人研究比较教育的真义’”<sup>[13]</sup>；又如他针对当时日本教育在中国近现代教育制度形成与发展过程中的重要影响，而康氏著作中却欠缺对日本教育历史和现状的研究，本着学习和借鉴的目的，在其著作中还专门补充介绍了“日本教育之演进及其现况”等。这是因为在上个世纪初期，日本是当时中国比较教育研究对象国选择中的首选，而时任出洋学生总监督的夏偕复给出的三个理由就是由于该国“国强”、“言易”和“俗近”<sup>[14]</sup>等。钟先生之所以专章补充介绍了日本教育的演进及现况，其最终目的还是在于方便仿效与借鉴。而所有这些都充分体现了他鲜明的教育借鉴价值取向的研究特征。其实，我国同时期其他比较教育学家大致也持同样的观点。在这一问题上，尤其值得我们注意的是，钟鲁斋等人之所以特别关注比较教育的借鉴价值取向，不仅与当时世界各国比较教育研究的共同旨趣有关，更与他们生活的时代和当时中国教育的落后状况有直接的关联。在清朝末年，外敌的入侵、国家的积贫积弱和教育的落后状态等迫使晚清政府采取了“废科举，兴学校”的教育政策并颁布实施了我国教育史上最早的近代学制。如1902年颁布了《钦定学堂章程》（即“壬寅学制”，但该学制没有具体付诸实践），1903年颁布并实施了《奏定学堂章程》（即“癸卯学制”）；另外，民国政府在1912年颁布了“壬子学制”，南京临时政府在1912—1913年颁布了“壬子癸丑学制”，中华民国北洋政府在1922年也颁布了“壬戌学制”等。而颁布实施的这些近现代学制都是以当时

日本或欧美国家的现成学制为蓝本，要么是照抄照搬、要么是略加修改后直接沿用，但无论怎样比较教育及其研究在其中都发挥了至关重要的作用，并充分反映了比较教育移植与借鉴的研究指向特征。正如有人在概括 20 世纪上半叶中国比较教育研究在专题方面的特点时就提出：“学制、民众教育成为比较教育研究的主要内容，顺应了当时的改革潮流”<sup>[15]</sup>。应该讲，在这一时代发展背景下，教育借鉴的价值取向对钟鲁斋等人的比较教育理论和实践研究都产生了深刻的影响并充分体现在他们的比较教育研究之中。

## 二、比较教育具有构建教育科学体系和促进其他教育科目发展的价值取向

在钟鲁斋关于比较教育价值取向问题的相关论述中，他还强调了比较教育具有构建教育科学体系和促进其他教育科目发展的价值取向。就比较教育的学科体系构建价值取向来看，钟鲁斋主要是以其对比较教育在教育科学体系结构中的位置以及比较教育与其他教育科目的关系等的认识为依据来具体论述的。在《比较教育》一书中，他就谈到，“在比较教育的内容来说，因其与各种教育科目关系最切，所以成为研究各种教育科目的中心点”<sup>[16]</sup>。这段话实际上蕴涵了他对比较教育独特学科属性与功能的认识：一是比较教育研究的对象及学科内容具有“泛化性”，而这种“泛化性”主要是通过比较教育与其他教育科目广泛、紧密和普遍的联系表现出来的；二是比较教育是联系、连络和联结其他教育科目的中介环节；三是比较教育是研究其他各种教育科目的中心点等。而比较教育的这些独特学科属性与功能奠定了比较教育在构建教育科学体系上的基础和可能。而就比较教育促进其他教育科目发展的价值取向而言，无疑也与比较教育的这些学科属性和功能有关。在该问题上，他主张一方面比较教育的发展必须借助于其他教育科目，因为其他教育科目是比较教育形成和发展的重要基础与条件；另一方面比较教育在客观上又是促进其他教育科目产生发展的重要方法、途径和学科载体等。不仅如此，他还进一步对比较教育与其他教育科目之间的关系及促进作用等进行了十分详尽的阐述。如在其《比较教育》中他就指出，“例如教育史是叙述古今来各国教育发达的情况；读了比较教育，对于现在各国的教育状况，有一个分析、比较和总合的研究，使得关于教育史的学识，更加丰富而有趣味。课程编制，是研究编制课程的原则、方法及其实施；读了比较教育，可以把各国中小学校的课程，参考对照，或比较论列。教育行政，是叙述国家与地方教育行政之组织与其功用；读了比较教育，可以研究各国教育行政机关之组织，做个实例。其他与研究关于职业教育、幼稚教育、中等教育、高等教育各科目，有直接的关系。与研究关于教育调查、教育思想、教育经费等科目，有间接的关系。总之读了比较教育，可得一种基本知识，以为研究其他的教育科目之助。”<sup>[17]</sup>在这一大段表述中，他不仅指出比较教育与一些教育科目（如职业教育和学前教育等）有直接的关系，而与另外一些教



育科目（如教育思想和教育经费等）有间接的关系，而且还非常详实地论证了比较教育对教育史、课程论、教学论和教育行政等教育科目的影响和促进作用。同时，他还以其编著《比较教育》的过程和方法等为例，具体说明了比较教育与教育史之间的关系以及教育史对比较教育学科研究的助益等。他说到，“本书叙述各国教育，每章都有一节略论该国的教育史。因为我们研究各国教育的现况，总要明白一点历史背景。鉴往知来，知识上方有系统。且加进这种材料，与教育史一课，可以连络。有点历史的比较，而本书的效用可以加增”<sup>[18]</sup>等。

总之，钟鲁斋认为比较教育及其研究具有构建教育科学体系和促进其他教育科目发展的价值取向，并把理由归结为下面两点：一点固然是因为比较教育与其他教育科目有着广泛和紧密的联系，是研究其他各种教育科目的中心点、联络点和中介环节；另一点还在于比较教育自身就是一门跨学科、跨地域、跨国家、跨民族和跨文化的综合性学科，具有构建教育科学体系和促进其他教育科目发展的学科属性及优势等。而这些与当前人们对比较教育学科属性与价值功能等的认识是基本吻合的。

### 三、比较教育具有理解其他教育科目的价值取向

比较教育理解其他教育科目的价值取向实际上是第二种价值取向的延伸、发展和具体化。在该问题上，钟鲁斋也深受康氏思想的影响。康德尔在强调比较教育教育借鉴价值取向的同时，还十分关注比较教育研究在揭示教育基本原理、原则及规律等方面的价值功能，并把教育基本原理、规律和原则等归结为“教育哲学”层面的认识。如他就指出比较教育最根本的目的是“发现教育问题，探讨问题产生的原因及其在特定背景中的解决方法，以及发展教育的原理或原则。”<sup>[19]</sup>在康氏看来，既然通过比较教育研究有助于总结、提炼和概括出有关教育的基本原理、原则与规律等，而这些基本原理、原则与规律同样也适合和适用于其他所有的教育科目，于是他认为比较教育具有理解和认识其他教育科目的价值取向也就顺理成章了。应该讲，在钟鲁斋的比较教育价值取向思想中也体现了这一特点，另外他还从比较教育的综合性、基础性和工具性等学科属性来具体论证了该价值取向。他认为，由于比较教育具有综合性，这使比较教育成为学习和研究其他教育科目的基础性及工具性学科，其学科知识、理论体系和方法论等具有广泛的迁移价值，并对认识与理解其他教育科目起着重要的支撑作用。他在《比较教育》一书的“绪论”中就提出了“我们为什么研究比较教育”问题，而他的回答则是“在学生教育知识方面来说，比较教育的内容包罗甚广，可使他们有阅读普通教育出版物的常识。……读了比较教育，就能明白各种教育读物中，关于讨论各国教育改造问题的资料。”<sup>[20]</sup>在这段话语表述中就隐含了三个方面的含义：一是比较教育知识是教育研究者和学习者必不可少的一种基本学识；二是比较教育是学习、理解和掌握其他教育科目

的一门工具性和基础性学科；三是比较教育提供了世界各国教育改造问题的相关资料，有助于借鉴之用等。这实际上也就解释了比较教育在认识和理解其他教育科目中的价值取向的具体缘由。同样地，他的这一观点在同时期庄泽宣和常道直等人的比较教育思想中也有反映。他们普遍认同比较教育是一门综合性、基础性和方法论的教育学科，并把通过比较教育研究获得的理论、原理、知识、方法、信息和资料等看成是学习、研究和理解其他教育科目的学术基础。认识这一点对当代比较教育学的发展也颇有启示。尽管当前我们是把比较教育学作为教育学一级学科的分支学科和二级学科，但其实比较教育并非一门单纯和单一的教育学分支学科，比较教育的研究对象及学科属性等决定了它更应该是一门综合性、基础性、工具性和方法论方面的学科，它为我们解释、理解和认识其他教育学科提供了必要和必需的学科知识基础和方法论原则等。如此，我们就应该秉持复杂思维的立场并在一个更高的层面上来看待和对待比较教育的学科属性及价值功能等。

#### 四、比较教育具有方法论构建的价值取向

何为比较教育？比较教育是什么？这是我们研究比较教育首先要认识和回答的一个问题，也是我们研究比较教育价值取向问题的逻辑起点。在这一问题上，比较教育学术界的认识也很多元和多样。如认为比较教育是一门独立的学科，是一种独特的研究领域，是一种认识教育问题的新的思维方式，是一种有关国际教育的公共论坛，是一种研究教育现象和问题的新的方法论等。而所有这些对比较教育概念和涵义的界定中都或隐或现地显示出比较教育具有方法论及方法论构建的意味，而比较教育的“比较性、跨国性、跨地域性、跨文化性、跨学科性和综合性”<sup>[21]</sup>等学科特性确实也为人们研究教育现象与问题、揭示教育本质与规律等提供了一种新的视角和方法论基础。由此我们是否可以得出这样一个结论：比较教育从产生之日起就具有方法论及方法论构建的意义和价值取向。而从比较教育的发展历史来看，其实也充分验证了这一点。方法论构建一直是比较教育学科理论建设和实践研究中的一个核心问题，同时还是比较教育摆脱自身身份和生存危机的一种思路与尝试等。正是基于方法论构建对比较教育学科发展重要性的认识，不少中外学者就提出了他们自己关于比较教育方法论的主张与观点。从总体来看，比较教育方法论构建的价值取向主要体现在以下两个方面：一是体现在比较教育自身方法论的构建上；二是体现在比较教育为研究教育现象和问题提供了新的方法论指导上。钟鲁斋不仅充分肯定了比较教育具有方法论构建的价值取向，而且正是从这两个方面开展了相应的研究工作。首先，他为比较教育学科本身寻找和构建了新的研究方法论。钟鲁斋针对当时国内比较教育学界普遍采用“列国并比法”（以庄泽宣等为代表）和“逐国叙述法”（以常道直等为代表）两种研究方法的现状，深入分析了这两种研究方法

各自的优劣与利弊。如他以桑迪福德的《比较教育》和常道直的《德法英美四国教育概观》、《比较教育》等为例指出了“逐国叙述法”的长处与短处，又以康德尔的《比较教育》和庄泽宣的《各国教育比较论》等为蓝本详细探究了“列国并比法”的优缺点。由于他认为这两种研究方法都有各自的优势与缺陷，因此主张在实际研究中将这两种研究方法加以综合、协调和统一，并在这个基础上形成了他关于比较教育研究方法论的新观点，即“折衷法”。具体来讲，就是“先将研究比较教育应注意的问题，藏之于胸，然后逐国去研究，去叙述，即是逐国叙述法。随将研究所得，再做比较的工作，然后归纳到各段教育在各国教育制度上的同异点和今后的趋势，又为列国并比法。本书的编制是采取第三法，原欲避免上二法之短，而采取其长”<sup>[22]</sup>。其《比较教育》就是运用这种研究方法写就的，并为比较教育教材编著方式的革新和比较教育研究方法的重新构建等作了有益的探索。其次，他还为通过比较教育研究来认识教育问题、现象和揭示教育规律等提供了新的方法论指导。其中最突出的一点莫过于在比较教育研究中采用“因素分析法”了。在比较教育发展的历史上，“因素分析”表征了比较教育在研究方法上的一次创新与变革。“因素分析”框架下的比较教育研究的一个重要特征就是深入到一个国家的内部，具体分析影响这个国家教育制度形成与发展的各种内外因素（包括政治因素、经济因素、军事因素、宗教因素、自然因素、文化因素、历史因素、民族传统因素和教育自身的因素等）。在西方比较教育的发展过程中，萨德勒、康德尔和汉斯等人都是这种研究范式的重要代表人物。如康德尔主要就是从“‘民族性’和‘民族主义’的视角分析一个国家的教育制度”<sup>[23]</sup>；而汉斯更是把影响一个国家的教育制度形成和发展的因素具体划分为“自然因素（种族因素、语言因素、地理和经济因素），宗教因素（天主教传统、英国国教传统、清教徒传统），世俗因素（人文主义、社会主义、民族主义、民主主义）”<sup>[24]</sup>等。在比较教育研究中，相比较早期惯常使用的“历史文化法”，采用“因素分析”的研究框架无疑使人们对一个国家的教育制度历史与现状的认识更进了一步。由于受萨得勒、康德尔和汉斯等人相关思想的影响，在钟鲁斋的比较教育价值取向思想中也有“因素分析”的重要特征。如在其《比较教育》一书中，他就指出，“叙述各国教育制度的性质和概况，及其所以发生这种制度的原因……”<sup>[25]</sup>；另外，“因素分析”的方法论还具体反映在他对“研究比较教育应注意的问题”的论述中。在这里他把人们对比较教育不易产生兴趣的原因主要概括为三个方面，其中的第二个方面就是“因这种叙述仅限于教育本身，而对于社会、政治、经济各方面，则未曾涉及。徒知该国现在教育制度的情形，而不知其所以产生这种教育制度的原因，以致读比较教育者，知其然而不知其所以然。”<sup>[26]</sup>这样，他就提出认识一个国家的教育制度还不能仅仅局限在了解这个国家的教育制度的现状及表面形态上，更重要的是要知晓这

个国家教育制度形成和发展的原因,探讨这个国家教育制度背后的社会、政治、自然、经济、民族性、历史文化因素及教育传统等。虽然“因素分析法”并非是钟鲁斋的独创,但他重视并运用“因素分析”的方法来研究教育问题,这在客观上促进了我国早期教育学和比较教育学方法论的发展。从这个意义上讲,在钟鲁斋的比较教育思想中就充分体现了方法论及方法论构建的价值取向,并注重通过比较教育研究方法的构建与创新等来为揭示教育本质及规律提供新的思维方式与方法论基础。

### 五、比较教育具有实现教育“本土化”的价值取向

在钟鲁斋关于比较教育价值取向的观点中还有一点不容我们忽视,那就是他主张在研究国外教育及演进的过程中不能忘记研究中国自身的实际与教育问题,并强调把这两者有机地结合起来。这实质上也就体现了他比较教育研究在促进教育“本土化”上的价值取向。钟鲁斋关于比较教育具有促进教育“本土化”的价值取向观点主要反映在促进教育理论本土化和促进教育实践本土化两个方面上。从促进教育理论的“本土化”来看,主要表现在他在学习借鉴康氏比较教育学学科理论体系的基础上探索了比较教育学学科理论体系的“本土化”问题。其编著《比较教育》的过程和方法就非常典型地体现了由“移植”到“创生”再到“本土化”的逻辑运思及价值取向<sup>[27]</sup>。在其《比较教育》中,他就是采用“移植”、“创生”和“本土化”的方式来建构了具有自身独特性的比较教育研究领域及学科体系等。首先,他通过系统翻译和介绍康德尔的《比较教育》,并学习、借鉴和参考了康氏著作的主要内容、结构体系和研究方法等,以此为基础编著了《比较教育》。这也使其比较教育的学科理论体系具有浓郁的“移植”、“借鉴”和“引进”等特征;其次,他还通过自己的思考并以“创生”的方式实现了国外比较教育学学科体系及内容结构等的本土化。在编著《比较教育》一书中,他力图避免对康氏著作的照抄照搬,而是针对康氏著作中的问题与弊端并结合中国教育的实际问题,在比较内容,比较方式及研究方法等诸多方面开展了带独创性的研究,从而有效地实现了国外比较教育理论及学科体系等的本土化。而从促进教育实践的本土化来看,他高度重视实现国外教育制度、方法和经验等的“本土化”、“本土生长并开展了基于中国实际教育问题的研究。这首先就在于他认为当时中国的教育存在着对国外教育的简单模仿与移植,而忽视中国教育实际等问题和弊端。如他指出,在清朝末年,中国的教育主要是效仿日本;到了民国初年,中国教育则表现出了对美国教育模仿的特征,而后来又出现了所谓欧化的趋势。而“究其实际,吾国的教育方法与制度,出自创造者极少,出自模仿者特多。”<sup>[28]</sup>从而主张在国外教育制度、方法和经验等引进的过程中,始终要注意如何与中国教育实际的结合、消化吸收及“本土化”;其次,钟鲁斋还把实现教育“本土化”的着眼点和立足点放在借鉴国



外先进的教育制度、方法和经验上。其《比较教育》最后一章的标题即为“各国教育之比较与吾国教育改进上的种种问题”。而在对这一章内容的具体叙述中，他就指出：“我们既读了英、美、俄、意、德、法、日七国的教育概况后，究竟这几国的教育制度有何相同相异之点？对于吾国教育之改进，可否能供给多少参考资料？本章特作一点比较的工作，随便附入一些中国教育的现况，来讨论吾国教育改进上的种种问题。”<sup>[29]</sup>在这一章的内容里他有意识地分专题对国外教育进行了比较，并把比较的结论对中国相应教育问题改进的启示等作了一一对应的阐述，这也就明确了实现教育“本土化”的着眼点及立足点；最后，钟鲁斋还认为实现教育“本土化”的关键和核心是把国外的教育制度、方法和经验等与中国教育的现状及实际问题结合起来。为此，他强调了比较教育研究中的“问题意识”。他指出，“现在要避免这些弊端，最要紧的一步就要明白研究比较教育应当注意的问题。先有问题在胸，就会随时读，随时比较，随时解释，随时研究其社会背景，并看各国解决各种问题用着何种不同的方法。”<sup>[30]</sup>他同时还指出，在比较教育的实际研究中，由于研究者旨趣的不同，他们关注的问题是有差异的。如立志从事中等教育研究的人，他关注的往往是世界各国的中等教育问题等。他还把比较教育中的问题进一步划分为“一般问题”与“特殊问题”。前者指世界各国教育改革和发展中存在的共性问题，而特殊问题则是指根据教育专题而提出的专门问题等。其实，实现教育理论和教育实践的“本土化”可谓这是这一时期中国比较教育学家们共同追求的一个价值取向，也是这一时期比较教育研究价值取向中最鲜明的一个时代特征。如庄泽宣比较教育思想的一个核心问题和目标就是如何实现“新教育的中国化”等。所有这些都充分反映了他们借鉴国外先进教育制度和办法，改造中国传统旧教育，以振兴国家和民族的爱国主义情怀等。正如有入指出的，“异域学习的经历使留学生深切地感受到欧美教育的先进和发达，对革新中国旧教育、推进中国新教育发展的使命感和迫切感更为强烈。这些留学生归国后，通过著书、立说、演讲、实验等方式，不遗余力地向国人急迫地介绍国外教育发展的最新动态，力图寻找一条‘新教育中国化’的发展之路”<sup>[31]</sup>等，这段话就对该价值取向作了很好的注解。

总之，钟鲁斋在认真研读和借鉴康德尔《比较教育》精华的基础上，结合自己的教学与研究，编著出版了《比较教育》。在该书中，他提出比较教育具有教育借鉴、方法论构建、建构教育科学体系和促进教育其他分支学科发展、理解教育其他科目和实现教育理论与实践“本土化”等多方面的价值取向。他的这些思想观点至今仍不过时，仍有强烈的生命力，值得我们认真学习与借鉴。当然，钟鲁斋关于比较教育价值取向的观点可能并非上述几个方面就能完全囊括，对他比较教育价值取向思想观点的研究还有待进一步挖掘和深化。

## 参考文献：

- [1][2][3][9][18]钟鲁斋.比较教育(上册)[M].福州:福建教育出版社,2009.序言.1,1,1,2,2
- [4][6][10][11][16][17][20][22][25][26][30]钟鲁斋.比较教育(上册)[M].福州:福建教育出版社,2009.1-10,2,2,2,1,1,1-2,9,9,3,3.
- [5][28][29]钟鲁斋.比较教育(下册)[M].福州:福建教育出版社,2009.344-393,344,345
- [7]Cousin,Rapport sur l' , instruction,quoted in Brewer,VictorCousin as Comparative Education,Teachers College Press,Columbia University,1971.50.
- [8]I.L.Kandel.Comparative Education,Greenwood Press,1933.20.
- [12]钟鲁斋.比较教育[M].福州:福建教育出版社,2009.杜序.
- [13][27]王少芳.中国比较教育学的早期移植与创生——以钟鲁斋和康德的《比较教育》为中心[J].比较教育研究,2014(2):21,18-23.
- [14]夏偕复.学校刍言[J].教育世界,1901(1):13-15.
- [15]生兆欣.20世纪中国比较教育学史[M].北京:高等教育出版社,2011.27.
- [19]Kandel(ed).Educational Yearbook1939,International Institute of Teacher College Columbia University,New York,1939.436.
- [21][23]褚远辉.比较教育的价值研究[D].重庆:西南大学,2010.17,6.
- [24]王承绪.比较教育学史[M].北京:人民教育出版社,1999.91.
- [31]郑刚.留学生与20世纪二三十年代中国比较教育学科的发展[J].比较教育研究,2013(11):23.

## The Value Orientation of Comparative Education in Zhong Luzhai's Comments

Chu Yuanhui

(Educational Science School, Dali University, Dali, 671003)

**Abstract:** Zhong Luzhai is one of the most famous scholars in the field of comparative education in the contemporary time of China and one of founders of comparative education discipline. His book "Comparative Education" in 1935 has huge influence on the development of comparative education discipline in China. In his book, he discussed the value orientation of comparative education. The study of value orientation of comparative education not only could help us to master his background and motivation of research on comparative education, but also could help us to have a full view on his theory system on comparative education.

**Keywords:** Zhong Luzhai Comparative Education Value Orientation

**作者简介:** 褚远辉(1967—),男,汉族,大理大学教育科学学院院长,二级教授,教育学博士,硕士生导师,四川西昌人,主要研究方向是比较教育学。

**[基金项目]** 教育部人文社会科学研究规划基金“比较教育价值论构建研究”(13YJA880011)项目资助。

通讯地址:671003,云南省大理古城弘圣路2号 大理大学教育科学学院 褚远辉

手机:13608824598; 电子邮箱:13608824598@163.com