

当前时代下中国城乡劳动力参与“五险一金”的差异性研究 ——基于非线性模型的Blinder-Oaxaca分解方法

谢玉华¹, 李倩倩¹, 赵炜²

(1. 湖南大学工商管理学院, 湖南省、长沙市, 410082; 2. 北京师范大学社会学院, 北京, 100875)

摘要: 基于2013年的企业调查数据, 利用非线性模型的Blinder-Oaxaca分解方法研究了城乡劳动力参与“五险一金”的差异及原因。研究结果表明, 城乡劳动力在参与“五险一金”上存在明显差异, 在医疗保险、失业保险、养老保险、工伤保险、生育保险和住房公积金上, 均存在对农村劳动力的户籍歧视, 户籍歧视分别占城乡总差异的7.99%、13.06%、9.07%、7.62%、26.94%、40.98%, 其中生育保险和住房公积金受到的户籍歧视程度最高, 表明越基本的社会保险受到户籍歧视的影响越小。

关键词: 城乡差异; Blinder-Oaxaca分解; 社会保险; 户籍歧视; 劳动关系

中图分类号: C93

文献标识码: A

一、引言

户籍制度的存在, 使我国形成了分割的城乡二元劳动力市场。尽管改革开放以后大量农村劳动力涌入城市, 在城市劳动力市场工作, 实现了自由流动, 但是由于户籍差异及户籍歧视, 农民工的就业形式、工资收入、工作环境、社会保险等都明显低于城镇职工。

社会保险作为我国一项重要的社会保障制度, 既是劳动者劳动报酬的组成部分, 也是劳动者应对未来风险的重要制度保障。农民工进入城市劳动力市场, 应与城市劳动力“同工同酬”, 但据国家统计局统计(见表1), 近年来外出农民工参加社会保险的比例虽有所上升, 但总体参保状况仍不容乐观。

表1 外出农民工参加社会保障的比例

	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年
养老保险	9.8%	7.6%	9.5%	13.9%	14.3%	15.7%	16.4%
工伤保险	24.1%	21.8%	24.1%	23.6%	24.0%	28.5%	29.7%
医疗保险	13.1%	12.2%	14.3%	16.7%	16.9%	17.6%	18.2%
失业保险	3.7%	3.9%	4.9%	8.0%	8.4%	9.1%	9.8%
生育保险	2.0%	2.4%	2.9%	5.6%	6.1%	6.6%	7.1%
住房公积金	---	---	---	---	---	---	5.6%

数据来源: 国家统计局网站, 2013年和2014年全国农民工监测调查报告。

2008年以后, 国家在保障农民工权益, 提高社会保险覆盖率上做出了很多努力。其中2008年1月1日施行的《劳动合同法》、2011年7月1日施行的《社会保险法》明确规定了所有劳动者尤其是农民工享有社会保险权, 2015年3月21日《中共中央关于构建和谐劳动关系的意见》也指出要“认真贯彻实施社会保险法, 继续完善社会保险关系转移接续办法, 努力实现社会保险全面覆盖, 落实广大职工特别是农民工和劳务派遣工的社会保险权益”。社会保险福利的确有助于降低农民工的流动意愿, 且对提高农民工签约率和合同满意率有着显著的积极影响^[1]。因此国家提出要提高社会保险对农民工的覆盖率, 既是现阶段应对刘易斯拐点、民工荒以及企业稳定员工的要求, 也顺应了劳动力市场有序稳定以及长远发展的要

求。

本文关心的是在这一系列措施后，农民工的五险一金保障情况以及与城镇职工的差异，并希望研究当前时代背景下，城乡分割的户籍制度在城乡劳动者五险一金差异中的作用，是否依然存在对农民工的户籍歧视，同时对影响中国城乡劳动力参与“五险一金”的因素进行探讨。

二、文献综述

我国城市劳动力市场上，城乡劳动力的就业差异表现在多个方面，如就业机会、工资待遇、社会保险、合同签订等。目前，学术界在研究城乡户籍差异时，主要研究两者的工资差异。国内外学者经过大量实证研究发现，城乡劳动者在工资差异上存在明显的户籍歧视。如胡建国(2007)运用2001年进行的入户抽样问卷调查数据，结果发现城乡工人工资差异中的绝大部分(66.7%)由于户籍歧视所造成的^[2]。Zhigang LU, Shunfeng SONG(2006)基于天津市的调查数据，研究农民工和城镇居民的工资差距，结果证实存在对农民工的工资歧视，而且户口对两者的工资差距有明显影响。章元等(2011)基于人口普查数据研究了城市劳动力市场上的户籍歧视和地域歧视，结果发现户籍性质仍然是主要是歧视源头^[3]。

然而户籍歧视不仅表现在城乡劳动力的工资差异上，不同户籍劳动者参与社会保险也存在明显差异。姚先国、赖普清(2004)不仅研究了城乡户籍导致的工资歧视，还研究了两个群体医疗保险、失业保险、养老保险的差异，结果表明，农民工在医疗保险、失业保险、养老保险上均遭到相当大的户籍歧视^[4]；黄志岭(2012)利用2007年浙江省企业职工调查数据探讨城乡工人在社会保险参与上差异问题，结果表明，城镇职工在养老保险、医疗保险和失业保险参与上均比农民工高，户籍歧视是造成两类工人差异的主要因素，平均在70%左右^[5]；孟凡强等(2014)使用2006年的中国综合社会调查数据研究得出，与工资待遇差异中的歧视比例相比，农村劳动力在养老、医疗和失业保险享有和劳动合同签订方面受到的户籍歧视程度更高^[6]。

学术界已有关于农民工社会保险的研究，如朱南军等(2015)^[7]、郭菲等(2013)^[8]等，分析了农民工社会保险的参与状况并从国家政策、企业特征以及个人特征等因素分析农民工参与社会保险的影响因素。

纵观以上研究发现，大多数关于社会保险的研究主要分析了社会保险的参与现状和影响因素，而且多以农民工或其他流动人口为研究对象，缺少与城镇劳动者的比较，因此，难以分析城乡劳动力社会保险参与差异的原因。少数关于社保城乡参与差异与户籍歧视的研究中，使用的都是2008年之前较早的全国统计数据或企业调查数据，很难反映当前劳动关系的新特点，如《劳动合同法》、《社会保险法》等带来的变化。而且由于数据的限制，研究的社会保险项目也不够全面，不能反映“五险一金”的全部情况。基于此，本文运用2013年以来的企业调查数据，从比较的视角，来探讨城乡劳动者参与“五险一金”的差异以及农民工受到的户籍歧视状况。

三、研究模型选择

过去三十年中，研究两个群体(如种族、性别)之间在教育、劳动力市场等结果变量上的差异以及差异产生原因的最常见方法是Blinder-Oaxaca分解方法，把群体间的差异分解为可观测到的个人特征引发的差异即个人禀赋差异和不可解释的差异即“歧视”两部分^[9]。这个分解方法由Blinder(1973)和Oaxaca(1973)最早提出，之后不同学者在此基础上改进、扩展。目前，这些分解方法主要应用在线性回归模型中^[10]，如两群体工资差异的分解上。Fairlie(1999,2003)^[9,11]、Bauer&Sinning(2008)^[10]等将这种分解方法扩展到二分因变量的Logit

和 Probit 模型估计中。

本文中的被解释变量为是否参与社会保险,属于二元变量。应用 Fairlie(1999,2003)^[9,11]、Bauer&Sinning(2008)^[10]等的扩展方法,回归方程 $Y = F(X\beta)$, 分解公式可表示为:

$$\bar{Y}_u - \bar{Y}_r = \left[\sum_{i=1}^{N_u} \frac{F(X_{ui}\hat{\beta}^*)}{N_u} - \sum_{i=1}^{N_r} \frac{F(X_{ri}\hat{\beta}^*)}{N_r} \right] + \left[\sum_{i=1}^{N_u} \frac{F(X_{ui}\hat{\beta}_u)}{N_u} - \sum_{i=1}^{N_u} \frac{F(X_{ui}\hat{\beta}^*)}{N_u} \right] + \left[\sum_{i=1}^{N_r} \frac{F(X_{ri}\hat{\beta}^*)}{N_r} - \sum_{i=1}^{N_r} \frac{F(X_{ri}\hat{\beta}_r)}{N_r} \right]$$

上式中, Y 代表社会保险参与率, X 代表解释变量向量, u、r 分别代表城镇劳动力和农村劳动力, N 代表各自的样本量。 β^* 是系数向量的加权平均数, 是指无歧视时的社会保险决定系数。等式右边表示城乡劳动力差异被分解为三个部分, 右边第一项表示城乡劳动力个体特征不同所引起的差异, 第二项代表城市劳动力在劳动力市场上的“优势”, 第三项代表农村劳动力在劳动力市场上的“劣势”, 等式后两项相加即为由于歧视原因造成的城乡劳动力差距。

关于 β^* 的取值, 不同学者给出了不同的讨论, 本文采用 Neumark (1988)提出的方法, 使用全部样本的回归系数 β^* 作为无歧视时的社会保险决定系数, 因为该方法建立在雇主歧视理论基础上, 不仅考虑了两个群体劳动力的比例, 还考虑了他们个人特征的重要程度, 相对更科学^[12]。

四、数据来源与统计描述

(一) 数据来源

本研究使用实地调查数据, 调查于 2013 年 7 月开始到 2014 年 9 月结束, 在北京、河北、湖南、广州四地开展, 共调查 53 家企业, 其中国有及国有控股企业 18 家, 私营企业 20 家, 外资企业(含港澳台资企业) 15 家。为保证数据的真实性和完整性, 采取一对一访谈的方法, 每家企业访谈 1 位管理者, 并最低随机抽取 11 位员工为访谈对象, 共回收 662 份问卷。结合本文研究内容, 同时剔除年龄不符合和信息不明确的样本, 有效样本量为 593, 其中城镇户口劳动力 391 人, 农村户口劳动力 202 人。

(二) 描述统计

表 2 给出了本研究所用变量的初步统计描述。由此可以看出, 城镇劳动力和农村劳动力在人力资本上存在较大差异, 城镇劳动力的平均受教育年限(15.15 年)比农村劳动力(13.67 年)高 1.48 年; 城镇劳动力拥有职业技能证书的比例比农村劳动力高出 6%; 城镇劳动力的平均工作经验也明显比农村劳动力高 3.14 年。从就业环境来看, 农村劳动力合同签订率低于城镇劳动力, 说明农村劳动力的就业正规化和稳定性低于城镇劳动力; 城乡劳动力在企业性质、行业和所在地域上没有明显的集中趋势。

表 2 城乡劳动者在主要变量特征上的描述统计

变量名称	城镇劳动力		农村劳动力		变量说明
	均值	标准差	均值	标准差	
年龄	32.96	7.884	29.34	7.868	员工的实际年龄(岁)
性别	.49	.501	.39	.489	虚拟变量: 0=男; 1=女
受教育年限	15.15	1.486	13.67	2.560	员工接受教育的年限(年)

职业技能证书	.48	.500	.42	.495	虚拟变量：0=无；1=有
工作经验	10.67	8.752	7.53	7.792	从学校毕业后首次参加非农工作到访谈的年限（年）
合同签订	.96	.198	.84	.366	虚拟变量：1=签订；0=没有签订
国有企业	.40	.491	.23	.420	虚拟变量：1=国有企业；0=其他
私营企业	.32	.468	.44	.498	虚拟变量：1=私营企业；0=其他
外资企业	.28	.448	.33	.472	参照组
制造业	.37	.484	.43	.496	虚拟变量：1=制造业；0=其他
服务业	.39	.489	.27	.444	虚拟变量：1=服务业；0=其他
建筑业	.23	.423	.30	.460	参照组
北京	.32	.467	.20	.403	参照组
河北	.21	.408	.20	.403	虚拟变量：1=河北；0=其他
湖南	.31	.463	.36	.482	虚拟变量：1=湖南；0=其他
广东	.16	.368	.23	.424	虚拟变量：1=广东；0=其他

表3给出了城乡劳动力在“五险一金”参与上的差异比例。由数据可以看出，社会保险的总体缴纳情况比较乐观，“五险”的缴纳比例都在78%以上，住房公积金的缴纳比例也达到将近70%，比新时期（见表1）的全国统计社会保险参与率高出很多，这可能与国家法律政策的出台、企业和谐劳动关系的构建以及员工的参保意识有很大关系，也可能与本文数据来源有关，本文采取进企业调查，样本中，96%城镇劳动力、84%的农村劳动力签订了劳动合同，与以往研究使用的入户调查数据或其他全国统计数据相比，农民工的就业环境普遍比较规范。然而，对比城镇劳动力和农村劳动力的参保比例可以发现，农村劳动力在社会保险的获得上仍然处于劣势。城镇劳动力“五险一金”的缴纳比例明显高于总体水平，农村劳动力“五险一金”的缴纳比例则明显低于总体水平，城镇劳动力医疗保险、失业保险、养老保险、工伤保险、生育保险和住房公积金的缴纳比例分别比农村劳动力高出15.5%、19.8%、17.9%、11.3%、21%和35.1%。

以上只是城乡劳动者参与社会保险差异的简单描述，但是对于我们最关心的问题：城乡劳动力参与“五险一金”的影响因素以及城乡劳动力“五险一金”差距产生的原因，还需要做进一步的实证分析。

表3 城乡劳动者参与“五险一金”比较

	总体比例	城镇劳动力	农村劳动力
医疗保险	90.4%	95.7%	80.2%
失业保险	86.3%	93.1%	73.3%
养老保险	88.5%	94.6%	76.7%
工伤保险	87.2%	91%	79.7%
生育保险	78.2%	85.4%	64.4%
住房公积金	69.6%	81.6%	46.5%

五、实证结果

(一) 城乡劳动力参与社会保险的影响因素

差异分解方法是建立在回归基础之上的,为了分析城乡劳动力参与社会保险的影响因素并为下一步分解做准备,首先需要使用二元 Logit 模型分别估计城乡劳动者参与“五险一金”每个项目的回归模型,回归结果见表 4。

从个人特征来看,受教育年限和是否签订合同对劳动者享受“五险一金”有显著影响。对城镇劳动力和农村劳动力来说,受教育年限对其参与“五险一金”都有显著的正向作用,说明受教育程度越高,劳动者享有社会保险的概率越大,而且除工伤保险外,其余项目城镇劳动力的系数大于农村劳动力,说明城镇劳动力的教育收益率大于农村劳动力,其中住房公积金的城乡教育收益率相差最大,达到了 38.8%。已有研究发现,城镇的教育收益率总是高于农村,这一差别的主要原因就是教育质量的差别,而这与我国长期的户籍分割有很大关系。合同签订对城镇劳动力和农村劳动力参加“五险一金”也都有显著的正向作用,这与以往学者的研究结果一致,合同签订代表员工就业的正规化和稳定性程度,不能取得劳动合同主体身份,不仅难以获得与就业关联的社会保险权益,其他合法的劳动权益也得不到保障^[13]。工作经验对城镇劳动力享受“五险一金”有显著的正向作用,然而对农村劳动力的影响却不显著。工作经验作为人力资本水平的一个重要代表变量,工作时间越长,劳动者的技能水平越高,越有可能为其带来更好的待遇,本文的工作经验是从学校毕业后首次参加非农工作到访谈的年限,对于农村劳动力来说,可能由于其从事的工作内容简单,对工作经验要求不高,且流动性强可能中途退出劳动力市场,因此即使有一定年限的工作经验,发挥的作用也可能微乎其微。年龄、性别和技能证书对社会保险的享受几乎没有显著影响。

从企业特征来看,并没有发现企业性质、行业、所在地域对劳动者是否享受社会保险有明显规律性的影响。

表 4 城乡劳动力社会保险 Logit 模型估计结果

变量	医疗保险		失业保险		养老保险		工伤保险		生育保险		住房公积金	
	城镇	农村	城镇	农村	城镇	农村	城镇	农村	城镇	农村	城镇	农村
年龄	-.159* (.093)	-.087 (.065)	-.074 (.066)	-.008 (.055)	-.149 (.093)	-.116 (.072)	-.091 (.056)	-.060 (.057)	-.059 (.048)	-.082 (.068)	-.130** (.062)	-.119* (.069)
性别	-.693 (.795)	-1.354** (.680)	.524 (.533)	-1.033** (.528)	-.887 (.654)	-1.262** (.587)	.032 (.426)	-.878 (.546)	.766** (.358)	-.113 (.451)	-.182 (.353)	-.746* (.391)
受教育年限	.890*** (.192)	.647*** (.178)	.763*** (.145)	.469*** (.127)	.819*** (.169)	.528*** (.140)	.345*** (.118)	.413*** (.128)	.496*** (.106)	.339*** (.108)	.704*** (.123)	.316*** (.106)
技能证书	-.099 (.728)	-.144 (.659)	-.152 (.556)	.244 (.534)	.335 (.653)	.436 (.597)	.938* (.498)	-.330 (.549)	.050 (.378)	.075 (.457)	-.997*** (.366)	-.638* (.383)
工作经验	.267*** (.099)	.097 (.069)	.205*** (.070)	-.018 (.058)	.305*** (.103)	.076 (.075)	.129** (.056)	.074 (.059)	.097** (.047)	.043 (.070)	.179*** (.059)	.061 (.073)
合同签订	2.855** (1.117)	3.054*** (.797)	3.534*** (.906)	2.666*** (.738)	3.171*** (1.021)	2.771*** (.757)	1.641** (.712)	2.078*** (.636)	1.237* (.671)	2.369*** (.685)	1.880** (.748)	2.425*** (.762)
国有企业	1.575 (1.204)	-.317 (.838)	.961 (.698)	-1.269* (.691)	.428 (.865)	.205 (.787)	-.849 (.653)	-.273 (.685)	-.173 (.453)	-1.297** (.637)	-.203 (.623)	-.323 (.572)

私营企业	.026 (.945)	-.567 (.892)	1.378* (.787)	.121 (.743)	.228 (.839)	-.007 (.750)	.400 (.789)	.130 (.740)	1.357** (.602)	-.026 (.604)	-2.513*** (.540)	-1.375*** (.517)
制造业	1.203 (1.005)	-1.403* (.823)	.615 (.774)	-.467 (.685)	.529 (.807)	-.929 (.760)	1.567** (.698)	-.553 (.677)	1.124** (.550)	-.688 (.603)	.376 (.486)	-.446 (.540)
服务业	2.416** (1.043)	2.189* (1.318)	1.846** (.804)	1.399 (.856)	2.598*** (.961)	.978 (.925)	1.000* (.571)	1.418 (.919)	.956* (.502)	.963 (.671)	-.477 (.434)	-.653 (.544)
河北	-0.429 (0.981)	-16.055 (989.268)	-.915 (.734)	-2.081** (.909)	-.878 (0.900)	-1.302 (.979)	-1.994*** (.722)	-2.249** (1.136)	-2.280*** (.510)	-1.527** (.644)	.100 (.490)	-.174 (.556)
湖南	-.637 (0.993)	-15.407 (989.268)	-.023 (.774)	-.716 (.984)	-1.036 (0.935)	-1.070 (1.053)	-1.106 (.711)	-1.400 (1.199)	-.167 (.525)	.516 (.722)	.762* (.458)	1.024* (.570)
广东	-0.777 (1.358)	-13.100 (989.268)	.036 (.933)	-.814 (1.018)	-1.190 (1.091)	-.226 (1.088)	.286 (1.212)	.053 (1.306)	.326 (.738)	-.421 (.725)	.426 (.583)	.296 (.592)
常数项	-10.15*** (3.757)	-4.248 (2.989)	-12.729*** (3.208)	-5.355** (2.648)	-9.820*** (3.444)	-3.619 (2.779)	-2.546 (2.453)	-2.658 (2.717)	-6.496*** (2.205)	-3.102 (2.349)	-6.647*** (2.418)	-2.440 (2.273)
观察值	391	202	391	202	391	202	391	202	391	202	391	202
卡方值	66.05***	105.606***	71.210***	97.25***	66.36***	101.16***	59.36***	70.90***	81.90***	89.71***	133.29***	74.30***
对数似然值	-36.905	95.443	-62.608	-68.650	-48.654	-59.002	-88.170	-66.457	-121.440	-86.716	-120.102	-102.380

注：括号内为标准误，本文对系数和标准误进行了四舍五入处理；***，**，*分别表示在1%，5%，10%的水平下显著。

(二) 城乡劳动力社会保险的差异分解

在对城乡劳动力社会保险参与分别进行Logit回归之后，使用扩展的Blinder-Oaxaca分解方法（如前所示的分解公式）对城乡劳动力社会保险的差异进行分解，分解结果见表5。

从数据对城乡劳动力社会保险差异的分解结果可以看出，在医疗保险上，城乡劳动者的总差异为15.6%，劳动者的个体特征引起的差异占92.02%，户籍歧视占7.99%；在失业保险上，城乡劳动者的总差异为20%，劳动者的个体特征引起的差异占86.94%，户籍歧视占13.06%；在养老保险上，城乡劳动者的总差异为18%，劳动者的个体特征引起的差异占90.93%，户籍歧视占9.07%；在工伤保险上，城乡劳动者的总差异为11.5%，劳动者的个体特征引起的差异占92.38%，户籍歧视占7.62%；在生育保险上，城乡劳动者的总差异为21.3%，劳动者的个体特征引起的差异占73.05%，户籍歧视占26.94%；在住房公积金上，城乡劳动者的总差异为35.4%，劳动者的个体特征引起的差异占59.02%，户籍歧视占40.98%。

这一数据结果表明，城乡劳动力享受“五险一金”的差异主要是由城乡劳动者不同的个人特征所引起的，但不可否认的是，农村劳动者由于农村户籍身份，在“五险一金”六个项目上均受到了不同程度的户籍歧视。而且户籍歧视程度由大到小分别为住房公积金、生育保险、失业保险、养老保险、医疗保险、工伤保险，说明越基本的社会保险，受户籍的影响越小。对比表1中对全国外出农民工的监测报告，外出农民工生育保险、住房公积金的缴纳比例最低，而本文得出农民工在生育保险和住房公积金上受到的户籍歧视程度最高，说明这一结论符合我国的现实情况。尽管《社会保险法》和《住房公积金管理条例》明确规定为所有员工缴纳“五险一金”，但是现实的实施结果可能是企业为缩减成本，只为员工缴纳“三险一金”或者某几项社会保险。农民工住房公积金的享受状况差还与地方政策有关，如《广东

省住房公积金条例》和《湖南省职工住房公积金制度实施办法》中规定职工具有本市城镇常住户口或城镇户口才能享受住房公积金，在制度上把农民工排斥在外，而国家《住房公积金管理条例》中规定的职工并没有区分城镇户口和农村户口。

表5 城乡劳动力五险一金差异的分解结果

	医疗保险	失业保险	养老保险	工伤保险	生育保险	住房公积金
特征差异	0.143 (92.02%)	0.174 (86.94%)	0.164 (90.93%)	0.106 (92.38%)	0.155 (73.05%)	0.209 (59.02%)
城镇劳动力的 “优势”	0.004 (2.71%)	0.009 (4.43%)	0.006 (3.07%)	0.003 (2.58%)	0.019 (9.13%)	0.049 (13.89%)
农村劳动力的 “劣势”	0.008 (5.28%)	0.017 (8.63%)	0.011 (6%)	0.006 (5.04%)	0.038 (17.81%)	0.096 (27.09%)
总差异	0.156 (100%)	0.200 (100%)	0.180 (100%)	0.115 (100%)	0.213 (100%)	0.354 (100%)
户籍歧视	7.99%	13.06%	9.07%	7.62%	26.94%	40.98%

注：原则上特征差异+城镇劳动力的“优势”+农村劳动力的“劣势”=总差异，对系数与比例均进行四舍五入处理后可能出现不相等的情况。

六、结论与启示

我国长期存在的户籍制度使得农民工在城市劳动力市场上处于地位低下、利益受损的状况，已有研究显示农民工在工资等劳动关系上存在严重的户籍歧视，但较少有学者关注农民工在社会保险上受到的户籍歧视，已有社会保险户籍歧视的研究也由于数据较早（2008年之前的数据）或研究内容不全面，难以反映当前劳动关系的新特点，因此，本文使用2013年以来最新的项目调查数据和扩展的Blinder-Oaxaca分解方法研究城乡劳动力在“五险一金”享受上的差异以及这种差异的原因。得出了以下结论：

第一，城乡劳动力在医疗保险、失业保险、养老保险、工伤保险、生育保险和住房公积金的享受上存在明显差异，城镇劳动力“五险一金”缴纳比例明显高于农村劳动力。其中个体特征是社会保险参与差异的主要原因，如教育程度、工作经验和是否签订劳动合同都显著影响劳动者的社会保险参与度。而户籍歧视分别解释了社会保险差异的7.99%、13.06%、9.07%、7.62%、26.94%、40.98%，表明农民工仍然遭受一定程度的户籍歧视。

第二，与以往学者（姚先国，赖普清，2004；黄志岭，2012；孟凡强，吴江，2014）使用2008年之前的数据得出的户籍歧视程度相比，本文得出的户籍歧视程度偏低。一定程度上说明2008年之后，国家在消除户籍歧视、维护农民工权益、提高社会保险覆盖率上采取的一系列法律政策措施取得了一定成效，在正规就业者群体中，效果更显著。

第三，农民工在“五险一金”上户籍歧视程度由大到小分别为住房公积金、生育保险、失业保险、养老保险、医疗保险、工伤保险，说明越基本的社会保险，受户籍影响越小。住房公积金、生育保险、失业保险等项目的切实缴纳，使农民工享受到完整的“五险一金”将是改善户籍歧视的重要举措。

随着改革深入，户籍制度也在逐步改革。但相比其它经济社会制度的改革，户籍制度改革是最慢的。“如果仅仅把户籍制度看作是居民正式居住地的登记制度，似乎户籍制度变化不是那么显著”^[4]。本文的结论说明国家在保障农民工权益、提高社会保险覆盖率的举措能够一定程度减小户籍歧视。因此，要想真正实现社会公平，政府在制定政策，进行户籍制度改革时，应该考虑社会福利的共享，制定关乎农民工切身利益的政策，消除农民工在享受

社会福利的障碍和壁垒，营造真正公平的社会环境。

对企业来说，在国家构建和谐劳动关系的要求下，应该遵守相关法律，履行企业的社会责任，为所有员工缴纳“五险一金”，为其提供安全、稳定的就业环境。企业是否为员工提供各类社保，与员工的工作满意度显著正相关，而且企业为员工提供的社保种类越多，员工的工作满意度就越高^[15]，因此在社会保险上体现同工同酬也是提高员工满意度、提高企业效率的途径。

参考文献

- [1]李亚青,吴联灿,申曙光.企业社会保险福利对农民工流动性的影响——来自广东珠三角地区的证据[J].中国农村经济,2012,(9):61-73.
- [2]胡建国.中国城镇劳动力市场工资差异的城乡户籍歧视问题探讨[J].统计与决策,2007,(1):107-108.
- [3]章元,王昊.城市劳动力市场上的户籍歧视与地域歧视:基于人口普查数据的研究[J].管理世界,2011,(7):42-51.
- [4]姚先国,赖普清.中国劳资关系的城乡户籍差异[J].经济研究,2004,(7):82-90.
- [5]黄志岭.社会保险参与的城乡工人户籍差异实证研究[J].财经论丛,2012,(4):34-40.
- [6]孟凡强,吴江.中国劳动力市场中的户籍歧视与劳资关系城乡差异[J].世界经济文汇,2014,(2):62-71.
- [7]朱南军,王文健.进城务工人员社会保险参与状况及影响因素研究——基于北京市调查的Logit回归模型[J].北京社会科学,2015,(3):30-38.
- [8]郭菲,张展新.农民工新政下的流动人口社会保险:来自中国四大城市的证据[J].人口研究,2013,(3):29-42.
- [9]Fairlie, R. W. An extension of the Blinder-Oaxaca decomposition technique to logit and probit models[J]. Yale University Economic Growth Center Discussion Paper, 2003, 873:1-11.
- [10]Bauer, T. K. and M. Sinning. An Extension of the Blinder-Oaxaca Decomposition to Nonlinear Models[J]. Advances in Statistical Analysis, 2008, 92(2):197-206.
- [11]Fairlie, R. W. The absence of the african-american owned business: an analysis of the dynamics of self-employment[J]. Labor Econ, 1999, 17(1):80-108.
- [12]葛玉好,赵媛媛.工资差距分解方法之述评[J].世界经济文汇,2011,(3):110-120.
- [13]张展新,侯慧丽.两类外来人口的劳动合同签订与社会保险获得差异[J].开放导报,2008,(2):35-40,53.
- [14]蔡昉.户籍制度改革与城乡社会福利制度统筹[J].经济学动态,2010,(12):4-10.
- [15]姜英来.员工报酬对工作满意度的影响——基于企业社保投入的视角[J].企业经济,2015,(3):104-110.

The Difference of Participation in Insurance and Housing Fund between Urban and Rural Labor Under the Current Era: A Blinder-Oaxaca Decomposition Method for Nonlinear Regression Models

XIE Yu-hua¹, LI Qian-qian¹, ZHAO Wei²

(1. Business School, Hunan University, Changsha 410082, China;

2. School of Sociology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: Using survey data from enterprise in 2013 and the Blinder-Oaxaca decomposition method for nonlinear regression models, the authors studied the difference and the cause of participation in Insurance and Housing Fund between urban and rural labor. The results indicated that there exists obvious differences in Insurance and Housing Fund between the two. Moreover, there is the household register discrimination against rural labor, which in turn accounted for 7.99%, 13.06%, 9.07%, 7.62%,

26.94%, 40.98% of the total differences in the medical insurance, unemployment insurance, endowment insurance, employment injury insurance, maternity insurance and public housing fund. Among them, maternity insurance and public housing fund are the highest level of household register discrimination, which suggests the more basic social insurance, the less affected by household register discrimination.

Keywords: Differences between urban and rural areas; Blinder-Oaxaca decomposition; social insurance; household register discrimination; labor relations