

◆张恒龙周元诚^①

Henglong Zhang Yuancheng Zhou

“丝绸之路经济带”战略下的中哈自贸区研究 ——基于 CGE 模型的政策模拟分析

The Research of China-Kazakhstan FTA in the “Silk Road Economic Belt”

摘要：在全球贸易体系变革的背景下,中国提出重塑“丝绸之路经济带”的战略构想,表现出后 WTO 时代主动参与国际贸易新规则制定的国家意志。利用现有的上合组织经济合作机制,尝试建立中国—哈萨克斯坦自由贸易区,能够使之成为连接欧亚大陆,平衡沿线各国经济发展的丝绸之路中亚桥梁。同时,中哈 FTA 的建立对统筹布局中国的自贸区战略,提升其在全球贸易格局中的战略地位也具有重要意义。本文从自贸区的构建背景、贸易指数分析、自贸区政策模拟三个维度,分别说明了构建中哈 FTA 的必要性、可行性和有效性。

关键词：丝绸之路经济带中哈 FTA 贸易指数可计算一般均衡模型 (CGE)

中图分类号：F752.7 **文献标识码：**A

Abstract: Under the background of the global trading system reform, China proposed to reshape the economic belt "silk road", showing the national will of actively participating new rules of international trade. Using existing SCO economic cooperation mechanism, attempting to establish the China-Kazakhstan FTA, It would become a bridge of Eurasia, and balance the development along the "silk road". At the same time, the establishment of China - Kazakhstan FTA has important significance to the overall layout of China's FTA strategy and improves its strategic position in the structure of global trade. This paper respectively proves the necessity, feasibility and effectiveness of building the China - Kazakhstan FTA through three dimensions of China's FTA strategy, bilateral trade index and FTA simulations.

^①作者简介：张恒龙（1976—），男，江苏仪征人，上海大学经济学院副教授，上海大学社会发展研究院院长，经济学博士，主要研究方向：世界经济与中国国际战略；联系方式：hlzhang@shu.edu.cn, 15000152229。

周元诚（1987—），男，浙江杭州人，上海大学经济学院，世界经济硕士在读，主要研究方向：区域经济一体化。

Key Words: Silk Road Economic Belt; China - Kazakhstan FTA; Trade Index; Computable General Equilibrium Model

引言

推进“丝绸之路经济带”建设是我国形成全方位开放新格局的重要战略举措，需要在促进周边区域合作与区域经济一体化的大背景下进行考量，需要在发达国家为削弱新兴市场国家对国际经济秩序的影响力而调整国际贸易规则的背景下进行考量。因此，推进丝绸之路经济带要和我国的自由贸易区（FTA）战略结合起来，要以上海合作组织为基本依托，具体而言，可以考虑以建设中国-哈萨克斯坦自贸区为突破口，从实现区域贸易自由化、促进上合组织经济一体化入手，进而推进“丝绸之路经济带”建设。

世贸组织“多哈回合”谈判的搁浅，意味着 WTO 已逐渐成为全球自由贸易合作的最低门槛。当前，发达国家对外贸易实力日渐衰落，而新兴经济体的市场潜力则进一步凸显。为削弱新兴市场国家对国际经济秩序的影响力，区域贸易自由化正在成为欧美传统经济力量平衡全球贸易格局的政策工具，一场全球贸易体系的重大变革正在发生。

区域贸易自由化发展的过程，也是国际贸易新规则形成的过程。对中国而言，最重要的是如何推动新规则向符合自身意愿的方向演化。然而，这些新规则往往由发达国家提出，更多反映了发达国家的利益诉求。如果这些规则最终主导了全球多边贸易合作的新秩序，那么有可能会全球政治经济发展出现新的不平衡。对此，中国需要制定整体的战略规划，积极应对自贸区潮流带来的机遇与挑战。

表 1 全球主要经济体自贸区建设概况

主要经济体	正式生效自贸区（个）	贸易占比（%）	
		出口	进口
欧盟	35	30.0	24.9
东盟	6	45.1	45.9
美国	14	46.4	34.7
中国	10	29.2	21.4
日本	13	19.8	18.2
韩国	8	37.0	31.8

资料来源：WTO 贸易数据库

2013 年 9 月，中国国家主席习近平在哈萨克斯坦演讲时提出，建设“丝绸之路经济带”的宏伟设想。“丝绸之路经济带”的建立将开辟一个横跨欧亚大陆、拥有 30 亿人口市场规模的新兴经济合作区。为了使欧亚各国经济联系更加紧密、相互合作更加深入、发展空间更加广阔，中国和中亚国家

应该就推动贸易和投资便利化问题进行探讨并做出适当安排。“丝绸之路经济带”涉及的区域包括了上海合作组织成员国，上合组织有“上海精神”作指引，签订有《长期睦邻友好合作条约》，上合组织已成为我国参与创建并且拥有重要影响力的新型区域合作组织，因此，建设“丝绸之路经济带”不必抛开上合组织另起炉灶，而应以上合组织作为基本依托，充分发挥上合组织在我国经营西部大周边的特殊战略作用。在上海合作组织框架下，尝试建立中国—哈萨克斯坦自由贸易区，不但可以开辟“丝绸之路经济带”的中亚桥梁，也有利于推动上合组织经济一体化的进程，从而提升中国在全球贸易新格局中的战略地位。

目前，众多的国内学者已对中哈经贸合作进行了较为深入的研究。张养志、郑国富、刘明（2008）回顾了中哈双边经贸合作取得的成效，表明加强两国经贸合作是一个双赢、互惠的选择。闫亚娟、王海燕（2009）通过分析中哈两国贸易商品的比较优势，探讨了影响双边贸易结构的因素，从而为改善两国的贸易关系提供了现实依据。郜志雄、王颖（2011）通过定量比较哈萨克斯坦与经贸伙伴之间的关系，显示出中哈两国经贸合作前景看好，但中国在哈萨克斯坦投资的行业布局不均匀，并就如何增进中哈经贸合作提出了建议。程云洁（2013）提出可以把贸易商品、主体、结构、地区和口岸这五方面，作为改善中哈贸易结构失衡的落脚点。王海燕（2009）认为中哈两国的战略伙伴关系与经贸合作基础，为双方建立 FTA 打下了坚实的政治经济基础。不过，考虑到政治文化差异和大国因素的影响，中哈 FTA 应分阶段建立。

当前，中哈经贸合作已处于快速增长后的瓶颈期，虽然学术界对其存在的问题和对策提供了许多理论建议，但相对缺乏有效地实证检验。为此，本文选用了基于可计算一般均衡理论（CGE）的全球贸易分析模型（GTAP），对中哈 FTA 的潜在经济效应进行了定量模拟。GTAP 模型可以较为准确地模拟贸易政策变动对宏观经济的影响，在全球自贸区建设的研究中已受到了广泛地应用。

一、中哈 FTA 的建构背景和原因

“丝绸之路经济带”战略需要通过促进周边区域合作与区域经济一体化来推进。“丝绸之路经济带”两端连接着东亚和欧洲经济圈，中间地带则是发展水平相对落后的中亚地区，呈现出“两边高，中间低”的非均衡发展状态。“丝绸之路经济带”战略的最终成功，有赖于沿线国家的均衡发展。在此情况下，通过建立中国与中亚国家的自贸区，把“丝绸之路经济带”建设和我国的 FTA 战略结合起来，从实现区域贸易自由化，促进上合组织经济一体化入手，进而推进“丝绸之路经济带”建设。

另一方面，在 TPP 和 TTIP 战略“中国除外”的影响下，中国在国际贸易新规则的制定中有被孤立和边缘化的危险。由美欧主导制定的新贸易规则如果能够完成，那么世界自由贸易合作的“门槛”将全面提高，中国对外贸易环境将面临前所未有的压力。面对日益复杂的国际贸易格局，中国应该构建以本国为主导的区域性贸易组织，提高自身在全球贸易体系变革中的影响力。目前，上海

合作组织经济合作机制日趋成熟，中国应当联合成员国集体发声，主动参与到国际贸易新规则的制定中。

综上分析，中国应将中亚大国哈萨克斯坦作为突破口，考虑与其构建自由贸易区。首先，哈国地处欧亚大陆的中心地带，是过境运输线的交叉点，其市场辐射能力能够帮助我国开拓中亚、东欧乃至西亚市场，成为中国对外贸易增长的新动力；其次，中哈两国存在着较强的产业互补性。哈萨克斯坦国内产业结构相对单一，轻工制造类商品供应普遍存在着较大的缺口，而中国西部，包括新疆地区已形成良好的产业基础。中哈自由贸易合作能够为两国带来产业互补、市场共享、技术交流等多方面利益；再次，哈萨克斯坦在中亚一体化进程中具有领导作用。哈国是中亚地区人均收入最高的国家，国内政局最为稳定，哈国政府也多次表达了对于开展自由贸易合作，深化上合组织经济一体化的愿望。哈国的积极态度也为中国布局“丝绸之路经济带”提供了有利条件。

哈萨克斯坦现有的 FTA 伙伴国共有 16 个，正式签署自贸区协议的有 9 个，5 个正在谈判中，还有 2 个已提出合作方案。在哈参与并正式运行的自贸区中，较为重要的有俄白哈关税同盟以及分别与乌克兰、吉尔吉斯斯坦建立的双边自由贸易区。哈萨克斯坦在中亚五国中的对外开放程度相对较高，其吸引外资的能力在中亚五国中仅次于乌兹别克斯坦。

二、建立中哈 FTA 的现实基础

(一) 哈萨克斯坦与中国的贸易特征

哈萨克斯坦主要的对外贸易伙伴有欧盟、北美自贸区、中国、土耳其、乌克兰和乌兹别克斯坦等，上述伙伴占据了哈萨克斯坦 2012 年商品贸易总额的 80% 左右。^①2012 年，中国是哈萨克斯坦最大的进出口贸易国，中国对哈的进口总额为 164.84 亿美元，占哈出口总额的近 20%。另一方面，哈从中国进口商品 74.98 亿美元，与哈从欧盟 27 国的进口量相当。

表 2 2012 年哈萨克斯坦对主要贸易伙伴的进出口额（单位：百万美元）

国家和地区	进口金额	占比%	国家和地区	出口金额	占比%
中国	7,498	28	中国	16,484	19.3
欧盟 27 国	7,477	28	欧盟 27 国	46,339	54.2
德国	2,271	8.5	意大利	15,466	18.1
意大利	959	3.6	荷兰	7,479	8.8
法国	584	2.2	法国	5,633	6.6
北美自由贸易区	2,420	9.1	北美自由贸易区	3,522	4.1
美国	2,115	7.9	加拿大	3,080	3.6
乌克兰	2,923	10.9	土耳其	3,229	3.8

^①从 2010 年 7 月开始，俄白哈关税同盟已执行统一的海关程序和监管措施，哈萨克斯坦与同盟成员国之间的贸易额将不再列入海关统计的“对外贸易”，而列入“同盟内部贸易”范畴。下文将对俄白哈关税同盟的贸易情况进行单独分析。

乌兹别克斯坦	817	3.1	乌克兰	2,549	3
土耳其	786	2.9	乌兹别克斯坦	1344	1.6

数据来源：中国商务部国别贸易报告

随着中哈贸易合作的不断深入，两国间的进出口贸易额呈现出大幅上升的态势。2012 年，哈对中国的进出口商品额分别是 2002 年的 24 倍和 16 倍。值得注意的是，哈对中国的年出口额均大于进口额，且贸易顺差呈逐年扩大趋势。哈萨克斯坦进口增幅最大的是 2007 年的 82.18%，而出口增幅最大的是 2010 年的 71.88%。2010 年，中国首次成为哈萨克斯坦的第一大贸易伙伴。2012 年，中国又同时成为哈萨克斯坦的第一大出口国和进口来源国。

表 3 2002-2012 年中哈双边进出口贸易额（单位：百万美元）

年份	进口额	增长率	出口额	增长率
2002	313		1,019	
2003	524	67.41%	1,653	62.22%
2004	758	44.66%	1,967	19.00%
2005	1,252	65.17%	2,423	23.18%
2006	1,925	53.75%	3,593	48.29%
2007	3,507	82.18%	5,636	56.86%
2008	4,565	30.17%	7,677	36.21%
2009	3,570	-21.80%	5,889	-23.29%
2010	3,965	11.06%	10,122	71.88%
2011	5,021	26.63%	16,292	60.96%
2012	7,498	49.33%	16,484	1.18%

数据来源：WTO 贸易数据库

中国在哈萨克斯坦的进出口贸易中一直占有较大的份额。长期以来，中国都是哈萨克斯坦的第三大进口来源国，并在 2012 年第一次超过欧盟成为哈国的第二大进口来源地，详见图 2-1。

图表标题

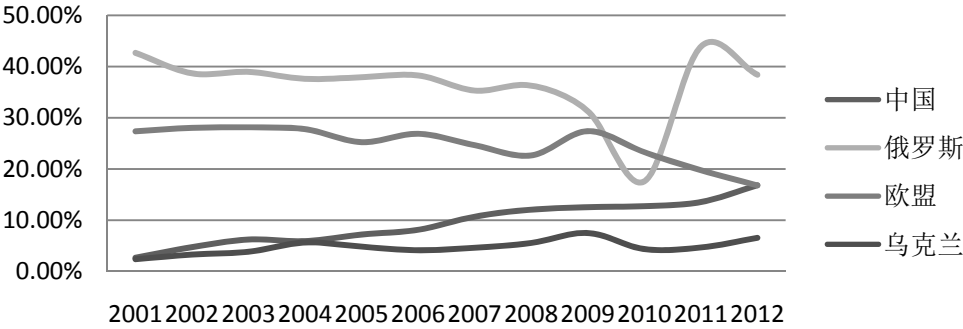


图 1 2001-2012 年哈萨克斯坦主要进口来源地份额

数据来源: WTO 贸易数据库

出口份额方面, 中国在哈出口市场的占比中从 2002 年的 11% 上升到 2012 年的 18%, 考虑到经济总量和对外贸易增速, 中国巨大的市场仍将为哈国的外贸发展提供较大的空间, 详见图 2-2。

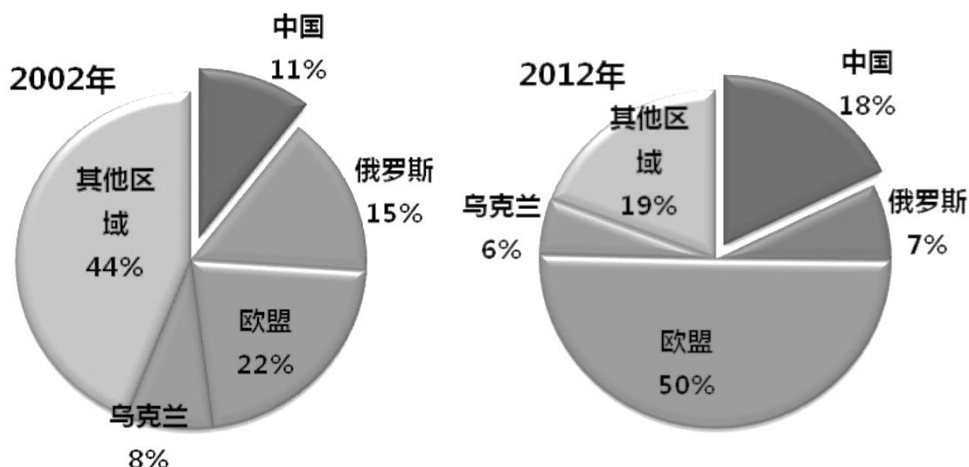


图 2 2002 年和 2012 年哈萨克斯坦出口市场份额

数据来源: WTO 贸易数据库

(二) 俄白哈关税同盟

俄白哈关税同盟是哈萨克斯坦进行对外贸易活动最为重要的贸易合作平台。2009 年 11 月 27 日, 俄罗斯、白俄罗斯和哈萨克斯坦三国共同签署了包括《关税同盟海关法典》在内的 9 个文件, 标志着俄、白、哈关税同盟正式成立。关税同盟统一的进口税率以俄罗斯税率为蓝本, 哈萨克斯坦上调了 32% 商品的进口税率, 平均关税水平由 6.2% 上调至 10.6%。

从图 2-3 来看, 在 2003-2008 年哈俄两国间的贸易总额呈现出阶梯性上升的态势, 由于受到金融危机的影响, 两国贸易在 09 和 10 两年中出现了较大幅度的下降。随着俄白哈关税同盟的正式运行, 俄哈双边贸易额得到了大幅提升, 不但弥补了危机造成的下降, 还在 2012 年达到了历史最高的 239 亿美元。相比较而言, 尽管同样受到金融危机的影响, 但是由于哈国市场需求的不断上升以及中哈两国较强的产业互补性, 中哈双边贸易仅在 09 年出现了小幅的下降。2012 年, 中国超越俄罗斯成为哈萨克斯坦最大的贸易伙伴国。

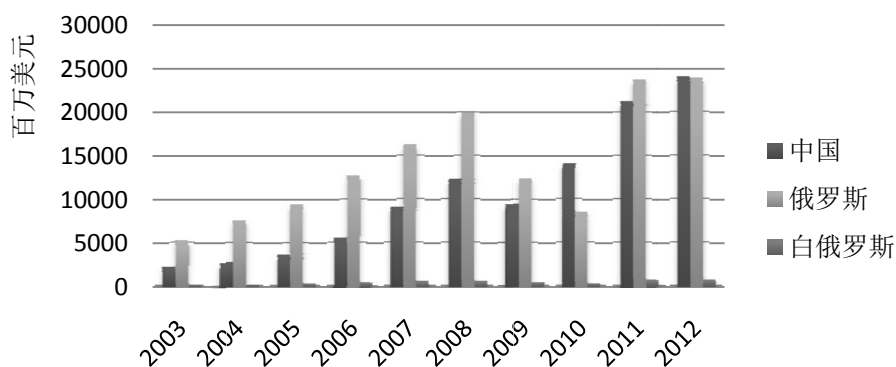


图3 2003-2012年哈国与中、俄、白三国间的贸易总额走势

数据来源: UNcomtrade 数据库

为了便于直观地说明俄白哈关税同盟对中哈贸易的潜在影响,表4分别给出了哈中与哈俄、哈白的进口、出口和贸易总额之比。从贸易总额来看,中国一直保持着逼近俄罗斯成为哈国最大贸易伙伴的趋势,这体现了中哈双边贸易相对俄哈贸易的更快速增长。另一方面,哈中贸易额是哈白贸易总额的20倍以上,所以白俄罗斯并不能给中哈贸易带来实质性影响。在进出口方面,中国对于哈国的产品出口均大于俄罗斯对于哈国的产品出口,且比例也有逐步上升的态势。

表4 2008-2012年哈中贸易与哈俄、哈白贸易对比

年份	哈中贸易/哈俄贸易			哈中贸易/哈白俄贸易		
	进口	出口	总额	进口	出口	总额
2008	0.33	1.23	0.61	11.52	44.94	21.59
2009	0.40	1.66	0.76	9.72	107.65	22.43
2010	0.72	3.37	1.66	15.79	244.03	48.14
2011	0.31	2.17	0.90	8.05	157.42	29.32
2012	0.44	2.44	1.01	11.10	182.44	31.31

数据来源: 根据 UNcomtrade 数据计算得到

(三) 中哈商品贸易结构

哈萨克斯坦对中国出口的主要产品是矿产品、贱金属及制品、化工产品。2012年,矿产品的出口额为115.7亿美元,超过了哈对中出口总额的70%。贱金属及制品的出口增速较快,2012年增长了18.7%,占哈萨克斯坦对中国出口总额的20.7%。此外,化工产品的出口也占到哈萨克斯坦对中国出口总额的8.4%。

2012年,哈萨克斯坦自中国进口最多的商品为机电产品,占哈进口总额的41%。贱金属及制品、运输设备的进口增幅明显,分别达到82.7%和91.6%。另外,纺织品及原料、塑料及橡胶也占据了5.8%和5.5%的份额。以上商品除中国外,意大利、德国和俄罗斯等国也是哈进口来源的重要选择。

表 5 2012 年哈萨克斯坦对中国进出口商品主要构成（金额单位：百万美元）

出口商品类别	总额	同比%	占比%
矿产品	11,575	-0.2	70.2
主要包括：矿物燃料、矿物油及其产品； 沥青等，矿砂、矿渣及矿灰			
贱金属及制品（铜、锌、钢铁）	3,407	18.7	20.7
化工产品	1,380	3.2	8.4
进口商品类别			
机电产品	3,071	38.9	41
主要包括：核反应堆、锅炉、机械器具及零件； 电机、电气、音像设备及其零附件			
贱金属及制品（钢铁）	1,095	82.7	14.6
运输设备	1,045	91.6	13.9
纺织品及原料	433	127.8	5.8
塑料、橡胶	414	44	5.5

数据来源：中国商务部国别贸易报告

三、中哈贸易竞争力与互补性分析

为了进一步说明中国与哈萨克斯坦双边贸易的合作潜力，我们将从贸易结合度、显示性比较优势和产业内贸易指数等三个量化指标，从整体和行业两个层面进行更为直观地分析。

（一）贸易结合度指数（TI）

贸易结合度是指某一贸易伙伴国占一国的出口比重，与该伙伴国占世界进口总额比重之比，是一个比较综合性的指标，用来衡量两国的贸易依存度。贸易结合度越大，表明两国的贸易联系越紧密。其计算公式为：

$$TI_{ab} = (X_{ab} / X_a) / (M_b / M_w) \times 100, \quad (1);$$

其中， X_{ab} / X_a 表示 a 国对 b 国的出口额占 a 国的出口总额的比率； M_b / M_w 表示 b 国的进口总额占世界进口总额的比率，代表 b 国的进口能力。公式表明，对 b 国的世界进口占比而言，a 国对 b 国的出口额占其出口总额的比率究竟多大。如果 $TI_{ab} \geq 100$ ，说明 a 国和 b 国的贸易联系紧密；如果 $TI_{ab} \leq 100$ ，则说明 a 国和 b 国的贸易关系疏远。

表 6 2009-2012 年中哈贸易结合度

指标/年份	2009	2010	2011	2012
中国对哈萨克斯坦的贸易结合度	268	357	232	209
哈萨克斯坦对中国的贸易结合度	177	208	193	179

数据来源：根据 UNcomtrade 数据计算得到

从表 6 可以看出,中哈两国在 2009 到 2012 三年间的双边贸易结合度均超过 100,说明两国间的进出口贸易联系非常紧密。中国对哈萨克斯坦的贸易结合度指数均大于 200,说明中国商品非常符合哈国内市场需求。从 2010 年开始,中对哈的贸易结合度有所回落,一方面是由于哈萨克斯坦的国内经济增长导致的进口能力上升;另一方面,俄白哈关税同盟的建立以及产品需求的扩大,使得哈萨克斯坦进口来源地的选择多元化,从而降低了对中国商品出口的依赖性。另一方面,哈萨克斯坦对中国的贸易结合度变化不大,这主要是由于哈对中国的出口产品主要集中在矿产资源、能源和化工原料等几个方面,而且出口增量与中国进口能力的增长较为同步。总体而言,中哈两国间的商品贸易能够有效地弥补对方市场的需求缺口,而哈萨克斯坦对于中国的出口市场还有进一步开拓的空间。

(二) 显示性比较优势指数 (RCA)

显示性比较优势指数,用于描述一个经济体生产的某种产品在全球贸易中所表现出来的出口比较优势。其计算公式为:

$$RCA_{ik} = (X_{ik}/X_i)/(W_k/W), (2);$$

式中, RCA_{ik} 表示 i 国在 k 类商品上的比较优势; X_{ik} 表示 i 国 k 类商品的出口额; X_i 表示 i 国所有商品的出口总额; W_k 表示 k 类商品的世界出口总额; W 表示所有商品的世界出口总额。若 RCA_{ik} 大于 1, 表明 i 国在 k 类产品上具有比较优势; 反之, 则表明 i 国在 k 类产品上具有比较劣势。

表 7 2012 年中国和哈萨克斯坦 RCA 指数排名前五位的商品

中国			哈萨克斯坦		
编码	商品种类	RCA 指数	编码	商品种类	RCA 指数
66	雨伞、阳伞、手杖、鞭子、马鞭及其零件	6.67	79	锌及其制品	13.97
67	已加工羽毛、羽绒及其制品; 人造花; 人发制品	6.20	78	铅及其制品	9.02
46	稻草、秸秆、针茅或其他编结材料制品; 篮筐及柳条编结品	6.13	11	制粉工业产品; 麦芽; 淀粉; 菊粉; 面筋	6.56
50	蚕丝	4.56	28	无机化学品; 贵金属、稀土金属、放射性元素及其同位素的有机及无机化合物	5.93
65	帽类及其零件	4.33	27	矿物燃料、矿物油及其蒸馏产品; 沥青物质; 矿物蜡	4.70

数据来源: 根据 UNcomtrade 数据计算得到

注: 商品分类按照 HS07 二位编码

表 7 显示, 中国 RCA 指数较高的五种商品均为轻工业制成品, 表明中国的轻工制造业在世界范围内具有较强的比较优势。哈萨克斯坦拥有较高 RCA 指数的产品主要包括矿产资源、化工原料和粮食等。也就是说, 哈国的初级产品在世界市场上有较高的比较优势。

表 8 2012 年中国 RCA 指数较高哈萨克斯坦较低的五种商品

编码	商品种类	RCA 指数	
		中国	哈萨克斯坦
67	已加工羽毛、羽绒及其制品；人造花；人发制品	6.20	0.00
50	蚕丝	4.56	0.00
61	针织或钩编的服装及衣着附件	3.69	0.01
63	其他纺织制成品；成套物品；旧衣着及旧纺织品；碎织物	3.69	0.01
42	皮革制品；鞍具及挽具；旅行用品、手提包及类似容器；动物肠线（蚕胶丝除外）制品	3.46	0.02

数据来源：根据 UNcomtrade 数据计算得到

注：商品分类按照 HS07 二位编码

表 9 2012 哈萨克斯坦 RCA 指数较高中国较低的五种商品

编码	商品种类	RCA 指数	
		中国	哈萨克斯坦
79	锌及其制品	13.97	0.10
78	铅及其制品	9.02	0.08
11	制粉工业产品；麦芽；淀粉；菊粉；面筋	6.56	0.29
27	矿物燃料、矿物油及其蒸馏产品；沥青物质；矿物蜡	4.70	0.10
74	铜及其制品	4.43	0.38

数据来源：根据 UNcomtrade 数据计算得到

注：商品分类按照 HS07 二位编码

根据表 8、9 可以看出，中哈两国在具有比较优势的商品门类上具备很强的互补性。中国排名较靠前的轻工制造类产品的 RCA 指数均超过 3，说明中国在该领域具备极强的显示性比较优势，而哈萨克斯坦在这些产品的生产上显示了严重的比较劣势，其 RCA 指数均未达到 0.1。相反，哈萨克斯坦在金属及非金属矿产资源、谷物等初级产品领域却具备了很高的比较优势，而这些产品的出口也正好可以弥补中国市场需求缺口。

（三）产业内贸易指数（Index of Intra-industry Trade, IIT）

产业内贸易是指不同国家在同产业中互有不同质的贸易往来，在统计数据上显示出某类产品同时存在着进口和出口流量，表明在该产业中存在互补性的贸易需求。产业内贸易指数是用来测度产业内贸易程度的指标，通常使用格鲁贝尔—劳埃德指数（Grubel-Lloyd index）进行测定：

$$IIT = 1 - (|X - M| / |X + M|), (3);$$

上式中，X 和 M 分别表示某一特定产业的出口额和进口额，T 的取值范围为[0,1]。IIT 值越小，表示两国特定产业的贸易形式以产业间贸易为主；IIT 值越大，表示两国特定产业的产业内贸易程度越高；当 IIT 值等于 1 时，表示两国该产业为完全的产业内贸易。

表 10 2010-2012 年中哈产业内贸易指数

编码	行业分类	产业内贸易指数		
		2012 年	2011 年	2010 年
0	食品和活畜	0.43	0.03	0.15
1	饮料和烟草	0.21	-	0.66
2	非食用原料（燃料除外）	0.01	0.01	0.01
3	矿物燃料，润滑油及有关原料	0.02	0.02	0.02
4	动物油和植物油和脂肪	0.69	-	-
5	化工	0.46	0.38	0.45
6	制造业产品主要以材料分类	0.92	0.82	0.85
7	机械及运输设备	0.00	0.00	0.00
8	杂项制品	0.00	0.00	0.00

数据来源：作者根据 UNcomtrade 数据计算得到

注：行业分类按照 SITC Rev1. Digital1

从表 10 的中哈产业内贸易指数可知，中哈两国在化工和制造类产品行业连续三年保持了较高的产业内贸易指数，两国的贸易促进了这些行业的生产率快速提高。在机械及运输设备、矿物原料行业，中哈两国的贸易规模虽然庞大，但产业内贸易几乎没有发生，说明两国在这些行业的进出口产品层次不同，双边贸易并不能有效地提高生产率。

四、中哈 FTA 对两国经济的影响研究

(一) 情景设定

考虑到中哈双边贸易额在中国货物贸易总额中的份额较小，且双边贸易主要集中在某几个行业。本文假定中国—哈萨克斯坦自贸区将实现两国的货物贸易完全自由化，即消除双方商品进口的关税及关税配额。本文选用的 GTAP8.0 所包含的相关贸易数据均来自各国 2007 年更新的投入产出表。在综合考虑哈萨克斯坦的主要贸易伙伴以及中哈两国贸易往来比较集中的行业部门，本文将数据库中原有的 127 个区域和 57 个产业部门重新划分为 8 个区域和 21 个产业部门。新划分的区域除中国和哈萨克斯坦外，还包括俄罗斯、土耳其、乌克兰、北美自由贸易组织、欧盟 27 国和世界其他地区。

(二) 宏观经济与社会福利影响

中国与哈萨克斯坦自由贸易区的建立将使两国获得超过 3.5 亿美元的社会福利增加值，哈萨克斯坦的社会福利将增加 2.28 亿美元，中国增加 1.32 亿美元。值得注意的是，哈国获得了两国福利总效应的近 2/3，考虑到中哈两国经济总量和人均 GDP 的差异，中哈 FTA 的建立对哈萨克斯坦的社会福利影响是非常积极的。然而，两国的福利增加同时会给世界其他区域造成 4.5 亿美元的福利净损失。其中，与哈萨克斯坦贸易关系较为紧密的俄罗斯和欧盟 27 国的福利损失均超过了 0.8 亿美元。

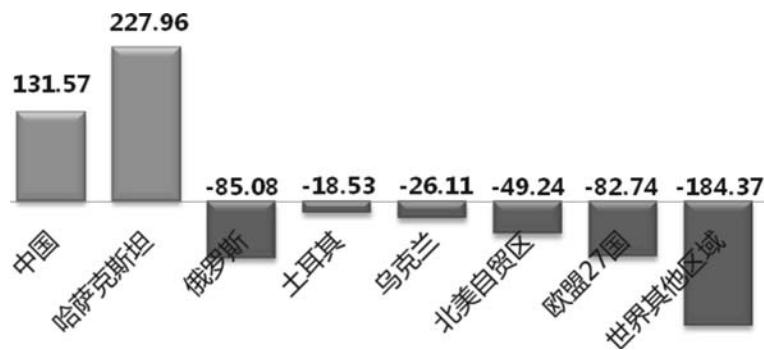


图 4 中哈自贸区社会福利效应 (单位: 百万美元)

数据来源: RUNGAP 模拟结果

从表 4 的福利效应分解可以看出, 中哈 FTA 对中、哈、俄三国社会福利的影响途径不尽相同。中哈两国的贸易条件改善为两国的社会福利增加做出了最大贡献, 这说明 FTA 给两国带来了显著的贸易创造效应。但是, 哈萨克斯坦在资源配置方面却出现了负效应, 说明 FTA 会使哈国内的生产要素过多地流向生产效率较低的贸易部门, 导致其他具有成本或技术优势的产业缺乏有效的生产资料投入。

俄罗斯是中哈 FTA 建立后社会福利损失最大的国家。虽然俄在支出结构上出现了近 4000 万美元的正福利效应, 但是其贸易条件的恶化却带来了更大的社会福利损失。这可能是由于哈国减少了对俄罗斯商品的进口需求, 转而寻求关税降低后更具价格优势的中国商品。

表 11 福利效应分解 (单位: 百万美元)

区域	资源配置	贸易条件	投资储蓄结构
中国	60.972	149.129	-78.536
哈萨克斯坦	-34.467	256.721	5.707
俄罗斯	-5.752	-118.797	39.468

数据来源: RUNGAP 模拟结果

与哈萨克斯坦在社会福利方面取得可观正效应不同的是, 其在 GDP 和贸易平衡方面都得到了负效应 (见表 11)。其中, GDP 下降 0.03%, 贸易平衡减少了 2.97 亿美元, 说明中哈自贸区的建立将使得哈萨克斯坦进口商品的数量有较大增长。相比之下, 由于商品的出口盈利能力有所提高, 哈国的贸易条件得到了 0.6% 的改善。另一方面, 中国是唯一获得 GDP 增长的国家, 但是贸易条件的改善并不明显, 贸易平衡也出现了小幅的下降。

中哈自贸区对世界其他区域的宏观影响基本是一致的, 只有俄罗斯在贸易平衡方面减少了 0.4 亿美元, 这可能是由于中哈自贸区的贸易转移效应导致哈萨克斯坦对俄罗斯商品进口减少所导致的。乌克兰是其他区域中 GDP 减少幅度相对较大的国家, 降幅为 0.06%。这与哈萨克斯坦减少对乌克兰商品的进口需求不无关系。

表 12 生产与贸易总量变动

区域	GDP 变动 (%)	贸易条件变动 (%)	贸易平衡变动 (百万美元)
中国	0.03	0.01	-20.77
哈萨克斯坦	-0.03	0.60	-296.86
俄罗斯	-0.05	-0.03	-41.33
土耳其	-0.02	-0.01	19.64
乌克兰	-0.06	-0.03	17.38
北美自贸区	0.00	0.00	99.31
欧盟 27 国	-0.01	0.00	119.77
世界其他区域	0.00	0.00	102.85

数据来源: RUNGTAPE 模拟结果

中哈 FTA 的建立对哈萨克斯坦进出口变动的影响较为显著(见表 13),说明两国间货物贸易的关税下降,促进了哈萨克斯坦对中国的商品进出口;中国进出口变动的幅度要小于哈国,但是变化的绝对值与哈国相当,进口增加了 12.23 亿美元,出口增加了 6.66 亿美元。总的来讲,中哈自贸区带来的贸易创造效应给两国的进出口总量形成了积极的影响。

表 13 进出口总量变动

区域	进口变动 (%)	进口额变动 (百万美元)	出口变动 (%)	出口额变动 (百万美元)
中国	0.11	1070.44	0.07	910.75
哈萨克斯坦	2.91	1223.18	1.42	666.28
俄罗斯	-0.09	-256.88	-0.05	-175.44
土耳其	-0.03	-44.06	-0.01	-12.45
乌克兰	-0.05	-45.07	-0.02	-12.01
北美自贸区	-0.01	-159.00	0.00	-26.00
欧盟 27 国	0.00	-198.50	0.00	-26.00
世界其他区域	-0.01	-251.00	0.00	10.00

数据来源: RUNGTAPE 模拟结果

(一) 小结

从本文对中哈 FTA 模拟的宏观结果看,哈萨克斯坦的进出口变化最为显著,这说明中国货物贸易关税的削减将给哈国具有比较优势的产业带来更大的出口市场。同时,哈国也能通过进口中国商品以弥补其国内市场的缺口;虽然哈萨克斯坦的进口增额是出口的两倍,但其贸易条件却得以改善,说明其出口的产品相对于进口产品而言更具有价格优势;社会福利方面,哈萨克斯坦获得了两国自贸区总福利增加值的近 2/3。总体来说,由于中国的宏观经济基数相对较大,且哈萨克斯坦在中国进出口贸易中所占比重较小,所以相对于中国而言,哈萨克斯坦在自贸区中获得了更为积极的

经济效应。

五、中哈 FTA 的战略地位

“丝绸之路经济带”构想的提出，显示了中国政府支持全球经济一体化和区域贸易自由化的积极主张，也符合中国在全球贸易格局变动中的利益。评估中哈自贸区以及我国与中亚国家的经贸合作的影响，不能局限在经济范畴内，需要从政治与经济角度全面看待。利用现有的上合组织经济合作机制，以中亚大国哈萨克斯坦作为立足点，中哈 FTA 的建立具有重要的导向性意义，将成为推进“丝绸之路经济带”的重要举措和突破口。

市场导向。在全球贸易体系变革中，加快实施中国的自贸区战略，是统筹布局全方位开放新格局的重要举措。构建与中国贸易大国地位相适应的全球性市场体系，有利于创造更加广阔的市场空间。建立中哈自贸区，促进欧亚大陆经济整合，有利于实现市场与资源的共享，成为中国对外贸易增长的新动力。

资源导向。中哈两国的自由贸易合作，直接经济效益是加强两国直接投资力度，扩大双边贸易往来，实现优势产业的技术交流。长期来看，哈萨克斯坦的能源供给是实现中国可持续发展的重要保障。中哈自贸区的建立可以平衡两国的贸易结构，减少贸易摩擦，加深双边政治互信，为两国的能源合作创造更广阔的空间。

战略导向。中国作为发展中大国，必须利用好自贸区战略，建立多层次、高水平的区域经济合作机制。中哈两国都是新兴市场国家，在国际事务中有着共同的利益诉求。通过加深两国间的经济融合，可以扩大中国在中亚地区的经济影响力，从而推动上合组织区域经济一体化进程，协同维护区域性战略安全。

开放导向。随着国际地位的提高，中国面临着国内改革和对外开放的双重压力。“丝绸之路经济带”战略下的中哈 FTA 建设，对内有助于加快我国中西部的改革步伐，以更为开放的国内局面参与国际合作；对外符合中国循序渐进、从易到难的开放原则，也有助于“丝绸之路经济带”沿线国家提高发展水平，使这些国家与我国成为紧密联系的利益共同体，从而为我国形成全方位开放新格局创造有利条件。

参考文献

- [1] 程云洁. 中国与哈萨克斯坦贸易结构不平衡及优化对策[J]. 对外经贸实务, 2013, (5).
- [2] 郭亚静、徐晓莉. 中国与哈萨克斯坦贸易互补性分析[J]. 新疆金融, 2008, (11).

- [3] 郜志雄、王颖. 中国与哈萨克斯坦经贸合作前景的实证分析——基于贸易、投资国际比较的视角[J]. 国际贸易问题, 2011, (3).
- [4] 王海燕. 中哈自由贸易区: 机遇、挑战与前景[J]. 国际经济合作, 2009, (11).
- [5] 闫亚娟、王海燕. 中哈双边贸易结构的实证分析[J]. 全国商情, 2009, (2).
- [6] 赵金龙. 中国在东北亚地区的 FTA 战略选择: 基于 CGE 模型的比较研究[J]. 东北亚论坛, 2008, (05).
- [7] 张养志、郑国富、刘明. 中哈双边贸易对哈萨克斯坦国内经济增长的实证研究[J]. 贵州师范大学学报, 2008, (6).
- [8] Joseph F., Hanna N., Martin T. Economic Impact of a Potential Free Trade Agreement (FTA) Between the European Union and South Korea[J]. IIDE Discussion Paper, 2007.