

# 言多必失：审计说明段的文本样板化

赵子夜

(上海财经大学会计与财务研究院、会计学院, 上海杨浦 200434)

**摘要：**审计意见的文本体现出高度的样板化的特征，即使在无保留意见加说明段的意见中，说明段的样板化特征依然明显。样板化的报告帮助管理层免于发布过于乐观的信息，对报告者予以了保护。这一现代财务的现象在本土的历史中可以找到文化渊源，如同业互评中的样板化报告和官官相护的社会网络，所谓言多必失。但是，样板化的报告有损于投资者对信息的需求。本文以中国上市公司 2001-2011 年的审计意见的说明段的文字为检验对象，发现对于非国有公司而言，审计文本的样板化会引发市场的差评，但这一现象在国有样本中并不明显，结论有助于我们理解样板化特征在现代财务报告中的经济后果。

**关键词：**审计意见、样板化、文化渊源

**中图分类号：**F239.0 **文献标识码：**A

## 一、审计报告文本的样板化

审计报告的文本具有明显的样板化的特征。一份标准的无保留意见包括“管理层对财务报表的责任”、“注册会计师的责任”和“审计意见”三部分。对于 90% 的获得标准无保留意见的上市公司而言，其审计报告从格式到文字的内容基本一致（除了公司的名称）。审计报告之所以呈现出如此高度的样板化，其原因在于标准且统一的报告可以有效的规避诉讼风险，所谓言多必失。在文本分析的研究领域中，Rogers et al. (2011) 发现，过于乐观的报告更容易在股价下跌后引发诉讼，从而给管理层带来显著的履职风险。文本的语调和诉讼的关系和会计稳健性类似，为了降低诉讼风险，公司可以用更为否定的语调，或者使用劝诫性的言语来暗示投资风险，从而彻底规避诉讼风险 (Nelson and Pritchard, 2007)。

对于样板化的现象而言，中国上市公司的无保留审计意见加说明段提供了良好的研究机会。由于美国的审计意见的说明段一般在脚注中予以披露，不利于研究者进行统一阅读和比较。相比之下，中国公司的审计意见的说明段则按照统一的格式予以了披露。以 2001-2011 年无保留审计意见加说明段为对象，笔者发现有不少公司连续两年被出具此类意见，这为衡量样板化提供了基础。本文利用文本分析中的计算两段文字相似度的指标利文斯顿编辑距离 (Levenshtein edit distance) 来衡量审计报告的样板化程度。

$$\text{审计意见的样板化程度 OLVD} = \frac{\text{公司 } t \text{ 期的审计报告文字和 } t-1 \text{ 期文字部分的利文斯顿编辑距离}}{\text{t 期和 } t-1 \text{ 期报告中内容较长者的文字长度}}$$

OLVD 的取值范围为 [0,1)，取值越高表示两段文字越相似。该指标计算了从某个字符串 (A) 转换到目标字符串 (B) 所需要的最少的编辑步骤，编辑步骤包括“插入，删除和替换”的数目。值得一提的是，由于利文斯顿编辑距离在计算时不考虑语境的问题，因此，该指标不能完美的刻画文字的样板化程度。下表列示了有效研究样本的样板化程度的分布：

表 1 审计意见文字的样板化程度

位置	数值
100% 最大值	0.9268293
99%	0.9268293
95%	0.8815789
90%	0.8625954
75% Q3	0.7259259
50% 中位数	0.5404814
25% Q1	0.2888483
10%	0.1157895
5%	0.0634441
1%	0.0212766
0% 最小值	0.0212766

从表中可以看出，审计意见文字的样板化程度存在较大的方差，既有几乎完全相同的文字（OLVD 的取值接近 1），也有完全不同的格式（OLVD 接近于 0）。有趣的是，审计意见的样板化程度呈均匀的分布，比如，25%位数取值为 0.289，中位数取值为 0.540，75%分位数取值为 0.726，最大值为 0.93。接下来，下表列示了 OLVD 取值为 0.5（中位数）的文本相似度的实际情况。

表 2 样板化的审计意见文本示例

期间	T 期	T-1 期
说明段内容	<p>我们提醒会计报表使用人关注，贵公司 2006 年度实现净利润 2,473.04 万元，扣除非经常性损益后的净利润为 -2,899.65 万元。截至 2006 年末，贵公司累计未分配利润为 -58,911.61 万元。</p> <p>此外，如本报告附注十一第 1 项所述，贵公司逾期借款高达 36,863.96 万元，均涉及诉讼，其中已经判决败诉的金额 36,163.96 万元。</p> <p>贵公司已在会计报表附注十一第 18 项披露了拟采取的改善措施，但其持续经营能力仍然存在重大不确定性。本段内容并不影响已发表的审计意见。</p>	<p>此外，我们提醒会计报表使用人关注，如本报告附注十一第 17 项所述，贵公司 2004 年度亏损 3,096.76 万元、2005 年度亏损 16,747.95 万元，已连续 2 年亏损，</p> <p>贵公司已被银行起诉的债务总额为 25,892.97 万元，导致贵公司债务状况严重恶化，</p> <p>贵公司已在会计报表附注十一第 17 项充分披露了拟采取的改善措施，但其持续经营能力仍然存在重大不确定性。本段内容并不影响已发表的审计意见。</p>
样板化程度	0.54	

从上表中可以看出，当两期的审计文字内容的相似度达到 0.54，其样板化的程度已经非常高。首先，两段的文字都是通过三部分信息来说明公司的持续经营能力存在问题。其次，审计师在选择文本内容时也采取了样板化的方式，第一段是引用公司的净利润来说明亏损的问题，第二段是引用涉及诉讼的负债来暗示财务风险。在第三段中，审计师提到了公司披露的改善措施，但并未具体的对各项措施进行分析。最后，整个报告在措辞和语气方面非常一致，除了对公司的持续经营能力所有提示外，没有提供任何额外的信息。值得一提的是，该案例的文本相似度是 0.54，仅仅处于全样本的中位数的水平，由此可见，中国上市公司审计意见说明段的文字的样板化的程度是比较高的。

## 二、样板化报告的历史踪迹和文化渊源

样板化的报告有助于报告人规避风险，减少报告的责任，具有直接的本土文化渊源。一个典型的例子是，在古代中国的官僚制中，官官相护是历代中央朝廷难以解决的问题。当中央朝廷要求地方官员进行相互评价时，各地的官员在对其他官员书写评语时，会因潜在的风险而尽量将其报告样板化，这一风险就是每个人都不愿意得罪出于官僚网络中的成员。

根据格兰诺维特（2007）的社会网络理论，网络内的成员需要遵守一套网络内的行动规则，并享受网络和关系带来的收益。如果行动人打破网络内的行动规则，就会遭到网络内部的惩罚。显然，当中央朝廷要求各地官员相互评价，就要求官员打破官员网络内部的行动规则，而这是地方官员们所不愿意做的。比如，如果 A 地的官员对 B 地的官员进行严厉的批评，则使得 B 官员难以获得进一步的晋升，甚至可能受到惩罚。于是，B 官员就会动用其所在网络的力量对 A 进行惩罚，比如报复式的参奏。官员之间的网络非常普遍，有些是根据官员是否同乡来构建，所谓乡谊，而有些则是根据官员中举的年份来构建，所谓年谊。这些无所不在的网络，最终使得官员互评的报告形成了一种流于形式的过场，报告者不会得罪网络中的任何人，中央也无法对官员的好坏进行真正的区分，这就是所谓的官官相护的社会学解释。

孔飞力（2012）的研究给出了一个典型的案例，来帮助说明这一论述。有清一代，官员的绩效考核以三年为一个单位，中枢要求地方对各类官员予以互评，类似于审计报告的同业互查。显然，在同业互查的报告中，负面的评价会给官员的升迁带来巨大的打击，过于负面的评价甚至会使得地方官员招致弹劾。于是，样板化的互评报告大行其道，下列样板化的语言便是清代官吏制度中最常见的：

才情敏连，精详慎重。

清慎勤谨，治政有方。

精敏强干，办事干练。

沉稳持重，办事敏练。

……

这些样板化的语言大而宽泛，没有实质性的信息含量，虽然使得报告人免于风险，但却使得中央朝廷对官员的考核流于形式。类似的模板化报告也能在现代的论文评述中找到踪迹，

论文语言通顺，

选题得当，

文献梳理恰当

对研究议题有一定贡献

.....

显然，如此宽泛的评述，使得评论人减少了被专业诉讼的可能性。但对于作者而言，这样的样板化的文字报告则没有提供建设性的修改意见，无益于论文的实质性的提高。

### 三、审计报告的文本的样板化的负面效应：经验证据

样板化在现代财务报告中的运用是否具有经济后果？本部分将为之提供经验证据。本文采用事件研究法来为这一问题提供答案，基本模型为：

$$CAR_{[t-1,1]} = \beta_1 OLVD + \beta_2 UE + \beta_3 LOSS + \beta_4 SP + \beta_5 DE + \beta_6 SIZE \dots \dots \dots 1$$

其中， $CAR_{[t-1,1]}$ 为用资本资产定价模型计算的累计超额回报， $\beta$ 系数的估计期为窗口期前120个交易日，超额回报的计算限定在10个日历日中，事件日前300天内有60个样本可以估计 $\beta$ ，CAPM的调整拟合系数如果小于0则予以剔除。UE为未预期盈余，计算方法为（t期利润-t-1期利润）/期末市场价值。LOSS为虚拟变量，当公司亏损取1，否则为0。SP为虚拟变量，当公司微利也就是ROA在区间[0, 0.01)取1，否则为0。DE为资产负债率。SIZE为期末总资产的自然对数。对于该模型，本文将分别用国有样本和非国有样本进行回归。分组回归的原因在于，国有公司即使被出具带说明段的审计意见，也可能因为更容易获得集团公司或者地方政府的支持而保持持续经营能力，因此，投资者对国有公司的审计意见的文字中的信息需求弱于非国有公司（赵子夜和林敏华，2015）

审计意见说明段的文字内容来自国泰安的CSMAR数据库，审计意见的文字样本为2001年到2011年，因为OLVD为t期和t-1期文字的编辑距离，所以最终的研究期间为2002到2011年。本文在用资本资产定价模型计算超额回报时删除了少量调整的拟合系数为负的样本，随后，在因控制变量缺失而剔除了少量样本后，最终的有效样本为293个，其中国有样本165个，非国有样本128个。为避免极值效应，本文对所有的连续变量在1%的水平上进行了缩尾（winsorize），极值处理后的描述性统计见表3。

表3 特征变量描述性统计

变量	N	标准差	最小值	最大值	中位数	均值
$CAR_{[t-1, 1]}$	293	0.058	-0.147	0.127	-0.014	-0.017
OLVD	293	0.268	0.021	0.927	0.540	0.507
UE	293	0.246	-1.035	2.544	0.001	0.016
STATE	293	0.497	0.000	1.000	1.000	0.563
LOSS	293	0.500	0.000	1.000	0.000	0.478
SP	293	0.308	0.000	1.000	0.000	0.106
DE	293	1.961	0.093	16.545	0.770	1.214
SIZE	293	1.343	15.418	22.671	20.507	20.277

$CAR_{[t-1,1]}$ : 用资本资产定价模型计算的累计超额回报， $\beta$ 系数的估计期为窗口期前120个交易日，超额回报的计算限定在10个日历日中，事件日前300天内有60个样本可以估计beta，CAPM的拟合系数如果为负则予以剔除；OLVD: t期和t-1期带说明段的无保留审计意见的审文字的相似度，公司t期的文字部分和t-1期文字部分的LE值（Levenshtein edit distance），除以两段文字中较长者的文字长度，取值范围[0,1]，越高表示两段文字越相似；UE: 未预期盈余，t期利润减去t-1期利润再除以期末市场价值；

STATE: 公司最终控制人为国有取 1, 否则为 0; LOSS: 公司亏损取 1, 否则为 0; SP: 公司 t 期 ROA 在(0,0.01)取 1, 否则为 0; DE: 资产负债率; SIZE: 期末总资产的自然对数。

回归检验的结果见表 4。从中可以看出, 对于非国有样本而言, OLVD 在 10%的水平上双尾负显著, 说明对于民营公司而言, 审计意见文字的样板化程度越高, 则越容易引发负面的经济后果。投资者对于高度样板化的文本予以的负面的评价, 表明他们的信息需求没有得到满足。显然, 报告人规避风险的行为有可能损害投资者的利益, 其中的逻辑, 是样板化的报告使得信息传递的效率下降。这一研究结论也对近期美国 PCAOB 咨询公众是否要求审计方在审计报告中提供更多的信息, 打破样板化的格式形成呼应<sup>1</sup>。另一方面, 在国有样本中, OLVD 的估计系数不显著, 模型在整体上也未通过显著性检验, 说明在信息需求不高的情况下, 样板化的报告并不会引发明显的经济后果。本文的结论为海内外兴起的文本研究提供了增量的证据(Henry, 2008; Demers and Vega, 2011; Davis et al., 2012; Loughran and McDonald, 2011; Feldman et al., 2009)。

表 4 审计意见的文本相似度的经后果

	非国有样本		国有样本	
	系数	P 值	系数	P 值
截距	-0.036	0.778	-0.018	0.872
OLVD	-0.043	0.098	-0.012	0.574
UE	-0.001	0.971	0.019	0.587
LOSS	-0.009	0.414	-0.003	0.759
SP	0.014	0.365	0.000	0.987
DE	0.003	0.165	-0.003	0.523
SIZE	0.003	0.573	0.001	0.790
年度效应	控制		控制	
样本量	128		165	
F 值	2.67***		0.87	
R <sup>2</sup>	0.151		0.059	

模型 P 值经公司维度 CLUSTER 调整, 双尾, 变量定义同表 3。

#### 四、结论

中国上市公司获得的无保留加说明段的审计意见中存在明显的样板化的特征, 其中的文字依照模板化的方式组合列示, 这一现象有利于审计方规避报告风险。样板化的报告的文化渊源可见本土历史中, 地方官员在同业互评中为实现官官相护的而向中央朝廷提供没有实质信息含量的样板化报告。样板化的报告不利于信息使用者, 以当代审计意见的文字为检验对象, 本文为此论断提供了初步的证据。检验结果表明, 对于非国有公司而言, 审计报告的样板化的程度越高, 市场反应越差, 这为我们理解文字在现代财务报告中的使用策略提供了参考。

#### 参考文献

[1] 马克-格兰诺维特. 2007. 镶嵌: 社会网与经济行动. 北京: 社会科学文献出版社.

<sup>1</sup>PCAOB. 2011. Concept release on possible revisions to PCAOB standards related to reports on audited financial statements and related amendments to PCAOB standards. Release no. 2011-003.

- [2]孔飞力. 2012. 叫魂: 1768年中国妖术大恐慌. 上海: 生活·读书·新知三联书店.
- [3]赵子夜、林敏华. 2015. 中文审计意见中的文字裁量权. 中国会计与财务研究. Forthcoming.
- [4]Davis, A. K., Piger, J. M., Sedor, L. M. Beyond the numbers: Managers' use of optimistic and pessimistic tone in earnings press releases. *Contemporary Accounting Research*, 2012, 29(3), 845-868.
- [5]Demers, E., Vega, C. Linguistic Tone in Earnings Announcements: News or Noise? Working Paper, INSEAD, 2011.
- [6]Feldman, R., Govindaraj, S., Livnat, J. Segal, B. Management's tone change, post earnings announcement drift and accruals. *Review of Accounting Studies*, 2009, 15: 915-953.
- [7]Henry, E. Are investors influenced by how earnings press releases are written? *Journal of Business Communication*, 2008, 45: 363-407.
- [8]Loughran, T., McDonald, B. When is a liability not a liability? Textual analysis, dictionaries, and 10-Ks. *Journal of Finance*, 2011, 66(1): 35-65.
- [9]Nelson, K., Pritchard, A. Litigation risk and voluntary disclosure: The use of meaningful cautionary language. Working paper, Rice University, 2007.
- [10]Rogers, J., Van Buskirk, A., Zechman, S. Disclosure tone and shareholder litigation. *The Accounting Review*, 2011, 86(6):2155-2183.

收稿日期: 2015-12-21