

中间业务发展与银行经营风险的实证分析

雷洪光

(西南财经大学中国金融研究中心, 成都, 610074)

摘要: 本文首先对现有研究进行评述与归纳, 并对基本概念给予交代, 接着对商业银行中间业务转型进行理论上分析其转型的动因、实质、转型必要性等, 并从实证上论证利率市场化引致的价格竞争对商业银行经营风险与绩效将产生显著影响, 价格竞争导致存贷款净利差收窄, 增加了商业银行的经营风险, 降低了商业银行的收益; 而中间业务收入占比增加能够降低商业银行经营风险, 增加商业银行经营绩效。因此, 增加中间业务收入占比是降低商业银行经营风险、培育服务性金融机构的重要途径; 而我国中间业务发展还存在一定的不足, 中间业务转型是增加中间业务收入占比的有效途径。

关键词: 商业银行; 中间业务; 实证研究

引言

利率市场化带来的银行业风险问题是管理者与学者更为关心的问题, 现有研究中市场竞争与银行风险承担的关系还没有确定性的结论, “竞争-脆弱性”的观点与“竞争-稳定”的观点在不同的国家或地区分别得到了验证。针对我国的利率市场化现状, 价格竞争将有助于缓解商业银行的信贷风险, 利率上限的取消并不直接影响银行的信贷风险调整, 却可能造成短期性的经营风险(张宗益、吴恒宇, 2012), 市场竞争程度与商业银行风险承担呈正相关关系(凌敢、王新华, 2012)。商业银行间的竞争使得存贷款利差普遍收窄, 商业银行若不进行业务创新, 改变服务模式, 将对其经营构成极大的挑战。

对于当前中国利率市场化达到什么程度, 吴富林(2012)认为我国存贷款利率市场化程度相对滞后, 商业银行、国有企业等微观主体的市场化程度对利率市场化改革具有决定性作用, “利率的充分市场化”不可取, 利率市场化改革必须行渐进之路。在利率市场化进程中, 传统业务不断暴露的风险使得中间业务发展的重要性日益明显。

一、理论分析与研究假设

随着我国银行业改革的推进, 商业银行间的竞争格局逐步形成, 整体上呈现出集中与竞争并存的局面(Masood & Bruno, 2011)。四大国有控股的商业银行市场占有份额逐年降低, 银行间的竞争也日趋激烈起来, 价格作为竞争的焦点, 自然成为参与竞争、力争取得竞争优势的重要手段(胡望明, 2004)。利率作为商业银行价格竞争的最直接体现, 是最重要、最敏感的工具; 当商业银行竞争程度加剧时, 银行的贷款利率将下降, 存款利率将上浮, 因而商业银行发生损失事件的风险将增大(Gianni & Philip & Jahanara, 2004), 利率市场化在过渡期间存贷款利差将进一步缩小(武剑, 2003)。

商业银行经营的目标之一为安全性, 即控制商业银行经营中面临的风险。根据“竞争-脆弱性”的观点, 银行业的竞争将侵蚀市场力量, 降低利润率和特许权价值, 导致银行承担更大的风险(Carletti & Hartmann, 2003; Jimenez & Lopez, 2007); 另一些学者则持“竞争-稳定”的观点, Boyd & Gianni(2005)主张贷款市场的垄断力量使得银行向客户收取较高的利率, 使其难以偿还贷款, 迫使借款者将资金投向高风险项目, 产生道德风险; 相反, 市场的垄断力量减弱, 竞争程度加大时, 贷款利率下降, 商业银行承担的风险也将降低, 即竞争使得银行业稳定。总之, 当前的研究对竞争与银行风险承担的关系还没有统一的结论(Allen & Leora & Rima, 2011; Wahyoe & Fouad & Amine Tarazi, 2013), 但是笔者认为, 在利率市场化推进阶段的中国银行业市场化程度还较低, 业务还集中于传统银行信贷业务, 抗风险能力不高, 价格竞争对商业银行的风险承担具有正向影响。由于风险与安全性呈反向变动, 因此

价格竞争对商业银行的安全性具有反向变动关系。基于此，提出假设 5.1。

假设 5.1：价格竞争对商业银行的安全性具有负向影响。

在现代金融体系中，商业银行与金融市场的融合是金融发展的趋势，市场化不意味着商业银行将走向衰亡，但是，商业银行必须在市场竞争中扬长避短，提供个性化的金融服务时期获得有效地市场竞争力的重要砝码。由于交易成本和参与成本¹的存在，金融中介代理客户进行风险管理和交易，为客户参与金融活动是必要的，商业银行通过发展与创新中间业务，代理金融资产交易和风险管理，不再仅仅局限于传统的吸收存款和发放贷款的职能。在这个意义上说，中间业务发展有利于商业银行经营的安全性。因此，本文提出假设 5.2。

假设 5.2：中间业务发展对商业银行经营安全性具有正向影响。

随着利率市场化的推进，由于价格竞争带来的经营风险能否由于商业银行中间业务的发展而有所减轻呢？

我认为利率市场化进程的推进必然导致银行业经营的风险，然而，中间业务的推进能够显著抑制价格竞争带来的不利影响。因此，本文基于以上分析提出假设 5.3。

假设 5.3：价格竞争对商业银行经营风险的影响随着中间业务的发展而有所减弱。

（二）研究设计与变量选择

2007 年，上海银行间同业拆放利率（Shibor）正式运行，市场基准利率体系建设正式展开，我国的利率市场化改革迈出实质性一步。由于 2007 年是我国进入利率市场化的实质性年份，因此，本文的研究期间为 2007-2012 年，使用我国 16 家上市银行与 45 家非上市银行的经营数据。数据来源于 WIND 数据库。

1、变量选择

（1）被解释变量

本文重点关注商业银行对价格竞争的风险敏感性，考察价格竞争对商业银行经营风险的影响，选用 Z-Score 这个指标来衡量商业银行的经营风险，该指标定义为：

$$Z_{it} = \frac{ROA_{it} + (E/A)_{it}}{\sigma(ROA)_{it}} \quad (1)$$

Z-Score 反映银行破产概率的大小，该值越大则表示银行较为稳定，该值越小表示风险较大。其中，ROA 为银行的资产收益率， E/A 为银行权益资本占总资产的比例， $\sigma(ROA)$ 为资产收益率的标准差。

减值准备可以在一定程度上反映公司的经营状况，公司的减值准备越多，表明公司的经营状况较差，安全性较低。为了验证结果的稳健性，这部分中引入减值准备与贷款总额的比例，记为（PL）作为商业银行经营安全性的测度指标。

（2）解释变量：

非利息收入占比（Nint）。非利息收入作为衡量中间业务发展的重要解释变量，非利息收入占比越高，表明商业银行中间业务发展程度越高。提高非利息收入是商业银行规避利率市场化不利影响的重要措施，故在文中引入非利息收入占比，考察其对银行风险的影响，预期对银行风险具有负向的关系。

价格竞争（Ndif）。Lerner 指数（Maria-Eleni&Manthos，2011）是描述价格竞争的重要代理变量。Lerner 指数度量了银行产出的边际价格超出其边际成本的百分比，该指标被定义为 $Lerner_{it} = (p_{it} - mc_{it}) / p_{it}$ ，其中 p_{it} 是银行产出的价格， mc_{it} 为贷款的边际成本，由于大量

¹参与成本包括金融产品的定价规律交易规则和监管制度等知识的获得成本，以及直接参与金融产品交易的成本。

城市商业银行的数据披露不充分，本文使用银行的存贷款净利差（ $Ndif$ ）来近似替代该指标，作为价格竞争的直接测度，其值越大，表示市场竞争不充分，值越小表示市场竞争程度较高。

（3）控制变量：银行经营特征变量

为了更准确衡量价格竞争对商业银行风险承担的关系，本文选用银行规模、存贷比、资本充足率、成本收入比等作为风险的控制变量。

银行规模（ $Size$ ）。银行规模对经营风险的影响表现在两个方面，一是规模大的银行具有更广泛的业务领域和投资机会，使得其风险较为分散；二是在商业银行大而不倒的预期下，规模大的银行往往表现出更高的风险偏好，从而积累更大的风险（张宗益等，2012；Ben & Valeriya，2013）。本文引入银行规模（资产的自然对数）来考察其对银行风险的影响。

存贷比（ $LtoD$ ）。商业银行存贷比越高，表明银行的营利性越好，然而，为了控制商业银行的经营风险，商业银行法明确规定，存贷比不得超过 75%。本文引入存贷比，预期对风险有正向影响，存贷比越高，银行风险越大。

资本充足率（ CAR ）。资本充足率是巴塞尔协议中银行安全的重要支柱，资本充足率的提高有利于减小商业银行的风险，预期对银行风险具有负向影响。

成本收入比（ $Ctoi$ ）。成本收入比衡量一个银行的经营效率，经营效率高的商业银行，其成本收入比较低，反之，成本收入比较高。文中引入成本收入比，考察其对银行风险的影响，预期成本收入比对银行风险具有正向影响。

2、实证模型设定

本文构建如下实证模型考察利率市场化、中间业务发展与商业银行经营安全性间的关系，对前文提到的假设进行检验。

$$Z\text{-score} = \alpha_0 + \alpha_1 Ndif + \alpha_2 Size + \alpha_3 LtoD + \alpha_4 Nint + \alpha_5 CAR + \alpha_6 Ctoi + \varepsilon \quad (1.1)$$

首先，使用全样本对模型 1.1 进行回归，检验非利息收入占比对商业银行风险的影响。

其次，由于我国商业银行的结构复杂，需要分类讨论价格竞争对各类商业银行的影响，本文主要将商业银行分为两大类：上市银行和非上市银行。预测价格竞争、中间业务发展对两类银行的风险影响是不同的。

再次，为了检验文中结论的稳健性，使用减值准备与银行贷款的比例（ PL ）替代 $Z\text{-Score}$ ，基于模型 1.2 进行回归。

$$PL = \beta_0 + \beta_1 Ndif + \beta_2 Size + \beta_3 LtoD + \beta_4 Nint + \beta_5 CAR + \beta_6 Ctoi + \varepsilon \quad (1.2)$$

将样本数据用模型 1.2 进行回归，重复以上两个步骤，如果 $\beta_1 < 0$ ， $\beta_4 < 0$ ，那么可以证明结论具有稳健性。

再次，随着利率市场化的进展，我国商业银行中间业务的发展能否抑制价格竞争带来的竞争风险呢。为了验证这一假设，本文引入了价格竞争与非利息收入占比的交乘项，具体模型如模型 1.3。

$$Z\text{-score} = \gamma_0 + \gamma_1 Ndif + \gamma_2 Nint \times Ndif + \gamma_3 Size + \gamma_4 LtoD + \gamma_5 CAR + \gamma_6 Ctoi + \varepsilon \quad (1.3)$$

将风险对价格竞争求导可得：

$$\frac{dZ\text{-score}}{dNdif} = \gamma_1 + \gamma_2 Nint$$

若 γ_1 与 γ_2 符号相同，即可验证假设 1.3，即商业银行中间业务的发展抑制了价格竞争带来

的竞争风险。

二、实证结果与分析

1、描述性统计

本文的研究期间为 2007-2012 年，数据包含 16 家上市银行与 45 家非上市银行。表 1 给出了文中所涉及变量的描述性统计，由于上市银行与非上市银行的规模、经营范围等方面存在不同，本文按照商业银行是否上市，分成两组分别进行统计，并给出了基于均值差异的 T 统计量。通过 T 统计量，可以发现上市银行组与非上市银行组在规模、净利差、存贷比方面存在显著差异。

表 1-1.基于是否上市的样本统计分析

变量	上市银行				非上市银行				T 检验
	均值	标准差	最小值	最大值	均值	标准差	最小值	最大值	
Z-score	87.76	52.47	22.05	213.86	81.51	93.63	4.98	681.07	-5.5867** *
Size	19.43	1.35	16.15	21.75	15.85	1.37	11.14	18.68	-19.988** *
Ndif	2.59	0.33	1.85	3.28	3.08	0.90	1.11	6.49	5.036***
CAR	12.53	3.10	7.14	30.67	12.98	3.71	3.40	33.97	0.9799
CtoI	35.07	5.14	23.40	48.00	35.53	7.85	17.44	67.47	0.5018
LtoD	67.78	6.18	50.84	83.78	62.74	9.86	21.03	78.94	-4.4308** *
HHI	0.13	0.02	0.12	0.17	0.13	0.02	0.12	0.17	0.8696
Nint	15.90	5.83	5.26	31.58	14.20	11.28	0.56	62.38	-4.5534** *

注：***为 1%水平上显著，**为 5%水平上显著，*为 10%水平上显著。

如表所示，上市银行和非上市银行的安全性、面临的价格竞争以及中间业务发展情况等存在显著差异。测度商业银行安全性的 Z-score 指数在上市银行和非上市银行中的均值水平分别为 87.76 和 81.51，意味着上市银行的安全性平均高于非上市银行；就标准差来看，上市银行和非上市银行分别为 52.47 和 93.63，这表现出非上市银行内部安全性的差异性明显高于上市银行。价格竞争通过银行的存贷款净利差（Ndif）度量，上市银行和非上市银行的均值分别为 2.59 和 3.08，表现出上市银行的价格竞争较非上市银行更加激励；就标准差来看，上市银行和非上市银行分别为 0.33 和 0.90，即上市银行面临的银行竞争差异性明显高于非上市银行。中间业务发展通过非利息收入占比（Nint）衡量，上市银行和非上市银行的均值分别为 15.90 和 14.20，表明上市银行的中间业务发展情况明显高于非上市银行；上市银行和非上市银行的标准差分别为 5.83 和 11.28，即上市银行内部的中间业务发展差异性明显低于非上市银行。

表 1-2 变量相关系数表

	Z-score	roe	Nint	size	Ndif	CAR	CtoI	LtoD
Z-score	1							
roe	-0.0339	1						
Nint	0.0163	0.093	1					

size	-0.4035	0.0849	0.0783	1				
Ndif	-0.0164	0.0802	-0.3257	-0.4104	1			
CAR	-0.1126	-0.0972	0.0474	-0.1762	0.0143	1		
CtoI	0.1252	-0.2654	-0.0058	0.0069	-0.0792	-0.2275	1	
LtoD	-0.0241	0.0156	-0.2318	0.2584	0.0523	-0.2685	0.3175	1

如表所示，商业银行经营的风险性、面临的价格竞争以及中间业务发展间存在着关联性，其中非利息收入与经营安全性的相关系数为 0.0163，即中间业务发展与商业银行安全性呈现正向变动关系；存贷款净利差与经营安全性的相关系数为-0.0164，意味着价格竞争与商业银行经营的安全性呈现负向变动关系；非利息收入与存贷款净利差的相关系数为-0.3257，表明中间业务发展能够在一定程度上缓解商业银行面临的竞争，提高商业银行的竞争力。

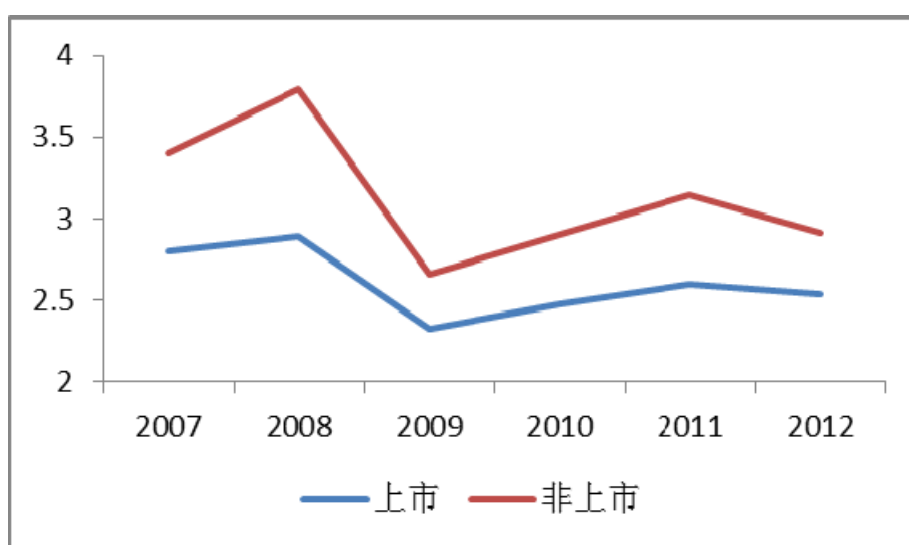


图 1-1 上市银行与非上市银行平均净利差变化趋势图

随着利率市场化的推进，上市银行的平均净利差由 2007 年的 2.803 下降到 2012 年的 2.537，非上市银行的净利差由 2007 年的 3.401 下降到 2012 年的 2.913，上市银行的净利差明显低于非上市银行。

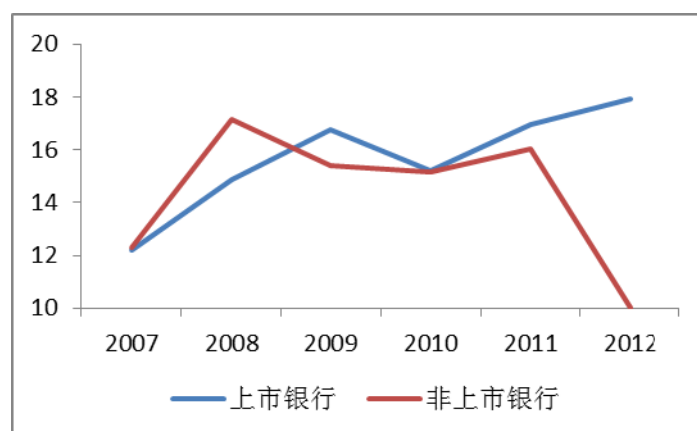


图 1-2 上市银行与非上市银行非利息收入占比变化趋势图

如图所示，在 2008 年前，非上市银行的非利息收入占比高于上市银行；2008 年后非上市银

行的非利息收入占比总体呈现出平稳甚至下降的趋势，而上市银行的非利息收入占比虽然在 2010 年间出现下降，但是总体标出上升趋势，且上升较快；2008 年后上市银行的非利息收入占比高于非上市银行。

2、实证结果分析

根据模型设定部分的思路，本文采用面板固定效应模型对样本数据进行了回归（使用 stata 统计软件），各个模型的回归结果见表 5-3。

回归（1）与回归（2）针对我国全部样本商业银行的数据进行回归。回归（1）结果表明：在我国的利率市场化进程中，净利差确实影响着商业银行的经营风险。回归得到的净利差（Ndif）的系数为 4.493，在 1%的置信水平上与被解释变量 Z-score 正相关，表明随着利率市场化过程中净利差的缩小，商业银行的经营风险有增大的趋势。非利息收入占比（Nint）的回归系数为 0.143，并在在 1%的置信水平上与被解释变量 Z-score 正相关，即非利息收入占比越高，商业银行经营越安全。

回归（2）中 Nint*Ndif 的系数为正，表明随着非利息收入占比的增加，净利差的减小带来的银行经营风险在减小（在模型中体现为 Zscore 值的增大）。但是其系数的 t 值表明这种影响并不显著。

回归（3）针对我国上市银行的数据进行回归，结果显示净利差（Ndif）的系数不显著，表明在利率市场化进程中，净利差的收窄对我国上市商业银行的经营风险没有显著影响；非利息收入占比（Nint）的系数显著为正，表明中间业务开展对上市银行经营的安全性具有积极的促进作用。

回归（4）中 Nint*Ndif 的系数为正，表明随着非利息收入占比的增加，净利差的减小带来的银行经营风险在减小（在模型中体现为 Zscore 值的增大）。同时，Nint*Ndif 的系数的 t 值表明这种影响在 10%的置信水平上影响显著。

回归（5）针对我国非上市商业银行的数据进行回归，结果表明：我国的利率市场化改革致使净利差变小，对其经营风险具有重要的影响，回归的净利差（Ndif）的系数为 5.346，在 5%的置信水平上与被解释变量 Z-score 正相关；表明随着我国存贷差净利差的缩小，非上市商业银行的经营风险有增大的趋势，非上市商业银行对价格竞争的风险敏感性较大。非利息收入占比（Nint）的回归系数为 0.280，并在在 1%的置信水平上与被解释变量 Z-score 正相关，即对非上市银行而言，非利息收入占比越高，商业银行经营越安全。

回归（6）中 Nint*Ndif 的系数为正，表明随着非利息收入占比的增加，净利差的减小带来的银行经营风险在减小（在模型中体现为 Zscore 值的增大）。但是其系数的 t 值表明这种影响并不显著。

就上市银行和非上市银行相对比而言，中间业务开展对上市银行的影响效果明显高于非上市银行，这主要是由于上市银行中间业务开展的较为成熟，其确实能够对商业银行经营的安全性起到促进作用；相对比而言，非上市银行的中间业务开展的相对较少，其对商业银行经营的安全性的积极作用较为微弱。

从实证结果来看，非利息收入越高，商业银行的经营越安全，风险性越小，这可能与某些直觉不一致，我国当前商业银行发行了大量的理财产品，甚至与影子银行的某些业务有着千丝万缕的关系，那么，随着中间业务的发展，非利息收入的提高，商业银行的经营风险感觉上应该较大，或者说中间业务发展与银行的经营风险正相关。这可能存在的原因是中间业务包括大量的金融服务类项目，该类项目仅是商业银行利用其网点、技术或者结算的优势纯粹赚取的佣金，不产生任何风险。还有，我国商业银行经过积累，目前的风险管理能力较强，再加上我国商业银行的特殊地位，在金融衍生产品的合作中，对合作方具有较强的谈判优势，对一些风险大的项目，商业银行能够及时回避。此外，本文的研究数据仅包括 2012 年以前的数据，而影子银行风险的暴露或者为学者或业界所察觉也是 2013 年之后的事。因此，笔

者认为商业银行中间业务发展确实减小了商业银行的整体经营风险。

表 1-3 回归结果

变量	全样本		上市银行		非上市银行	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ndif	4.493 ***	2.32 3**	-1.97 2	2.04 2	5.346 **	2.31 5***
	(-2.64)	(-1.9 6)	(-0. 56)	(-1.6 1)	-2.37	(-2.7 8)
Nint	0.143 ***		0.355 ***		0.208 ***	
	-2.92		(-2. 60)		-3.96	
Nint*Ndif		0. 207		0. 177*		0. 948
		(1.31)		(1.84)		(1.49)
Size	-1.41 3	-2.32 ***	-2.21	-2.04	-3.97 3	-2.31 **
	(-0. 77)	(-3.3 8)	(-1. 09)	(-1.6 1)	(-1. 19)	(-3.0 2)
CAR	5.955 ***	-1.52 ***	5.659 ***	-1.78 ***	6.333 ***	-1.19 ***
	-13.1 2	(-8.8 7)	-12.3	(-5.9 4)	-7.8	(-6.1 3)
Ctol	0.262	0.41 0	-0.73 4**	1.62	0.786 *	0.10 0
	-0.98	(0.43)	(-2. 43)	(1.07)	-1.87	(0.83)
LtoD	-0.33 1	-0.09 9	-0.17 9	-0.14 5	-0.64 3**	0.20 4
	(-1. 61)	(-1.3 1)	(-0. 78)	(-1.2 2)	(-1. 99)	(0.22)
Constant	32.35	8.78 ***	107.8 *	8.67 ***	62.32	6.77 ***
	-0.8	(5.96)	-1.9	(3.69)	-0.99	(3.30)
N	249	249	93	93	156	156
Wald 值	187.4 3***	19.6 8***	274.0 6***	12.5 4***	70.82 ***	62.4 ***
调整后的 R ²	0.555 3	0.40 4	0.795 6	0.60 4	0.470 6	0.44 37

注：(1) ***为 1%水平上显著，**为 5%水平上显著，*为 10%水平上显著；(2) 括号内为 t 统计量。

再分析一下其他变量对商业银行经营风险的影响。

银行规模对风险在三个模型中的回归系数均为负值，但均不显著，表明银行规模对经营风险的影响主要表现为：在商业银行大而不倒的预期下，规模大的银行往往表现出更高的风险偏好，从而积累更大的风险。

资本充足率是巴塞尔协议中管理风险的重要一个方面，通过三个模型的回归，发现其对 Z-score 影响为正向关系，且在 1% 的置信水平上显著。表明资本充足率的提高可以保障商业银行的安全，资本充足率越高，商业银行经营风险越小。

成本收入比对商业银行的影响存在差异，从回归（1）中全部样本的回归结果来看，成本收入比对银行风险的影响不显著；从模型（2）中上市银行的回归结果来看，成本收入比与 Z-score 成反向变动关系，在 1% 的置信水平上显著，成本收入比越高，上市银行风险越大，与预测影响相一致；从模型（3）中非上市银行的回归结果来看，成本收入比与 Z-score 成正向变动关系，在 10% 置信水平上显著，成本收入比越高，非上市风险越小。这可能是由于非上市银行还处于业务的扩张期，根据产业周期理论，在企业发展的成长期，其成本收入比是呈上升趋势的，但是，由于非上市银行较高的成长性使得其经营风险也在逐渐减小。

存贷比对银行业经营风险的影响，从回归结果来看，存贷比与 Z-score 成反向变动关系，存贷比越高，银行风险越大，与预测影响方向一致。具体来看，在非上市银行中，存贷比对商业银行的经营风险最大，并在 5% 的置信水平上显著；在全样本与上市银行组的回归中并不显著。

三、稳健性检验

本文上述研究是利用 Z-score 测度商业银行经营的安全性，为了使结论更具有一般性和更有说服力，以下部分使用减值准备与贷款总额的比例（PL）测度商业银行经营的安全性进行稳健性检验（见表 3）。

总体上看，基于减值准备与贷款总额的比例（PL）的回归结果与基于 Z-score 的实证分析结论基本一致。

回归（7）的结果表明，净利差（Ndif）同减值准备与贷款总额的比例（PL）成负向相关关系，在 5% 的置信水平上显著，表明：利率市场化引起的银行业竞争将侵蚀市场力量，降低利润率和特许权价值，导致银行承担更大的风险；非利息收入占比（Nint）同贷款总额的比例（PL）成负向相关关系，在 5% 的置信水平上显著，表明非利息收入占比越高，商业银行经营的风险越小，越安全。

表 1-4 稳健性检验表

变量	全样本		上市银行		非上市银行	
	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Ndif	-0.17 1**	-0.117* **	-0.63 4	-0.576	-0.15 4**	-0.152 ***
	-2.02	(2.18)	-0.82	(0.73)	-2.51	(2.37)
Nint	-0.01 6**		-0.02 4**		-0.00 9**	
	(-2.43)		(-2.47)		(-2.05)	
Nint*Ndif		0.807		0.139		0.805

		(-0.21)		(0.73)		(-0.40)
size	0.018	0.0117	0.15	0.057	0.077	0.152
	-0.27	(0.18)	-0.56	(0.73)	-1.07	(0.57)
CAR	-0.06	-0.0613	-0.22	-0.016	-0.01	-0.233
	(-1.45)	(-1.44)	(-1.53)	(-0.67)	(-0.96)	(-1.66)
Ctol	-0.05	-0.0530	-0.05	-0.037	-0.03	-0.057
	5***	**	7	2**	4***	8
	(-2.85)	(-2.80)	(-0.99)	(-3.15)	(-3.36)	(-1.02)
LtoD	0.008	0.00702	-0.05	0.004	0.004	-0.051
	-0.51	(0.48)	(-1.16)	(0.52)	-0.5	(-1.16)
Constant	4.023	4.464**	6.655	2.873	1.992	6.102
	-2.12	(2.65)	-0.77	(0.96)	-1.47	(0.70)
N	215	215	90	90	125	125
Wald 值	11.92	10.68*	10.47	9.24	24.09	12.54
	**		*		***	*
调整后的 R2	0.51	0.49	0.73	0.68	0.411	0.402

注：(1) ***为 1%水平上显著，**为 5%水平上显著，*为 10%水平上显著；(2) 括号内为 t 统计量。

回归(8)的结果表明，Nint*Ndif 对损失减值准备的影响为正，Ndif 对损失准备的影响为负，表明利率市场化引起的银行业竞争引起的银行经营风险随着非利息收入占比的增加而减小，但是其影响并不显著。

回归(9)的回归结果表明，上市银行中，净利差(Ndif)对减值准备与贷款总额的比例(PL)的影响不显著，即上市银行对价格竞争的风险不敏感，即使我国当前推行完全的利率市场化，上市银行也有能力应付价格竞争带来的风险；非利息收入占比(Nint)同贷款总额的比例(PL)成负向相关关系，且 5%的置信水平上显著，这意味着非利息收入占比越高，商业银行经营越安全。

回归(10)的结果表明，Nint*Ndif 对上市银行损失减值准备的影响为正，Ndif 对损失准备的影响为负，表明利率市场化引起的银行业竞争引起的银行经营风险随着非利息收入占比的增加而减小，但是其影响并不显著。

回归(11)的回归结果表明，非上市银行中，净利差(Ndif)对减值准备与贷款总额的比例(PL)具有负向影响，且在 5%的置信水平上显著；非利息收入占比(Nint)同贷款总额的比例(PL)成负向相关关系。

上市银行和非上市银行间非利息收入对商业银行经营安全性回归系数分别为-0.024 和 -0.009，这表明中间业务发展对上市银行的影响大于非上市银行。

回归(12)的结果表明，Nint*Ndif 对非上市银行损失减值准备的影响为正，Ndif 对损失准备的影响为负，表明在非银行组中，利率市场化引起的银行业竞争引起的银行经营风险

随着非利息收入占比的增加而减小，但是其影响并不显著。

四、结论

本文考察了我国利率市场化改革以来，商业银行存贷款净利差与非利息收入占比的变动趋势，并考察了存贷款净利差与非利息收入占比对商业银行风险的影响，进一步的将商业银行按照是否上市分为两组，分析商业银行风险对价格竞争的敏感性。同时，使用减值准备与贷款总额的比例（PL）作为商业银行风险度的衡量指标，进行稳健性检验，得到的主要结论有：

（1）利率市场化改革以来，存贷款净利差对商业银行经营风险具有显著影响，与“竞争-脆弱性”的观点一致：银行业的竞争将侵蚀市场力量，降低利润率和特许权价值，导致银行承担更大的风险。

（2）中间业务发展有利于增强商业银行经营的安全性，非利息收入占比越高，商业银行的经营越安全，风险度越低。我国在商业银行经营模式转型中更应注重中间业务发展和金融服务的提供，使得商业银行由传统的信用中介向服务中介转型。

（3）上市银行与非上市银行的抗风险能力相差较大，价格竞争对上市银行风险的影响不显著，表明上市银行风险对竞争价格的反应不敏感；价格竞争对非上市银行风险的影响较为显著，且两者呈现正相关关系，表明非上市银行风险对价格竞争的反应较为敏感。

（4）中间业务发展一定程度上能够增加商业银行的抗风险能力，随着非利息收入占比的增加，利率市场化引起的价格竞争导致的银行业经营风险在减小。

（5）银行规模对银行风险的影响不显著，但回归系数为负，一定程度上反映了商业银行大而不倒的预期下，规模大的银行往往表现出更高的风险偏好。

（6）资本充足率对银行风险具有显著的影响，显示出资本充足率作为巴塞尔协议中银行风险管理的重要支柱，在我国利率市场化进程中的银行业安全问题上发挥了重要的作用。

（7）在上市银行中，成本收入比越高，银行风险越大；但非上市银行的成本收入比越高，银行风险越小，这可能是由于非上市银行较高的成长性在一定程度上减弱了银行风险。

（8）存贷比对商业银行风险具有正向影响，存贷比越高，商业银行风险越大。

基于以上结论，我们可以看出，我国的商业银行的市场化程度还较低，业务还集中于传统银行信贷业务，抗风险能力不高；银行业发展不均衡，上市银行具有较高的抵御价格竞争风险的能力，而非上市银行在利率市场化的背景下，面对价格竞争则表现出较大的脆弱性。因此，我国的利率市场化的推行不宜过快，否则将使得上市银行等大型商业银行存活下来，而以城市商业银行、农信社为主的区域性商业银行则很可能在竞争中亏损，甚至出现被其他银行兼并、破产的风险；应该给予区域性商业银行一定的转型时间，发展中间业务，建立现代的金融服务体系。

参考文献：

- [1]Demirgüç -Kunt, A., Laeven, L., Levine, R.. Regulations, Market Structure, Institutions, and the Cost of Financial Intermediation[R]. National Bureau of Economic Research Working Paper, No.9080, 2002.
- [2] La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A.. Government Ownership of Banks[J]. NBER Working Paper No. 7620, 2000.
- [3]Pagano, M., Volpin, P.. The Political Economy of Finance[J]. Oxford Review of Economic Policy, 2001, 17(4):502-519.
- [4]Benveniste, L.M., Berger, A.N. Securitization with Recourse, Banking Finance[J]. 1987 (11): 403-424
- [5]Gelb A H. Financial policies, growth, and efficiency[M]. World Bank Publications, 1989: 92.

- [6]]Lanyi A, Saracoglu R. The importance of interest rates in developing economies[J]. Finance and Development, 1983, 20(2): 20-23.
- [7] Gelb A H. Financial policies, growth, and efficiency[M]. World Bank Publications, 1989: 92.
- [8] Ichiroh, Financial liberalization, urban unemployment and welfare: some implications of the artificial low interest rate and the high wage rate policies in LDCs, [J] Journal of Development Economics, 2003, 72(1): 163-179
- [9] Tresselt, Schindler M, Christiansen L E. Growth and structural reforms: a new assessment[J]. IMF Working Papers, 2009: 1-52.
- [10] 白昀. 我国商业银行中间业务发展研究[D]. 对外经贸大学, 2011
- [11] 龚方乐. 关于商业银行中间业务创新与发展的若干思考[J]. 中国金融, 2000 (7): 36-38
- [12] 彭君. 我国商业银行中间业务发展现状及策略研究[J]. 银行分析, 2010, (1): 17-19
- [13] 曾康霖. 金融改革的回顾与评析[J]. 金融研究, 2008(4): 1-7.
- [14] 王国松. 中国的利率管制与利率市场化[J]. 经济研究, 2001(6): 13-20.
- [15] 梁建华. 从银行经营者行为差异看利率市场化[J]. 金融研究, 2003 (4): 118-124
- [16] 黄金老. 利率市场化与商业银行风险控制[J]. 经济研究, 2001 (1): 19-29
- [17] 邵伏军. 利率市场化改革的风险分析[J]. 金融研究, 2004 (6): 90-103
- [18] 王晋斌、于春海. 中国利率市场化改革的可能路径[J]. 金融研究, 2007 (12): 79-85
- [19] 汪辉. 上市公司债务融资、公司治理与市场价值[J]. 经济研究, 2003(8).
- [20] 郭田勇, 《商业银行中间业务产品定价研究》, 中国金融出版社, 2010 年版
- [21] 傅勇、邱兆祥、王修华 (2011). 我国中小银行经营绩效及其影响因素研究[J]. 国际金融研究. 12: 80-87

Empirical Analysis of intermediary business' development and operational risks of banks

Lei Hongguang

(Chinese Financial Research Centre of Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu, 610074)

Abstract: This paper summarizes and comments on the existing studies, and defines some basic concepts. Then theoretically analyzes the motivation, substance, and the need for restructuring commercial banks' intermediary business. This paper also empirically analyzes the significant impact of price competition on commercial banks' operation risk and performance. Price competition leads to contraction of net interest rate margin, increases operational risk of commercial banks, and reduces the profit of commercial banks. Increase of the proportion of intermediary business income can reduce operation risk and increase the performance of commercial banks. Therefore, increasing the proportion of intermediary business revenue is necessary to reduce risks and nurture financial institution of service; in China, the development of intermediary business is not mature, and intermediary business transformation is an effective way to increase the proportion of intermediary business revenue. Finally this paper discusses strategic development of intermediary business from the perspectives of innovation and risk.

Key words: Commercial Banks; Intermediary business; Empirical Analysis

收稿日期: 2014-7-30

作者简介: 雷红光, 西南财经大学中国金融研究中心金融学博士生, 研究方向: 货币政策与宏观调控