

我国地方政府财政支出竞争特征分析

——基于省级支出数据的经验研究

林江, 朱继武

(中山大学岭南学院, 广东 广州 510275)

摘要: 本文从省份之间支出竞争角度出发, 用互动进化博弈模型来分析省份之间财政支出规模的策略行为差异特征, 并运用 2005-2013 年间的财政支出规模数据, 采用统计分析和空间计量模型对各省份支出规模是否存在竞争进行经验检验。研究结果表明, 我国支出规模平均排名和排名变动率后十位的省份之间不存在显著的支出竞争特征, 具体来说经济相对比较发达的东中部地方政府之间不存在显著的财政支出竞争特征, 西部省份的支出竞争特征明显; 全部省份的支出规模都表现出显著的时间路径依赖。最后针对这种现象给出了政策建议。

关键词: 地方政府; 财政支出竞争; 策略性行为

中图分类号: F812.4 **文献标识码:** A

一、引言

财政支出规模一直是理论界和社会公众关注的焦点之一。改革开放以来, 中国经济高速增长, 现已成为世界第二大经济体, 在“中国奇迹”的背后地方政府显然扮演着一个重要的角色。随着我国财税体制改革的实施, 地方政府成为事实上相对独立的经济主体, 为各自的利益展开竞争。从八十年代乡镇(街道)企业的兴起, 地方政府为保护本地企业而导致的地方保护主义盛行到九十年代中后期为吸引外资促进增长而进行的税收优惠竞争, 至近几年演变为追求经济增长而进行的财政支出竞争, 地方政府对经济的干预程度日益加深加强, 干预的形式也由间接方式逐步向直接转变, 由于财政支出的增长效应在理论上的验证 (Barro, 1990) 以及上级政府基于增长绩效的政治激励, 我国地方政府越来越热衷于通过财政支出的攀比和模仿来展开竞争^[18]。竞争的形式一般可以根据竞争主体关系分为纵向竞争和横向竞争, 根据竞争的内容可分为税收竞争和支出竞争, 支出竞争又可以进一步分为支出规模竞争和结构竞争。本文主要考察地方政府间横向的支出规模竞争。

对于地方政府竞争的动机研究大部分是基于委托代理理论从政治激励的角度展开, 主流观点认为地方政府通过扩张性的财政支出政策来促进当地经济社会发展既是提高当地居民生活水平的需要同时也是地方政府领导人获取政治升迁的资本, 因为在现有政治晋升与经济绩效挂钩的干部选拔机制下, 经济上表现突出的地区领导人有更高的升迁机会, 这样地方领导者通过支出竞争实现自身政治收益就是一个理性选择 (周黎安, 2007, 2005; 田伟、田红云, 2009) ^{[5][3]}。但也有部分学者对此有不同观点, 认为没有证据显示地方政府存在为晋升而展开支出竞争, 在实证上也没有显著证据显示政治升迁与经济表现有关 (陶然、陆曦、

苏福兵和汪晖, 2009; 陶然、苏福兵、陆曦、朱昱铭, 2010; 王贤彬、徐现祥, 2008)。^{[4][11][14]}

在政治激励动机下地方政府是否会在行为上表现出支出竞争的特征呢? 有不少文献对地方地方政府支出行为特征从实证分析方面进行验证。李涛、周业安(2009)利用1999—2005年中国省级面板数据, 采用空间计量模型发现, 各省份的实际本级财政支出总量和行政管理费用支出表现出显著的策略替代特征, 并且人均实际财政支出还表现出显著的时间上的路径依赖性。^[6]沈坤荣、付文林(2006)运用空间滞后模型, 对我国省际税收竞争与博弈行为进行检验, 发现省际间在税收竞争中采取的是差异化的竞争策略并且地方政府对公共产品偏好较低, 而公共服务水平对地区经济增长具有显著的促进作用。^[12]王美今、林建浩、余壮雄(2010)运用空间面板计量模型, 对地方政府财政竞争是以“横向策略互动”还是“纵向共同反应”进行了特征识别, 结果发现地方政府支出相对规模既表现出相互模仿的策略互动又有跟随效仿中央政府的两方面特征。^[1]才国伟、钱金保(2011)运用空间计量模型分析了中国地方政府财政支出规模和效率的空间竞争模式, 结果发现地方政府在财政支出规模和效率上都存在竞争, 二者竞争模式有所区别, 支出规模上采用直接竞争而效率上表现为间接竞争模式。^[8]踪家峰、蔡伟贤(2008)对我国地方政府财政支出趋同性进行了实证研究, 发现改革开放以来, 我国人均财政支出存在绝对趋同趋势, 但俱乐部趋同不明显。^[10]王守坤、任保平(2008)采用工具变量法(2SLS)对中国省级政府间财政竞争效应进行识别与解析, 发现我国省级政府确实存在显著的财政策略性行为, 同时东中西部省份之间财政策略反应特征不同, 呈现出跨区差异和俱乐部效应。^[9]

虽然上述实证研究对财政支出存在显著性的竞争策略行为进行了不同程度的验证, 但它们大多将竞争看成是一种普遍现象, 认为所有省份均参与竞争, 但若全国地方政府竞争行为存在不同类别状况时, 若仍采用同一模型进行分析研究, 得出的结果就可能会存在“非竞争性个体特征被抹杀”的现象。(即一个群体内, 部分个体具有竞争性而另一部分个体不具有竞争性行为, 若统一处理则该群体总体上会表现出一定竞争性, 但这抹杀了另一部分不具竞争性个体的特征)。基于此种局限性, 本文首先从通过互动进化博弈模型分析地方政府参与竞争的前提条件, 然后经过统计分析我国地方政府财政支出的经验事实出发, 进而将我国地方政府财政支出序列变化分类, 并利用空间计量模型验证省级财政支出竞争特征, 最后给出结论和政策建议。

二、一个简单的博弈分析

对政府行为的研究, 传统理论是基于理性经济人假设展开并认为政府是“完全理性”的, 但在现实的经济中, 参与人的完全理性和完全信息的条件是很难实现的。基于有限理性的进化博弈理论认为博弈方选择的均衡策略往往相互模仿、学习、调整的结果, 是一个动态过程, 这是与建立在完全理性基础上的博弈分析最大的不同。学习演化博弈论(evolutionary stable strategy)整合了理性经济学与演化生物学的思想, 不再将参与方模型化为超级理性的博弈方, 认为博弈各方通常是通过试错的方法达到博弈均衡的, 与生物演化具有共性, 所选择的均衡是达到均衡的均衡过程的函数。

下面以经常用来分析种群内部竞争和冲突策略均衡问题的“鹰鸽博弈”来具体描述地方政府财政行为。其中 v 代表双方展开竞争获取的收益, c 为竞争而花费的成本或代价, 若双方均采用竞争策略各自获得 $1/2$ 的净收益即 $(v-c)/2$; 双方均采用非竞争策略则各自获得 $v/2$

净收益；若一方竞争另一方非竞争，则竞争方获取全部收益 v ，非竞争方收益为 0 （注：这里 v 和 c 均为正数），群体内部采用竞争策略的比例为 x ($0 < x < 1$)。

表1 2×2鹰鸽博弈收益矩阵

| | | |
|-----|--------------------|------------|
| | 竞争 | 非竞争 |
| 竞争 | $(v-c)/2, (v-c)/2$ | $v, 0$ |
| 非竞争 | $0, v$ | $v/2, v/2$ |

(1) 假设竞争收益大于成本 $v > c$ ，竞争策略显然占优， $x=1$ 是一个 ESS 均衡，意味着随着时间推移，种群内部个体通过相互学习选择竞争策略的个体比重越来越高，最终全部个体均会选择竞争策略。

(2) 若竞争收益小于成本 $v < c$ ，此时（竞争，非竞争）或（非竞争，竞争）是一个混合策略均衡，存在一个介于 $0, 1$ 之间的 x^* 是一个稳定的 ESS 均衡，即长期博弈的结果是会有有一定比例 (x^*) 的参与者选择竞争策略，而另一部分 ($1-x^*$) 参与者选择非竞争策略。

从上述分析可以看出，群体内部个体的行为在很大程度上取决于竞争的收益和成本。改革开放早期为调动地方政府积极性，中央政府允许甚至鼓励地方政府采用各种手段发展当地经济，此时个别地方政府采用支出竞争方式刺激经济增长获得的收益巨大，成本较低，满足第(1)种情况，经过相互学习模仿更多的省份会加入到这种支出竞争的行列中来，逐渐形成全局竞争局面。随着竞争导致的负面效应（重复建设、环境污染等）越来越明显，开始出现支出竞争的收益递减成本递增，当 $v < c$ 出现时，部分省份就会退出支出竞争选择不竞争策略，这时就出现了新的均衡，一部分省份继续采用竞争策略，另一部分省份退出。

上述进化博弈分析结果的现实意义在于：若地方政府的收益矩阵满足一定条件时 ($v < c$)，在群体长期进化中，采取竞争性财政扩张政策的地方政府数量就只会维持在一个稳定的比例水平，在这种情况下，支出竞争就不是所有地方政府共同采取的行为方式。

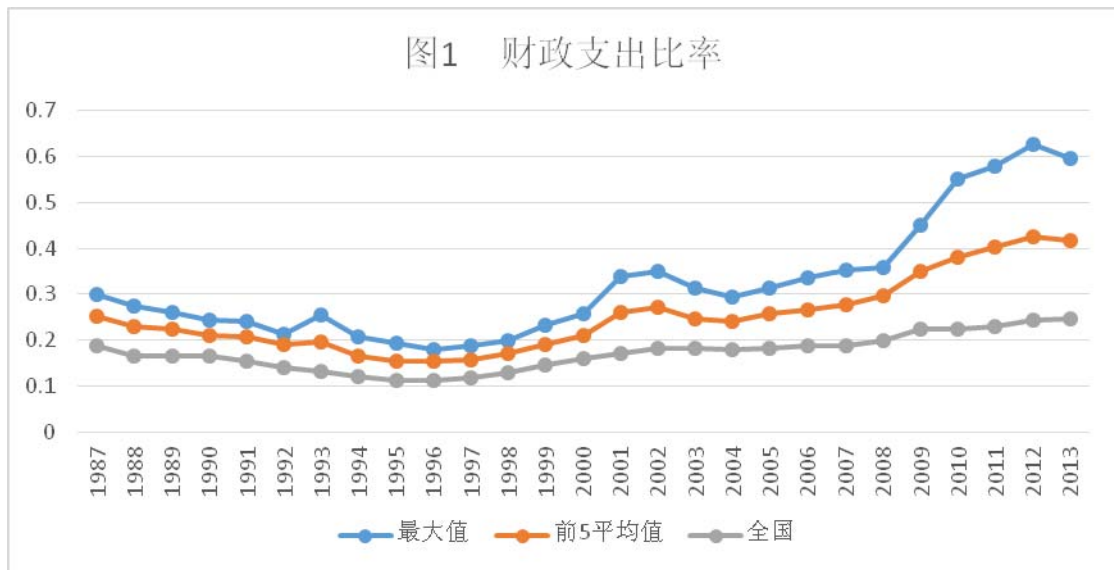
三、数据、变量与统计分析

根据宏观经济学理论中逆周期财政政策，从经济波动周期和财政政策来看，一个国家或地区政府的财政政策应当与宏观经济周期相反，即：在经济繁荣时期采用紧缩性财政政策；经济衰退时期执行扩张性的财政政策。从我国情况来看，多数地方政府的财政支出策略和宏观经济周期并不完全符合这一规则，大部分表现出财政扩张倾向，只有少数省份执行着逆周期的财政政策。方红生、张军（2009）根据我国 28 个省级政府 1994-2004 年度面板数据研究发现，在经济繁荣期，我国地方政府仍有 63.78% 概率在执行扩张性财政政策，有 33.86% 执行紧缩性财政政策，仅 2.36% 概率中性政策；在经济衰退期，地方政府有 75.16% 概率在执行扩张性财政政策，24.18% 概率在执行紧缩性政策，0.65% 概率执行中性政策。^[16]由此可见，地方政府财政支出扩张虽然是一个相对比较普遍的现象，但仍可能存在部分省份未参与到财政扩张竞争的行列。

一般来说,衡量一个地区财政支出的指标一般可以分为绝对和相对指标两类,前者包括财政支出总量、人均支出值等,后者包括财政支出占GDP比率等,由于在计量人均指标时由于流动人口的影响会产生误差,因此本文所指财政支出均为相对指标即各地财政支出占GDP比重,使用我国1987—2013年29个省级(直辖市)财政支出占GDP比率来考察地方政府财政支出行为。数据来源为《中国统计年鉴》和WIND资讯。

我们选取各年度支出比率排名前5名省份的支出平均值和最大值以及全国平均支出比率得到图1,从图中可以看出,我国省级财政支出从1987年—1996年除个别年份外(1993年)基本呈现一种稳步下降的趋势,并未出现财政支出竞争所表现出的上升结果,从1997年开始支出比重逐年上升直至2002年,2002—2004年经过短暂下降后,从2005年开始又重拾升势,2008年开始加速上升,2013年下降;全国支出比率也呈现出完全类似的走势。从图中来看,假设如果我国地方政府存在支出竞争,则应重点考察1997-2002年和2004—2012年这两个时间段,特别是第二个时间段应是我们重点关注的对象。

进一步,如果将支出比率最大值与支出前5名平均值做差值运算,我们发现,实际上直到2000年之前,我国省级财政支出比率最大值与前5名平均值之差都维持在4%左右,基本呈现出一种同步运行态势,2008—2010年期间这一差值才明显放大,省级财政支出最有可能在这一阶段出现一种竞争格局。



最后,我们从财政分权改革后1994—2013年各省财政支出比率排名进行分析,发现从全国范围来看,排名前5名的省份基本是西部经济相对比较落后地区(云南、青海、甘肃、宁夏、贵州),排名靠后的5个省份大多是东中部地区(山东、浙江、江苏、福建、广东、河北),其余省份基本在中间位置。从这种相对比较稳定的排名情况可以假设,即使存在支出竞争,也并非全国所有省份均参与到竞争的行列,或许只是部分省份参与的“俱乐部竞争”。

表2 各省财政支出排名变化情况表(1987-2013)

| 指标 | 1987-2013 | | 1987-1994 | | 1994-2013 | | 2005-2010 | |
|-----|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均值 | 离异系数 | 平均值 | 离异系数 | 平均值 | 离异系数 | 平均值 | 离异系数 |
| 青海 | 1.26 | 0.35 | 1.50 | 0.36 | 1.16 | 0.32 | 1.00 | 0.00 |
| 宁夏 | 2.81 | 0.39 | 2.25 | 0.46 | 3.05 | 0.35 | 3.44 | 0.33 |
| 云南 | 3.44 | 0.47 | 2.38 | 0.39 | 3.89 | 0.43 | 5.22 | 0.13 |
| 贵州 | 3.78 | 0.42 | 5.63 | 0.25 | 3.00 | 0.27 | 2.44 | 0.22 |
| 甘肃 | 5.41 | 0.90 | 5.13 | 0.28 | 5.53 | 1.05 | 6.11 | 1.41 |
| 新疆 | 6.52 | 0.30 | 7.38 | 0.38 | 6.16 | 0.24 | 5.33 | 0.16 |
| 内蒙古 | 8.59 | 0.49 | 5.38 | 0.14 | 9.95 | 0.44 | 13.89 | 0.22 |
| 海南 | 9.93 | 0.37 | 11.25 | 0.48 | 9.37 | 0.28 | 7.78 | 0.24 |
| 陕西 | 10.59 | 0.22 | 12.13 | 0.08 | 9.95 | 0.24 | 9.22 | 0.19 |
| 吉林 | 11.30 | 0.34 | 8.25 | 0.11 | 12.58 | 0.31 | 16.11 | 0.16 |
| 山西 | 12.26 | 0.17 | 11.88 | 0.16 | 12.42 | 0.18 | 11.33 | 0.22 |
| 广西 | 12.30 | 0.23 | 10.13 | 0.21 | 13.21 | 0.20 | 12.89 | 0.16 |
| 四川 | 13.00 | 0.40 | 11.88 | 0.59 | 13.47 | 0.34 | 11.22 | 0.32 |
| 北京 | 14.44 | 0.21 | 16.38 | 0.17 | 13.63 | 0.21 | 15.67 | 0.15 |
| 上海 | 15.00 | 0.42 | 23.00 | 0.15 | 11.63 | 0.31 | 13.22 | 0.30 |
| 黑龙江 | 15.30 | 0.28 | 17.75 | 0.27 | 14.26 | 0.27 | 11.67 | 0.24 |
| 江西 | 15.33 | 0.19 | 15.00 | 0.14 | 15.47 | 0.21 | 14.11 | 0.30 |
| 辽宁 | 18.15 | 0.11 | 19.63 | 0.09 | 17.53 | 0.10 | 17.89 | 0.12 |
| 天津 | 18.44 | 0.18 | 15.25 | 0.14 | 19.79 | 0.14 | 21.67 | 0.02 |
| 安徽 | 18.63 | 0.29 | 24.13 | 0.16 | 16.32 | 0.26 | 12.89 | 0.26 |
| 湖南 | 19.85 | 0.09 | 18.50 | 0.10 | 20.42 | 0.07 | 19.56 | 0.03 |
| 湖北 | 21.96 | 0.08 | 21.38 | 0.10 | 22.21 | 0.06 | 21.56 | 0.06 |
| 广东 | 22.78 | 0.13 | 21.50 | 0.10 | 23.32 | 0.13 | 25.89 | 0.04 |
| 福建 | 23.19 | 0.19 | 17.25 | 0.11 | 25.68 | 0.07 | 26.67 | 0.05 |

(续表)

| 指标 | 1987-2013 | | 1987-1994 | | 1994-2013 | | 2005-2010 | |
|----|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均值 | 离异系数 | 平均值 | 离异系数 | 平均值 | 离异系数 | 平均值 | 离异系数 |
| 河南 | 23.22 | 0.05 | 22.63 | 0.03 | 23.47 | 0.05 | 22.56 | 0.03 |
| 河北 | 24.63 | 0.04 | 24.38 | 0.03 | 24.74 | 0.04 | 23.89 | 0.03 |
| 浙江 | 27.26 | 0.04 | 27.13 | 0.04 | 27.32 | 0.04 | 27.00 | 0.04 |
| 江苏 | 27.67 | 0.06 | 28.63 | 0.04 | 27.26 | 0.06 | 25.89 | 0.05 |
| 山东 | 27.96 | 0.03 | 27.38 | 0.03 | 28.21 | 0.03 | 28.89 | 0.01 |

根据前面分析,我们发现 2005—2010 年是我国省级财政支出最可能出现竞争的时间段,这里将利用空间计量模型对地方政府财政支出模型是否存在竞争进行简单验证。根据李涛、周业安(2008, 2009)和才国伟、钱金保(2011)研究,我们构造如下计量模型:

$$\text{fiscalexprate}_{i,t} = a + b \times \text{fiscalexprate}_{i,t-1} + c \times X_{i,t} + d \times (W * \text{fiscalexprate})_{i,t} + h \times (W * \text{fiscalexprate})_{i,t-1} + p_i + t_t + e_{i,t}$$

其中, $\text{fiscalexprate}_{i,t}$ 为省份 i 在第 t 年的财政支出占 GDP 比例; 为观察地方政府财政支出的时间依赖可能, 引入滞后一年形式 $\text{fiscalexprate}_{i,t-1}$; $X_{i,t}$ 为控制变量, 包括人均 GDP、就业率、产业结构、地区开放程度、城市化水平、固定资产投资水平和人力资本状况等, W 为 $n \times n$ 阶经标准化的空间权重矩阵。这里采用简单的二元相邻矩阵来反映各省份之间的空间相互关系; $(W * \text{fiscalexprate})_{i,t}$ 是省份 i 在年度 t 的空间滞后形式的财政支出比例, 即年度 t 除省份 i 以外其他省份以空间权重形式加权平均得到的省级财政支出比例, 为考虑财政支出跨期的策略性互动可能, 加入滞后一期形式 $(W * \text{fiscalexprate})_{i,t-1}$ 。 a 为常数项, p_i 为地区固定效应, t_t 为年度固定效应, $e_{i,t}$ 为 i 省在时间 t 的残差项。 b , c , d , h 是变量的系数或系数向量, b 反映了地方政府当期财政支出受上期支出影响程度; c 是度量控制变量对财政支出的影响; d 和 h 的符号及显著性反映了地方政府之间支出决策的关系: 如果 d 为正且显著则意味着地方政府财政支出存在显著的策略互补关系, 如果 d 为负且显著则意味着地方政府财政支出存在显著的策略替代关系, 如果 d 不显著则意味着地方政府之间财政支出不存在显著竞争关系; h 与 d 的含义类似, 它反映的是上一年度其他地方政府支出决策与本省份当年支出决策之间的关系, 即跨期空间策略互动。

各省指标均按 2005 年 CPI 指数调整转化为实际值, 所有变量均采用对数形式, 数据来源为 WIND 资讯。表 3 是这些变量的统计学特征。

表3 回归变量统计分析结果(2005-2010年)

| | 平均值 | 中位数 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
|------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ln_fiscalexprate | -1.72607 | -1.77005 | 0.481492 | 0.082311 | -3.30533 |
| W*fiscalexprate | -1.72104 | -1.73072 | 0.121774 | -1.46199 | -2.01776 |
| ln_pgdp | 9.843725 | 9.767198 | 0.55009 | 11.11972 | 8.527539 |
| ln_employedrate | -1.8562 | -1.89572 | 0.389019 | -0.64977 | -2.58342 |
| ln_urbanrate | -2.29867 | -2.05573 | 0.798714 | -1.09064 | -4.96185 |
| ln_open | -3.65436 | -3.99327 | 1.020415 | -1.40879 | -5.21643 |
| ln_cityrate | -0.78168 | -0.79873 | 0.300767 | -0.11317 | -1.56782 |
| ln_invrate | -0.5998 | -0.6077 | 0.269672 | -0.06834 | -1.22935 |
| ln_hrrate | -4.26236 | -4.20163 | 1.002725 | -1.9251 | -7.58047 |

四、回归结果分析

1. 中国地方财政支出的整体特征

根据上节的计量模型,由表4给出了回归结果,从中可以看出:首先,中国地方财政支出整体上表现出显著的策略互补(模仿效应)特征,从回归结果(1)可以看出,各省份地方财政支出规模与该省份当年空间滞后的财政支出规模之间存在显著的跨期策略互补特征,即当本年度本省之外的其它省份以空间相邻加权平均的财政支出规模增加或减少1%时,会导致当年本省份财政支出规模同向增减0.83%,各省财政支出规模与该省上一年空间滞后的财政支出规模之间存在微弱的跨期策略互补关系,这和邵军(2007)结论一致^[7]。并且我们还发现我国地方财政支出还具有较强的时间路径依赖性,回归结果(1)显示,各省上年财政支出规模增加或减少1%,会使本年度支出规模同向增减0.088%,这和李涛、周业安(2009)结论一致。^[6]

2. 财政支出影响因素分析

从各个控制变量对财政支出规模的影响来看,回归结果(1)显示从全国范围看,人均GDP水平降低了财政支出占GDP的比率,人均GDP增加1%导致财政支出下降0.149%,这似乎与瓦格纳定理不一致,但究其原因,这与我国地方政府财政收入的特殊性有关,我国地方政府财政收入分为预算内和预算外收入,预算内收入又可分为税收、非税收入和中央政府对地方政府的转移支付。转移支付是为解决各个地方政府之间存在的财力差异而进行的一种财政资金转移的财政平衡制度,转移支付与各个地区的经济发展水平负相关,经济落后地区获得的转移支付会明显高于发达地区。从我国实际来看,西部地区省份转移支付占其财政收入比重明显高于东部经济发达地区(李永友、沈玉平,2009),由于转移支付的存在扭曲了地方政府财政收入支出规模与人均GDP的原有关系,最终呈负相关性也就不足为奇。各

地区就业水平与财政支出规模正相关, 就业率提高 1% 可以提高财政支出规模 0.14%。工业化率、开放水平和城市化率降低了支出的规模, 其中工业化率增加 1%, 支出规模下降 0.088%, 开放水平增加 1%, 支出规模下降 0.009%, 城市化率提高 1%, 支出规模下降 0.15%。固定资产投资水平对地方财政支出有明显的促进作用, 投资率提高 1%, 会使支出水平提高 0.14%。上述结论与李涛、周业安 (2009) 结论所得到的系数符号一致, 这也说明这些结论的稳健性。

3. 各省财政支出排名的细分特征

如果将各省财政支出在全国的排名情况做进一步细分, 可以得到四个子样本: (1) 支出规模平均排名后 10 位省份, 包括河北、江苏、浙江、安徽、福建、山东、河南、湖北、湖南、广东; (2) 支出规模平均排名前 10 位省份, 包括内蒙古、吉林、海南、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆; (3) 支出规模排名变动率前 10 位省份, 包括山西、内蒙古、辽宁、福建、湖南、四川、陕西、甘肃、青海、新疆; (4) 支出规模变动率后 10 位省份, 包括北京、吉林、江苏、浙江、江西、山东、河南、广东、海南、宁夏。对这 4 个子样本回归结果为 (2) — (5), 从结果来看表现出两个明显的特征:

其一, 是各个省份的财政支出规模的时间路径依赖性均显著, 且都高于全国平均水平。这与我国财政支出预算编制方法有关, 我国地方政府财政支出预算大多是以以上一年基础上采用增量预算方法编制, 而非零基预算, 这是造成时间路径依赖的主要原因, 这一结果也得到了其它文献证实 (李涛、周业安, 2009)。

其二, 不同模型省份之间财政支出跨期策略表现出不同的特征。模型 (2) — (5) 显示, 支出平均排名后 10 位和波动率平均排名前 10 位的省份之间不存在显著的财政支出竞争现象, 而支出排名前 10 位和波动率排名后 10 位的省份之间表现出显著的当期支出竞争策略。由此可以看出, 我国地方政府财政支出竞争现象只是在局部省份之间的“俱乐部竞争”, 而非全国范围内的竞争。如何理解这种特殊的现象? 第一, 我们具体以平均排名后十位和前十位的省份来看, 这两类省区基本分布在东中部经济相对比较发达地区和西部经济相对比较落后的地区。李永和、沈玉平 (2009) 研究发现, 自 94 年分税制改革以来, 中央转移支付占据了地方财政支出的大部分, 甚至在某些西部省份, 转移支付成了地方财政支出的主要来源, 因此中央转移支付对地方政府的财政支出决策影响非常显著。而我国的转移支付主要以专项转移和税收返还形式出现, 这两项总额大概占到转移支付比例的 55%, 而两项转移支付的获取基本都需要地方政府的相应配套。这样对地方来说, 获得转移支付就意味着支出能力的提高, 也意味着支出水平的提高。财政支出前十位的省份为获取更多中央转移支付竞争的外在表现就是财政支出上的策略性竞争行为; 第二, 基于为政治晋升而展开的经济增长竞赛机制, 地方政府为获取政治上的收益会围绕经济增长考核指标进行增长竞争。从宏观经济学角度来看, 拉动经济增长的因素主要包括消费、私人投资、政府购买 (公共投资)、对外贸易和科技水平的提高等, 经过几十年的改革开放, 相对于西部省份东中部省份市场发育良好、基础设施完善、人均收入水平和消费能力较高, 因此从改变经济增长绩效的手段来看, 东中部省份政府可使用的工具明显多于西部省份。西部省份为了在同东部及相邻省份的竞争中取胜, 财政支出竞争就成了他们可选择的少数政策工具之一, 当然这并不意味着东中部省份就不会使用支出工具影响经济增长, 只是由于其可选择方式较多, 因此就表现东中部省份的财政支出竞争强度要弱于西部省份。以上只是简单解释了为什么不同省份会存在不同

的竞争策略,具体原因是进一步研究的重点。

表4 我国省级财政支出空间计量回归结果

| 类别 | 全部 | 排名后10 | 排名前10 | 波动率后10 | 波动率前10 |
|----------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| 模型 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| ln_fiscalexprate(-1) | 0.087995*** (4.585676) | 0.741869*** 13.346014 | 1.041655*** (11.053334) | 0.302455** (2.509220) | 0.114210 (0.835449) |
| W*fiscalexprate | 0.833069*** (30.075492) | -0.016975 (-0.247014) | -0.236068*** (-3.779527) | -0.146817 (-1.077934) | 0.533412*** (5.486633) |
| W*fiscalexprate(-1) | 0.095442* (1.734888) | 0.542236*** (4.165659) | 0.589389** (2.135610) | 0.327702 (0.591581) | 0.072939 (0.164629) |
| ln_pgdp | -0.149346*** (-3.803782) | -0.266355*** (-4.643720) | -0.037950 (-0.338889) | -0.418601** (-2.224329) | -0.648179*** (-3.239222) |
| ln_employedrate | 0.141156*** (2.982347) | 0.051349 (1.045218) | 0.496160*** (2.854918) | 0.108831 (1.245364) | 0.430225** (2.361088) |
| ln_indurate | -0.088233*** (-4.475855) | -0.083963** (-2.038769) | 0.315181*** (2.970154) | 0.032320 (0.196620) | -0.096056 (-0.765347) |
| ln_open | -0.009333 (-0.805793) | -0.041067* (-1.694231) | -0.097505** (-2.157218) | 0.087967 (1.380500) | 0.013635 (0.235261) |
| ln_cityrate | -0.14786*** (-2.833076) | 0.266134* (1.913223) | -0.364021* (-1.814592) | 0.343718 (1.396357) | 1.405679*** (2.881627) |
| ln_invrate | 0.143540*** (4.102171) | 0.062471* (1.689232) | -0.164943 (-1.022357) | 0.184280** (2.051188) | 0.107298 (0.866909) |
| ln_hrrate | -0.010958* (-1.733512) | 0.022791 (0.964970) | 0.002248 (0.145880) | 0.177128 (1.921826) | -0.289493 (-1.290340) |
| Moran's I | 0.18956031 | 0.2912992 | 0.30678938 | 0.08684697 | 0.27726214 |
| R2 | 0.9744 | 0.9733 | 0.8629 | 0.9927 | 0.9892 |

注:***(**、*)分别表示回归系数显著性水平为1%(5%、10%),括号中是标准差。

五、结论及政策建议

本文分析我国地方政府财政支出策略,首先使用一个演化博弈模型证明即使上级政府使用晋升激励,下级政府也未必全部会参与到竞争中来,这取决于下级政府对竞争收益的看法。从我国省级财政支出的经验数据也验证了我们的观点,地方财政支出策略虽然总体上表现出跨期策略互补特征,但进一步根据各个省份排名进行分析发现,排名及排名波动率后十位的省份没有表现出显著的财政支出策略性竞争的特征。我们发现,西部省份(排名前十位省份)的财政支出竞争特征最为明显,这一方面是因为财政支出是这些省份可使用的少数几个有效宏观调控工具之一,政府只有通过高强度的财政支出才有可能达到与东部发达地区相同或相似的增长绩效;另一方面也与我国现有的中央财政转移支付制度有关,我国现有的带附加条件(要求相应配套资金)的转移支付制度也是造成各个省份支出竞争的重要原因之一。因此,要规范各个地区合理的财政支出规模,一是要改变增长观,逐步建立更加合理的晋升激励制度,二是要逐步改革中央转移支付方法,改变各个地区为转移支付而展开竞争的局面。

参考文献

- [1]王美今、林建浩、余壮雄.中国地方政府财政竞争行为特性识别：“兄弟竞争”与“父子争议”是否并存？[J].管理世界，2010，(3)：22-31.
- [2]黄纯纯、周业安.地方政府竞争理论的起源、发展及其局限[J].中国人民大学学报，2011，(3)：97-103.

- [3]田伟、田红云.晋升博弈、地方官员行为与中国区域经济差异[J].南开经济研究,2009,(1):133-152.
- [4]陶然、陆曦、苏福兵、汪晖.地区竞争格局演变下的中国转轨:财政激励和发展模式反思[J].经济研究,2009,(7):21-33.
- [5]周黎安.中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J].经济研究,2007,(7):36-50.
- [6]李涛、周业安.中国地方政府间支出竞争研究—基于中国省级面板数据的经验证据[J].管理世界,2009,(2):12-22.
- [7]邵军.地方财政支出的空间外部效应研究[J].南方经济,2009,(9):3-11.
- [8]才国伟、钱金保.中国地方政府的财政支出与财政效率竞争[J].统计研究,2011,(10):36-46.
- [9]王守坤、任保平.中国省级政府间财政竞争效应的识别与解析:1978—2006年[J].管理世界,2008,(11):32-43.
- [10]踪家峰、蔡伟贤.中国地方财政支出趋同研究[J].财贸经济,2008,(7):41-45.
- [11]陶然、苏福兵、陆曦、朱昱铭.经济增长能够带来晋升吗?—对晋升锦标赛理论的逻辑挑战与省级实证重估[J].管理世界,2010,(12):32-42.
- [12]沈坤荣、付文林.税收竞争、地区博弈及其增长绩效[J].经济研究,2006,(6):16-26.
- [13]钟晓敏.市场化改革中的地方财政竞争[J].财经研究,2004,(1):21-30.
- [14]王贤彬、徐现祥.地方官员来源、去向、任期与经济增长[J].管理世界,2008,(3):16-26.
- [15]庄子银、邹薇.公共支出能否促进经济增长:中国的经验分析[J].管理世界,2003,(7):4-12.
- [16]方红生、张军.中国地方政府扩张偏向的财政行为:观察与解释[J].经济学(季刊),2009(4):1065-1082.
- [17]谢识予.有限理性条件下的进化博弈理论[J],上海财经大学学报,2001,(10):3-9.
- [18]Robert J. Barro: Government Spending in a simple Model of Endogenous Growth[J]. Journal of Political Economy,1990,10:103-122.

Analysis on the competition of local government financial expenditure in China—Empirical Study Based on Provincial expenditure data

Lin Jiang, Zhu Ji-wu

((Lingnan College in Sun Yat-sen University, Guangdong Guangzhou, 510275))

Abstract : From the point of view of competition among provinces spending starting with interactive evolutionary game model to analyze strategic behavior of financial scale spending differences between

the characteristics of the provinces, and the use of the scale of expenditure data between 2005-2013, using statistical analysis and spatial econometric model for each State spending scale empirical test whether there is competition. The results show that does not exist between the scale of China after spending an average rate of change in ranking and rank the ten provinces significant spending competition features, there is no significant competition between the features of expenditure Specifically economy is relatively more developed East Midlands Local Government expenditure competition features distinct western provinces; expenditure scale all provinces have shown a significant time path dependence.

Key words : Local government; fiscal expenditure competition; strategic behavior

收稿日期 : 2015-10-10

基金项目 : 无

作者简介 : 林江, 中山大学岭南学院教授, 博士生导师; 朱继武, 中山大学岭南学院博士生。