

中国人孝道心理的现状与变迁^{*}

汪凤炎 许智濛 孙月姣 周玲
(南京师范大学 心理学院, 南京 210097)

摘要: 采用问卷法, 通过分层抽样对347名不同性别、专业及年龄段人群的孝道心理进行调查。结果显示: (1) 人们总体上对孝道高度认同, 其中女性的“尽孝程度”自评显著高于男性; (2) 人们心中“极力反对的孝行”、“不符合当代潮流的孝行”及“不易做的孝行”三者高度一致; (3) 人们心中“孝子应该做的孝行”、“能充分展现孝心的孝行”及“当代社会仍非常重要的孝行”三者也很一致。通过与黄坚厚等人的研究对比发现: 自1982年以来, 中国人的孝道心理并未发生根本改变。

关键词: 孝道; 孝知; 孝行; 变迁

1 前言

“传统中国不仅以农立国, 而且是以孝立国”(杨国枢, 1988)。孝道是中国文化的一个鲜明特色, “践行孝道”是中华民族区别于其他民族的一个重要特质(张践, 2000)。过去, “孝”一直是史学、伦理学与社会学等学科的重要研究主题之一。自20世纪70年代以来, 伴随心理学中国化(本土化)的浪潮, “孝”开始进入心理学视野(Ho, 1996)。杨国枢(1988)认为, 孝道是一套子女以父母为主要对象的良好社会态度与社会行为的组合; 换言之, 孝道是孝道态度与孝道行为的组合, 其中孝道态度由“孝知”、“孝感”和“孝意”三个层次组成。叶光辉等人(2009)发现: 随着教育水平与年龄的递增, 个体的孝道认知结构呈现出由他律性的规范原则向自律性的规范原则转变、由单向性的互动方向及物质性的目的结果向双向性的互动方向及精神性目的转变的趋向; 并提出了孝的双元解释模型: 将“孝”分为“互惠性的孝”和“权威型的孝”(Yeh & Bedford, 2003)。也有研究发现: 孝道与家族主义、父母的教养方式以及“大五”人格模型中的有关因素呈显著相关(Ho & Lee, 1974; 庄耀嘉, 杨国枢, 1991)。在中国大陆, 有学者对武汉市青、中、老三类人群的孝道态度调查发现: 人们对“照顾父母”、“尊敬父母”和“体贴父母和令他们开心”等孝行普遍持相当高的认同度; 在青、中、老三类人群中, 对“顺从父母”一事, 年龄越小, 越趋向反对; 就“悦亲”而言, 年龄越轻, 越趋向于要求与父母拥有人格和尊严上的平等权(邓希泉, 风笑天, 2003)。范丰慧等人(2009)研究也表明: 当代中国人的孝道认知结构包括“养亲尊亲”、“护亲荣亲”、“丧葬祭念”和“顺亲延亲”四个因素。此外, 还有人运用内隐联想测验(IAT)探索大学生的内隐孝道认知态度, 发现当代大学生表现出积极的内隐孝道认知态度(谢志杰, 谢孝龙, 2012)。

伴随中国经济的腾飞和西方文化的不断冲击, 当代中国人的道德观与价值观发生了一些改变, 那么, 绵延2000余年的孝道是否也有变化呢? 黄坚厚(1988)于1977年和1982年的研究表明: 孝道在中国台湾民众心中并未发生显著变迁。例如, “侍奉父母”、“听从父母的意见”、“悦亲”、“奉养父母”等仍被人们认为是最重要孝行; “绝对服从”、“传宗接代”、“由父母安排婚事”被认为既是最不赞成的孝行, 亦是最不符合现代生活且不易做的孝行。随后, 庄耀嘉等人(1991)的研究也得到了类似结论。不过, 黄坚厚等人的研究被试主要来自中国台湾, 没有中国大陆被试, 并且被试都是青少年, 缺少其他年龄段人群; 同时, 1982年距2012年已有整整30年, 中国社会在这30年里发生了翻天覆地的变化。在此大背景下, 当代中国人尤其是中国大陆民众对孝道的看法又如何? 为此, 于2012年10月份开展了一项问卷研究, 旨在弄清当代中国大陆民众的孝道心理现状, 并探讨其变迁情况。

^{*} 基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地 2012 年度重大项目“中华民族文化的基本精神研究”(12JJD880012)。

通讯作者: 汪凤炎, E-mail: fywangjx8069@163.com。

2 研究方法

2.1 被试

采用分层抽样法,以南京师范大学在校学生、教师和其他工作人员以及南京师范大学随园校区周边居民为主要调查对象,共发放问卷 360 份,回收问卷 347 份,回收率 96.39%。通过核查,所有回收问卷都不存在“作答缺失”或“有规律作答”等现象,有效问卷为 347 份,有效率 96.39%。被试分布特征如表 1 所示。其中,在问卷的开头部分设有“您的性别”、“您的年龄”、“您的受教育程度”与“您的专业”等选项,用以收集被试的年龄、性别、学历等信息;“未受专业教育”被试是指那些学历在高中以下从而未接受大学专业教育训练的被试。

表 1 被试组成情况

年龄	男			女			总计
	文科生	理工科生	未受专业教育	文科生	理工科生	未受专业教育	
≤19岁	4	12	14	16	3	11	60
20-29岁	9	19	0	20	10	2	60
30-39岁	15	9	10	20	3	8	65
40-49岁	8	4	14	18	4	9	57
50-59岁	6	7	13	8	4	14	52
≥60岁	5	5	14	2	6	21	53
总计1	47	56	65	84	30	65	
总计2	131（文科生）		86（理工科生）		130（未受专业教育）		347
总计3	168（男）			179（女）			

2.2 研究工具

调查问卷是在黄坚厚(1988)的孝问卷基础上修订而成。首先,将原问卷中“行孝必要性”、“行孝困难性”、“百善孝为先”的同意程度由4点记分改为10点记分。其次,在保留原问卷“不符合现代生活的孝行”、“不易实行的孝行”、“最不赞成的孝行”、“最重要的孝行”等题项的基础上,又加入“能充分展现孝心和孝行的事情”与“孝子应该做的事情”2题。第三,以黄坚厚的调查结果作为初始选项,将原问卷中的开放性题项改为多选题;接着,通过文献综述、初测以及小范围的访谈等手段,对新编问卷进行完善:比如,根据被试意见删除其中一些不为人熟知的选项,像“晨昏定省”与“二十四孝”等;增加诸如“节假日尽量多陪父母”与“常跟父母倾心交谈”等当代中国大陆民众普遍重视的“孝行”。最后,形成正式问卷。信度上,通过48位被试时隔2周的重测表明:“行孝必要性”、“行孝困难性”、“百善孝为先”的同意程度及“尽孝自我评价”等题的重测信度均在0.8以上,说明稳定性良好;至于效度,题目首先取自黄坚厚(1988)编制的问卷及他的调查结果,接着又由1位心理学博士生导师、2位心理学专业博士以及6位心理学专业硕士进行修订,内容效度也比较良好。

2.3 测试过程与数据处理

由具备施测经验的6位心理学硕士于2012年10月10日至2012年10月15日期间发放问卷,要求被试在20分钟内完成问卷,并当场收回已作答的问卷。数据分析使用SPSS16.0系统,具体统计方法包括描述性统计、相关分析、 t 检验以及卡方检验等。

3 结果与分析

3.1 孝道观的总体状况

表2 孝道观的众数、均值、标准差和相关系数矩阵 ($N=347$)

题项	众数	$M \pm SD$	1	2	3	4
1. 行孝必要性	10.00	9.30 ± 1.27	1			
2. 行孝困难性	1.00	4.34 ± 2.68	-0.27***	1		
3. “百善孝为先”	10.00	8.45 ± 1.84	0.37***	-0.28***	1	
4. 尽孝程度	8.00	7.67 ± 1.48	0.24***	-0.15**	0.15**	1

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ ，下同。

由表 2 知：(1)人们对“行孝必要性”($M=9.30, SD=1.27$)和“百善孝为先”($M=8.45, SD=1.84$)的赞同度高且比较一致，结合众数是“10.00”来看，人们对孝道非常认可。(2)对于“行孝困难性”($M=4.34, SD=2.68$)，55.1%的人在 10 点评分上为 4 点及以下，说明大部分被试认为行孝虽有困难，但困难性并不大；不过，标准差及众数表明不同被试有较大差异。(3)被试在“尽孝程度”($M=7.67, SD=1.48$)上的自我评价比较好。(4)“行孝必要性”和“百善孝为先”($r=0.37, p<0.001$)、“尽孝程度”($r=0.24, p<0.001$)都存在显著正相关，和“行孝困难性”($r=-0.27, p<0.001$)存在显著负相关。“行孝困难性”和“百善孝为先”($r=-0.28, p<0.001$)、“尽孝程度”($r=-0.15, p<0.01$)都存在显著负相关。“百善孝为先”和“尽孝程度”($r=0.15, p<0.01$)存在显著正相关。

表 3 孝道观的性别与专业差异

变量	分类	行孝必要性	行孝困难性	“百善孝为先”	尽孝程度
性别	男 ($M\pm SD$)	9.24±1.29	4.62±2.75	8.43±1.83	7.35±1.56
	女 ($M\pm SD$)	9.35±1.26	4.01±2.60	8.46±1.84	7.96±1.33
	t	-0.75	1.88	-0.15	-3.90*** ($d=-0.42$)
专业	文科 ($M\pm SD$)	9.39±1.34	4.53±2.77	8.38±1.20	7.95±1.39
	理工科 ($M\pm SD$)	9.02±1.52	4.70±2.77	8.08±2.10	7.30±1.83
	t	1.82	-0.45	1.06	2.78** ($d=0.41$)

由表3可知：(1)男、女在“行孝必要性”、“行孝困难性”以及“百善孝为先”同意程度上差异不显著 ($t=0.75, p>0.05$; $t=1.88, p>0.05$; $t=0.15, p>0.05$)，但在“尽孝程度”上差异显著 ($t=3.90, p<0.001, d=-0.42$)，表现为女性的“尽孝程度”自评显著高于男性；(2)文、理工科生同样在“行孝必要性”、“行孝困难性”以及“百善孝为先”同意程度上差异不显著 ($t=1.82, p>0.05$; $t=0.45, p>0.05$; $t=1.06, p>0.05$)，但在“尽孝程度”上差异显著 ($t=2.78, p<0.01, d=0.41$)，文科生的“尽孝程度”自评显著高于理工科生。

表 4 孝道观的年龄差异 ($N=347$)

年龄	行孝必要性 $M\pm SD$	行孝困难性 $M\pm SD$	“百善孝为先” $M\pm SD$	尽孝程度 $M\pm SD$
≤19 岁	8.67±1.63	4.43±2.69	7.58±1.93	7.22±1.68
20-29 岁	9.62±1.33	4.97±2.68	8.25±2.29	7.43±1.67
30-39 岁	9.62±0.88	4.18±2.67	8.46±1.75	7.77±1.31
40-49 岁	9.39±1.08	4.49±2.84	8.58±1.77	7.91±1.56
50-59 岁	9.15±1.13	4.54±2.45	8.79±1.42	7.94±1.23
≥60 岁	9.30±1.23	3.36±2.58	9.17±1.24	7.77±1.32
χ^2	30.01***	12.61*	26.04***	9.94

说明：因为多项选择收集的是计数资料，所以采用卡方检验分析各题项不同性别和年龄被试的选择差异。

由表 4 可知，各年龄段的人在“行孝必要性”、“行孝困难性”、“百善孝为先”上的得分差异显著 ($\chi^2=30.01, p<0.001$; $\chi^2=12.61, p<0.05$; $\chi^2=26.04, p<0.001$)，20 岁以下人群在“行

孝必要性”和“百善孝为先”上的分数最低，60岁以上人在“行孝困难性”上的分数最低；各年龄段的人在“尽孝程度”上差异不显著（ $\chi^2=9.94$ ， $p>0.05$ ）。

3.2 人们持否定态度的“孝行”

表5 人们持否定态度“孝行”（前四项）的选择情况（ $n=347$ ）

选项	最多	第二	第三	第四
不符合当代潮流的“孝行”	A (63.4%)	N (45.8%)	L (42.9%)	I (33.7%)
当代社会不易做的“孝行”	A (68.9%)	L (47.0%)	N (39.5%)	I (30.9%)
极力反对的“孝行”	A (74.9%)	N (51.9%)	L (45.8%)	I (29.1%)

注：A→绝对服从父母的意志；N→由父母安排婚事；L→厚葬去世的父母，并守孝三年；I→每日告诉父母自己的具体行踪

由表5可知，人们心中最“极力反对的孝行”、最“不符合当代潮流的孝行”及最“不易做的孝行”三者高度一致，主要为“绝对服从父母的意志”、“由父母安排婚事”、“厚葬去世的父母，并守孝三年”和“每日告诉父母自己的具体行踪”。

表6 被否定“孝行”（前四项）选择的性别与年龄差异（ $n=347$ ）

题项	性别		年龄	
	χ^2	P	χ^2	P
不符合当代潮流的“孝行”	1.13	0.77	16.58	0.34
当代社会不易做的“孝行”	0.06	1.00	26.25	0.03
极力反对的“孝行”	4.14	0.25	24.41	0.06

由表6可知：（1）“不符合当代潮流的孝行”、“不易做的孝行”、“极力反对的孝行”的选择不存在显著性别差异（ $\chi^2=1.13$ ， $p>0.05$ ； $\chi^2=0.06$ ， $p>0.05$ ； $\chi^2=4.14$ ， $p>0.05$ ）（2）“不符合当代潮流的孝行”、“极力反对的孝行”的选择不存在显著年龄段差异（ $\chi^2=16.58$ ， $p>0.05$ ； $\chi^2=24.41$ ， $p>0.05$ ），但“不易做的孝行”在年龄段上差异显著（ $\chi^2=26.25$ ， $p<0.05$ ），主要为：50岁以上的人更倾向于认为“厚葬去世的父母，并守孝三年”不易做到，同时认为“由父母安排婚事”比较容易。

3.3 人们持肯定态度的“孝行”

表7 人们持肯定态度“孝行”（前四项）的选择情况（ $n=347$ ）

题项	最多	第二	第三	第四
能充分展现孝心孝行的事情	B (47.0%)	A (38.6%)	J (24.8%)	C (24.2%)
当代社会仍非常重要的“孝行”	B (45.0%)	A (37.2%)	Q (29.7%)	J (22.5%)
孝子应该做的事情	A (74.1%)	B (57.6%)	J (42.9%)	Q (37.5%)

注：A→尊敬父母，听从父母的意见；B→关心父母，让父母快乐，不惹父母生气；C→帮父母做事，减少其辛劳；J→经常带爱人、子女回老家看望父母；Q→节假日尽量多陪父母

由表7可知，人们心中“孝子应该做的孝行”、“能充分展现孝心孝行的事”及“当代社会仍非常重要的孝行”三者非常一致，主要包括“尊敬父母、听从父母的意见”、“关心父母”、“经常带爱人、子女回老家看望父母”。

表8 被肯定“孝行”（前四项）选择的性别与年龄差异（ $N=347$ ）

题 项	性 别		年 龄	
	χ^2	P	χ^2	P
能充分展现孝心孝行的事情	1.92	0.58	35.31	0.00
当代社会仍非常重要的“孝行”	8.54	0.04	33.95	0.00
孝子应该做的事情	3.44	0.49	20.58	0.42

由表8可知：（1）“能充分展现孝心孝行的事”及“孝子应该做的事情”的选择没有显著性别差异（ $\chi^2=1.92$ ， $p>0.05$ ； $\chi^2=3.44$ ， $p>0.05$ ），但“当代社会仍非常重要的孝行”的选择有显著的性别差异（ $\chi^2=8.54$ ， $p<0.05$ ）；（2）“能充分展现孝心孝行的事”及“当代社会仍非常重要的孝行”的选择存在显著年龄段差异（ $\chi^2=35.31$ ， $p<0.01$ ； $\chi^2=33.95$ ， $p<0.01$ ），“孝子应该做的事情”的选择存在显著年龄差异（ $\chi^2=20.58$ ， $p>0.05$ ），主要为：（1）20岁以下的人认为“经常带爱人、子女回老家看望父母”并不是重要“孝行”、“经常带爱人、子女回老家看望父母”不能充分展现孝心；（2）60岁以上的人更倾向于认为“尊敬父母，听从父母的意见”是非常重要孝行，且更倾向认为“尊敬父母，听从父母的意见”能充分展现孝心。

4 讨论

4.1 孝道观的总体变迁

4.1.1 当代中国人依旧重视孝道

黄坚厚（1988）的研究发现：97.88%的人认为行孝“仍然有必要”或“仍然十分必要”；52.1%的人完全同意“百善孝为先”。随后许多研究也都发现中国人普遍高度认同孝道（Yang, Yeh & Huang, 1988；邓凌，2004；刘新玲，2005；童琼玉，2009，p. 22；刘晓红，2009；谢志杰，谢孝龙，2012）。与前人研究结果相似，此次调查也表明人们高度认可孝道：10点记分上，94.4%的人在“行孝必要性”上为7点及以上；86.2%的人在“百善孝为先”上为7点及以上。这说明从总体上看，影响中国2000余年的孝道在当代中国人心中仍占据重要地位，并未因时代发展和外来文化冲击而发生巨大变迁。这一方面是孝道作为中国人的“安身立命”之道，经过2000余年的沉淀已在中国人心中根深蒂固（李翔海，2010），即使20世纪初期遭受“新文化运动”那样猛烈的抨击都没有消亡；另一方面，当代中国人越来越注重传统文化教育，其核心内容之一的孝道自然成了焦点（张华，2011），家庭、学校和社会都把传承孝道作为一项重要教育内容和目标，通过言传、身教等途径有效促进了当代中国人对孝道的认同。

不过，研究发现20岁以下人群对“行孝必要性”和“百善孝为先”的赞同显著低于其他年龄段人群，可能是此年龄段的人正值青少年，拥有寻求独立的叛逆心理，容易引发亲子冲突（Yeh & Bedford, 2003；张文新，王美萍，Fuligni, 2006），从而造成对孝道肯定态度的暂时性降低；此外，20岁以下的人大多是独生子女，是典型“被抱大的一代”（张华，2011），致使他们的移情能力发展较慢，暂时无法切身体会到为人父母的艰辛。

4.1.2 当代中国人总体尽孝情况良好，行孝困难性不大

关于“行孝困难性”，黄坚厚的研究发现，51%的人认为行孝“略有困难，但无多妨碍”。本次调查发现，55.1%的人在10点评分上为4点及以下，两个结果比较相似。其中，20-30岁的人在“行孝困难性”上的评分显著高于其他年龄段人群，原因可能有两个：第一，随着城市化进程的加快，许多20-30岁的青年人都背井离乡进入城市，且其中大部分人都希望留在城市发展（孟兆敏，吴瑞君，2011），造成他们与父母的生活地域相距较远。与此同时，这一阶段的青年人正值事业初期，要投入大量时间在工作上。因此，空间的疏远和时间的缺乏使得他们感到尽孝困难。第二，这一阶段的人初入社会，经济实力普遍偏低，加之当下房价、物价和医疗费等居高不下，许多青年人维持个人生活都已捉襟见肘，缺乏行孝的经济基础。第三，许多老年父母习惯县城或农村生活的安逸与朴素，即使子女完全有经济能力也不愿意来城市与子女一起生活。

尽管人们觉得“行孝”存在一定困难，不过在“尽孝程度”上的平均分却高达7.67。相比

之下，黄坚厚的调查被试在“尽孝自我评价”上得分为7点左右。中国人在“尽孝程度”上这种良好的自我评价源于他们努力履行孝道：研究发现，73%的人会主动帮父母做家务、对父母态度谦逊；87%的人经常关心父母身体健康并在节假日送上祝福（童琼玉，2009，p. 22）；大部分人都能尊重父母、努力满足父母的期待（张莉，2007，p. 14-15）。不过，在“尽孝程度”上，女性自评显著高于男性。这可能是受“男主外，女主内”文化传统的影响，女性在家陪伴父母的时间一般多于男性，而且她们“抑己顺亲”的态度也普遍高于男性（Yu，1983）。同时，女性更倾向于外化自己的孝心，情感细腻的她们比较容易捕捉父母的需求，能恰到好处地表达孝心；与女性不同，男性在尽孝时可能更含蓄一些。至于文科生的“尽孝程度”自评显著高于理工科生，很可能是文科生中女性居多而理工科生中男性居多。

4.2 中国人持否定态度的“孝行”在过去30余年中基本未发生变化

“绝对服从父母的意志”、“由父母安排婚事”、“厚葬去世的父母，并守孝三年”既是人们“极力反对的孝行”，也是“不符合当代潮流的孝行”与“不易做的孝行”，这和黄坚厚的研究结果非常一致。可见，中国人心中的消极“孝行”并未因时代发展和地域转变而发生根本改变。究其原因，在过去30余年里，中国人在继承和发扬传统孝道时始终坚持“取其精华，弃其糟粕”（邓凌，2004）的原则，而以上几种“孝行”可谓“以不情为伦纪，污蔑了古人，教坏了后人”（鲁迅，2005，p. 262），自然受到极力排斥。

其中，“绝对服从父母的意志”是人们最极力反对的不符合潮流且不易做的“孝行”。人们的反对有理可循：一方面，“绝对服从父母的意志”本就不是儒家正统孝道所提倡的。《孝经·谏争章》便说：“父有争子，则身不陷于不义。故当不义，则子不可以不谏于父；臣不可以不谏于君；故当不义则谏之。从父之令，又焉得为孝乎？”说明推崇“天下无不是的父母”（朱熹语）、对父母一味顺从并非良孝的应有之义。《荀子·子道》指出：“审其所以从之之谓孝。”这才是儒家大义！显然，当代中国人意识到了孝道的这种本质内涵。另一方面，“人权”观念、“平等”观念和“独立”观念等渐入人心，父母的家庭权威性逐步降低，孝道开始由“他律”向“自律”转变（邓希泉，风笑天，2003；张坤，张文新，2004；叶光辉，2009），而持“自律”型孝道的子女自然不会选择百依百顺的行为。

再说“由父母安排婚事”。“父母之命，媒妁之言”本是古代中国人婚嫁的主要途径，因为那时婚姻事关整个家族利益。在当代中国社会，婚姻的影响域已经日趋缩小。然而父母对子女怀有本能关怀，加之与日俱增的离婚率，父母干涉子女择偶的意向并未有太多减弱（陈建强，陆林森，2006，p. 7）。但是，青年子女受到自由思潮的熏陶，多主张“自由恋爱”、“自由结婚”，他们的心仪对象有时非父母中意，由此会产生诸多矛盾。同时，缺乏爱情基础的婚姻常常无法令人满足，于是那些切身体验到其中消极影响的人尤其抵制这一“孝行”。调查显示，50岁以上的人更倾向于认为“由父母安排婚事”比较容易做到，主要由于他们出生年代早，那时子女结婚奉“父母之命”司空见惯，因而并非难事。

至于“厚葬去世的父母”成为最令人反对的“孝行”，主要由人们自身观念的转变和当下社会的一些弊病引起。一方面，养老送终对中国人而言虽然于情于理都义不容辞，不过人们逐渐意识到“厚葬”并不能真正彰显孝心，许多人开始提倡与其“厚葬”倒不如“厚养”，“厚养薄葬”逐渐成为共识，在父母有生之年多尽孝比死后安排奢侈葬礼更务实。另一方面，当下社会有许多人在父母生前不尽赡养义务，死后却操办隆重葬礼，把葬礼当成纯粹炫富的手段。并且，丧葬奢靡之风的盛行还易激起人们的攀比之心，不但易给那些经济不殷实的家庭增添巨大压力，也与今天中国政府和社会提倡保护生态环境、节约资源、节俭过日的时代精神相背，自然易招来人们的批评声。所以，当代中国人才如此否定“厚葬去世父母”一事。

4.3 中国人持肯定态度的“孝行”在过去30余年中发生了略微变化，显得更具时代性

“尊敬父母”、“关心父母”、“经常带爱人、子女回老家看望父母”既是人们心中“孝子应该做的孝行”，也是“能充分展现孝心孝行的事”及“当代社会仍非常重要的孝行”。黄坚厚等人的研究结果也显示人们非常重视“尊敬父母”、“关心父母”等行为。这表明，人们心中的一些重要且积极的“孝行”并不受时代或地域影响，体现了孝道的超时空性（陈川雄，1998）。不

过，过去鲜有人提及“经常带爱人、子女回老家看望父母”，这表明，伴随社会发展，一些新的、合乎潮流的“孝行”也会应运而生，彰显了孝道的时代性。

“尊敬父母”表现为敬爱且谦恭地对待父母、听从父母的合理意见，这是孝道的精义之一（肖群忠，1997），历来都是中国人心中最重要的“孝行”。《论语·为政》说：“今之孝者，是谓能养。至于犬马，皆能有养。不敬，何以别乎？”《礼记·祭义》引曾子的话所说：“孝有三：大孝尊亲，其次弗辱，其下能养。”可见，当代中国人重视“尊敬父母”一事是对传统孝道精髓的继承与发扬。同时，今日中国的家庭教育和社会教育都强调在家庭中重塑先哲们所倡导的平等、双向的孝慈式亲子关系（汪凤炎，郑红，2013，p. 288），这也有效促进“尊敬父母”这一积极“孝行”的延续。调查显示，60岁以上的人更倾向于认为“尊敬父母，听从父母的意见”能充分展现孝心且在当代社会仍非常重要，主要可能是他们出生在这种比较传统的社会，他们心中父母的权威性普遍比年轻人更高，因而更尊敬父母。

人们重视“关心父母”这一“孝行”，同样也是得益于传统孝道的延续和当代中国的道德教育。以往有研究发现，在“体贴老年父母”和“经常问候老年父母”等问题上，年龄越大者越倾向于赞同（邓希泉，风笑天，2003）。但此次调查发现，不同年龄的人对“关心父母”的赞同没有明显差异。这说明，当代年轻人在极力排斥那些有悖人情、不合理的“孝行”时，对积极“孝行”的认同也越来越高，令人欣慰！其原因可能是当代孝道以父母与子女间的真挚情感和平等的亲子关系为基础，且特别重视自律性的道德原则（杨国枢，1988）。所以，子女们行孝大多出于对父母的感恩而自觉、自愿履行，自然会更赞同那些合理“孝行”。

虽然《常回家看看》在1999年中央电视台春节联欢晚会上播出，便红遍大江南北，至今仍经久不衰，说明中国人早就认可并践行“常回家看望父母是尽孝”的做法。不过，由于在以往的同类问卷里缺乏这类题目，没有及时捕捉到此信息。所以，此次调查的一个“新发现”是：“经常带爱人、子女回老家看望父母”被当代中国人视为重要的积极“孝行”之一。被试做出这种选择有其时代背景：当代中国家庭已经不像传统乡土社会那样一般是“三世同堂”。如今，社会发展带来了人口的急剧流动，尤其是最近几年，随着城市化进程的加速发展以及城乡“二元结构”的存在，大批原本生活在村镇的农民不断涌入城市，造成子女远离父母生活的常态。如农民工，由20世纪80年代后期的3000多万人，发展到2009年的约1.5亿人（刘小敏，蔡婷玉，2009）。这些变化导致当代中国的老人中有一半过着“空巢”生活。无疑，那些独居老家的父母最希望子女们可以多回家探望。在此大背景下，“经常带爱人、子女回老家看望父母”便顺理成章成为当代中国人心中的重要“孝行”之一，这也反映了孝道的时代性特点。而调查显示，20岁以下的人并不认为“经常带爱人、子女回老家看望父母”能充分展现孝心且仍非常重要，主要是由于他们目前或基本和父母一起生活，或刚离开家乡且尚未成家，无法设身处地体会那些远离父母的孝子们的殷切之情。

5 结论

通过与黄坚厚等人的研究对比发现，自1982年以来，当代中国人的孝道心理并未发生根本改变。当代中国人的具体孝道观如下：

5.1 人们总体上对孝道持很高的认同态度，其中女性的“尽孝程度”自评显著高于男性。

5.2 中国人持否定态度的“孝行”在过去30余年里基本上未发生变化，它们主要包括“绝对服从父母的意志”、“由父母安排婚事”、“厚葬去世的父母，并守孝三年”等。

5.3 中国人持肯定态度的“孝行”在过去30余年中发生了略微改变，更具时代性，主要包括“尊敬父母”、“关心父母”、“经常带爱人、子女回老家看望父母”等。

参考文献：

- 陈川雄. (1998). 论孝. *孔子研究*, 3, 103-109.
- 陈建强, 陆林森. (2006). *独生子女—中国第一代独生子女调查*. 上海: 上海辞书出版社.
- 邓凌. (2004). 大学生孝道观的调查研究. *青年研究*, 11, 38-41.
- 邓希泉, 风笑天. (2003). 城市居民孝道态度与行为的代际比较. *中国青年研究*, 3, 51-55.

- 范丰慧, 汪宏, 黄希庭, 史慧颖, 夏凌翔. (2009). 当代中国人的孝道认知结构. *心理科学*, 32, 751-754.
- 黄坚厚. (1988). 现代生活中孝的实践. 见 杨国枢 (编). *中国人的心理* (pp. 25-38). 台北: 桂冠图书公司出版.
- 李翔海. (2010). “孝”: 中国人的安身立命之道. *学术月刊*, 42, 29-36.
- 刘晓红. (2009). 传承与扬弃共存—对“90”后青少年孝道观的调查研究. *教育科学研究*, 10, 48-51.
- 鲁迅. (2005). *鲁迅全集* (第二卷). 北京: 人民文学出版社.
- 孟兆敏, 吴瑞君. (2011). 城市流动人口居留意愿研究——基于上海、苏州等地的调查分析. *人口与发展*, 17 (3), 11-18.
- 童琼玉. (2009). *当代大学生孝道观教育研究*. 硕士毕业论文. 湖南师范大学.
- 汪凤炎, 郑红. (2013). *中国文化心理学* (增订本). 广州: 暨南大学出版社.
- 肖群忠. (1997). “夫孝, 德之本也”: 论孝道的伦理精神本质. *西北师大学报*, 34 (1), 29-34.
- 谢志杰, 谢孝龙. (2012). 大学生内隐孝道与外显孝道认知关系的研究. *中国民康医学*, 24, 2026-2027.
- 杨国枢. (1988). 中国人孝道的概念分析. 见 杨国枢 (编). *中国人的心理* (pp. 39-74). 台北: 桂冠图书公司.
- 叶光辉, 杨国枢. (2009). 孝道的认知结构与发展: 概念与衡鉴. 见 叶光辉, 杨国枢 (编). *中国人的孝道: 心理学的分析* (pp. 193-229). 重庆: 重庆大学出版社.
- 张华. (2011). 传统孝文化与青少年孝道观教育的时代内涵. *中国青年研究*, 10, 95-99.
- 张践. (2000). 儒家孝道观的形成与演变. *中国哲学史*, 3, 74-79.
- 张坤, 张文新. (2004). 青少年对传统孝道的态度研究. *心理科学*, 27 (6), 1317-1321.
- 张莉. (2007). *当代大学生孝道现状及其教育对策研究*. 硕士毕业论文. 南京师范大学.
- 张文新, 王美萍, Fuligni, A. (2006). 青少年的自主期望、对父母权威的态度与亲子冲突和亲合. *心理学报*, 38 (6), 868-876.
- 庄耀嘉, 杨国枢. (1991). 传统孝道的变迁与实践: 一项社会心理学之探讨. 见 杨国枢, 黄光国 (编). *中国人的心理与行为* (pp. 139-141). 台北: 桂冠图书公司.
- Ho, D.Y.F. (1996). Filial piety and its psychological consequences. In: Bond, M. H. (Ed.) *The handbook of Chinese psychology* (pp.155-165). New York: Oxford University Press.
- Ho, D.Y.F. & Lee, L.Y. (1974). Authoritarianism and attitudes to-ward filial piety in Chinese teachers. *Journal of Social Psychology*, 92, 305-306.
- Yang, K.S., Yeh, K.H. & Huang, L.L. (1988). A social attitudinal analysis of Chinese filial piety: Conceptualization and assessment. *Bulletin of the Institute of Ethnology*, 65, 171-227.
- Yeh, K.H. & Bedford, O. (2003). A test of the Dual Filial Piety model. *Asian Journal of Social Psychology*, 6 (3), 215-228.
- Yu, L.C. (1983). Parents of filial belief and behavior within the contemporary Chinese American family. *International Journal of sociology of the family*, 13, 17-36.

The Filial Piety Mind of Contemporary Chinese and It's Transition

WANG Feng-Yan XU Zhi-Meng SUN Yue-Jiao ZHOU Ling

(School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China)

Abstract: Based on the questionnaire method, the article investigated 347 subjects of different genders, professionals and age about their filial piety minds by stratified sampling. The results indicate: (1) Almost all the people agree with the necessity of filial piety and the saying “hundred goods filial first” in high degree, and women’s self-evaluation are significantly higher than men’s when it comes to the “level of practicing filial piety”; (2) “the filial conducts that objected greatly by people” are quite consistent with “the filial conducts that not conform to the contemporary trend” and “the filial conducts that no easy to do” in people’s minds; (3) “the filial conducts that dutiful son should do” are

also very consistent with "the filial conducts that can show filial piety fully" and "the filial conducts that are still important in contemporary society" in people's minds. By comparing the results with Huang's research, we can find since 1982, the filial piety mind of Chinese people has not changed radically.

Key-words: Filial piety; filial cognition; filial conducts; transition

选自《心理学探新》2015年第6期