

## 大学学费上涨的背后探究

李腊枚

(湖南大学 教育科学研究院 长沙 邮编: 410082)

**摘要:**学费作为大学经济利益纠葛最为直接的部分,其涨幅的变化必然为引起社会各界的广泛关注。继2007年教育部出台的关于高教学费5年“限涨令”到期之后,大学学费迎来了新的上涨浪潮,有媒体甚至声称“报复性上涨”。一场有关大学学费问题的唇枪舌剑的讨论在所难免。笔者在知网上搜寻2013至2014年有关大学学费上涨的期刊数据作为材料,进行分析以得出更深刻的见解,以推进学费问题背后的研究。

**关键词:** 大学 学费 上涨

**中图分类号:** G40-054

**文献标识码:** A

### 一、大学学费上涨现象

自2013年以来,新一轮的学费上涨浪潮主要波及以下地区。

部分省份学费上涨一览表

		地区					
		山东	江苏	浙江	宁夏	贵州	广西
方式		学年收费改为学分收费	学费上涨				
比例		约为20.96%	本科: 11.1%~ 47.8%; 专科: 11.3%~ 49.6%	13%~ 46%	约为62.2%	15.2%~ 40%	均为 36.2%; 部分专业涨 90%
学费 占生 均成 本比 例	上调前	47%					25.40%
	上调后	32.10%			农村: 81.9%; 城市 25.5%		35%
特殊说明		学费平均调整幅度为两成约为800元	医学专业 涨幅最大 为47.83%	工科、 医学类 专业约 为 31.8%;	最高为 86.7%; 211 院校可在 此基础上 上浮10%;		按专业类别进行收费,优质专业收费可在最大

			其他专业为 13%~14%之间;学院级别的高校最高为 46%	其中文史 理医专业 均超过50%		限额的收费基础上 上调 10%,但专业类型不可超过全区的30%
公布途径	听证会					

据上表可知,高校均采用听证会开式公布的学费上涨方案。新规定的学费标准均呈上涨趋势。除山东省由学年收费改为学分收费之外,其他省份都是通过传统的学费上涨方式来提高高等教育收费。通过比较,各省之间学费涨幅跨度较大为11.1%~90%之间不等,不同的学校层次及专业之间也存在着差别,以广西省为例,明确提出按专业类别进行收费,优质专业收费可在最大限额的收费基础上上调10%以致部分专业上涨90%。医学类及工科类的学费上涨较高,这与不同专业之间设备及教育成本相关。在上表中,最值得注意的是,上调之后学费占生均成本的比例。在给出数据的省份中,学费上涨之前与上涨之后的比例都超过国家所规定的政策底线的25%。此政策线源于国家教委于1996年所出台的《高等学校收费管理暂行办法》中规定:“高等学校学费占年生均教育培养成本的比例最高不得超过25%,具体比例必须根据经济发展状况和群众承受能力调整到位。”很明显,上表省市的学费上涨违反了这一规定。

通过纵向的政策探究,也可找到我国学费上涨轨迹。

#### 历年高校学费及资助变动轨迹

年份	相关政策	学费收取情况
1949~ 1988	免学费(只收教材费、住宿费、伙食费)	学费全免并给予经济补贴。
1989	开始实行大学收费制度,并出台《关于普通高等学校收取学杂费和住宿费的规定》 确定学杂费、住宿费具体标准由各省、自治区及直辖市的物价、财政及教育部分确定	200~1000元;波动较小。
1996	“并轨”招生试行并出台《高等学校收费管理暂行办法》明确规定高等学校的学费标准即不得超过生均教育培养成本例的25%。	1996年超过2000元;1997年上涨30%~50%;1999年增至2769元,比上年增长40.3%;2000年达到5000元,特殊专业高达上万元。

2004	国家发改委、教育出台《关于建立和完善教育收费决策听证制度的通知》确定教育收费决策的听证制度	与高校扩招并行，收费较高。
2005	国家发改委出台《高等学校教育培养成本监审办法(试行)》规定高校教育培养成本的四大部分：人员支出、公用支出、对个人和家庭的补助支出及固定资产折旧	
2007	国务院健在《关于建立健全普通本科高校高等职业学校和中等职业学校家庭经济困难学生资助政策体系的意见》规定“今后五年各级各类学校的学费、住宿费标准不得高于2006年秋季相关标准”的“限涨令”。	学费暂未变动
2013~	山东、浙江、宁夏等多个省市召开听证会公布学费上涨信息，部分省区平均涨幅高达50%。	学费上涨

由上表可知，自1949年以来，我国高等教育收费经历一个由免费、自行收费、高收费、限费、及重新涨费五阶段。每阶段都由政府出台相关文件进行确定，以保证其学费收费标准有法可依。由此可得出：高等教育收费是一个不断上升的过程，但高校学费大幅度、大规模的上涨是否也势在必行呢？这是一个值得探讨的问题，作者认为高校学费上涨涉及到社会、经济及教育公平等多个方面，并非高校或者是政府的一厢情愿所能决定的。

#### 一、大学学费上涨的各界反应及评论

5年学费限涨禁令解除之后，全国各地的部分高校纷纷召开听证会公布学费上涨信息，从而引发的社会各界广泛讨论。作者搜寻了近两年来直面大学学费上涨问题的15篇期刊文献及报纸摘要，并作出如下统计。

		数量	总计
来源分类	期刊、杂志类	8	15
	报纸类	7	
刊物名称	《教育与职业》、《工人日报》、《重庆商报》、《北方人(悦读)》、《IT时代周刊》、《中国消费者报》、《杂文选刊》、《济南日报》、《人民政协报》、《决策探索》、《中国高教研究》、《人民法院报》		

由上表可知，不同类型的权威报纸及刊物聚焦学费上涨问题，这说明大学学费上涨不仅

仅是一个教育领域问题，也是一个有关乎资源配置的社会经济及民生的综合性问题。高校学费改革及其变化必将是一个系统工程。

大学学费该不该涨？涨多少？如何定价？及学费是涨还是该降？社会各界对学费上涨问题发起了连续的追问，引发了一系列的思考与担忧。有调查显示，仅有 7.5% 的被调查者能够接受每年 5000 元以上的大学收费标准，有 71.6% 的广州人觉得现在的高等教育收费太高<sup>[1]</sup>。确实，家长们感觉到压力很大，必须省吃俭用来积攒学费，因此，盼望能出台新的助学政策。高校涨学费也激起了学生对高校人才培养成本意识的考虑，如何科学地核算高等教育生均成本也成为了确定大学学费的前提。教育部回应则认为此番高校调整收费在城乡居民可承受范围之内。在高校看来，物价水平和办学成本上升，而且近些年来大学学费一直未变动，虽然财政投入持续增加，但仍难以满足高校发展的需求，涨学费是理所当然的事情。一则名为“高校岂能把涨学费当作救命稻草”的评论道出高校是迫于债务危机的压力而上涨学费。这使得寒门学子发愁，严重影响了高等教育的公益性，偏离了教育正轨。在高校财务内部则乱象丛生，科研与工程腐败吞噬数以亿元的办学经费。涨学费只不过是一个冠冕堂皇的幌子，实则是要求学生为学校不合理的“穷坑”买单。另外，许多媒体评论人、学者及业内人士也参与了讨论。由此，便引来了高校应正视财务公开的呼声。高校应公开学校经费来源及各项年度经费预算与决算方案，使钱花得透明，学费涨得明白。讨论认为为了确保透明、公平与合理。首先，政府部门应加大高等教育投入及经费使用情况的监督与问责。其次，高校自身也应开源节流吸纳社会资本捐资办学。高校在学费上涨问题上应“有度”不能完全按市场经济运行的路子走，加大对贫困学子的补助力量，莫忘穷人教育学。对于高校学费互相攀比的“报复性上涨”以致突破政策“红线”的现象也应追责并禁止。最后，完善内部财务运行机制度，解决好涨学费的合理性与合法性问题，最终提高教育质量与公众满意度，使高校涨学费物有所值。

社会各界对学费上涨看法不一，观点鲜明、针砭时弊，但有些观点确有偏激之嫌。作者认为家长、学生、及高校作为学费上涨最核心的利益主体，必然会从有利于自身最大化利益化的角度进行思考；媒体评论人、学者及业内人士作为高等教育的社会间接利益相关者，以旁观者的姿态来论证学费上涨问题，其观点确实令人耳目一新。通过分析可得出：以上观点均从两大阵营进行论证即高校涨学费势在必行与高校学费不该“突出猛进”。但不管是核心利益主体还是间接利益相关人都缺乏深刻、全面地分析，对此，作者将在综合各界观点并加以分析基础上提出自己的见解以推进高等教育学费研究。

## 二、大学学费上涨的思考

大学作为一个特殊的社会子系统，其最大的特点在于其与生俱有的教育性。学费制度作为大学财务制度中的主力军。传统上，人们习惯于从公益性与经济性的角度来讨论大学学费上涨问题。这可从高等教育成本分担理论中找到最好的解释。高等教育的非竞争性但具排他性，不是纯粹的公共产品而是准公共产品，个人需要接受高等教育则应缴纳学费。高等教育

学费是教育成本的分担，教育成本分担遵循着受益原则和能力原则。<sup>[2]</sup>谁受益，谁出资，受益原则集中体现了经济性。国家、社会、个人及高校自身都面临发展与受益的需要，都应出资办学，随着高等教育大众化，教育成本上涨，高校有理由通过其中的适度上涨学费以促进自身发展，特别是其中的民办私立院校，在无政府大量财政投入的情况下，学费收入对学校的发展至关重要即以学费上涨为纽带实现高校与学生之间的良性“寻租”。但同时，也要体现能力原则即成本分担应考虑到学生家庭经济条件的承受能力。对于经济实力较强个人或家庭的尽量多承担，而对于家庭贫困，经济实力较弱者尽量少担。体现在现行的制度中则表现为建立健全的贫困生资助体系，通过奖、助、减、免、贷的形式资助经济实力较弱者。确保在学费上涨的背景下，寒门学子也能享受到公平的教育机会，充分体现教育的公益性。正如具有明显公益性质的中世纪欧洲大学学费政策。但作为自治机构，大学必须自行解决其教学经费问题，这也就是公益性与经济性的矛盾，但中世纪大学学费的10%均由贵族承担，主要得益于其最具特色的“分期付款”与“差异化收费”。解决了自身经费运转的问题，又保证了教育活动的公益性质。虽然，时代背景与社会经济发展程度与当时相差甚大，但可从其中汲取到有益的经验与教训，指导当前的教育实践。

大学学费上涨为何如此备受大众关注？这反应了社会各界对大学发展的多元价值诉求的要求。究其原因，在于如何实现高等教育资源的优化配置，以尽可能降低其生均培养成本，最大化高等教育职能价值。虽然大学作为学术团体，有其自治的权力，然而，置身于社会主义市场经济的大浪潮中，也不免受到来自政府及市场经济的影响。以自由为价值内核的新自由主义认为：要在尊重个体权利的基础上，强调市场作用的最大化和政府干预的最小化，依靠市场竞争机制来调节经济关系，奉行分权思想。<sup>[3]</sup>作者将以新自由主义为背景从政府、市场及大学自身来谈论大学学费上涨问题。

首先，应理顺政府与高校之间的关系。从历年高校学费及资助变动轨迹上看，高校的每次学费变动，均是在政府的相关文件指导下实施。然而高校是一个自治的团体，政府应适当的“分权”，充当有限政府及“小而能”的角色，负担必要的高等教育经费开支，完善对高校的监督与问责机制，使高校在对学费如何定价等问题上有更大的自主权。高校在拥有更大自主权力的同时，应勿忘权力与责任对等的原则。高校应根据不同层次及专业的具体情况，制定合理的学费收取制度，完善学费收取的动态机制，同时，有必要使内部财务运行机制公开、透明化。

其次，高校应走向社会，引入市场竞争机制。一提起市场，便可联想到“价格”、“竞争”、“效益”等代名词。在新自由主义的背景下，大学学费如何定价，以激发大学活力与竞争力来获取最大的教育效益与质量，这是大学多方利益相关者所关注的问题，也符合大学发展的多元价值诉求。市场化本身就是一种可资利用的工具性资源，可提高教育资源配置效益，大学通过建立与市场相匹配的竞争机制，转移高校办学所面临的财政负担。将原来由政府承担的财政责权，通过市场的调配，使高校广泛吸引社会资金捐资办学。在这方面，美国就是一个很好的典例：在全美范围来看，来自州政府的经费占州立大学总收入的比例从1981

年的 46% 降到 2000 年的 36%。<sup>[4]</sup>

最后,建立以法制为基础的现代大学制度,协调好政府、市场及高校之间的关系。学费作为大学经济利益纠葛最为直接的部分,其涨幅的变化,引来了各界激烈的讨论与反思。从政府、市场及高校自身三大主体出发,如何协调、规范、整合他们之间的利害关系,作者认为应从制度上进行努力。去掉政府对大学过度管理的枷锁,构建“小而全”的政府角色,对高校进行监督与问责,积极促进高等教育事业的发展。市场,一方面发挥其对资源调配作用,转移高校发展的财务性压力,最大化高校职能价值;另一方面也要预防市场化的消极影响,体现教育的公益性,使学费上涨维持在公众能够承担的范围之内,避免学术功利化与知识商业化。作为自治团体的高校应坚守学术本位,在经济性与公益性抉择之间,应偏爱后者,保证学费上涨的合理性与合法性。正如哈佛大学前校长陆登庭在北大百年校庆上所言:大学开展研究以推动经济的发展是无可厚非的,同样,大学教育帮助学生寻求实用和令人满意的职业也是必要的。然而,更重要的是,大学教育的杰出性是无法用美元和人民币来衡量的;最好的教育不仅使我们在自己专业中提高生产力,而是使我们善于观察,勤于思考,勇于探索,塑造健全完善的人。<sup>[5]</sup>从现行的制度上来看,生均培养成本为 1996 年所规定的“红线”为依据,这显然不合时宜,引发争论也理所当然。

总而言之,学费上涨只是大学制度尚未完善的情况下所引发的问题。只有建立以法制为基础的现代大学制度,规范三者之间的关系,那么对于大学学费上涨,涨多少等一系列问题将不再问题,一切都在制度的合理运转之中。

#### 参考文献

- [1]郭立场,闫志刚.大学学费“涨声”背后[J].教育与职业.2014(22).
- [2]王善迈.论高等教育学费[J].北京师范大学学报:人文社会科学版,2000(06).
- [3]张征.新自由主义背景下大学制度变革研究[M].青岛:中国海洋大学出版社,2014:29.
- [4][美]菲利普·G·阿特巴赫,罗伯特·O·伯达尔,帕崔凯·J·甘波特.21 世纪的美国高等教育:社会、政治、经济的挑战[M].施晓光,蒋凯,译.青岛:中国海洋大学出版社,2007:91.
- [5]北京大学.21 世纪的大学:北京大学百年校庆召开的高等教育论坛论文集[C]北京:北京大学出版社,1999:20.
- [6]于忠宁.大学学费“涨声”四起 如何“算账”岂能糊涂[N].工人日报,2014-03-21.
- [7]晏扬.大学学费不能突破政策“红线”[N].重庆商报,2013-05-21.
- [8]本报记者 顾艳伟.大学学费猛涨 寒门学子发愁[N].中国消费者报.2013-05-29.
- [9]冰启.大学学费不是该涨而是该降[J].北方人(悦读),2014(10).
- [10]熊丙奇.大学学费该降不该涨[J].IT 时代周刊,2014(19).
- [11]晏扬.大学学费攀比上涨[J].杂文选刊(下半月版),2014(06).

- [12]晏扬.大学学费岂能攀比上涨[N].人民法院报.2013-11-05.
- [13]晏扬.大学学费上涨需要厘清几个问题[N].济南日报.2014-08-08.
- [14]教育在线周刊.高校学费上涨再追问[N].人民政协报.2014-08-27.
- [15]周人杰.高校涨学费必须“物有所值”[J].杂文选刊（下半月版），2014（09）.
- [16]黄旭华，盛世明，孙元.中世纪欧洲大学学费政策[J].高教探索，2014（01）.

## The Behind Explore of Rising College Tuition Costs

LI La-mei

(School of Education, Hunan University, Changsha,410082, China )

Abstract: The tuition costs is the direct part of Complex economic interests in University, which will arouse public concern when it face a change. The tuition costs will begin a new wave of rising tide after the expire of limited rise order of five years which is published in 2007 by Ministry of Education. Some Media even claimed it as Retaliation rise. A fierce debate about the tuition costs rising is inevitably. The author search for the Periodical data about the College tuition increasing as the first hand material in order to get more valuable information.

**Keywords:** college tuition rise

**作者简介（可选）：**李腊枚，女，湖南岳阳人，湖南大学教育科学研究院在读研究生，从事教育管理研究。