

民生财政支出与城乡居民消费差距

——基于 1998-2012 年中国省级面板数据的实证研究

刘志忠 石怡

(湖南大学经济与贸易学院, 湖南省、长沙市, 410079)

摘要:通过构建面板数据模型,运用中国大陆 1998-2012 年的省级面板数据,基于总量和分类视角,对民生财政支出与城乡居民消费差距之间的关系进行实证研究,结果表明:地方政府民生财政支出对城乡居民消费差距产生重要的影响,除文化、医疗卫生支出外,教育、社会保障和财政支农等支出有助于缩小城乡居民消费差距,但其在城镇和农村的作用不同。因此,在稳步增加民生财政支出的基础上,更加注重民生财政支出的结构优化、城乡均衡和区域均衡投入等,不断提高民生财政支出在缩小城乡居民消费差距方面的效率。

关键词:民生财政支出;居民消费;城乡差距

中图分类号: F **文献标识码:** J

1. 一、引言

扩大内需尤其是扩大居民消费需求是当前中国经济发展的重要战略基点。然而深入分析中国居民消费的现状,不难发现农村居民消费水平偏低是导致居民总体消费需求长期不足的主要因素。从城乡居民消费总量来看,1978-2012年,农村居民消费占居民总消费的比重由 62.1% 下降到 24.51%,占 GDP 的比重由 30.3% 下降到 6.70%;而同一时期城镇居民消费占居民总消费的比重由 37.9% 上升至 75.49%,占 GDP 的比重由 18.49% 上升至 23.06%¹。具体到人均消费支出水平来看,1978-2012年,城镇居民人均消费支出由 405 元增长到 16674.32 元,而农村居民人均消费支出由 184 元增长到 5414.47 元,城乡居民消费水平之比相应地由 2.9:1 扩大至 3.1:1(个别年份比值高达 3.8:1)。由此可见,城乡居民消费水平无论是绝对差距还是相对差距都呈现出逐步扩大的趋势。农村居民消费能力的偏低和城乡居民消费水平的巨大差距,现已成为影响中国宏观经济运行与社会和谐稳定的一个重要因素。

城乡居民收入差距过大固然是导致城乡居民消费差距拉大的主要原因,但多数学者如李颖(2010)、纪江明(2012)等研究指出,政府基本公共服务供给在城乡间投入力度的不均衡以及农村基本公共服务的缺失,遏制了农民的消费意愿,导致农村居民消费需求的不足并间接拉大了城乡居民消费差距,因此提出要实现城乡基本公共服务均等化^{[1][2]}。十八大报告指出要加快完善城乡发展一体化体制机制,着力在城乡规划、基础设施和公共服务等方面推进一体化。

与此同时,近年来政府不断扩大民生领域财政支出及其比重,旨在通过改善民生促进居民消费,学术界也较多关注民生财政支出对城乡居民消费的影响,但不同学者研究的结论并不一致。基于此,通过考察地方政府民生财政支出与城乡居民消费差距之间的关系,为政府如何提高民生财政支出效率、促进居民消费并间接实现缩小城乡居民消费差距的目的提供切实有效的政策建议。

2. 二、相关文献回顾

财政支出一直被认为是除居民收入外影响居民消费的另一个重要因素,而包括教育、医

疗、文化和社会保障等在内的民生财政支出则与居民生活息息相关，因而必将对居民消费支出产生重要影响。

从民生财政支出对城乡居民消费的挤入或挤出效应来看，洪源（2009）、储德银和闫伟（2010）等分别运用时间序列数据、省级面板数据研究得出民生财政支出对城乡居民消费产生显著的挤入效应的结论^{[3][4]}；Emanuele Baldacci 等（2010）指出政府社会公共支出占 GDP 的比例每持续增加 1% 并且平等分配于教育、卫生、养老保险三类支出，则会持久推动中国居民消费占 GDP 的比重提高 1.25 个百分点^[5]。张治觉和张亮亮（2012）认为民生财政支出在长期内对居民消费产生显著的挤入效应但短期内挤入效应则较为微弱^[6]；Steven Barnett and Ray Brooks(2010)则研究发现政府医疗卫生支出显著地促进了城市居民家庭消费而对农村居民家庭消费影响则不显著，教育支出对城乡居民家庭消费影响都不显著^[7]；张治觉和吴定玉（2010）等认为社会保障支出对城乡居民消费的影响呈现出 1978-1998 年挤入效应而 1999-2007 年为挤出效应的阶段性特征^[8]。

有关民生财政支出对城乡居民消费差距的影响，李树培和白战伟（2009）、李建强（2010）和陈冲（2011）等认为民生财政支出对城镇居民消费的挤入效应要大于对农村居民消费的挤入效应^{[9][10][11]}，而 Emanuele Baldacci 等（2010）指出由于教育、医疗和养老保险等财政支出流向农村的比例较小因此这三类支出对农民消费的挤入效应实际上要比对城镇居民消费的挤入效应更大，刘志忠、吴飞和周庭芳（2012）、魏向杰（2012）等实证研究支持这一结论^{[12][13]}。刘琦和黄天华（2011）研究发现民生财政支出对城乡居民消费差距的影响呈现区域差异性，即教科文卫支出显著缩小了东部和中部地区城乡居民消费差距而扩大西部地区城乡居民消费差距，社会保障支出扩大了中部地区城乡居民消费差距而对东部和西部地区影响不显著，财政支农支出对东部和中部城乡居民消费差距具有显著的缩小作用而对西部地区影响不显著^[14]；纪江明（2012）同样认为民生财政支出对城乡居民消费差距的影响存在明显的地区差异，指出绝大多数省份增加教育支出和财政支农支出、少数省份增加卫生支出和社会保障支出有助于缩小城乡居民消费差距。

基于研究视角和研究方法的不同，不同学者对民生财政支出影响城乡居民消费及其差距得出不一致甚至截然相反的结论。本文运用 1998-2012 年省级面板数据，基于总量和分类两个视角对政府民生财政与城乡居民消费差距之间的关系进行实证检验，最后根据研究分析结果提出相应的对策和建议。

3. 三、模型、变量和数据

由于居民收入是居民消费的主要来源，居民消费价格水平也是影响居民消费的另一个重要因素，因此在研究民生财政支出与城乡居民消费差之间的关系时，将城乡居民收入差距和城乡居民消费价格水平变动率作为控制变量，建立如下面板数据回归模型：

$$\ln C_{it}^c = c + \alpha_c \ln y_{it}^c + \beta_c \ln G_{it} + \gamma_c CPI_{it}^c + \mu_{it} \quad (1)$$

$$\ln C_{it}^u = c + \alpha_u \ln y_{it}^u + \beta_u \ln G_{it} + \gamma_u CPI_{it}^u + \mu_{it} \quad (2)$$

其中，c 为常数；i=1, 2, …N 代表各截面单元；t=1, 2, …T 表示时间年份， μ_{it} 为随机误差项。 C_{it}^c 与 C_{it}^u 分别代表农村居民和城镇居民的消费，为被解释变量；解释变量 G_{it} 表示政府民生性财政支出总量， y_{it}^c 、 y_{it}^u 分别代表农村居民纯收入和城镇居民可支配收入，作为方程的控制变量， CPI_{it}^c 、 CPI_{it}^u 分别表示各地区农村和城镇居民消费价格水平变动率，

同样作为方程的控制变量。通过比较(1)、(2)式中 β_c 与 β_u 的大小, 从而判定民生性财政支出影响城乡居民消费差距, 若 $\beta_c > \beta_u$, 则说明民生性财政支出规模的扩大缩小城乡居民消费差距, 反之, 若 $\beta_c < \beta_u$, 则说明民生性财政支出规模的扩大拉大城乡居民消费差距。在以上结果的基础上, 建立如下模型进一步验证民生性财政支出对城乡居民消费差距的影响:

$$GapC_{it} = c + \alpha Gapy_{it} + \beta \ln G_{it} + \gamma CPI_{it}^c + \delta CPI_{it}^u + \mu_{it} \quad (3)$$

其中, c 为常数; $GapC_{it}$ 为被解释变量, 表示各地区城乡居民消费差距; 解释变量 G_{it} 为民生性财政支出总额, $Gapy_{it}$ 表示各地区城乡居民收入差距, CPI_{it}^c 、 CPI_{it}^u 分别表示各地区农村和城镇居民消费价格水平变动率。

在此基础上, 为分类考察民生性财政支出对于城乡居民消费差距的影响, 基于分类视角建立如下模型:

$$\ln C_{it}^c = c + edug_{it} + culg_{it} + heag_{it} + secg_{it} + agrg_{it} + \ln y_{it}^c + CPI_{it}^c + \mu_{it} \quad (4)$$

$$\ln C_{it}^u = c + edug_{it} + culg_{it} + heag_{it} + secg_{it} + agrg_{it} + \ln y_{it}^u + CPI_{it}^u + \mu_{it} \quad (5)$$

其中, c 为常数; C_{it}^c 与 C_{it}^u 分别代表农村居民和城镇居民的消费, 为被解释变量; 解释变量 $edug_{it}$ 、 $culg_{it}$ 、 $heag_{it}$ 、 $secg_{it}$ 、 $agrg_{it}$ 分别表示各地区教育支出、文化支出、医疗支出、社会保障支出和财政支农支出等民生财政支出占财政总支出的比重, y_{it}^c 、 y_{it}^u 分别代表农村居民纯收入和城镇居民可支配收入, 作为方程的控制变量, CPI_{it}^c 、 CPI_{it}^u 分别表示各地区农村和城镇居民消费价格水平变动率。同理, 建立验证模型如下:

$$GapC_{it} = c + edug_{it} + culg_{it} + heag_{it} + secg_{it} + agrg_{it} + Gapy_{it} + CPI_{it}^c + CPI_{it}^u + \mu_{it} \quad (6)$$

选用 1998-2012 年中国大陆 31 个省、市、自治区面板数据进行实证分析, 样本内大部分数据来源于 1999-2013 年《中国统计年鉴》, 少数数据来源于《中国农村统计年鉴》、《西藏统计年鉴》等。

2007 年起, 中国财政收支科目实行改革, 致使相关财政支出项目发生较大变化。为保证数据的可获得性以及研究结果的可靠性, 本文尽量选用统计口径一致并且与城乡居民生活息息相关的民生财政支出项目, 包括教育、文化、医疗卫生和社会保障支出等。其中社会保障支出部分, 1998-2006 年包括抚恤和社会福利救济费、社会保障补助支出和政策性补贴等, 2007-2012 年则包括社会保障与就业、住房保障支出等。与此同时, 由于财政支农支出直接改善农业生产条件, 必将对农民生活消费产生重要的影响, 故将财政支农支出归为农村地区民生财政支出。其中, 1995-2002 年财政支农支出包括支援农业生产支出、农业综合开发支出和农林水利气象部门事业费, 2003-2006 年包括农业支出、林业支出和农林水利气象等部门事业费, 2007-2012 年为农林水事务支出。具体财政支出项目统计指标解释可查阅 1999-2013 年《中国统计年鉴》。

各变量数据的解释和处理如表 1 所示。

表 1 各变量数据的解释及处理

变量符号	变量含义	数据处理
被解释变量 C_{it}^c 、 C_{it}^u	农村(城镇)居民消费	分别用农村(城镇)居民消费价格指数进行平减, 以 1998 年为基期。

解释变量	$GapC_{it}$	城乡居民消费差距	①剔除价格水平影响,分别以1998年城镇、农村居民消费价格指数为基期(即1998=100)对城镇、农村居民名义消费支出进行平减得到实际支出;②将城镇与农村居民实际消费支出的比值作为衡量城乡居民消费差距的指标。
	$edug_{it}$	教育财政支出所占比重	
	$culg_{it}$	文化财政支出所占比重	用各地区教育支出、文化支出、医疗卫生支出、社会保障支出和财政支农支出分别比上财政总支出,单位:%。
	$heag_{it}$	医疗卫生支出所占比重	
	$secg_{it}$	社会保障支出所占比重	
	$agrg_{it}$	财政支农支出所占比重	
	y_{it}^c 、 y_{it}^u	农村居民纯收入、城镇居民可支配收入	分别用农村(城镇)居民消费价格指数进行平减,以1998年为基期。
	G_{it}	民生性财政支出	人均民生性财政支出数额,处理方法同农村(城镇)居民消费。
	$Gapy_{it}$	城乡居民收入差距	城镇人均实际可支配收入与农村居民人均实际纯收入之比,数据处理同“城镇居民消费差距”指标。
	CPI_{it}^c	城镇居民消费价格水平变动率	用每年城镇(或农村)居民消费价格指数(上年=100)衡量每年消费价格水平的变动情况,即城镇(或农村)的通货膨胀率,单位:%。
CPI_{it}^u	城镇居民消费价格水平变动率		

4. 四、实证结果分析

根据以上思路,分别从总量和分类两个视角考察民生性财政支出对城乡居民消费的影响。其中回归方程(1)、(2)、(3)为民生性财政支出的总量视角,而回归方程(4)、(5)、(6)基于民生性财政支出的分类视角。利用1998-2012年相关变量面板回归进行总量视角回归结果如下表所示:

表2 总量视角下民生性财政支出对居民消费影响回归结果

		方程(1)	方程(2)	方程(3)
被解释变量		C_{it}^c	C_{it}^u	$GapC_{it}$
c	常数项	0.9434	0.5964	1.5598
G_{it}	人均民生性财政支出	0.1135***	-0.0305*	-1.8583***
y_{it}^c	农村居民纯收入	0.7525***		
CPI_{it}^c	农村居民消费价格水平	0.0011		0.0297
y_{it}^u	城镇居民可支配收入		0.9270***	
CPI_{it}^u	城镇居民消费价格水平		-0.0045**	-0.0603***
$Gapy_{it}$	城乡居民收入差距			0.7265***

模型检验	R^2	0.9825	0.9322	0.3722
	$Adj-R^2$	0.9812	0.9318	0.3668
	F-statistic	735.211***	2112.5540***	68.1896***
模型选择	Likelihood Ratio 检验	38.8998***	6.4087***	10.8601***
	Hausman 检验	6.8294*	4.9064	7.0032
	模型设定形式	固定效应	随机效应	随机效应

注：①Likelihood Ratio 检验原假设为方程存在多余的固定效应，其检验结果说明方程是选择固定效应还是混合效应；Hausman 检验的原假设为方程存在随机效应，其检验结果说明方程是选择固定效应还是随机效应。②*、**、***分别表示通过 10%、5%、1% 的显著性检验。

上述结果可以看出，民生性财政支出与农村居民消费呈现出显著的负相关关系，即民生性财政支出规模的扩大会刺激农村居民的消费需求。而不同的是，民生性财政支出与城镇居民消费之间存在着显著的负相关关系，表明民生性财政支出会显著抑制城镇居民的消费需求。因此，民生性财政支出规模的扩大在刺激农村居民消费的同时抑制城镇居民消费，从而缩小城乡居民消费差距。而在方程(3)的回归结果也印证这一结论，其回归结果中，民生性财政支出与城乡居民收入差距呈现显著负相关关系，表明随着民生性财政支出规模的扩大，城镇居民与农村居民消费之比下降，即消费差距缩小。

在初步考察民生性财政支出总量对城乡居民消费差距的基础上，进一步将民生性财政支出分解为教育、文化、医疗卫生、社会保障、支农五项支出，分类考察其对于城乡居民消费差距的影响，即分别建立符合方程(4)、(5)、(6)的回归模型，得到回归结果表 3 所示：

表 3 分类视角下民生性财政支出对居民消费影响回归结果

		方程(4)	方程(5)	方程(6)
c	常数项	1.4005	0.4118	2.0628
$edug_{it}$	教育财政支出	0.0943***	-0.0542***	-1.3165***
$culg_{it}$	文化财政支出	0.0286**	0.0090	5.2589***
$heag_{it}$	医疗卫生支出	-0.0133	0.0336***	0.0179
$secg_{it}$	社会保障支出	-0.0059	-0.0067	-0.8765**
$argg_{it}$	财政支农支出	0.0427***	-0.0239***	-0.0508***
y_{it}^c	农村居民纯收入	0.6891***		
y_{it}^u	城镇居民可支配收入		0.9568***	
$Gapy_{it}$	城乡居民收入差距			0.5042***
CPI_{it}^c	农村居民消费价格变动率	0.0004		-0.0508***
CPI_{it}^u	城镇居民消费价格变动率		-0.0005	-3.4088***
模型检验	R^2	0.9905	0.9949	0.9098
	$Adj-R^2$	0.9897	0.9945	0.9017
	F-statistic	1207.8510***	2269.2280***	113.0327***
模型选择	Likelihood Ratio 检验	42.8026***	33.2963***	24.7503***

择	Hausman 检验 模型设定形式	29.3073*** 固定效应	19.3943*** 随机效应	15.0933* 固定效应
---	----------------------	--------------------	--------------------	------------------

注：①Likelihood Ratio 检验原假设为方程存在多余的固定效应，其检验结果说明方程是选择固定效应还是混合效应；Hausman 检验的原假设为方程存在随机效应，其检验结果说明方程是选择固定效应还是随机效应。②*、**、***分别表示通过 10%、5%、1% 的显著性检验。

从全国层面来看，教育、社会保障和财政支农支出对城乡居民消费差距产生抑制作用，而文化财政支出则扩大了城乡居民消费差距。城乡居民收入差距的影响系数值最大，说明其是影响城乡居民消费差距的主要因素；城镇和农村居民消费价格水平变动则分别对城乡居民消费差距产生显著的抑制和扩大作用。然而各类民生财政支出及其他因素对城乡居民消费差距的影响也产生了差异，具体来看：

1、教育财政支出与城乡居民消费差距

由表 3 可知，教育财政支出对农村居民消费产生显著的刺激作用，而对于城镇居民的消费则产生抑制作用，表明教育财政支出在农村的边际产出高于城镇，农村较低的教育水平是更加亟待解决的问题，通过教育财政支出的增加显著改善农村落后的教育环境，从而在方程(6)的回归结果中可以看出，教育财政支出能够显著缩小城乡居民消费差距。政府加大教育财政支出投入力度，如免除义务教育学杂费等，切实减轻了居民尤其是农村居民子女教育的负担，因此缩小了城乡居民消费差距，并且部分地区因为其经济发展、教育资源、农村居民收入等最为落后，致使教育财政支出对其城乡居民消费差距的影响较为显著。

2、文化财政支出与城乡居民消费差距

方程(6)的实证结果显示，文化财政支出扩大了城乡居民消费差距，并且通过显著性检验。由于城镇人口数量多且较为集中，再加上城镇居民收入水平较高，更加注重追求精神文化享受，因此城镇成为文化发展的主要载体，城镇文化迅速发展，政府文化财政支出也主要投向城镇地区。农村居民随着收入水平的提高也开始逐渐追求精神文化生活，但由于政府文化财政支出在农村地区投入较少、农村地区文化发展落后等因素导致文化财政支出比例的提高反而扩大了城乡居民消费差距。

3、医疗卫生支出与城乡居民消费差距

医疗卫生支出对于城乡居民消费差距的缩小效应并不明显。分析方程(3)、(4)中医疗卫生支出对农村居民和城镇居民消费的影响可以看出，其并无法显著刺激农村居民消费而对于城镇居民消费具有更大的刺激性，可以看出目前城镇以其较为先进的医疗卫生水平以及较为便捷的就医条件，能够更好地利用政府的医疗卫生支出，从而刺激到城镇居民消费。相较而言，农村医疗卫生水平普遍落后，还未能达到投入刺激居民消费的水平，农村居民普遍会为今后的就医进行预防性储蓄，因此医疗卫生支出无法缩小城乡居民消费差距。

4、社会保障支出与城乡居民消费差距

社会保障支出能够显著缩小城乡居民消费差距。社会保障支出是政府民生财政支出投入的重点，目前社会保障对于农民的扶助力度逐渐加大，在农村已经建立起较为健全、覆盖率较高的社会保障体系，从而给予农村居民更多的生活保障和生活补助，从而提高了农村居民消费的信心，进一步缩小城乡居民消费差距。

5、财政支农支出与城乡居民消费差距

财政支农支出对城乡居民消费差距具有抑制作用，其能够显著刺激农村居民消费并且抑制城镇居民消费，从而显著缩小城乡居民消费差距。回归结果表明，财政支农支出能够显著改善农村居民的生活方式，很大力度上支持与扶持农村居民进行生产活动，降低其生产成本，

从而提高农村居民的消费能力。相对而言，其对于城镇居民的消费刺激则不明显，在此基础上进一步缩小城乡居民消费差距。

6、城乡居民收入差距与城乡居民消费差距

实证结果表明，城乡居民收入差距对城乡居民消费差距产生显著的影响，城乡居民收入差距的扩大会导致城乡居民消费差距的扩大。同时，由影响系数的大小可知，城乡居民收入差距的扩大是影响其消费差距扩大的主要因素，其中收入变动对消费的影响在城镇和农村之间也存在差异，回归结果表明收入变动对城镇居民的影响大于农村居民。

5. 五、结论与政策建议

研究分析表明，地方政府民生财政支出对城乡居民消费差距产生重要影响，全国面板数据样本实证结果显示，教育支出、社会保障支出和财政支农支出显著地缩小了城乡居民消费差距，医疗卫生支出的缩小作用则并不明显，而文化财政支出则对城乡居民消费产生明显的扩大作用。

基于此，本文认为，政府扩大民生财政支出的政策目标是促进城乡居民消费并且缩小城乡居民消费差距，实现城乡均衡发展，因此在稳步扩大民生财政支出比重的基础上，更加需要关注各类民生财政支出的结构优化、城乡均衡投入等问题，如在保证各类民生财政支出稳步增长的同时，逐步提高教育财政支出、社会保障支出在农村的比重，扩大文化财政支出和医疗卫生支出在农村地区的投入力度，健全和完善农村社会保障制度以增强农村居民的消费信心等，不断提高民生财政支出在缩小城乡居民消费差距方面的效率，推动实现城乡公共服务一体化和区域间的协调发展。与此同时，要更加注重切实提高农村居民收入，缩小城乡居民收入差距，通过建立起促进农村居民消费的长效机制有效解决农村居民消费需求不足和缩小城乡居民消费差距的双重目标。

正文(正文字号:宋体五号)

参考文献

- [1] 李颖.我国城乡居民消费差距的成因及对策研究——基于财政基本公共服务支出视角[J].经济问题探索, 2010, (6): 19-24.
- [2] 纪江明.中国民生性财政支出对城乡居民消费差距影响的实证研究——基于1995-2009年省级面板数据的协整分析[J].经济与管理研究, 2012, (10): 13-23.
- [3] 洪源.政府民生消费性支出与居民消费:理论诠释与中国的实证分析[J].财贸经济, 2009, (10): 51-56.
- [4] 储德银,闫伟.财政支出的民生化进程与城乡居民消费——基于1995-2007年省级面板数据的经验分析[J].山西财经大学学报, 2010, (1): 10-16.
- [5] Emanuele Baldacci, Giovanni Callegari and David Coady etc. Public Expenditures on Social Programs and Household Consumption in China[J].*IMF Working Paper*,2010(3):1-27.
- [6] 张治觉,张亮亮.政府分类支出对居民消费产生引致还是挤出效应——基于ECM模型的分析[J].消费经济, 2012, (6): 89-92.
- [7] Steven Barnett and Ray Brooks.China:Does Government Health and Education Spending Boost Consumption? [J]. *IMF Working Paper*,2010(1):1-13.
- [8] 张治觉, 吴定玉.我国财政社会保障对居民消费产生引致还是挤出效应[J].消费经济, 2010, (6):

67-69+88.

[9] 李树培,白战伟. 改革开放三十年政府支出与居民消费关系的动态演变——基于时变参数模型的考察[J].财经科学, 2009, (9): 49-57.

[10] 李建强.政府民生支出对居民消费需求的动态影响——基于状态空间模型的实证研究[J].财经研究, 2010, (6): 102-111.

[11] 陈冲.政府公共支出对居民消费需求影响的动态演化[J].统计研究, 2011, (5): 13-20.

[12] 刘志忠,吴飞,周庭芳.民生性财政支出与城乡居民消费:理论分析与面板实证的再检验[J].学术研究, 2012, (11): 80-83.

[13] 魏向杰.区域差异、民生支出与居民消费:理论与实证[J].财经论丛, 2012, (3): 46-50.

[14] 刘琦,黄天华.财政支出与城乡居民消费支出差距的关系研究——基于全国省级地区面板数据的经验分析[J].上海财经大学学报, 2011, (8): 90-97.

The Livelihood Fiscal Expenditure of Local Government and the Urban-Rural Consumption Gap

—An Empirical Analysis Based on Chinese Province Panel Data of 1998-2012

Liu Zhizhong, Shi Yi

(Hunan School Economic and Trade university, City / Hunan Changsha, 410079)

Abstract: Using the data of Chinese province, we build panel data model based on total and classification of local government's livelihood fiscal expenditure to prove how the expenditure influences the gap of urban-rural consumption. The result shows that the livelihood fiscal expenditure of local government has an important impact on the consumption gap between urban and rural. Expect culture and health expenditure, increasing education expenditure, social security expenditure and agriculture expenditure is able to narrow the urban-rural consumption gap. While steadily increasing the livelihood expenditure, government should pay more attention to the structure optimizing, urban-rural and regional balancing of the livelihood expenditure, to improve the efficiency of the livelihood expenditure on narrowing the urban-rural consumption gap constantly.

Keywords: livelihood fiscal expenditure, consumption, urban-rural gap

注释:

ⁱ 数据来源:国家统计局《中国统计年鉴 2013》。如无特别说明,以下所有数据都来源于《中国统计年鉴

2013》。