

大学生亲社会动机与行为的现状与影响因素

夏勉

(青少年网络心理与行为教育部重点实验室, 湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 华中师范大学心理学
院, 武汉, 430079)

摘要：亲社会动机与行为是构建和谐社会的基础。通过对全国八所高校大学生亲社会动机与行为的调查发现，大学生的人际信任水平较低，共情处于平均水平。面对需要施以援手的情境，虽然大学生愿意提供帮助的意愿比较高，但是愿意提供帮助的时间却比较短。不同性别在亲社会动机与行为上存在显著差异。调查显示，从提高亲社会行为互惠性的认识以及提高助人情境安全性和心理安全感，增加人际信任和共情能力，可以提高大学生的亲社会动机与行为。

关键词：亲社会动机；亲社会行为

中图分类号： C641 **文献标志码：** A

亲社会行为是指个体自愿做出、可以给别人带来好处, 并促进人与人之间和谐关系的行^[1]。例如, 个体在社会交往中所表现出的帮助、合作、分享、安慰和捐赠, 甚至为了他人利益而做出自我牺牲的行为。亲社会动机是激发人们亲社会行为的内在动力。亲社会动机与行为是个体社会化过程中重要的动机与行为, 不但对个体健康发展以及社会适应具有重要价值, 对于维持整个社会的稳定、和谐也具有重要作用。当前, 我国社会正处于快速转型时期。在这样一个特殊时期下, 社会结构的调整以及社会机制的不断转变, 导致社会冲突层出不穷。在这样一个大背景下, 党和国家提出了构建社会主义和谐社会的战略目标, 并将其作为新世纪的一项重要而紧迫任务。构建社会主义和谐社会需要公民具有诚信友善, 关心他人的品质, 具有奉献互助精神, 自觉践行社会主义核心价值观。而亲社会行为就是和谐社会中倡导的公民行为。

“90后”大学生作为受过高等教育的人群, 是我国宝贵的人力资源, 大学生在社会活动^[2]中所表现出来的亲社会动机与行为具有较强的示范意义。因此, 深入了解当代大学生的亲社会动机与行为现状, 具有重要现实意义。

一、调查对象与方法

(一) 调查对象

调查对象为出生于上世纪 90 以后的青年学生。本次问卷调查选取了中国人民大学、南京大学、郑州大学、河北师范大学、西南大学、华南师范大学、武汉理工大学、华中师范大学等 8 所大学在校本科生为调查对象。共发放问卷 5600 份, 有效回收 5264 份, 回收率 94%。男性占样本量的 43.23%, 女性占 56.77%, 平均年龄 20.7 岁。来自上述高校的学生分别占样

本量的 11.19%、10.81%、10.83%、12.35%、12.25%、14.74%、13.32%、14.51%。

（二）调查工具

根据亲社会行为理论，本研究用两个最为重要的指标人际信任和共情来衡量亲社会动机，用助人意愿和助人时间衡量亲社会行为。

（1）人际信任。人际信任是基于对对方意图和行为的积极预期，愿意向对方暴露自己的弱点并且不担心被利用的一种心理状态。人际信任对于亲社会行为有促进作用，是亲社会行为的内在动机。采用Rotter（1967）编制的“人际信任问卷”^[2]对“90后”大学生的人际信任水平进行测量，量尺为5级评分（1=非常不同意，2=比较不同意，3=中立，4=比较同意，5=非常同意）。在本研究中，该问卷的内部一致性系数为0.85。

（2）共情。共情是一种能够体验到别人的情绪状态，并受到他人情绪影响的能力。共情—利他行为假设指出，共情诱发了利他主义动机，是亲社会动机的主要来源之一，高共情的人表现出高的亲社会行为。采用Batson等人开发“共情问卷”^[3]对“90后”大学生的共情水平进行度量，量尺为5级评分（1=完全没有体验，5=体验非常深刻）。在本研究中，该问卷的内部一致性系数为0.78。

（3）助人意愿。助人意愿是指当事人在多大程度上愿意为他人提供帮助，是实际助人行为的重要前因指标。测量“90后”大学生助人意愿的问项为“当陌生人需要帮助时，你在多大程度上愿意提供帮助？”。

（4）助人时间。助人时间是指当他人需要帮助时，通常愿意花多长时间为其提供帮助。借鉴Osword在研究中使用的模式^[4]让“90后”大学生在选项“如果他人需要你提供帮助，你愿意花多长时间帮助他/她？”进行自由选择，选择项为5分钟、10分钟、15分钟、20分钟、25分钟、30分钟、40分钟、45分钟、50分钟以上，统计时按11级评分。

二、结果与分析

（一）“90后”大学生亲社会动机与行为的现状分析

1. “90后”大学生亲社会动机与行为的总体情况

表1 “90后”大学生亲社会动机与行为的总体情况

	亲社会动机		亲社会行为	
	人际信任	共情	助人意愿	助人时间
平均数（M）	70.49	15.35	4.63	4.50
标准差（SD）	8.38	5.55	1.16	2.37
理论平均分数	75.00	15.00	4.00	6.00

从表1可以看出，总体而言，“90后”大学生的人际信任水平比较低，低于理想参照分数75.00。可见，随着当今我国社会中人们因为信任对方（他人或群体）反而遭到背叛现象的逐渐增多，人与人之间的信任受到了前所未有的考验。“恻隐之心，人皆有之”，就共情而言，“90后”大学生的共情水平处于平均水平。这反映虽然“90后”大学生较多为独

生子女,自我中心比较强,但并未损害设身处地的为他人着想的能力。就助人意愿而言,“90后”大学生在日常生活中的助人意愿高于平均分数。但是,同时调查也发现,如果让“90后”大学生提供帮助,他们愿意花费的时间却比较短,平均介于15分钟至20分钟之间。在选择项“5分钟”、“10分钟”、“15分钟”、“20分钟”、“25分钟”、“30分钟”、“40分钟”、“45分钟”、“50分钟以上”的比例分别为7.69%、13.68%、15.81%、16.03%、6.48%、24.79%、2.28%、2.78%、10.47%、0.00%、0.00%。

2. 不同性别“90后”大学生亲社会动机与行为的对比分析

统计结果显示(见表2),女生不仅在两种亲社会动机(人际信任、共情水平)上显著高于男生,而且在两种亲社会行为(助人意愿、助人时间)上显著高于男生。可能的原因是,女生较男生情感更加丰富,更加注重人与人之间的和谐关系,而且女生的亲和性动机、亲社会价值取向也较男生强^[5]。因此,在日常生活中,当遇到需要助人情境时候,女生较男生更容易产生亲社会性动机和助人行为。

表2 不同性别“90后”大学生亲社会动机与行为的对比

	男	女	F 值	P 值
人际信任	68.89	71.08	10.24	0.001
共情水平	14.50	15.60	3.35	0.04
助人意愿	4.46	4.72	6.98	0.008
助人时间	3.82	4.57	5.23	0.02

3. 不同来源地“90后”大学生亲社会动机与行为的对比分析

结果显示(见表3),城市与农村“90后”大学生在人际信任、共情水平和助人意愿上并没有在统计上的显著性差异。但是,相对城市籍“90后”大学生而言,来自农村的大学在助人意愿和助人时间上要显著高于来自城市籍大学生。可能的原因是亲社会行为(特别是助人行为)存在明显的弱势效应。即,随着弱势程度增高,人们的亲社会行为也越高^[6]。比如,面对糟糕的社会环境,人们更愿意做出助人行为,因此农村籍大学生的助人意愿和助人时间要高于城市籍大学生是有道理的。

表3 不同户籍“90后”大学生亲社会动机与行为的对比

	城市	农村	F 值	P 值
人际信任	70.91	70.97	0.69	0.41
共情水平	14.17	14.09	0.52	0.12
助人意愿	4.03	4.85	2.76	0.02
助人时间	4.57	4.91	4.87	0.03

(二) 影响“90后”大学生亲社会动机与行为的因素分析

人与环境的交互作用理论认为人的动机与行为是个体因素与环境因素相互作用的结果^[7]。亲社会动机与行为的产生既有个体因素也有外部环境的力量,因此本研究拟从认知因素和外部环境两个方面入手,考察影响“90后”大学生亲社会动机与行为的主要因素。

1. 预期代价—预期回报对“90后”大学生亲社会动机与行为的影响

进化心理学视角的亲社会理论认为,亲社会行为从本质上属于互惠行为,亲社会行为会给个体带来损失,但也会带来利益,利益有时是即时的,有时是延迟的,利益可能是直接回报,也可能是提高了个体的地位和声誉,从而有利于个体未来获得间接回报^[8]。从长远来看,间接互惠有助于维持社会的和谐与平衡。其后有研究者提出了亲社会行为的代价-回报激励模型。该模型从认知的角度对互惠利他理论进行扩展。该模型认为,助人者在提供帮助以前会评估助人带来的代价和回报以及不提供帮助可能带来的代价,并对其进行比较。当助人的代价较低或不帮助的代价较高时,个体会更多地做出助人行为;如果助人的代价过高,助人行为将减少。同样人们的决策过程包含了对结果的预期,预期回报对亲社会行为有重要影响^{[9][10]}。

根据代价-回报激励理论,本研究调查了预期回报和预期代价对“90”后大学生亲社会动机和亲社会行为的影响。根据前人运用的研究材料和大学生亲身经历的助人情境,编制出5个情景故事。助人情景的代价和回报的大小分别通过改变花费的时间、精力和受困者的感激程度等实现。请大学生对不同助人情景的预期回报和预期代价进行评价,如“你感知到的助人回报是多少?”、“你感知到的助人代价是多少?”,将个体感知到的预期助人回报分为高回报和低回报,预期助人代价分为高代价和低代价。并分析在不同助人预期模式下,“90后”大学生亲社会动机与行为的对比分析结果,见表4和表5。

表4 不同预期回报下“90后”大学生亲社会动机与行为的对比

	亲社会动机		亲社会行为	
	人际信任	共情	助人意愿	助人时间
高回报	72.04	17.05	5.05	5.12
低回报	69.05	13.75	4.23	4.37
<i>t</i>	4.77**	8.27***	7.72***	2.56**

注: ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

表5 不同预期代价下“90后”大学生亲社会动机与行为的对比

	亲社会动机		亲社会行为	
	人际信任	共情	助人意愿	助人时间
高代价	70.61	14.85	4.39	3.87
低代价	70.39	16.55	4.94	4.97
<i>t</i>	0.31	2.35*	6.25**	2.87**

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$ 。

从表4可以看出,当“90后”大学生预期助人所得到的回报越高时,他们将表现出更高的人际信任、共情水平和助人意愿,并且愿意花更多时间为他人提供帮助。从表5可以看出,当“90后”大学生预期助人所带来的代价越低时,他们表现出更高的共情水平和助人意愿,愿意花更多时间为他人提供帮助。

2. 安全情境对“90后”大学生亲社会动机与行为的影响

马斯洛在需要层次理论中提出了五种需要,并指出这五种需要是人的最基本需要,是个体行为的基本动力。其中对于安全需要,马斯洛认为:“几乎一切需要都不如安全需要重要,甚至有时包括生理需要”^[11]。那么安全需要与亲社会动机和行为的关系如何呢?有研究发现,在助人情境下激发的情绪除了同情关心之外,还会有个体焦虑。因为助人情境常常包含了风险,使得人们产生恐惧,不安,担忧,害怕等负面情绪,这些情绪会激发出自我保护的动机,寻求安全需要成为个体的自动化反应。而安全感增加可以缓解焦虑,增加助人行为。一些研究发现,情境安全与助人行为存在显著关联。比如,加拿大的一项研究发现,增进校园安全可以提高学生的亲社会行为^[12]。另外一项研究发现,情景风险因素对助人行为倾向的影响作用显著,低风险情景下的助人行为倾向显著高于高风险情景^[13]。

根据助人情境的安全程度,将其分为高安全情境和低安全情境。高安全情境是指亲社会行为所带来的风险比较低的助人情境,而低安全情境是指亲社会行为所带来的风险比较高的助人情境。本研究首先通过对十名大学生进行访谈了解大学生对助人情境安全程度的界定,根据访谈结果编制了8个不同安全程度的助人情境。进行初测后,选出高安全程度情境和低安全程度情境各一个。高安全程度情境是一个不懂中文的外国留学生问路,并请求带路。低安全情境是在学校偏僻的小树林,有两个男生在殴打一个小个子男生,他请求帮助。

在高低安全情境下,“90后”大学生亲社会动机与行为的对比结果见表6。由表6可以看出,在高安全情境下,“90后”大学生表现出更多的人际信任和共情水平,相应的助人意愿和助人时间也更多。

表6 高低安全情境下“90后”大学生亲社会动机与行为的对比

	亲社会动机		亲社会行为	
	人际信任	共情水平	助人意愿	助人时间
高安全程度情境	75.08	16.98	5.76	4.90
低安全程度情境	65.90	14.08	4.47	4.21
<i>t</i>	12.89***	7.50***	7.93***	2.80**

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

三、结论与对策

通过以上调查可以发现,在社会转型时期,“90后”大学生的人际信任水平偏低,共情与理论平均分数持平。在亲社会行为上,虽然“90后”大学生的助人意愿比较高,但是愿意花在助人行为上时间却比较短。当前,构建“社会主义和谐社会”已经成为我党和国家的重要施政导向,这是利国利民的政治发展需要,而归根结底又是公民渴求的民生需求。大学生作为未来国家建设的中坚力量,其亲社会动机和行为在构建“社会主义和谐社会”进程中起着重要作用。结合本研究,高等教育尤其是思想政治教育工作在引导和培育“90后”大学生亲社会动机与行为上可采取如下措施:

(一) 从对象特点入手,提高培养大学生亲社会动机与行为的针对性

“90 后”是个性鲜明的一代人，他们追求自己思想、行为和个性的独特性。在心理特点上有自我中心倾向。他们坚持自己的想法，重视自我价值的实现，对他人要求严格甚至苛刻，普遍缺乏换位思考的意识和习惯^[14]。本研究的调查也发现，大学生的共情水平属于中等水平有待提高。因此，在教育活动中需要根据大学生的实际情况，采取有针对性的措施培养大学生的亲社会动机与行为比如通过开展共情认知训练，共情情绪体验训练，可以减少大学生自我中心观念，学会换位思考，减少人际冲突，促进人际和谐^[15]。同时通过共情训练可以提高大学生的观点采择能力，提高对对方的情绪感受能力，有助于大学生感受到受助者的处境和困难，激发大学生关心，合作，分享等亲社会行为。

“90 后”大学生在人际交往中还具有人际伪装的特点^[14]。“90 后”大学生在与陌生人交往当中，通常会在陌生人面前尽量将自己伪装成沉默寡言、低调克制的人。而自我伪装来自大学生人际信任的缺失，“90后”大学生将其作为面对陌生人和陌生环境的一种心理防御机制。本研究也发现，“90后”大学生的人际信任水平较低。因此可以开展有针对性的活动提高人际信任，首先，大学生可以通过参加社团活动提高人际信任。简臻锐，付琪琳（2014）的研究发现，大学生的人际信任包括了亲密信任，社团信任和公民信任。同时人际信任又具有扩展性和传递性，因此大学生可以由社团信任扩展到公民信任，也就是陌生人之间的信任^[16]。因此大学生通过参加社团活动，了解和认识社团中的陌生人，通过了解社团中的人，还可以了解这个人所在社会中的其他人。因此可以通过社团交往，增加社团信任进而促进对陌生人的信任。其次，“90”后大学生要树立诚信友善的价值观。人们具有推己及人的思想，如果大学生都能树立诚信友善的价值观，那么会大大提高陌生人之间的相互信任。再次参加公益活动可以提高人际信任。有研究发现，大学生通过参加与慈善，扶贫，保护环境等方面的社团组织，增加对社会的关注和了解，可以增进人与人之间的相互信任。最后培养积极的人格品质比如乐观，感恩的性格特点，可以提高人际信任。

同时，还需注意到具有相似背景的大学生，往往具有一定相似性。因此，在教育活动中，可以从性别、家庭背景等方面着手，采取有针对性的措施提高培养大学生亲社会动机。

（二）从心理认知出发，强化大学生亲社会动机与行为的必要意识

从社会道德的角度讲，亲社会行为是我们提倡和鼓励的。然而“趋利避害”是人的本性。本研究发现，当亲社会行为所带来的代价较高或回报较低时候，“90 后”大学生表现出较低的亲社会动机与行为。因此，要培养大学生的亲社会动机与行为就需要强化亲社会动机与行为的必要意识。因为亲社会行为从本质上是互惠行为，帮助他人或做出对他人有利的行为，即使不能获得即时回报，也会获得间接或远期回报^[8]。间接的互惠是指个体做出亲社会行为后，其所获得的奖励通过声誉机制，由群体内其他成员代为实施。因此陌生人之间的亲社会行为更可能通过间接互惠的形式得到回报，从长远来看，间接互惠有助于维持社会的和谐与平衡。

因此需要让大学生切身认识到亲社会动机与行为不仅对整个社会健康发展、和谐稳定具

有重要作用,而且对于个体自身健康发展以及社会适应都具有重要价值和作用。比如,随着外部环境的日益动荡和不可预测,越来越多的企业认识到互帮互助这种亲社会行为对企业生存和发展的重要性,因此如今很多企业在招聘人才时非常注重考查应聘者亲社会动机与行为,比如互帮互助行为、利他主义行为等。具体措施有:第一,将中华民族传统美德、社会主义核心价值观、助人为乐精神等传递给大学生,引导大学生树立正确的世界观、人生观和价值观。第二,要建立客观、公正、合理的亲社会行为评价体系,大力褒奖助人为乐、舍己为人等典型事例,广泛宣传先进人物,使大学生在潜移默化中学习并自我强化^[17]。

(三) 从心理安全感出发,改善大学生亲社会动机与行为的心理条件

本研究发现,情境的安全程度是影响“90后”大学生亲社会动机与行为的重要因素。高的情境安全性可以激发大学生更高水平的亲社会动机行为。人们对情境安全的知觉受到社会治安和公共安全、经济条件、心理素质、环境状况及政府保障等的影响^[37]。社会治安和公共安全是影响人们安全感的首要因素。因此要从法律制度和安全教育入手创建安全和谐的社会环境。一些研究发现,通过采取科技设施提交环境安全可以促进亲社会行为。比如国外有研究发现,安装安全摄像头可以提高助人行为^[18]。因此,倡导校园安全文化,加强校园安全管理,改善校园社会治安,提高校园安全是培养大学生心理安全感的重要措施。

虽然环境的安全重要,但心理的安全感更重要。身处网络时代,“90后”大学生面对潮水般涌来的信息,由于无法准确辨认信息的可信度,被动地接受很多东西,从而产生无助感、压力感,甚至迷失方向,对他们正确的世界观、人生观、价值观的形成产生了消极作用。因此要采取积极措施提高大学生的心理安全感。因此提高大学生的个人安全意识,明辨是非,加强个人安全保护技能也很重要。比如,通过开展校园安全教育活动,让大学生了解安全知识,安全技能,避险救援等知识,切实提高安全意识,增强自我保护能力。

(四) 从思想认识出发,引导大学生正确看待各种不良思潮和现象

当前,人类社会已经进入网络时代。在这样一个时代,各种各样的信息在人与人之间迅速传播。网络给人类社会带来诸多便利的同时,也给人们带来诸多烦恼。比如,各种负面信息在网络的作用下,会得到极大的放大,对“90后”大学生造成了非常负面的影响。网络是人类社会发展必然趋势,谁也无法阻挡。因此,要消除网络上各种负面信息的影响,充分发挥各种文化思想、舆论环境的正面接影响,根本在于对大学生的教育与引导。比如有研究者发现,城市青年安全感偏低的一个原因是网络等媒体对公共负性事件的放大作用^[19]。由于媒体的报道,社会上产生了助人不仅不会得到回报,反而还可能被倒打一耙的印象,这大大损害了人与人之间的相互信任,引起了人际信任的滑坡,降低了大学生的心理安全感。因此媒体在社会事件报道中坚持积极的舆论引导很重要。高校教育者要经常关注微信、微博、BBS等现代自媒体,及时跟踪学生的思想动态,引导大学生正确看待国内外各种不良思潮和现象,正确对待个人与社会、个人与集体、利己与利人之间的关系。

参考文献:

- [1] 曾盼盼, 俞国良, 林崇德. 亲社会行为研究的新视角[J]. 教育科学. 2011, (2).
- [2] Rotter J B. A new scale for the measurement of interpersonal trust [J]. Journal of personality, 1967, (4).
- [3] Batson, C. D. The altruism question: Toward a social-psychological answer [M]. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1991
- [4] Oswald P A. The effects of cognitive and affective perspective taking on empathic concern and altruistic helping [J]. The Journal of social psychology, 1996, (5).
- [5] 杨静. 大学生亲社会价值取向与亲社会行为研究[D]. 湖北: 华中科技大学, 2006.
- [6] 乐国安, 李文姣. 弱势引发亲社会行为: 来自贫困大学生的实证研究[J]. 南开学报 (哲学社会科学版), 2010, (6).
- [7] Jones J A. Toward a situational tTheory of motivation to Lead: Applying an interactional psychology perspective[M]. Virginia: Regent University, 2013.
- [8] 肖凤秋, 郑志伟, 陈英和. 亲社会行为产生机制的理论演进[J]. 心理科学. 2014, (5)
- [9] 芦学璋, 郭永玉, 李静. 社会阶层与亲社会行为: 回报预期的调节作用[J]. 心理科学, 2014, (5).
- [10] 王鸿, 刘汉利. 道德认同视角下的亲社会行为培养研究[J]. 前沿. 2014, (1)
- [11] Maslow, A. H. 动机与人格[M](许金声等译). 北京: 中国人民大学出版社, 2013.
- [12] Chan, J. F., & White, N. The I-C.A.R.E. Experience: Promoting School Safety and Prosocial Behaviour [J]. Education Canada. 2010, (2)
- [13] 闵昌运, 郑超然, 郜广超, 林静洛, 张林. 情景风险因素对助人行为倾向的影响作用[J]. 社会心理科学. 2013, (7).
- [14] 万美容, 夏博艺, 曾兰. “90后”大学生思想行为特点及其影响因素——一项基于“90后”大学生视角的质性研究[J]. 思想教育研究. 2013, (10)
- [15] 冼昌艳. 谈移情在当代大学生心理健康教育中的作用[J]. 辽宁师专学报 (社会科学版). 2014, (5) [16] 简臻锐, 付琪琳. 大学生人际信任及其影响因素研究[J]. 中国青年研究. 2014, (7)
- [17] 罗滌, 李颖. 高校大学生志愿者亲社会价值取向现状及引导[J]. 思想教育研究, 2013, (12).
- [18] Van Rompay, T. L., Vonk, D. J., & Fransen, M. L. The eye of the camera: Effects of security cameras on prosocial behavior [J]. Environment and Behavior. 2009, (1).
- [19] 汪海彬, 陈宁, 姚本先. (2014)城市青年安全感的调查及启示[J]. 山东青年政治学院学报. 2014, (4).

The current situation and influence factors of the college students'

prosocial motivation and behavior

Xia Mian

(Key Laboratory of Adolescent Cyberpsychology and Behavior(CCNU), Ministry of Education;
Key Laboratory of Human Development and Mental Health of Hubei Province, School of Psychology,
Central China Normal University, Hubei Wuhan 430079, China)

Abstract : The prosocial motivation and behavior is important to build a harmonious society. This study do a survey to the students comes from eight colleges. The results indicate the students interpersonal trust are lower and the empathy level are average. In the helping situation, the students have higher level of helping willingness but lower level of helping time. The male and female have significant different in the prosocial motivation and behavior. At last, we suggest improving the situation safety and psychological safety, improving the empathy and interpersonal trust may increase the prosocial motivation and behavior.

Keywords: prosocial motivation; prosocial behavior