



# 新疆加勒克斯卡茵特墓地围沟墓的 年代及文化属性\*

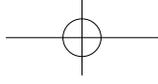
谭玉华

(中山大学社会学与人类学学院, 广州, 510275)

加勒克斯卡茵特墓地位于新疆尼勒克县城西, 喀什河北岸, 因背靠加勒克斯卡茵特山而得名。2003 年为配合吉林台水库建设, 新疆文物考古研究所和西北大学文化遗产与考古学研究中心会同有关单位在此发掘各类墓葬 119 座, 尽管墓葬数量较多, 但因墓葬文化内涵贫乏, 缺少明确的叠压打破关系, 因而无法进行类型学研究。在年代学研究上, 发掘者仅对 7 座既不出任何陶器, 又不明构筑形制的墓葬进行了科学测年, 认为“墓葬年代集中在公元前 5 世纪至汉代, 个别墓葬或者更早或者更晚一些。”<sup>[1]</sup>类似的情况存在于整个伊犁河流域早期铁器时代的墓地之中——单个墓地延续时间较长, 科学测年所获数据是否具备足够的代表性值得怀疑, 在墓地年代认定上比较宽泛, 不利于相关问题的深入探讨。这种情况下, 在一个墓地当中选取典型墓葬单元, 采用文化因素分析法, 与周边典型墓葬进行比较, 来进行年代学研究就显得尤为重要, 而且这种处理方式在新疆青铜时代、早期铁器时代墓葬遗存研究上也具有方法论的意义。正是基于以上考虑, 文章选取加勒克斯卡茵特墓地的围沟墓作为研究对象, 希望从文化因素分析的角度对这批墓葬进行年代学研究和文化性质确认。

所谓围沟墓, 即在封堆外原生土层挖一条环形围沟, 围沟宽度一般在 1 ~ 2.5 米、深度一般在 0.5 ~ 1 米。早在 20 世纪 60 年代初, 在夏台 ZSM3 就发现在巨大的封堆周围有一道环状浅沟<sup>[2]</sup>。2003 年在别特巴斯陶墓地的 B 区, 一座大型墓封堆外围也发现有环状沟, 环沟外径 22 米, 沟宽达 5 ~ 6 米, 沟内有大量的火烧灰, 局部可见燃烧不充分的圆木。发掘者认为这与丧葬祭祀活动有关<sup>[3]</sup>, 但由于数量较少, 这些围沟的情况并未引起大家足够的注意。加勒克斯卡茵特墓地此类墓葬不少于 23 座, 封堆规模较大, 具有相同的墓葬结构、葬式和相对集中的分布地域, 这些显示此类墓葬存在同时性的可能, 可以作为一类独立的遗存进行认识。

\* 本文为 2013 年度高校基本科研业务费中山大学青年教师培育项目资助课题: “自我调适或移民——伊犁河流域早期铁器时代墓葬遗存研究” 阶段成果。(项目编号: 23000-3161137)。



## 一、围沟墓的内涵与年代

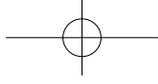
依据发掘报告，加勒克斯卡茵特墓地墓葬集中分布在喀什河南岸二级台地中部及台地边缘之间的土梁上，一级台地亦有少量分布，而围沟墓均位于喀什河南岸的二级台地中部。

### 1. 封堆结构

除 M147、M149 和 M194 的封堆为纯土构成外（图一，1），其他围沟墓封堆均由土石分层堆叠而成，呈丘状（图一，2），即在墓口之上先堆土形成小封土堆，之后在封土堆上铺卵石层，再在卵石层外堆土形成较大封土堆，最后在封土堆外再次铺卵石层。个别封堆的外层卵石铺层退化成石圈。这种土石分层堆叠的封堆结构，多见于伊犁河流域的大型贵族墓，如白沙提尔墓地王墓（未编号）、1号、2号、3号、4号、5号、6号、7号、14号、15号大墓<sup>[4]</sup>、伊塞克墓地的金人墓<sup>[5]</sup>和1976年发掘的贵族墓<sup>[6]</sup>、那拉提草原1号大墓<sup>[7]</sup>。此外，在奇仁托海墓地<sup>[8]</sup>、伊勒格代墓地<sup>[9]</sup>、叶什克列克A地点<sup>[10]</sup>、恰甫其海 AXV 号墓地<sup>[11]</sup>、山口水库墓地<sup>[12]</sup>、铁木里克墓地<sup>[13]</sup>、克孜劳兹Ⅲ号墓地<sup>[14]</sup>、卡拉坎Ⅰ和Ⅳ号墓地<sup>[15]</sup>也发现有这种封堆呈层叠状的墓葬。在部分墓葬中，外层石围呈石圈状。这种典型的由土石分层堆叠的封堆墓在伊犁河流域分布十分普遍，持续时间也较长。此类封堆结构可能源于当地青铜时代末期安德罗诺沃—库勒萨伊文化的石围框墓。属于早期铁器时代早段的穷科克Ⅰ号墓地<sup>[16]</sup>和黑山头墓地<sup>[17]</sup>发现的石圈封堆墓，应是这类土石分层堆叠封堆墓的早期形态。

### 2. 墓坑结构

除个别封堆下为双室墓（M44、M114 和 M36）或三室墓（M194）外，其余墓葬以单室墓为主。墓坑为竖穴土坑，多带有木石结构的简单葬具。此外，这批围沟墓中还发现有四座偏室墓（其中 M36 偏室位于墓坑北壁，M149 和 M194 偏室位于墓坑东壁，M62 偏室位于墓坑东南壁）和四座二层台墓（M1、M3、M11、M80）。关于偏室墓和二层台墓，20世纪50年代前苏联考古工作者在伊犁河流域哈萨克斯坦段发掘了30多处萨卡乌孙时期的墓地，统计显示竖穴土坑墓占墓葬总数的80%左右，偏室墓占17%左右，库沙耶夫认为偏室墓普遍晚于竖穴土坑墓，是乌孙文化的典型遗存<sup>[18]</sup>。但是以新疆境内穷科克Ⅰ号墓地为代表的一批墓葬的发现证实偏室墓在伊犁河流域出现要远远早于乌孙西迁伊犁河流域的时间，其延续时间也很长，已然成为了当地的核心文化因素。而且伊犁河流域的偏室墓的偏室普遍地开凿在墓坑北壁，这一特征显著区别于吐鄯托盆地的晚期苏贝希文化和中国西北地区的辛店和沙井文化发现的偏室墓，否定了偏室



墓从东方传入的可能。在加勒斯卡茵特围沟墓中的四座偏室墓，除一座偏室位于墓坑北壁外，其他均位于东壁或东南壁，显示其可能受到了晚期苏贝希文化的影响。苏贝希文化偏室墓出现于第二期偏晚阶段，流行于第三期，偏室位置以东面、西面为主，年代相当于公元前 5 世纪至西汉时期<sup>[19]</sup>。

带二层台的竖穴墓坑在伊犁河流域的发现集中于加勒斯卡茵特墓地、叶什克列克墓地 A 地点、山口水库墓地、铁木里克墓地，少见与其他墓地。

### 3. 葬式葬俗

墓葬绝大多数为单人仰身直肢葬，仅 M114 为男女双人葬。墓向多为西北、西或东北向。最基本的随葬品组合是羊骨和小铁刀，动物骨骼中牛骨和马骨占相当的比例。

### 4. 随葬品

这批墓葬多已被盗掘，发掘随葬品数量较少，根据材质可以分为陶器、金属器、石器、毛毡、玻璃珠、骨器和各类动物骨骼。

#### (1) 陶器

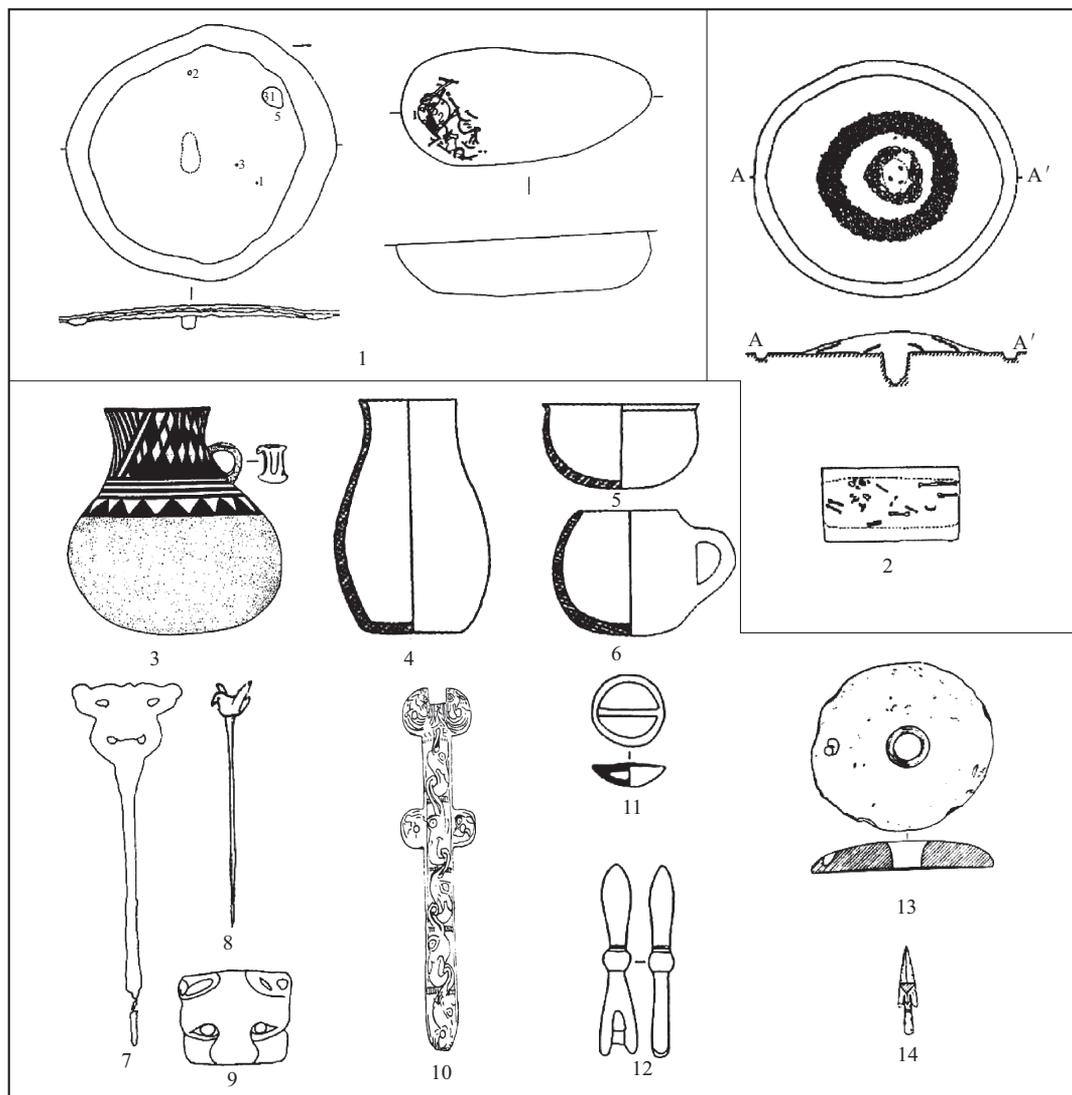
无耳罐（壶） M36 : 1，夹砂红陶，手制，圆唇，敞口，长颈，垂腹，圜底，内沿及外部施红褐色陶衣，口微残。口径 8.4 厘米，高 12 厘米（图一，4）。这件手制陶壶，高领敞口，原报告陈述其为圜底，但从图示看实近平底。此类手制的高领垂腹平底陶壶在哈萨克斯坦伊塞克县的金人墓和 1976 年发现的贵族墓均有出土（轮制）（图二，4、5）。伊塞克墓地两座贵族墓分别发掘于 1969 ~ 1970 年和 1976 年，最初发掘者认定其年代为公元前 5 至公元前 4 世纪<sup>[20]</sup>，后来他们调整该墓地的年代为公元前 4 世纪至公元前 3 世纪<sup>[21]</sup>，最近哈萨克斯坦学者又将该墓地的年代推后到公元前 3 世纪至公元前 2 世纪<sup>[22]</sup>。

单耳红陶罐 3 件。

M25 : 1，夹砂红陶，手制，圆唇，束口，垂腹，圜底，单耳。口径 10 厘米，高 12.2 厘米（图一，6）。

M5 : 1，夹砂红陶，手制，圆唇，束口，鼓腹，圜底，沿下单耳（残），内外通施红色陶衣。口径 10 厘米，高 12.2 厘米。

M79 : 1，夹砂红陶，手制，圆唇，敞口，直壁，底部以上微鼓，平底，单耳（残），耳部有两道弦纹，口径 10 厘米，高 19 厘米。钵 1 件，M11 : 1 夹砂红陶，手制，平唇，折沿，鼓腹，圜底，内口沿及外部施红褐色陶衣，内底刷红褐色，底部微残。口径 15 厘米，高 8 厘米（图一，5）。单耳罐和钵是伊犁河流域发现的典型器物，分布广泛，使用的时间也较长。



图一 加勒斯卡岗特墓地墓葬结构和随葬品

1.M147 封堆和墓坑平、剖面示意图 2.M1 封堆和墓坑平、剖面示意图 3.单耳罐 (M54:1) 4.陶壶 (M36:1)  
5.陶钵 (M11:1) 6.陶罐 (M25:1) 7.人面形铜镯 (M6:3) 8.鸟首铜镯 (M6:10) 9.兽头骨雕 (M6:2)  
10.动物纹骨剑鞘 (M6:9) 11.铜扣 (M54:3) 12.未名铜器 (M54:1) 13.石磨盘 (M147:1) 14.骨镯 (M38:9)

单耳彩陶罐 M54:1, 夹砂红陶, 唇面及口沿内壁上部饰红褐色陶衣, 且有烟熏痕迹; 方唇, 侈口, 束颈, 鼓腹, 圜底, 宽带单耳; 口沿至腹上部饰彩, 依次为平行线纹、斜线纹、菱形棋格纹、弦纹、三角纹, 均为橙黄色底, 红褐色彩; 口径 13 厘米, 最大腹径 26.3 厘米, 高 29.2 厘米 (图一, 3)。类似构图母题的彩陶还发现于尼勒克县穷科克 I 号墓地, 但相对于穷科克 I 号墓地, 这件彩陶彩绘仅见于器物的上半部分, 这一特征应接近穷科克 I 号墓地的较晚阶段, 与察布查尔县索墩布拉克墓地的彩陶构图特

征相似(图二, 1~3)。后二者获得5个墓地测年数据, 约在公元前1000~前300年, 可作参考(表一)。

表一 文中涉及的测年数据

墓葬单位	<sup>14</sup> C 测年数据(年)	校正后(年)	资料来源
索墩布拉克墓地 M7 (1990年)	BP 2470±60	BP 2510±70	新疆文物考古研究所·察布查尔县索墩布拉克古墓群[J]. 新疆文物, 1995(2): 1-17.
索墩布拉克墓地 M10 (1990年)	BP 2380±70	BP 2405±80	
索墩布拉克墓地 M33 (1990年)	BP 2290±60	BP 2295±70	
穷科克 I 号墓地 M11		BC 984~BC 830	新疆文物考古研究所·尼勒克县穷科克一号墓地考古发掘报告[J]. 新疆文物, 2002(3-4): 13-53.
穷科克 I 号墓地 M52		BC 1040~BC 906	
加勒斯卡茵特墓地 M42	BP2250±35		新疆文物考古研究所等·尼勒克县加勒斯卡茵特墓地发掘简报[J]. 新疆文物, 2007(3): 1-28.
加勒斯卡茵特墓地 M51	BP2250±35		
加勒斯卡茵特墓地 M56	BP2345±35		
加勒斯卡茵特墓地 M60	BP2275±35		
加勒斯卡茵特墓地 M68	BP2325±35		
加勒斯卡茵特墓地 M73	BP2490±35		
加勒斯卡茵特墓地 M104	BP2280±40		

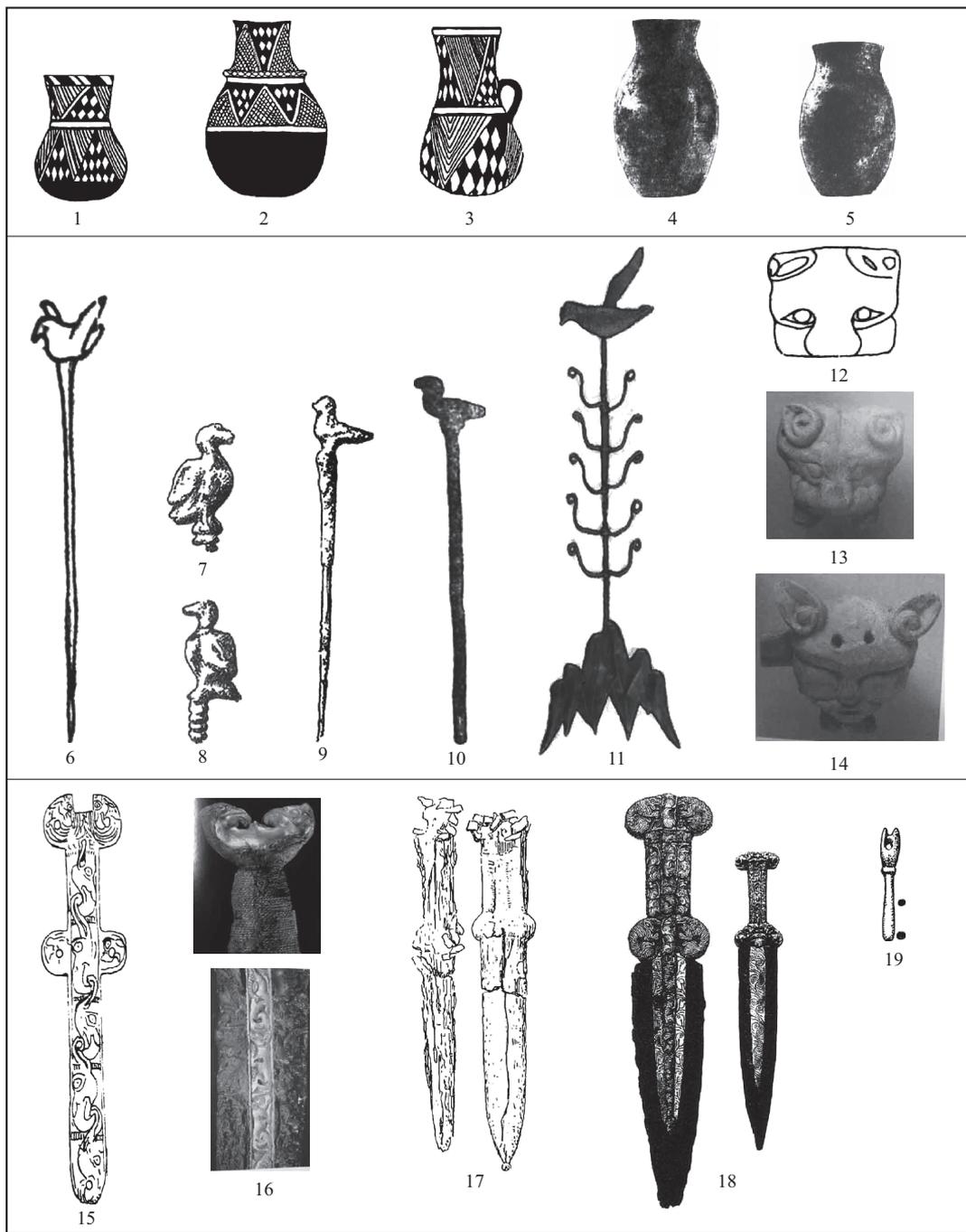
## (2) 金属器

铜扣 M54 : 3, 直径 2.1 厘米、高 0.65 厘米。背面有柄, 残留有皮带痕迹(图一, 11)。

无名铜器 M54 : 1 (编号与同墓出土的彩陶罐重复), 通长 5.5 厘米, 呈圆柱形, 前端分叉, 后端为棒状, 中间有凸棱, 用途不明(图一, 12)。相同的小件铜器, 在伊犁河流域的卡普恰盖 III 号墓地 M24 也有发现, 但出土位置不明, 库沙耶夫将其命名为铜耳坠(图二, 19)。不过从其形制以及不成对出现的特点来看, 可能是某种带扣的扣针, 可惜出土环境和伴生遗物都不清楚, 至今仍无法定论。库沙耶夫将卡普恰盖 III 号墓定在公元前 3 世纪到公元前 2 世纪<sup>[23]</sup>。

金箔片 M38 : 5, 长分别为 3.2、3.8 厘米, 宽分别为 2、2.2 厘米, 镂空图案呈龙凤状。

鸟首铜簪 M6 : 10, 铜质, 完好, 簪首饰一展翅飞状鸟, 簪长 12 厘米, 圆锥形(图一, 8)。鸟首铜簪在伊犁河流域和楚河流域发现较多(图二, 7~10), 前苏联学者把其作为乌孙文化的标准器。但伊塞克金人墓发现王冠上有类似的鸟头金饰(鸟立山树)(图二, 11), 显示此类铜簪可能会早到萨卡时期。此外, 从 1928~1929 年乌孙文化墓葬被首次认定后<sup>[24]</sup>, 伯恩斯坦、库沙耶夫、阿吉耶娃和马卡西莫娃等苏联学者均把乌孙文化的早期阶段确定在公元前 3 世纪到前 1 世纪, 这明显与汉代文献记载的乌孙历史相矛盾。直到 1992 年扎德诺普罗夫斯基才将公元前 3 世纪到公元前 1 世纪这段时



图二 加勒克斯卡茵特墓地随葬品对比器物

1~3. 穷科克 I 号墓地罐 / 壶 (M46A : 1、M21 : 1、M44 : 1) 4、5. 伊塞克墓地 (1976 年) 陶壶 6. 加勒克斯卡茵特墓地鸟形首铜簪 (M6 : 10) 7~9. 楚河流域发现鸟首铜簪 10. 伊塞克湖赤里派克墓地出土鸟首铜簪 11. 伊塞克金人墓头饰飞鸟包金 12. 加勒克斯卡茵特墓地兽首骨雕 (M6 : 2) 13、14. 木雕兽首 15. 加勒克斯卡茵特墓地动物纹骨剑鞘 (M6 : 9) 16. 伊塞克金人墓短剑 17. 白沙提尔墓地 M25 青铜短剑 18. 阿尔然 2 号墓地 M5 饰金短剑 19. 卡普恰盖 III 号墓地 M24 铜耳坠



期的遗存重新以“后萨卡”文化命名<sup>[25]</sup>。因此，这件铜簪可能为公元前3世纪至公元前2世纪的萨卡遗存。

人面形铜簪 M6:3, 簪首一面为人面形, 簪身长约17厘米, 圆锥形, 部分锈蚀残损(图一, 7)。

此外, 这批墓葬中还发现多件锈蚀的小铁刀和一面铜镜(M6)。

### (3) 骨器

动物头形骨雕 M6:2, 圆柱形, 外部一面凸雕动物面部, 中有圆形孔, 高3.5厘米, 直径3厘米(图一, 9)。这件骨雕可能作为某类器物的附件, 中间的孔起到穿插或连系之用。骨雕突出的吻部和呈水滴状的眼睛较有特色, 类似雕刻在阿勒泰地区发现多件, 其中个别还包金(图二, 13、14)。此类雕刻的年代通常被定在公元前3世纪<sup>[26]</sup>。

雕动物纹骨剑鞘 M6:9, 出土于墓主人股骨间, 只有一半, 形似带柄短剑, 柄部和端部共有5个穿孔, 应是用来和另一半固定之用, 一面有插刀槽, 一面通体饰动物首纹饰, 似马头, 雕工精美(图一, 10)。此类剑鞘由于柄部四个穿孔突起呈四叶型, 被欧亚考古学界称为四叶型剑鞘(fourreau quadrilobe), 显示了明确的时代风格和地域特色。鞘口雕刻一对鹰嘴勾喙(或者格里芬的头), 鞘身雕刻多组成中心对称的动物头像。带有此类构图母题的骨质剑鞘在中亚发现较少, 不过拥有类似图案的短剑有不少发现, 通常被命名为“触须状”柄青铜短剑。在伊犁河流域的伊塞克金人墓发现了一件残缺的青铜剑, 其柄部为成轴对称的鹰嘴勾喙(或者格里芬的头), 剑身装饰有类似成中心对称的动物形象(图二, 16)。因为墓葬被盗, 可能与剑鞘一起入葬的短剑已被盗走, 仅余剑鞘。因M6墓主人为一成年女性, 这就涉及游牧民族女性墓随葬短剑(武器)问题。通常女性墓随葬短剑存在两种可能: ①短剑不属于女性墓主, 可能由于其丈夫远征而死, 尸体未找到而用短剑或者一半剑鞘来代替其丈夫的尸体<sup>[27]</sup>; ②短剑属于女性墓主, 作为日常用品随葬, 这与文献记载草原游牧民族存在女战士“亚马宗”有关。中亚草原女性佩戴短剑(武器)墓葬的情况多有发现, 而且在男女合葬墓, 女性的短剑要比男性的短剑窄小, 适宜女性抓握(图二, 17、18)。

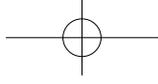
骨镞 M38:9用动物肢骨切割磨制而成, 三棱形, 三翼, 扁平铤, 长5.9厘米(图一, 14)。

### (4) 石器

磨盘 M147:1, 火成岩质, 呈扇圆形, 直径33.5、厚5.4厘米; 正面两端各钻有一小孔, 正中央穿孔, 孔径8厘米, 它底面有“十”字状刻槽(图一, 13)。此类磨盘最早的样本发现于塔加尔墓地墓葬石圈中, 其他磨盘样本发现年代则不早于公元纪元前。

石球 M44:2, 石英岩质, 直径8.3厘米, 球体表面有人工砸击痕迹。

通过分析墓葬结构和有限的文化遗物, 大部分要素均落在公元前5世纪至公元前2世纪的范围之内, 这与该墓地的7个科学测年数据的年代范围相当(表一)。因此文化因素分析和科学测年数据是比较匹配的。



## 二、围沟墓的文化属性

尽管这批围沟墓在封堆结构、墓坑形态、小刀与羊骨随葬、死者头向西或西北、单人仰身直肢的特征上，与同墓地其他墓葬并无明显的差异，而且这类围沟墓与其他非围沟墓往往交叉分布，但墓葬围沟，偏室墓多不开在北壁，随葬动物骨骼中牛骨和马骨较多，仍然显示这批墓葬有一定的特殊性。在明确了这批墓葬的年代和内涵特征之后，接下来要讨论的是它们的文化属性问题。

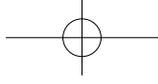
正如我们上面已经提到的这批围沟墓虽然有一定的特殊性，但总体上与伊犁河流域发现的众多的封堆石围或石圈墓葬属同一类遗存，有着共同的文化属性。对于这类遗存中外学者提出过不同的命名意见，如“塞人文化”或者“塞人遗存”<sup>[28]</sup>“伊犁河流域文化”<sup>[29]</sup>“索墩布拉克文化”<sup>[30]</sup>，以及“萨卡文化”。按照考古学文化命名的通则，如果国外已经存在被普遍接受的命名，对国内类似遗存就不必再另起新名，以免造成不必要的混乱，诸如国外的安德罗诺沃文化、卡拉苏克文化等，在国内我们大可接受之。另外，用古代文献中的特定人群、国家或王朝的名字命名考古学文化的方式比以典型遗址或墓葬地点命名的方法更形象、更直接，例如秦文化、阿卡美尼德文化、周文化等。而且这种方式还可以通过加注定语来扩展其名称的内涵。

萨卡文化是西方学术界用以指称中亚地区斯基泰—萨尔玛特时期的游牧文化遗存的概念，它适用的空间范围北到西伯利亚南到帕米尔两河流域以及咸海周围。这个概念准确地反映了上述地区文化面貌上的同质性，为西方考古学界所普遍接受。从1936年起，伯恩斯坦领导了对哈萨克斯坦和吉尔吉斯斯坦的考古调查，他不但以萨卡—乌孙文化命名其所发现的考古资料，还总结了萨卡文化和乌孙文化各自的特点<sup>[31]</sup>。伯恩斯坦关于乌孙文化是在当地萨卡文化基础上发展演变而来的结论，深深地影响了其后的苏联和其他西方考古学者。受这种观念的影响，库沙耶夫、阿吉耶娃和马克西莫娃等人都有意识地将他们各自的发掘和调查资料划分为萨卡文化（早晚两个发展阶段）和乌孙文化（三期）。

伊犁河流域是古代塞人群活动的主要区域，对此东西方古典文献都有明确的记载。《汉书·西域传》，乌孙国条下记：

“乌孙国……东与匈奴、西北与康居、西与大宛、南与城郭诸国相接，本塞地也，大月氏西破走塞王，塞王南越县度，大月氏居其地，后乌孙昆莫击破大月氏，大月氏徙，西臣大夏，而乌孙昆莫居之，故乌孙民有塞种、大月氏云。”

另外，根据“汉书”的相关记载，休循国、捐毒国等帕米尔附近的国家与人群也为塞种。尽管塞地所指范围无法完全明确，但包括伊犁河流域是可以肯定的。



西方古典文献所记之斯基泰 (Scythes) 和萨卡 (Saces) 与汉语文献所记之塞种被认为是同一人群。不过, 西方古典文献对斯基泰或萨卡的记载非常复杂, 有许多地方需要进行辨正, 特别是这些名称是否涵盖伊犁河流域需要加以明确。

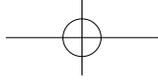
亚历山大大帝远征中亚前, 亚述编年史、希罗多德的《历史》、波斯大流士三碑铭文、色诺芬的《长征》和克特西亚斯所记之斯基泰和萨卡多指与南方文明世界发生联系的游牧民族。其中, 仅波斯铭文和克特西亚斯用萨卡来泛指欧亚草原地带的游牧民族, 而在其他作者的记述中, 萨卡与斯基泰并用, 斯基泰既有泛指又有特指, 而萨卡往往特指某一属于斯基泰的国家或部落。但无论萨卡还是斯基泰所指民族, 其活动地域均不越过锡尔河。

公元前 4 世纪, 亚历山大大帝东征扩大了西方对中亚的认识。狄奥多 (Diodore de Sicile)、斯特雷波 (Strabon)、贾斯汀与庞培 (Justin et Pompée)、老普林尼 (Pline l'Ancien)、阿里安 (Arrien)、托勒密 (Ptolemy)、昆图斯·库尔克 (Quinte-Curce) 均把斯基泰用作一个泛指的名词, 它包括不同的国家和部落, 适用范围不断向北部和东部中亚扩大。同时出现了一些相关名词, 如“东方斯基泰”“亚洲斯基泰”“内艾莫斯 (Imaus) 山 (帕米尔及其向北部的延伸) 斯基泰和外艾莫斯 (Imaus) 山斯基泰”等用以指称里海和咸海以东广大地域的人群。除个别作者外 (狄奥多、贾斯汀与庞培), 大部分人都提到锡尔河北岸存在特定的萨卡部落或国, 通常与马萨格特 (Massagete) 和达伊人 (Dahea) 并举。这里面尤以斯特雷波的《地理》<sup>[32]</sup> 记述最为详细。他把里海以东地区分为南北两部, 其中对北部他写道:

“与这些人相对, 在右手边, 占据整个北部的是斯基泰人和游牧人。从里海开始, 绝大多数的斯基泰人是达伊人 (Dahea), 以及生活在他们东部, 我们称之为马萨格特 (Massagete) 和萨卡的人, 还有就是其他统称为斯基泰的许多人群, 后者并没有什么特定名称。他们多为游牧者。他们之中最著名的是那些吞并了希腊巴克特利亚的阿斯人 (Asiens), 帕阿斯人 (Pasiens), 吐火罗人 (Tokhariens) 以及萨卡罗卡人 (Sacarauques), 他们分布于药杀水以北, 与萨卡和粟特人比邻, 并且隶属于萨卡……” (卷 XI, 8, 2)

从引文我们可以发现, 斯特雷波笔下的萨卡仍是特指一个与粟特、马萨格特和达伊人毗邻的部落或者国家, 包含了若干不同的人群。而斯基泰则是一个泛指, 它所指代包括以上列举的所有人群以及许多未名人, 分布的地域则十分广泛, 从这个意义上讲, 是斯基泰而非萨卡更接近《汉书》记载之塞种。

因此, 在月氏南渡和乌孙复国以前, 伊犁河流域为斯基泰人居地是基本上可以肯定的。伊犁河流域发现的公元前 8 世纪至公元前 2 世纪的考古遗存都可以看作斯基泰文化遗存。不过由于因循日久, 又有波斯铭文和克特西亚斯的记述存在以萨卡作为泛指的情



况，因此以萨卡文化命名中亚发现的大批游牧性质的考古遗存已成约定俗成。

同时，萨卡文化本身又呈现出了一定程度的复杂性和多样性，这种复杂性和多样性既可能是基于时空差异的结果，又可能由于外部文化因素影响的后果，更有萨卡人群本身成分和阶级复杂性的体现，前引《汉书》和《地理》就明白显示了这种人群构成的复杂性，所有这些都体现在萨卡文化面貌上有一定程度的体现。围沟墓是这种复杂性和多样性的一个明显的例证。

那么，围沟墓相对于伊犁河流域众多萨卡文化遗存所表现出来的特殊性是基于什么原因呢？关于围沟的功能，发掘者注意到凡是带围沟的墓，封堆的规模普遍较大，而墓坑结构并无特殊之处，夏台 ZSM3 和别特巴斯陶的墓葬围沟也显示围沟墓为大型墓葬的特征，这些都说明开挖围沟的目的：一方面，可能是为了以围沟产生的土方培植土墩，已如前述，墓葬封堆采取分层堆叠的形式，对于石铺层之间的封土，单纯依靠开挖墓坑土方可能并不敷用，极有可能要依靠围沟开挖产生的土方，而培植高大的封堆是死者经济和社会地位的重要指示；另一方面，围沟的出现也起到了界定墓葬范围的作用，昭示后埋者不得在围沟以内埋葬，显示了围沟内葬者的特殊性。此外，带围沟墓葬相对其他墓葬，可能更加注重对墓葬的防护。

考察一种文化因素的来源，往往要从当地的传统文化和周边同时期的文化中去寻找。在伊犁地区存在着以穷科克 I 号墓地、黑山头墓地为代表的萨卡文化早期阶段墓葬，这些墓葬的普遍特点是以一圈小型列石围绕墓葬封堆构成石圈，而此类石圈的渊源则可能是更早阶段的墓口列石或者青铜时代墓葬的石围框，它们在标示墓葬范围、保护墓葬的功能上与围沟是基本一致的。

同时期秦文化的墓葬围沟也有可能构成加勒克斯卡茵特的墓葬围沟的另一来源。在属于秦文化的凤翔秦公陵园、临潼秦东陵、侯马乔村墓地和三门峡陕县火电厂墓地都发现了数量较多的围沟墓<sup>[33]</sup>，年代在战国至西汉，与加勒克斯卡茵特围沟墓的年代均大体相当，文化内涵略有差异，前者以方形围沟为主，后者则是圆形围沟。秦文化围沟墓的出现正处于秦文化快速发展壮大的时期，围沟墓作为一种墓葬习俗，开始从贵族向普通民众渗透，由关中向山西和河南发展。除了向东传播之外，不能排除这种秦文化的因素向西传播的可能。萨卡文化中诸多因素，如“山”字纹铜镜、丝织品、青铜鍍、透雕鸟纹牌饰等制品均来自东方，其中的青铜鍍和透雕鸟纹牌饰可以确定是秦文化起源的，影响到了萨卡文化。加勒克斯卡茵特墓地围沟墓 M38 出土具有秦文化特色的镂空呈龙凤状金箔片，则从侧面证实墓葬围沟可能是秦文化因素影响萨卡文化的又一例证。最后，我们可以做进一步的推论：秦汉时期的乌孙、月氏西迁所体现的甘肃与伊犁河流域的文化交流关系，似乎可以上溯到萨卡时期。

#### 注 释

[ 1 ] a. 新疆文物考古研究所，伊犁州文物局. 尼勒克县加勒克斯卡茵特山北麓墓葬发掘简报 [ J ].



- 新疆文物, 2006 (3-4): 1-28.
- b. 新疆文物考古研究所, 西北大学文化遗产与考古学研究中心, 伊犁哈萨克自治州文物局. 尼勒克县加勒克斯卡茵特墓地发掘简报 [J]. 新疆文物, 2007 (3): 1-28.
- c. 新疆文物考古研究所, 西北大学文化遗产与考古研究中心, 伊犁州哈萨克自治州文物局. 新疆尼勒克县加勒克斯卡茵特墓地发掘简报 [J]. 考古与文物, 2011 (5): 20-29.
- [ 2 ] 王明哲, 王炳华. 乌孙研究 [M]. 乌鲁木齐: 新疆人民出版社, 1983: 24.
- [ 3 ] 刘学堂, 托呼提, 阿里甫. 新疆尼勒克县别特巴斯陶墓群全面发掘获重要成果 [J]. 西域研究, 2004 (1): 106-108.
- [ 4 ] Акишев, К. А., Г. А. Кушаев. Древняя культура саков и усуней долины реки Или [M]. Алма-Ата: Наук, 1963: 27-87.
- [ 5 ] Акишев, К. А. Курган Иссык, В глубь веков [M]. Алма-Ата: Наука, 1974: 61-77.
- [ 6 ] Максимова, А. Г. Еще один курган иссыкского могильника [A]. Археологические памятники Казахстана [C]. Алма-Ата: Наук, 1978: 188-193.
- [ 7 ] 李骥志. 那拉提草原考古挖掘古墓全貌 [EB/OL]. [http://www.xj.xinhuanet.com/zt/2007-07/18/content\\_10613408.htm](http://www.xj.xinhuanet.com/zt/2007-07/18/content_10613408.htm), 2013-2-24.
- [ 8 ] 新疆文物考古研究所. 伊犁州尼勒克县奇仁托海墓地发掘简报 [J]. 新疆文物, 2004 (3): 60-87.
- [ 9 ] 新疆文物考古研究所. 伊犁恰甫其海水利枢纽工程南岸干渠考古发掘简报 [J]. 新疆文物, 2005 (1): 13-32.
- [ 10 ] 新疆文物考古研究所, 伊犁州文物管理所. 特克斯县叶什克列克墓葬发掘简报 [J]. 新疆文物, 2005 (3): 20-30.
- [ 11 ] 新疆文物考古研究所, 西北大学文化遗产与考古学研究中心. 新疆特克斯恰甫其海 A 区 XV 号墓地发掘简报 [J]. 文物, 2006 (9): 32-38.
- [ 12 ] 新疆文物考古研究所. 2005 年度伊犁州巩留县山口水库墓地考古发掘报告 [J]. 新疆文物, 2006 (1): 1-40.
- [ 13 ] 新疆文物考古研究所, 新疆新源铁木里克古墓群 [J]. 文物, 1988 (7): 59-66.
- [ 14 ] a. Акишев, К. А., Г. А. Кушаев. Древняя культура саков и усуней долины реки Или [M]. Алма-Ата: Наук, 1963: 61-66, 286-287.
- b. Акишев, К. А. Отчёт о работе Илийской археологической экспедиции 1954 г [J]. ТИИАЭ [Труды института истории археологии и этнографии] АН КазССР, 1956 (1): 5-32.
- [ 15 ] Акишев, К. А., Г. А. Кушаев. Древняя культура саков и усуней долины реки Или [M]. Алма-Ата: Наук, 1963: 194-202, 292-293, 219-221, 296-297.
- [ 16 ] 新疆文物考古研究所. 尼勒克县穷科克一号墓地考古发掘报告 [J]. 新疆文物, 2002 (3-4): 13-53.
- [ 17 ] 新疆维吾尔自治区文物事业管理局. 新疆文物古迹大观 [M]. 乌鲁木齐: 新疆美术摄影出版社, 1999: 图版 1056.
- [ 18 ] Акишев, К. А., Г. А. Кушаев. Древняя культура саков и усуней долины реки Или [M]. Алма-Ата: Наук, 1963: 244, 254-255.

- [ 19 ] 邵会秋. 新疆史前时期文化格局的演进及其与周邻地区文化的关系 [ D ]. 吉林大学博士学位论文, 2007: 88-90.
- [ 20 ] Акишев, К. А. *Курган Иссык, В глубь веков* [ М ]. Алма-Ата: Наука, 1974: 61-77.
- [ 21 ] Акишев, К. А., А. К. Акишев. *Древнее золото Казахстана* [ М ]. Алма-Ата: Өнер, 1983: 38.
- [ 22 ] Claudia, C. *Of Gold and Grass: Nomads of Kazakhstan* [ М ]. Maryland: No. 94. Foundation for International Arts and Education. 2007: 112.
- [ 23 ] Акишев, К. А., Г. А. Кушаев. *Древняя культура саков и усуней долины реки Или* [ М ]. Алма-Ата: Наук, 1963: 148-154.
- [ 24 ] Воеводский, М. В., М. П. Грязнов. У-сунские могильники на территории Киргизской ССР. *К истории усуней* [ J ]. *Вестник древней истории*, 1938 ( 3 ): 162-179.
- [ 25 ] Заднепровский, Ю. А. Глава вторая Семиречье Тянь-Шань Фергана и Памир [ А ]. *Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время* [ С ]. Серия: Археология СССР. [ т. 10 ] М.: Наука, 1992: 73-86.
- [ 26 ] Акишев, К. А., Г. А. Кушаев. *Древняя культура саков и усуней долины реки Или* [ М ]. Алма-Ата: Наук, 1963: 131.
- [ 27 ] Lebedynsky Iaroslav. *Les Amazones, Mythe et réalité des femmes guerrières chez les anciens nomades de la steppe* [ М ]. Paris: l'édition Errance, 2009: 85.
- [ 28 ] a. 王炳华. 古代新疆塞人历史钩沉 [ J ]. *新疆社会科学*, 1985 ( 1 ): 48-58, 64.  
b. 王明哲. 伊犁河流域塞人文化初探 [ J ]. *新疆社会科学*, 1985 ( 1 ): 59-64.
- [ 29 ] 陈戈. 新疆伊犁河流域文化初论 [ J ]. *欧亚学刊*, 2000 ( 2 ): 1-35.
- [ 30 ] 邵会秋. 新疆史前时期文化格局的演进及其与周邻地区文化的关系 [ D ]. 吉林大学博士学位论文, 2007: 89-104.
- [ 31 ] Бернштам, А. Н. Основные этапы истории культуры Семиречья и Тянь-Шаня [ J ]. *СА [ Советская Археология ]*. 1949 (11): 337-384.
- [ 32 ] Strabon tra. par François Lasserre. *Géographie* [ М ]. Paris: Les Belles Lettres, 1975, Tome VII, Livre XI.
- [ 33 ] 俞伟超. 方形围沟墓与秦文化的关系 [ J ]. *中国历史博物馆馆刊*, 1993 ( 2 ): 3-13.

## Study on the Tombs with Annular Ditch in the Jialekesikayinte Cemetery

Tan Yuhua

The tombs with annular ditch in the Jiale kesi kaente cemetery show some simultaneity in the aspect of their structure and funerary objects. By contrast with the surrounding typical Saka cultural remains, we come to the conclusion that these tombs are the Saka cultural remains of the 5th BC to 2nd BC.