

云南永胜堆子遗址战国秦汉时期人骨研究

朱 泓¹ 赵东月¹ 刘 旭²

(1. 吉林大学边疆考古研究中心, 长春, 130012; 2. 云南省文物考古研究所, 昆明, 650118)

2010年4~9月, 由于鲁地拉水电站的修建, 云南省文物考古研究所对丽江市永胜县涛源镇的堆子遗址进行了抢救性发掘。发掘面积约10000平方米, 共发现房址18座, 墓葬140座, 灰坑30多个, 出土了大量陶器、石器、铜器、铁器等遗物以及人骨材料。永胜堆子遗址的发掘对金沙江流域早期考古学文化的研究有重大意义, 堆子遗址人骨标本的出土, 也为云南甚至整个西南地区的体质人类学研究提供了珍贵的研究资料。

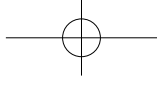
经初步判定, 堆子遗址的时间跨度为新石器时代晚期至两汉时期, 140座墓葬共出土人骨186例, 其中战国秦汉时期有165例, 较为完整的颅骨基本都属于这一时段, 因此本文主要对堆子遗址战国秦汉时期的颅骨标本进行观察测量, 分析其种族特征。

一、颅骨形态特征的观察与测量

1. 颅骨非测量性形态特征的观察

颅骨非测量形态特征是指难以用测量值的大小来表示, 仅能根据一定的形态观察标准, 用形容词描述的方法来加以区别的性状^[1]。堆子遗址战国秦汉时期可进行颅骨非测量形态观察的标本共计10例, 其中男性(含疑似男性)5例, 女性(含疑似女性)5例。

堆子战国秦汉组(后文简称为“堆子组”)男性颅骨在颅型方面皆为卵圆形。眉弓发育中等。前额多为中等倾斜, 只有1例后倾明显。1例标本额中缝发育完全, 其余可观察的3例均不见额中缝。颅顶缝结构比较复杂, 前凶段2例微波型, 1例深波型; 顶段2例深波型, 1例锯齿型; 顶孔段深波型、锯齿型和复杂型各有1例; 后段锯齿型和复杂型各1例。乳突以中等和较显著发育为主。枕外隆突多显著或中等发育。眶型椭圆形2例, 长方形和圆形各1例。梨状孔全部为梨形, 梨状孔下缘钝型为主, 鼻前窝型次之; 鼻根凹陷为Ⅱ级, 较深; 鼻梁全部为凹型; 鼻骨为宽度自上而下逐渐增大的Ⅱ型。



犬齿窝多发育较弱或不见，1例发育中等。翼区全部为H型。无矢状嵴。3例可观察到的顶孔中，2例仅有左孔，1例仅有右孔。腭型为U型，2例个体可见腭圆枕，分别为丘状和嵴状。下颌皆为方形，下颌角区外翻，皆有下颌圆枕。

堆子组女性颅骨标本颅型也为卵圆形。眉弓发育较弱。前额平直或中等后倾。不见额中缝。颅顶缝结构前凶段皆为微波型；顶段2例深波型，1例锯齿型；顶孔段微波型与深波型各1例，另有1例已经愈合；后段1例深波型，2例锯齿型。乳突较小。枕外隆突发育较弱。眶型比较多样，可观察到的4例个体中，圆形、方形、长方形、斜方形各有1例。梨状孔为心形，梨状孔下缘钝型为主，鼻前窝型次之；鼻根凹陷较浅；鼻梁全部为凹型；鼻骨形态多样，I型和Ⅲ型各1例，Ⅱ型2例。犬齿窝以不发育为主，另有1例发育中等，1例发育显著。翼区3例H型，1例X型。无矢状嵴。3例可观察到的顶孔中，1例无顶孔，1例仅有左孔，1例左右各有1孔。腭型为椭圆形，3例个体可见腭圆枕，2例为丘状，1例为嵴状。下颌为圆形，下颌角区平直，2例可观察的个体皆有较小的下颌圆枕。

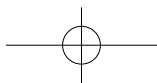
综上所述，除了眉弓发育程度，梨状孔性状、下颌性状等两性差异外，堆子遗址战国秦汉时期的居民一般具有卵圆形颅，中度后倾的前额，无矢状嵴，多样性的眶型，以钝型为主的梨状孔下缘，发育较弱的犬齿窝，较高的下颌圆枕的出现率。这些与亚洲蒙古人种的形态特征颇为一致。

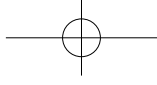
2. 颅骨测量性形态特征的观察

堆子遗址战国秦汉时期可进行测量的颅骨标本有6例，其中男性2例，女性（含疑似女性）4例。

男性颅骨从颅指数来看，1例为中颅型，1例为特圆颅型，平均值82.06，属于圆颅型。从颅长高指数来看，1例为低颅型，1例为高颅型，平均值为71.71，属正颅型。宽高比例方面，2例皆为阔颅型，平均值为87.60。额宽指数显示2例皆为狭额型，平均值为59.65。上面指数（pr）中仅有1例可以测量，为特阔上面型，指数值为44.20。眶指数中，1例为低眶，1例为高眶，平均值为79.28，属于中眶型。从鼻指数上来看，1例为接近阔鼻的中鼻型，1例为阔鼻型，平均值为53.43，为阔鼻型。腭指数中，2例全部为阔腭型，平均值为98.99。面突指数1例可测量，指数值为96.84，属于正颌型。总面角中2例均为平颌型，平均值为87.50。中面角中，2例皆为平颌型，平均值为90.50。齿槽面角中，2例皆为突颌型，平均值为76.00。鼻颧角仅有1例可以测量，为152°。

从均值来看，堆子遗址战国秦汉时期男性居民颅骨的测量性特征可以概括为圆颅型，伴以正颅型和阔颅型。明显的狭额和低而阔的上面部。中眶型和阔鼻型。较为突出的颌部。两例男性个体在额型、面角方面具有非常一致的特征，都属于狭额，都有较小的垂直颅面指数，在颅宽高指数方面也都为阔颅型。但二者也有明显的区别，在颅指数





和颅长高指数所代表的颅型以及眶型方面，M83 的个体表现为中颅型和低颅型，眶型为低眶。M94R2 特圆颅型和高颅型，面部宽阔扁平，眶型为高眶。

女性颅骨从颅指数来看，2 例为长颅型，1 例为中颅型，平均值 73.50，属于长颅型。从颅长高指数来看，1 例为正颅型，2 例为高颅型，平均值为 73.75，属正颅型。宽高比例方面，1 例为中颅型，2 例为狭颅型，平均值为 100.37，属于狭颅型。额宽指数显示 1 例为狭额型，2 例中额型，平均值为 65.90，为中额型。上面指数（pr）中仅有 1 例可以测量，为阔上面型，指数值为 46.34。眶指数中，1 例为中眶，2 例为高眶，平均值为 85.85，属于高眶型。从鼻指数上来看，2 例皆为阔鼻型，指数值为 55.39。面突指数 2 例可测量，皆属于正颌型，平均值为 92.76。总面角中，中颌型和平颌型各 1 例，平均值为 83.50，属于中颌型。中面角中，仅 1 例，为平颌型，角度值为 86。齿槽面角中，仅 1 例，为特突颌型，角度值为 66。鼻颧角仅有 1 例可以测量，为 148°。

通过以上的观察可以看出，堆子女性组的颅面部测量特征较为一致，可以概括为：长颅型，正颅型和狭颅型，接近中额型的狭额，较低的面型，阔鼻，眼眶较高以及较为突出的齿槽面性质。

堆子遗址战国秦汉时期居民颅骨的测量性特征，从均值来看，男女两性都有相似的面部特征：低而较阔的面型、较大的上面部扁平度、较为突出的颌部、宽阔的鼻型和较高的眼眶。不同之处在于男性颅骨在颅长宽指数方面显示为圆颅型，女性颅骨则表现为长颅型，在颅宽高指数方面男性颅骨表现为阔颅型，女性颅骨则表现为狭颅型。从内部差异来看，女性个体的颅骨测量性特征更趋于一致，男性个体之间差异较大。

二、比较和分析

通过前面对堆子遗址人骨颅面特征的观察与测量，可以初步判断堆子遗址战国秦汉时期的居民应属于亚洲蒙古人种的范围，但要确定其具体种系归属，我们还需要进一步的分析。

1. 与现代亚洲蒙古人种各类型的比较

现代亚洲蒙古人种大致可分成四个地区类型，即北亚类型、东北亚类型、东亚类型和南亚类型，为了进一步确定堆子遗址居民的种系归属，我们将堆子男性组的 17 项测量指标及指数与亚洲蒙古人种的四个类型相比较，比较结果见表一。

在 17 个比较项目中，有 14 项落在亚洲蒙古人种的界值之内，颅高、上面指数和鼻根指数 3 项落在范围之外，但是颅高几乎与北亚类型的上限相等，上面指数和鼻根指数亦接近南亚类型的下限，所以堆子男性组颅骨的各项测量值和指数表明了其属于亚洲蒙古人种的范畴。

与亚洲蒙古人种的四个区域类型相比较,堆子男性组仅有额角和面宽2个项目落在东亚类型的界值范围之内,因此二者距离较远。

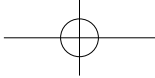
与东北亚类型相比,堆子男性组有颅长、面宽、鼻颧角等3个项目落入其界值范围内。但东北亚蒙古人种通常具有较长的颅型、高而宽的面型、相当大的额部倾斜度,这与堆子男性组的圆颅型、低面、中等的额部倾斜度都相去甚远。

表一 堆子组与亚洲蒙古人种的比较(男性)(长度: mm; 角度: °; 指数: %)

马丁号	项目↓ 组别→	堆子组	亚洲蒙古人种			
			北亚类型	东北亚类型	东亚类型	南亚类型
1	颅长	185.00	174.90 ~ 192.70	180.70 ~ 192.40	170.50 ~ 182.20	169.90 ~ 181.30
8	颅宽	151.50	144.40 ~ 151.50	134.30 ~ 142.60	137.60 ~ 143.90	137.90 ~ 142.90
17	颅高	132.50	127.10 ~ 132.40	132.90 ~ 141.10	135.30 ~ 140.20	134.40 ~ 137.80
9	最小额宽	90.00	90.60 ~ 95.80	94.20 ~ 96.60	89.00 ~ 93.70	89.70 ~ 95.40
32	额角 n ~ m FH	84.00	77.30 ~ 85.10	77.00 ~ 79.00	83.30 ~ 86.90	84.20 ~ 87.00
45	面宽	138.00	138.20 ~ 144.00	137.90 ~ 144.80	131.30 ~ 136.00	131.50 ~ 136.30
48	上面高 n ~ sd	67.50	72.10 ~ 77.60	74.00 ~ 79.40	70.20 ~ 76.60	66.10 ~ 71.50
8:1	颅指数	82.06	75.40 ~ 85.90	69.80 ~ 79.00	76.90 ~ 81.50	76.90 ~ 83.30
17:1	颅长高指数	71.71	67.40 ~ 73.50	72.60 ~ 75.20	74.30 ~ 80.10	76.50 ~ 79.50
17:8	颅宽高指数	87.60	85.20 ~ 91.70	93.30 ~ 102.80	94.40 ~ 100.30	95.00 ~ 101.30
48:17	垂直颅面指数	51.02	55.80 ~ 59.20	53.00 ~ 58.40	52.00 ~ 54.90	48.00 ~ 52.20
48:45	上面指数	46.38	51.40 ~ 55.00	51.30 ~ 56.60	51.70 ~ 56.80	49.90 ~ 53.30
77	鼻颧角	152.00	147.00 ~ 151.40	149.90 ~ 152.00	145.00 ~ 146.60	142.10 ~ 146.00
72	面角 n ~ pr FH	87.50	85.30 ~ 88.10	80.50 ~ 86.30	80.60 ~ 86.50	81.10 ~ 84.20
52:51	眶指数 R	79.28	79.30 ~ 85.70	81.40 ~ 84.90	80.70 ~ 85.00	78.20 ~ 81.00
54:55	鼻指数	53.43	45.00 ~ 50.70	42.60 ~ 47.60	45.20 ~ 50.20	50.30 ~ 55.50
SS:SC	鼻根指数	23.53	26.90 ~ 38.50	34.70 ~ 42.50	31.00 ~ 35.00	26.10 ~ 36.10

注:现代亚洲蒙古人种四种类型的数据范围转引自韩康信、潘其风(1985)。

与北亚类型相比,堆子男性组有颅长、颅宽、最小额宽、额角、颅指数、颅长高指数、颅宽高指数、面角等8个项目落入北亚类型的界值范围内,堆子男性组与北亚类型的区别主要在面部特征方面,相对于北亚类型的高面、很大的垂直颅面指数,堆子男性组面部比较低矮,有较突出的齿槽面性质,另外还有很阔的鼻型。



与南亚类型相比,堆子男性组有最小额宽、上面高、颅指数、垂直颅面指数、眶指数、鼻指数等6个项目落在其界值范围之内,并且上面指数和鼻根指数都接近南亚类型的下限。可以看出,两汉男性组的面部特征和南亚类型非常一致,都是很阔的鼻型,低矮的面部,较小的垂直颅面指数。颅型方面,堆子男性组属于阔颅型、圆颅型,较大的颅宽值是其与南亚类型的主要区别。

2. 与亚洲蒙古人种各近代组之间的比较

为了进一步探讨堆子组居民与亚洲蒙古人种各近代组之间的关系,我们首先将堆子男性组与华北组、华南组、广西壮族组、藏族A组、藏族B组、蒙古组、爱斯基摩(东南)组、通古斯组等八个近代颅骨组进行比较。其中,华北组^[2]和华南组^[3]属于蒙古人种的东亚类型;广西壮族组^[4]和藏族A组^[5]属于蒙古人种的南亚类型;藏族B组被认为是特殊东亚人种变种,又有些趋向接近于蒙古人种的北亚类型^[6],爱斯基摩(东南)组体现了东北亚蒙古人种的特征^[7];蒙古组和通古斯组^[8]则代表了北亚蒙古人种。

通过表二中几组颅骨数据的对比,堆子男性组有6个项目与广西壮族组和藏族A组所代表的南亚类型比较接近,主要表现在面型、眶型和鼻型方面;有7个项目更接近通古斯组和蒙古组所代表的北亚类型,主要体现在颅型和额宽指数方面;在颅长、面宽和颅长高指数方面比较接近藏族B组和爱斯基摩(东南)组;与华北组和华南组都相去甚远。

堆子组女性居民的个体之间差异不大,具有比较一致的颅面特征。我们采用欧式距离系数对堆子组女性颅骨的测量数据进行定量分析,并根据计算结果绘制聚类图。将堆子女性组与华北近代组、广西壮族组、西安现代组、香港组、长春组、太原组等6个近现代颅骨组进行比较。其中,华北近代组^[9]和西安现代组^[10]属于亚洲蒙古人种的东亚类型;广西壮族组^[11]和香港组^[12]为亚洲蒙古人种的南亚类型;长春组^[13]和太原组^[14]所表现出来的较短、阔的颅型,较高的面部和较大的面部扁平度,较高的眶型和较狭的鼻型,代表了中国北方偏北的人种类型。

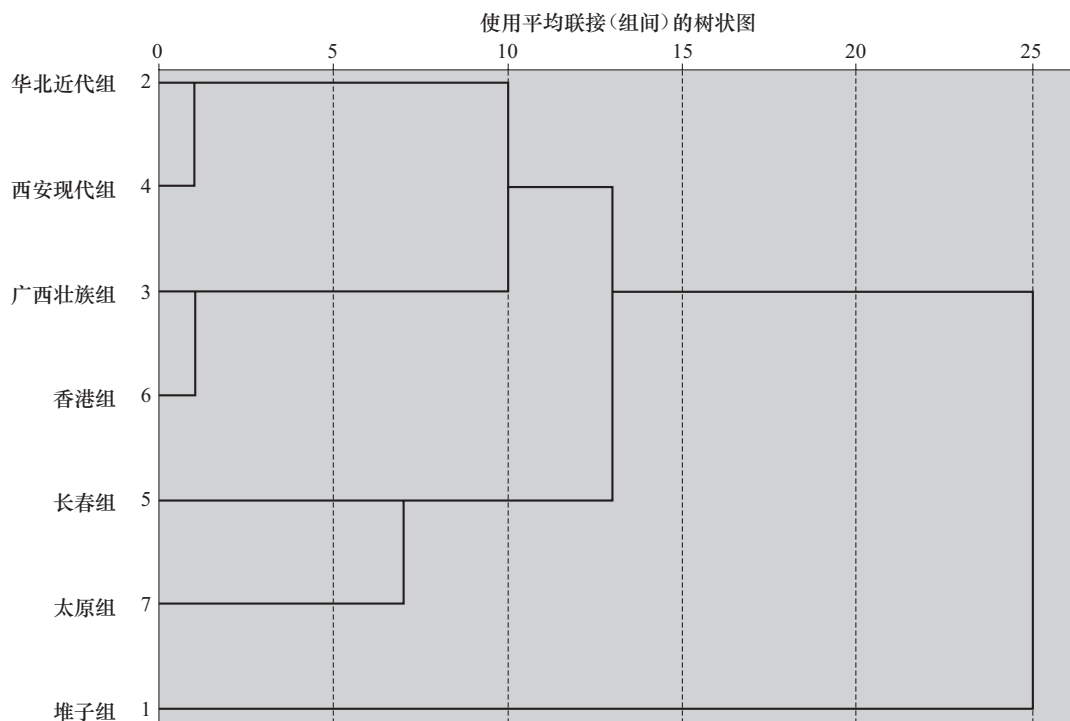
经过13个项目的对比分析(表三),堆子女性组有5个项目接近广西壮族组和香港组,主要表现在面高和鼻型方面;有5个项目比较接近近代华北组和西安现代组,主要表现在颅型方面;有3个项目接近长春组和太原组,主要表现在面宽和眶型方面。可以看出,堆子女性组与各近代组的距离都不是很密切。聚类图(图一)更加明显地表达了各颅骨组之间的关系,代表不同地区类型的近代各组聚合成一个大类之后,才与堆子女性组相聚,现代人与战国秦汉时期居民的差别,大于现代南北方之间的差别。在向现代人发展的过程中,处于南方、北方地理位置上的人类在体质上的差异有趋于缩小的趋势,这也许是基因混杂,频繁交流的结果^[15]。

表二 堆子组与各近代颅骨组的比较 (男性) (长度: mm; 角度: °; 指数: %)

NO.	项目↓ 组别→	堆子组	华北组	华南组	广西 壮族组	藏族 A组	藏族 B组	爱斯基摩 (东南)组	通古 斯组	蒙古组
1	颅长	185.00	178.50	179.90	178.28	174.80	185.50	181.80	185.50	182.20
8	颅宽	151.50	138.20	140.90	140.58	139.40	139.40	140.70	145.70	149.00
17	颅高	132.50	137.20	137.80	136.61	131.20	134.10	135.00	126.30	131.40
9	最小额宽	90.00	89.40	91.50	94.29	92.60	94.30	94.90	90.60	94.30
45	面宽	138.00	132.70	132.60	135.48	130.40	137.50	137.50	141.60	141.80
48	上面高 n-sd	67.50	75.30	73.82	69.38	69.40	76.50	77.50	75.40	78.00
51	眶宽 R	41.75	44.00	42.10	43.03	41.50	43.40	43.40	43.00	43.20
52	眶高 R	33.00	35.50	34.60	33.90	35.00	36.70	35.90	35.00	35.80
8:1	颅指数	82.06	77.56	78.75	78.85	79.80	75.30	77.60	78.70	82.00
17:1	颅长高指数	71.71	77.02	77.02	76.63	75.10	72.10	74.26	68.09	72.12
17:8	颅宽高指数	87.60	99.53	97.80	97.18	94.10	96.30	95.95	86.68	88.19
9:8	额宽指数	58.65	64.69	64.94	67.07	66.60	68.10	67.45	62.18	63.29
48:45	上面指数	46.38	56.8	55.70	51.21	53.70	55.60	56.07	53.25	55.01
52:51	眶指数 R	79.28	80.66	84.90	78.78	84.20	84.60	83.00	81.50	82.90
54:55	鼻指数	53.43	45.23	47.40	50.67	50.40	49.40	44.80	49.40	48.60

表三 堆子组与各近代颅骨组的比较 (女性) (长度: mm; 角度: °; 指数: %)

NO.	项目↓ 组别→	堆子组	华北 近代组	广西 壮族组	西安 现代组	香港组	长春组	太原组
1	颅长	175.00	172.00	171.50	174.78	171.85	168.6	166.97
8	颅宽	128.67	134.00	135.13	133.54	135.21	140.4	134.87
17	颅高	129.00	132.00	131.63	134.44	132.91	130.6	129.36
48	上面高 n-pr	62.00	70.00	63.54	71.34	66.72	69.8	67.53
45	面宽	123.00	125.00	126.13	126.34	124.3	126.67	122.5
77	鼻颧角	148.00	—	146.50	146.20	146.13	—	147.84
8:1	颅长宽指数	73.50	77.50	78.84	76.52	78.68	82.5	80.77
17:1	颅长高指数	73.75	76.30	76.77	76.78	77.34	77.6	77.47
17:8	颅宽高指数	100.37	98.10	95.84	100.38	98.30	93.1	95.91
48:17	垂直颅面指数	46.14	53.00	50.22	53.04	50.20	53.45	52.20
48:45	上面指数	46.34	56.00	52.41	54.39	53.68	55.1	55.13
54:55	鼻指数	55.39	46.00	54.41	48.38	50.90	50.16	47.94
52:51	眶指数 R	85.85	82.00	80.32	83.25	79.92	84.43	86.77



图一 堆子组与亚洲蒙古人种各近代组关系聚类图(女性)

3. 与古代各颅骨组之间的对比

为了进一步探索堆子居民的来源及与其他古代居民的关系,我们选择了与其时空范围相关的古代颅骨数据来进行比较分析。

对于堆子男性组,我们选择了陶家寨组、上孙家寨汉代组、昭苏组、楼兰组、扎赉诺尔组、三道湾组、良辅组、鲁中南组和朝阳组,这几组皆为两汉时期我国北方地区的人骨遗存。南方地区两汉时期人骨材料较少,因此对比组选择了时代相近的越南东山文化组以及时代稍早的湖北长阳青铜时代组(表四)。其中,陶家寨组^[16]和上孙家寨汉代组^[17]体质特征与现代亚洲蒙古人种的东亚类型接近;良辅组^[18]和鲁中南组^[19]具有现代亚洲蒙古人种东亚类型的特征,并且带有某些南亚类型的因素;湖北长阳组^[20]和东山文化组^[21]具有明显的南亚类型性状;扎赉诺尔组^[22]、三道湾组^[23]、朝阳组^[24]、昭苏组^[25]和堆子组则体现了亚洲蒙古人种北亚类型的体质特征,其中扎赉诺尔组和三道湾组最为接近,其次为朝阳组,三者皆为鲜卑族居民。昭苏组与前三组距离稍远,可能与其体质特征上属于欧罗巴人种和蒙古人种的过渡类型有关。楼兰组^[26]的居民属于欧罗巴人种的印度-阿富汗类型。

通过表四中颅骨数据的对比,堆子男性组有8个项目与东山文化组和鲁中南组等所代表的南亚类型(因素)比较接近,主要表现在面型、眶型和鼻型方面;有10个项目与三道湾组和朝阳组等所代表的北亚类型更接近,主要表现在颅型方面。由于堆子组男

性颅骨标本只有 2 例, 不排除因为个体较少或变异而产生偏差, 但是根据与云南元谋磨盘山新石器时代晚期的颅骨 (1 例, 资料未发表) 进行初步比较, 二者具有相似的颅面特征。堆子男性组表现出的较高的颅型、较低的面部、中眶、狭鼻、较突出的颌部具有明显的南亚类型特征, 宽阔的上面部和较阔的颅型反映了北亚类型的因素, 说明堆子遗址西汉时期的居民, 除了具有我国南方地区居民的固有体质特征之外, 还可能受到了北方游牧民族的影响。

表四 堆子组与各古代颅骨组的比较 (男性) (长度: mm; 角度: °; 指数: %)

NO.	组别→ 项目↓	堆子 组	陶家 寨组	上孙 家寨 汉代 组	昭苏 组	楼兰 组	朝阳 组	扎赉 诺尔 组	三道 湾组	良辅 组	鲁中 南组	湖北 长阳 组	东山 文化 组
1	颅长	185.00	183.98	181.20	179.90	193.75	185.00	185.65	181.69	184.93	180.91	186.40	181.48
8	颅宽	151.50	140.32	139.70	150.49	138.00	150.00	147.84	148.51	141.23	141.06	143.30	136.77
17	颅高	132.50	135.56	136.20	135.12	145.25	131.50	130.64	130.65	137.58	137.33	141.30	137.81
45	面宽	138.00	137.73	137.10	139.20	134.30	137.75	138.67	141.08	136.27	137.69	134.50	135.03
48	上面高 n-sd	67.50	75.91	75.80	73.39	79.65	76.05	76.75	78.91	74.67	70.53	68.40	68.62
51	眶宽 R	41.75	44.06	42.80	44.97	41.40	43.90	42.63	43.24	45.53	43.11	44.30	41.68
52	眶高 R	33.00	35.75	35.80	33.77	34.80	33.40	33.86	34.20	35.26	33.50	35.80	33.07
54	鼻宽	26.00	26.59	27.10	27.24	25.50	25.75	27.18	27.43	26.14	26.39	26.30	27.79
55	鼻高	48.50	54.43	56.50	55.24	56.20	52.40	56.89	56.38	52.65	53.24	52.10	51.61
72	面角	87.50	84.38	85.30	87.25	92.50	85.50	86.72	87.50	84.75	81.56	—	88.04
77	鼻颧角	152.00	145.96	146.60	140.83	132.25	155.50	147.76	152.19	142.50	143.42	146.90	147.64
8:1	颅指数	82.06	76.38	77.30	83.84	71.14	81.13	79.68	81.88	77.31	78.00	76.90	75.15
17:1	颅长高指数	71.71	73.81	75.90	75.17	74.91	71.02	70.41	72.00	76.93	75.60	75.10	75.52
17:8	颅宽高指数	87.60	96.77	97.70	89.76	105.41	87.67	88.38	88.02	97.54	97.10	99.10	102.21
48:17	垂直颅面 指数	51.02	56.09	54.80	54.30	54.98	57.91	58.37	60.60	50.30	51.00	47.90	49.41
48:45	上面指数	46.38	55.61	55.20	52.68	59.47	55.20	54.95	56.21	52.74	51.20	50.80	50.97
52:51	眶指数 R	79.28	81.24	83.70	75.21	84.05	76.05	79.18	78.22	77.44	77.70	80.90	78.62
54:55	鼻指数	53.43	48.94	48.40	49.35	45.22	49.12	47.68	48.86	50.30	49.70	50.60	53.67

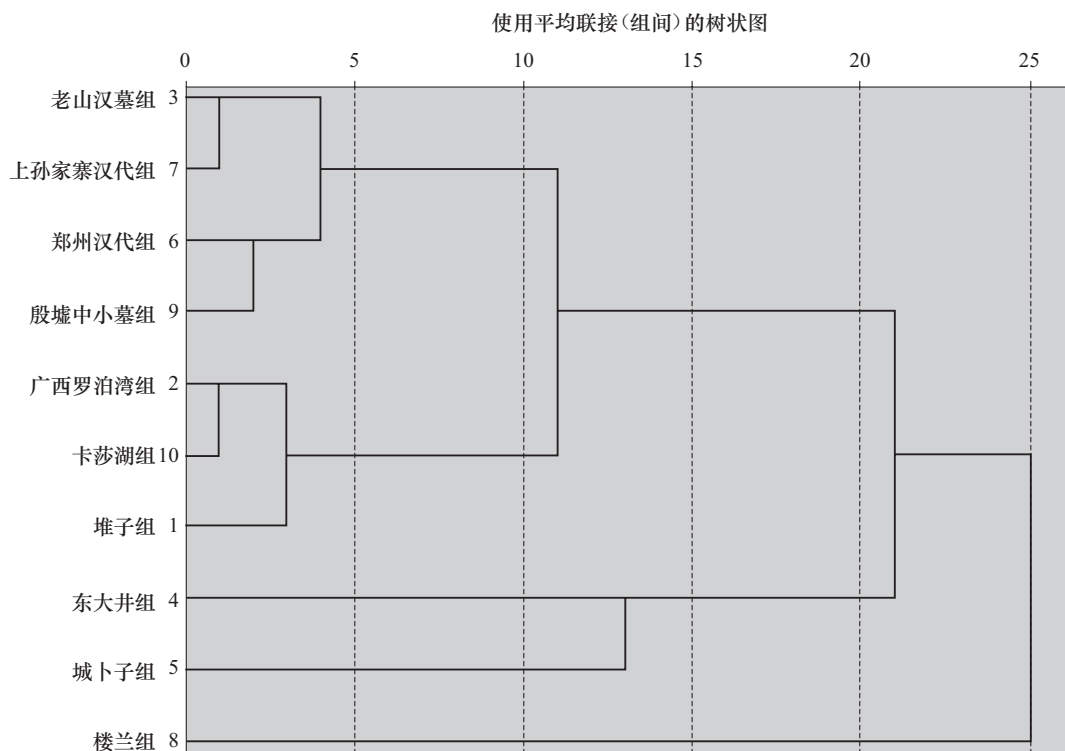
堆子遗址战国秦汉时期的女性居民, 其体质特征比较一致。我们选取了与其年代相近的老山汉墓组、上孙家寨汉代组、郑州汉代组、广西罗泊湾组、东大井组、城卜子组、楼兰组以及时代较早的殷墟中小墓组、川西卡莎湖组等 9 组古代女性颅骨数据来进行对比研究 (表五)。

表五 堆子组与各古代颅骨组的比较(女性)(长度: mm; 角度: °; 指数: %)

NO.	组别→ 项目↓	堆子组	广西罗泊湾组	老山汉墓组	东大井组	城卜子组	郑州汉代组	上孙家寨汉代组	殷墟中小墓组	楼兰组	卡莎湖组
1	颅骨最大长	175.00	170.60	178.00	177.00	167.40	174.44	174.10	175.29	191.00	175.70
8	颅骨最大宽	128.67	132.00	138.00	146.30	142.56	138.08	135.80	138.09	133.00	133.60
17	颅高	129.00	127.50	131.00	122.80	126.87	133.94	129.10	133.13	128.50	129.00
48	上面高 n-sd	64.59	62.90	70.60	71.30	72.88	72.14	71.00	68.38	69.00	65.30
45	面宽	123.00	124.60	128.00	131.80	127.10	132.55	129.60	127.37	129.50	124.30
77	鼻颧角	148.00	142.10	143.00	145.00	151.10	144.43	148.70	144.66	139.00	—
8:1	颅长宽指数	73.50	77.40	77.53	80.80	85.39	78.65	78.10	78.84	69.10	75.90
17:1	颅长高指数	73.75	74.80	73.60	69.40	76.42	76.57	74.90	75.53	67.30	73.10
17:8	颅宽高指数	100.37	96.60	94.92	86.00	89.14	98.03	95.70	95.95	96.60	97.50
48:45	上面指数	47.97	50.60	53.90	58.90	58.12	56.86	54.90	53.43	53.30	52.60
54:55	鼻指数	55.39	52.92	46.50	48.80	51.23	53.01	50.20	54.03	47.60	53.75

从聚类图(图二)来看,10组古代颅骨组可以分为四大类,第一类为老山汉墓组^[27]、上孙家寨汉代组^[28]、郑州汉代组^[29]和殷墟中小墓组^[30],这四组颅骨标本的体质特征都接近现代蒙古人种的东亚类型。第二类为广西罗泊湾组、川西卡莎湖组和堆子组,三者主要体现了南亚蒙古人种的体质特征。第三类为东大井组和城卜子组,东大井组古代居民与现代北亚蒙古人种的关系比较密切,并与东亚人种有某种程度的联系^[31],城卜子组与现代东亚和北亚人种关系都比较密切^[32]。第四类为楼兰组,楼兰组的人骨标本主要表现为欧洲人种的地中海东支类型,其中有一个蒙古人种头骨,略接近南西伯利亚类型^[33]。

罗泊湾组颅骨标本具有扁平的上面部,中等面宽结合低面,较低的眶型和较阔的鼻型,明显的齿槽突颌。研究者认为西汉时期的罗泊湾居民延续了华南地区新、旧石器时期居民的体质特征,为华南人类型,可能是长期生活在当地的土著居民^[34]。川西卡莎湖人骨标本出土于四川甘孜藏族自治州的炉霍县,年代为公元前15~前10世纪,研究者认为其长颅、狭面属于华南种族,低颅倾向、较强的上面部扁平度和较弱齿槽凸起程度属于北方系统,南北种族的特征处于融合状态^[35]。堆子组女性居民具有较狭长的颅型,狭额,较低的面型,阔鼻,较为突出的齿槽面性质,这些特征与罗泊湾组、卡莎湖组所表现出的南亚因素比较一致。其较高的眶型和比罗泊湾组更扁平的上面部,可能也暗示了某种程度上的北方特征。



图二 堆子组与各古代颅骨组关系聚类图 (女性)

三、小 结

本文对云南永胜堆子遗址战国秦汉时期男女两性居民的颅骨标本分别进行了观察与研究，得出了以下结论。

堆子男性组两例标本的测量性特征在颅长、颅高以及眶型方面有所差异，从均值来看，堆子男性组与现代亚洲蒙古人种的北亚类型比较接近，与南亚类型也有较多的相似之处。与近代各颅骨组的比较表明，堆子男性组与蒙古组、通古斯组的距离相对较近。与相关的古代居民的分析显示，堆子男性组与扎赉诺尔组、三道湾组、朝阳组、昭苏组等北方地区居民有更多的一致性。由于标本数量较少且个体之间差异较大，不能排除个体变异的可能性。但从总体来说，堆子男性组兼有南、北方的种族特征，表现了更强的北方因素。

堆子女性组颅骨特征比较一致，与近代各颅骨组的距离都比较疏远，现代人与堆子女性居民的差别，大于现代南北方之间的差别。与相关的古代颅骨组的聚类显示，堆子女性组和广西罗泊湾组、川西卡莎湖组的关系非常密切。堆子女性组的南亚特征比较明显，含有某种程度的北方特征，但表现了更强的南方因素。

注 释

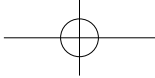
- [1] 邵象清. 人体测量手册 [M]. 上海: 上海辞书出版社, 1985: 111.
- [2] 潘其风, 韩康信. 柳湾墓地的人骨研究 [A]. 青海柳湾 [C]. 北京: 文物出版社, 1984: 261-278.
- [3] 同 [2].
- [4] 朱芳武, 卢为善, 雷一鸣. 广西壮族颅骨的测量与研究 [J]. 人类学学报, 1989, 8 (2): 139-146.
- [5] 韩康信, 张君. 藏族体质人类学特征及其种族源 [J]. 文博, 1991 (6): 6-15.
- [6] 同 [5].
- [7] 韩康信, 潘其风. 安阳殷墟中小墓的人骨研究 [A]. 安阳殷墟头骨研究 [C]. 北京: 文物出版社, 1985: 50-81.
- [8] 同 [7].
- [9] 赵一清. 山顶洞人二女性种族属源问题的研究 [J]. 古脊椎动物与古人类, 1961 (1): 55-57.
- [10] 吉林大学边疆考古研究中心, 北京市文物研究所. 北京市石景山区老山汉墓出土人骨的研究报告 [J]. 文物, 2004 (8): 91-96.
- [11] 同 [4].
- [12] 王令红. 香港地区现代人头骨的研究——性别和地区类型的判别分析 [J]. 人类学学报, 1989, 8 (3): 222-230.
- [13] 俞东郁, 白利赞, 池亨根. 长春地区现代人颅骨的测量与观察 (二) 面颅测量 [J]. 延边医学院学报, 1981, 4 (1): 8-16.
俞东郁, 池亨根, 白利赞. 长春地区现代人颅骨的测量与观察 (三) 颅腔容积 [J]. 延边医学院学报, 1981, 4 (1): 17-26.
- [14] 王令红, 孙凤喈. 太原地区现代人头骨的研究 [J]. 人类学学报, 1988, 7 (3): 206-214.
- [15] 陈德珍, 张居中. 早期新石器时代贾湖遗址人类的体质特征及与其他地区新石器时代人和现代人的比较 [J]. 人类学学报, 1998, 17 (3): 191-210.
- [16] 张敬雷. 青海省西宁市陶家寨汉晋时期墓地人骨研究 [D]. 吉林大学博士学位论文, 2008: 60-62.
- [17] 韩康信, 谭婧泽, 张帆. 青海大通上孙家寨古墓地人骨的研究 [A]. 中国西北地区古代居民种族研究 [C]. 上海: 复旦大学出版社, 2005: 30-52.
- [18] 韩巍. 陕西澄城良辅墓地汉代人骨研究 [D]. 吉林大学硕士学位论文, 2006: 22-50.
- [19] 尚虹, 韩康信, 王守功. 山东鲁中南地区周一汉代人骨研究 [J]. 人类学学报, 2002, 21 (1): 1-13.
- [20] 张振标, 王善才. 湖北长阳青铜时代人骨的研究 [J]. 人类学学报, 1992, 11 (3): 230-240.
- [21] Nguyen Lan Cuong. *Dac diem nhan chung: Cu dan Van hoa Dong Son o Viet Nam* (Anthropological Characteristics of Dong Son Population in Vietnam). *Nha Xuat ban Khoa hoc Xa hoi*, 1996: 257-293.
- [22] 朱泓. 从扎赉诺尔汉代居民的体质差异探讨鲜卑族的人种构成 [J]. 北方文物, 1989 (2): 45-51.

- [23] 朱泓. 察右后旗三道湾汉代鲜卑族颅骨的人种学研究 [A]. 内蒙古文物考古文集 (第二辑) [C]. 北京: 中国大百科全书出版社, 1997: 421-430.
- [24] 朱泓. 朝阳魏晋时期鲜卑墓葬人骨研究 [J]. 辽海文物学刊, 1996 (2): 79-89.
- [25] 韩康信, 潘其风. 新疆昭苏土墩墓古人类学材料的研究 [J]. 考古学报, 1987 (4): 503-523.
- [26] 韩康信. 新疆楼兰城郊古墓人骨人类学特征的研究 [J]. 人类学学报, 1986, 5 (3): 227-242.
- [27] 同 [10].
- [28] 韩康信, 谭婧泽, 张帆. 青海大通上孙家寨古墓地人骨的研究 [A]. 中国西北地区古代居民种族研究 [C]. 上海: 复旦大学出版社, 2005: 28-33.
- [29] 孙蕾. 郑州汉唐宋墓葬出土人骨研究——以荥阳薛村遗址和新郑多处遗址为例 [D]. 吉林大学博士学位论文, 2013: 164-165.
- [30] 同 [10].
- [31] 陈靓, 朱泓, 郑丽慧. 内蒙古东大井东汉时期鲜卑墓葬人骨研究 [A]. 东北、内蒙古地区古代人类的种族类型与 DNA [C]. 长春: 吉林人民出版社, 2006: 93-111.
- [32] 郑丽慧. 内蒙古四子王旗城卜子元代墓葬出土人骨的人种学研究 [D]. 吉林大学硕士学位论文, 2003: 35-38.
- [33] 同 [26].
- [34] 彭书琳, 张文光, 魏博源. 广西贵县罗泊湾西汉墓殉葬人骨 [J]. 考古, 1986 (6): 563-571.
- [35] 中桥孝博, 冈崎健治, 高棕浩史. 川西高原青铜时代的人 [A]. 西南地区北方谱系青铜器及石棺葬文化研究 [C]. 北京: 科学出版社, 2013: 164-191.

Research on Ancient Human Skulls from Duizi Site of the Warring States, Qin and Han Dynasties in Yongsheng County, Yunnan Province

Zhu Hong Zhao Dongyue Liu Xu

Duizi site is located in the town of Taoyuan, Yongsheng County, Lijiang City of Yunnan Province. Due to the construction of Ludila hydropower station, the Relics and Archaeology Institute of Yunnan Province implemented a salvage excavation on the site from April to September in 2010. Time of the site spanned from the late Neolithic age to Han Dynasty. Based on the research of ten ancient human skulls (5 male and 5 female) in Warring States, Qin and Han Dynasties unearthed from Duizi site, this paper finds that focusing on the



racial characteristics of male group, there are many similarities to the modern South Asiatic Mongoloids and the North type; it is closely related to the recent Mongolian group and the Tungus group; as well as it has more consistency with the northern ancient group, such as Zhalaينوer, Sandaowan, Chaoyang, Zhaosu and so on. As for the female group, the distance between the female group of Duizi site and the ancient Luobowan, Kashahu group is closer than the modern groups, the racial characteristics of the female showed obvious south characteristics and north factors to some degree. This paper got the conclusion that physical features of the Duizi ancient residents may reflect the exchange and the fusion of the southern and northern crowds.

