

◆ 陈志刚 夏苏荣 陈德荣¹
Zhi-gang Chen Su-rong Xia De-rong Chen

国际金融危机对中国贫困的影响 ——基于经济增长渠道的实证估计

The Impact of the International Financial Crisis on China's Poverty ——Empirical Estimates Based on Economic Growth Channel

摘 要：以经济增长为渠道，本文分三步对国际金融危机对中国贫困的影响进行实证估计。本文的估算结果显示：在国际金融危机冲击及其对经济增长的负面影响下，2008—2010年中国城镇贫困人口收入分别下降了0.474%、0.569%和0.284%；从三大需求角度来看，贫困人口收入下降主要源于国际金融危机所致的净出口大幅下滑；从三次产业角度来看，国际金融危机对贫困人口收入的影响主要集中在第二、三产业上，在第二产业上的影响力度更大，而在第三产业上的持续时间更长。

关键词：国际金融危机，经济增长，贫困减少

中图分类号：F113.9 文献标识码：A

一、引言

改革开放以来，中国的反贫困事业取得了卓越的成就，成为第一个提前实现联合国“千年发展目标”中贫困人口比例减半的发展中国家。1978—2010年，中国的农村贫困人口从2.5亿人减少到2688万人，贫困发生率也由31%下降到2.0%。与此同时，随着改革开放的深入推进，尤其是20世纪90年代中期以来，中国的城市贫困人口呈不断扩大趋势。以“最低生活保障”作为衡量标准，

¹作者简介：陈志刚，武汉大学经济发展研究中心，邮政编码：430072，电子邮箱：czgangzc@whu.edu.cn。

基金项目：本文系国家自然科学基金重点项目（13AJL005）、教育部人文社会科学重点研究基地重大项目（12JJD790002）、教育部人文社科研究项目（11YJA790015）、国家软科学研究计划项目（2010GXSSB138）的阶段性成果，并得到武汉大学“70后”学者学术发展计划的资助。

1996年中国城镇贫困人口为84.9万人,2010年则增至2311.1万人。贫困直接影响到人们生存的可能性,造成人际交往中的种种不体面,以及失去对未来的希望。此外,贫困还会产生放慢经济增长的功能性影响,也不利于社会稳定。

由美国次贷危机演变的国际金融危机,对世界经济产生了巨大的冲击。与2007年5.4%的增速相比,2008年全球经济增长速度仅为2.8%,2009年则进一步下滑到-0.6%。通过贸易、资本流动渠道,国际金融危机也对中国宏观经济产生了不利影响。在国际金融危机的成因、对中国经济的影响及政策应对等方面,国内学者进行了比较系统的研究。例如,中国经济增长与宏观稳定课题组(2009)对国际金融危机成因、中国政策反应及复苏条件进行了系统探讨;将危机作为随机冲击因素,欧阳志刚、史焕平(2010)估算了国际金融危机对中国经济增长、稳定的短期与长期效应。

在对中国整体经济构成不利影响的前提下,国际金融危机对不同收入群体的冲击存在明显差异,对贫困家庭的打击尤其猛烈。但是,对于国际金融危机对中国贫困的影响这一重要问题,国内学者对此的定性研究也十分有限,更缺乏对这种关系的系统的定量研究。本文旨在以经济增长为渠道,实证考察国际金融危机对中国贫困的影响,为中国政府制定针对国际金融危机与贫困的宏观经济战略与政策提供一个新的思路和参考依据。

二、文献综述

在过去的10多年里,金融危机受到了经济学家、决策者和社会公众的格外重视。大量的研究文献对金融危机的成因、传导机制和后果进行了深入探讨。就其后果而言,人们普遍将注意力投向危机对一国经济增长的沉重打击,并计算危机所造成的累积产出损失。最近几年,从穷人的视角,国外学者开始关注金融危机对一国贫困状况产生的影响。

与金融危机相伴的是,一国的经济衰退。Caprio(1997)对全球所有发生金融危机的国家危机前后的经济增长率比较研究发现,这些国家危机前5年的GDP增长率为3.2%,其后的5年则为2.0%。经济衰退对一国贫困程度的影响决定于,衰退过程中收入分配状况的变化。运用112个国家1947-94年的数据,Li、Squire和Zou(1998)的研究发现,在经济增长过程中,一国的基尼系数相对稳定,国家之间的基尼系数却相去甚远。也就是,收入分配的不平等,可能决定于国家内部变化较慢的一些因素,而这些因素在国家之间差别巨大。Dollar和Kraay(2002)研究发现,穷人(收入最低的20%人口)的收入水平同步于一国的经济增长;并且,这种同步与一国的经济周期,以及在发达国家和发展中国家之间并不存在多少差异。所以,由金融危机导入的经济衰退将恶化一国贫困状况。

在拉美、亚洲金融危机与贫困的研究中,Lustig(2000)发现,拉美国家先后发生的20次金融危机,全部造成了贫困范围与缺口的迅速扩大。1997—98年的亚洲金融危机,同样也产生了不利于贫困的社会后果;例如,受金融危机的影响,印度尼西亚的总体贫困率由1996年的11%,增至1999年的18%,韩国的城市贫困率则由1997年的8.5%,升至1998年的18%。运用代表性家庭(涉

及 14042 个家庭) 的详实调查数据, Baldacci et al. (2002) 对 1994—95 年墨西哥金融危机造成的贫困影响进行比较系统的研究。他们的研究发现, 危机过后贫困发生率大幅攀升, 贫困的缺口也加大了; 中等贫困人口(从支出角度定义) 从总人口的 36% 增加到 48%, 极端贫困人口也从 11% 增加到 17%。在对 1997—99 年印度尼西亚金融危机的研究中, 运用典型家庭的收入与支出调查数据考察贫困、收入分配状况的变化, Strauss et al. (2004) 发现, 虽然不平等程度降低了, 但是在贫困人口中绝对贫困率从大约 15% 迅速升至 33%。

这次国际金融危机也给全球贫困状况带来极其不利的影 响, 并放慢联合国“千年发展目标”的步伐。根据 Ravallion and Chen (2009) 的预测, 按照 1.25 美元/天的国际贫困线标准, 国际金融危机将使 2009 年全球贫困人口增加 5300 万, 2010 年增加 7300 万; 而按照 2 美元/天的国际贫困线标准, 相应的贫困人口增加数分别为 6400 万、9100 万。Word Bank (2011) 的研究发现, 在国际金融危机冲击下, 亚美尼亚的经济增长和贫困状况都受到严重的负面冲击。如果按危机前 10 年近两位数的高速增长轨道预测, 2009 年亚美尼亚的经济增长率为 9.2%, 并使 17.6 万人脱离贫困; 而本次危机抹去了这一减贫效应, 2009—2010 年亚美尼亚经济增长分别降低了 8%、2%, 同时也造成 14.9 万和 3.1 万人陷入贫困。运用柬埔寨 9 个乡村地区的住户数据, Tong Kimsun (2013) 考察了国际金融危机对柬埔寨贫困状况的影响; 基于随机性人口模型的估算, 他的研究发现, 国际金融危机导致柬埔寨乡村地区的贫困率由 37% 上升到 44%。

综上所述, 我们不难发现, 国外学者对金融危机与贫困之间的联系已经作了大量的理论与实证研究, 他们基本认同金融危机会恶化一国贫困状况的观点; 并且, 由于各国的市场环境与经济政策的不同, 金融危机对贫困的影响程度存在差异。国外学者的相关研究, 使人们对金融危机、贫困问题产生了一个全新的认识, 并为我们在国际金融危机与中国贫困关系方面的研究提供了可借鉴的思路与方法。主要借鉴 Word Bank (2011) 的研究思路, 以经济增长为渠道, 本文分三步对国际金融危机对中国贫困的影响进行实证估计: 第一步, 根据国民收入核算方法, 计算国际金融危机对中国经济增长的冲击与影响; 第二步, 运用省级面板数据, 实证考察经济增长与中国城镇贫困人口收入的长期均衡关系; 第三步, 根据第一、二步的结果, 对国际金融危机对中国贫困的影响进行估算。

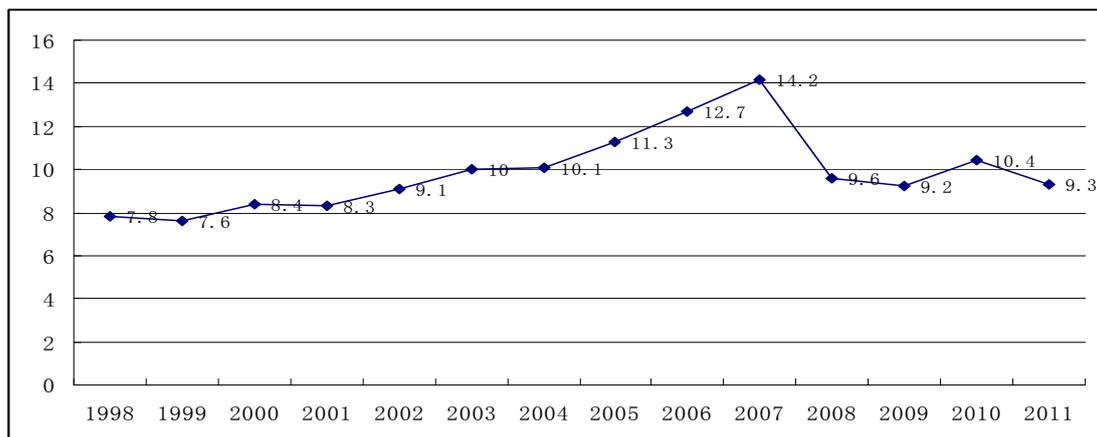
三、国际金融危机对中国经济增长的冲击

从 20 世纪 70 年代末开始, 中国积极推行改革开放战略, 将国内丰富的资源和全球化带来的资金、技术、市场等要素结合起来, 释放出巨大的增长潜力, 并呈现加速崛起的态势。在国际金融危机中, 因为外部市场收缩冲击, 中国高速经济增长出现大幅下滑。在刺激内部需求以弥补外部需求萎缩的经济政策作用下, 中国经济以迅速反弹和持续增长成为了推动世界经济复苏的主导力量。

(一) 总体影响

如图 1 所示, 受 2008 年国际金融危机冲击, 中国经济改变了 1998 年以来的高速平稳上升态势,

经济增速开始出现大幅下滑。2008年中国GDP增长9.6%，比上一年回落4.6个百分点。2009年第一季度中国经济形势进一步恶化，经济增长率低至6.1%。World Bank（2009）在北京发布《中国经济季报》，将2009年中国GDP的预测增速下调至6.5%。世界银行认为，因为国内银行业几乎没有受到全球金融动荡的影响，中国政府具有采取有效刺激政策措施的潜力和空间；但是，持续的全球经济衰退将重创中国的出口贸易，影响市场情绪和私人部门投资，进而放慢中国经济增长速度。



数据来源：国家统计局《中国统计年鉴》。

图1 1998—2011年中国GDP增速单位：%

面对国际金融危机的冲击，中国政府推行了4万亿政府投资、结构性减税和放松银根等一揽子经济刺激政策措施。在一揽子政策措施的综合作用下，中国政府成功遏制了经济增长大幅下滑的趋势，在第一季度GDP增长率仅为6.1%的情况下，2009年全年仍然保持9.2%的GDP增速。2010年，受益于全球经济贸易的部分复苏，中国对外贸易扭转了连续下滑的趋势，GDP增速也进一步回升至10.4%，2011年GDP增长率为9.3%。如图1所示，因为以4万亿政府投资为代表的政策应对及其积极效果，危机期间中国经济的良好表现宣告了世界银行预言（2009年中国GDP增速6.5%）的失败；但是，一揽子经济刺激政策措施，尚不能完全抵消国际金融危机的全部不利影响和冲击，中国经济增长速度出现很大程度的回落走势。

（二）需求结构分析

从需求的角度看，GDP可由最终消费支出、资本形成总额，以及货物与服务净出口三大部分构成。如表1所示，2003年以来，最终消费对GDP增长的贡献率、拉动率比较稳定，贡献率维持在40%左右，拉动率维持在4-5%，在危机期间也没有发生较大的改变。与最终消费不同，在国际金融危机的冲击下，资本形成、净出口两大需求发生了显著的变化。2008年资本形成对GDP增长贡献率为46.9%，与最终消费支出平分秋色；但是，2009年资本形成贡献率迅速攀升到87.6%。与此同时，净出口贡献率则由9.0%陡然降至-37.4%。从需求对GDP增长拉动率看，2009年资本形成对GDP增长拉动率为8.1%，仅比该年GDP增长率低1.1%，净出口拉动GDP增长为-3.5%。

表1 三大需求对GDP增长的贡献与拉动

年份	最终消费		资本形成		净出口	
	贡献率 (%)	拉动率 (%)	贡献率 (%)	拉动率 (%)	贡献率 (%)	拉动率 (%)
2003	35.8	3.6	63.2	6.3	1.0	0.1
2004	39.5	4.0	54.5	5.5	6.0	0.6
2005	38.7	4.4	38.5	4.3	22.8	2.6
2006	40.4	5.1	43.6	5.5	16.0	2.1
2007	39.6	5.6	42.5	6.0	17.9	2.6
2008	44.1	4.2	46.9	4.5	9.0	0.9
2009	49.8	4.6	87.6	8.1	-37.4	-3.5
2010	43.1	4.5	52.9	5.5	4.0	0.4
2011	55.5	5.2	48.8	4.5	-4.3	-0.4

数据来源：国家统计局《中国统计年鉴》。

由上面的分析可知，对外贸易是国际金融危机冲击中国经济的主要渠道。全球经济衰退，中国外需市场萎缩、净出口锐减使净出口对 2009 年 GDP 的贡献率和拉动分别为-37.4%、-3.5%。面对国际金融危机的冲击，中国政府推行的一揽子经济刺激政策措施发挥了积极的作用。尤其是，4 万亿政府投资带来的资本形成突然大幅增长，抵消了国际金融危机绝大部分负面冲击，并维持了 2009 年 9.2% 的 GDP 增速。此外，以“家电、汽车下乡”为代表的刺激消费的政策措施也发挥了重要的积极作用。

（三）产业结构分析

从产业的角度看，GDP 可分解为第一、第二、第三产业增加值三大部分。从总体上看，三次产业都会受到国际金融危机的冲击；但是，因为与国际市场联系的紧密程度不同，三次产业受国际金融危机冲击的程度也不尽相同。其中，受冲击程度最大的是，以工业、建筑业为主体的第二产业，其次是第三产业，而第一产业受到的冲击影响不太明显。

表2 三次产业增长及其对GDP增长的拉动

年份	第一产业		第二产业		第三产业	
	增长率 (%)	拉动率 (%)	增长率 (%)	拉动率 (%)	增长率 (%)	拉动率 (%)
2003	2.5	0.3	12.7	5.9	9.5	3.8
2004	6.3	0.8	11.1	5.3	10.1	4.0
2005	5.2	0.6	12.1	5.8	12.2	4.9
2006	5.0	0.6	13.4	6.3	14.1	5.7
2007	3.7	0.4	15.1	7.2	16.0	6.6
2008	5.4	0.6	9.9	4.7	10.4	4.3
2009	4.2	0.4	9.9	4.8	9.6	4.0

2010	4.3	0.4	12.3	5.9	9.8	4.1
2011	4.3	0.4	10.3	4.8	9.4	4.1

数据来源：国家统计局《中国统计年鉴》。

如表2所示，2003—2007年，第二产业的增长率基本呈现逐步上升的趋势，由12.7%升至15.1%。受国际金融危机的冲击，2008年第二产业增长率陡然降到9.9%，比上一年降低了5.2%，第二产业对GDP增长的拉动率由2007年的7.2%下降至2008年的4.7%。与第二产业相似，在国际金融危机爆发前第三产业增长率也是一路走高，由2003年9.5%提高到2007年的16%。受国际金融危机的影响，2008年第三产业增长率也回落至10.4%，第三产业对GDP的拉动率由2007年的6.6%走低至2008年的4.3%。与第二、三产业不同，在金融危机期间第一产业受到的冲击不太明显；并且，受农产品价格上涨的刺激，2008年第一产业增长及其对GDP的拉动均有所上升。

四、经济增长与中国贫困的长期均衡关系

在经济增长与贫困方面，Kraay（2004）研究认为，贫困减少主要来自三个方面：较高的平均收入增长率、贫困对平均收入增长具有较高的敏感性，以及经济增长模式以减贫为目标。对发展中国家的进一步实证研究也表明，贫困减少主要归因于经济增长，其余归因于以减贫为目标的经济增长模式。如前所述，受国际金融危机冲击程度最大的依次是，城市部门的第二、第三产业；所以，本文以城镇贫困人口收入为度量指标，对经济增长与中国贫困的长期均衡关系进行实证考察。

（一）实证模型

为了实证考察经济增长与中国城镇贫困人口收入的长期均衡关系，建立实证模型如下

$$\ln Y_{p_{i,t}} = \beta_0 + \beta_1 \ln GDP_{i,t} + \beta_2 X_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

(1)式中，下标*i*和*t*，分别代表了第*i*个省份(涉及全国31个省份)和第*t*年(*t*=2003, 2004, …, 2011)。Y_p为城镇贫困人口收入水平，GDP为国内生产总值，X为影响城镇贫困人口收入的一系列其他控制变量，ε_{i,t}为随机误差项。如果经济增长能减少贫困，系数β₁应为正值；且β₁越大，说明经济增长的减贫效果越明显。

（二）变量与数据

城镇贫困人口的收入水平(Y_{p_{i,t}})，本文采用按收入等级分类中最低的20%城镇人口的平均收入；对于经济增长(GDP_{i,t})，本文采用各省国内生产总值。除上述变量外，影响城镇贫困人口收入的一系列控制变量X_{i,t}主要包括：(1)教育水平(lnCollge)，本文采用各省每万人在校大学生数，并取自然对数。(2)基础设施(lnInfra)，基础设施建设能够有效缓解贫困，本文采用各省公路里程数作为基础设施的代理变量，并取其自然对数值。(3)政府财政支出(lnGov)，尤其是针对于贫困群体的支出安排可以明显改善贫困状况，本文采用各省政府财政支出总额，并取其自然对数值。(4)通货膨胀(Infla)，本文采用各省城镇居民CPI指数，以分析通货膨胀对城镇贫困人口收入的

影响。(5) 人口总数 (lnPplation), 本文采用各省人口总数, 并取其自然对数来控制人口因素的影响。

上述变量的相关数据来源于《中国统计年鉴(2004-2012)》、《中国人口统计年鉴(2004-2012)》、《各省统计年鉴(2004-2012)》计算整理。本文的一些数据直接剔除了价格水平变动因素的影响; 并且为了减少数据变动幅度, 我们对相关变量数据取了自然对数值。将 2003-2012 年全国 31 个省份的上述各项指标组成面板数据, 运用 STATA11 软件进行实证检验。

(三) 计量结果分析

运用中国分省面板数据, 分别使用 pool-OLS、固定效应和随机效应模型对模型(1)进行估计, 结果见下表 3。其中, (a) - (e) 依次为 pool-OLS、单向固定效应、加入时间效应的双向固定效应、单向随机效应和加入时间效应的双向随机效应模型的计量结果。

表 3 中国分省面板数据的计量结果

变量 \ 模型	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)
lnGDP	0.245*** (-0.047)	0.430*** (-0.082)	0.237* (-0.094)	0.391*** (-0.068)	0.327*** (-0.069)
lnPplation	-0.363*** (-0.033)	-0.262* (-0.118)	-0.265* (-0.121)	-0.431*** (-0.060)	-0.302*** (-0.065)
lnGov	0.331*** (-0.043)	0.206*** (-0.056)	0.068 (-0.076)	0.245*** (-0.047)	0.078 (-0.067)
Infla	-0.003 (-0.006)	-0.001 (-0.003)	-0.002 (-0.008)	-0.001 (-0.003)	-0.004 (-0.008)
lnCollge	-0.003 (-0.021)	-0.028 (-0.051)	-0.080 (-0.062)	-0.032 (-0.038)	-0.047 (-0.039)
lnInfra	-0.033*** (-0.009)	-0.011* (-0.005)	-0.012* (-0.006)	-0.011* (-0.005)	-0.015** (-0.006)
_cons	3.961*** (-0.245)	3.276*** (-0.404)	5.873*** (-0.740)	3.170*** (-0.312)	4.939*** (-0.487)
个体效应	NO	YES	YES	YES	YES
年度效应	NO	NO	YES	NO	YES
N	279	279	279	279	279
r2_a	0.738	0.913	0.918		
r2_w		0.924	0.931	0.923	0.931

注: ***、** 和* 分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著, 括号内 (·) 数值为异方差稳健标准差。

从表 3 的结果可知, 在所有模型中经济增长 (lnGDP) 的系数都显著为正, 说明经济增长有利

于提高城镇贫困人口收入水平,这与国内外学者研究结果一致。在所有模型中人口总数(lnPplation)的系数都显著为负,说明人口增长不利于城镇贫困人口收入的增加。在未加入时间效应的(a)、(b)、(d)模型中,政府财政支出(lnGov)的系数都显著为正的,加入时间效应则没有通过显著性检验,说明政府财政支出有利于城镇贫困人口收入的增加,但存在时间异质性。在所有模型中通货膨胀(Infla)的系数均不显著,说明物价水平对城镇贫困人口收入没有明显的影响。在所有模型中教育水平(lnCollge)的系数也均不显著,可能的原因是,本文采用的是每万人在校大学生数,而城镇贫困人口大多属于未接受高等教育的群体。此外,在所有模型中基础设施(lnInfra)的系数都显著为负,这与一些学者的研究结论不相一致。

进一步,本文使用Wald检验、LR检验对个体效应和时间效应进行检验,结果显示在1%的水平上拒绝了原假设,说明在整体上个体效应和时间效应都是显著的。因此,与混合OLS模型相较,使用固定效应模型,尤其是双向固定效应模型更有效。其次,对固定效应与随机效应模型进行比较,运用Hausman检验的结果显示在1%显著水平上拒绝了原假设,说明应该选择固定效应模型。所以,本文最终确定双向固定效应模型(c)为最佳模型。根据表3中(c)模型的计量结果,经济增长(lnGDP)与城镇贫困人口收入(lnYp)之间的系数为0.237,也就是,GDP增长1%会使城镇贫困人口收入增长0.237%。

(四) 稳健性检验

根据pool-OLS、固定效应模型和随机效应模型的计量结果,经济增长(lnGDP)的系数均显著为正的,说明经济增长对城镇贫困人口收入具有显著的积极作用。进一步,本文实证考察经济增长与城镇贫困人口收入的均衡关系是否受时间异质性影响,也就是,在国际金融危机期间这种均衡关系是否发生变化。为此,在模型中引入年度哑变量(t_j, 2003年时下标j=1, 2004年时j=2,以此类推,2011年时j=9),将其与经济增长变量(lnGDP)相乘合成时间经济增长交叉项(t_jlnGDP),在固定效应模型中用t_jlnGDP替代lnGDP进行检验,检验结果表4。

表4 稳健性检验结果

变量	t ₁ lnGD P	t ₂ lnGD P	t ₃ lnGD P	t ₄ lnGD P	t ₅ lnGD P	t ₆ lnGD P	t ₇ lnGD P	t ₇ lnGD P	t ₉ lnGD P
	0.168 (-0.092)	0.177 (-0.091)	0.180* (-0.090)	0.193* (-0.089)	0.199* (-0.089)	0.204* (-0.088)	0.210* (-0.089)	0.216* (-0.088)	0.221* (-0.087)

注: **、* 和· 分别表示在1%、5%和10%水平上显著,括号内(·)数值为异方差稳健标准差。

如表4的结果所示,时间经济增长交叉项(t_jlnGDP)系数的在2005至2011年都在10%水平上显著,而且系数值均在0.2左右。在国际金融危机期间2008、2009和2010年的系数值并没有明显的变化,且与表3中采用双向固定效应模型得到的经济增长(lnGDP)系数值0.237只有微小的

差异。所以，在国际金融危机冲击下，经济增长对城镇贫困人口收入仍然存在稳定、显著的积极作用。

五、国际金融危机对中国贫困影响的估算

为了估算国际金融危机对城镇贫困人口收入的影响，假定在没有爆发危机的情况下，各指标数值将维持在正常水平（危机前的平均值），用实际水平减去正常水平便得到金融危机前后的各指标变化值。由上述各指标的变化值计算国际金融危机造成的 GDP 损失，再乘以计量结果给出的经济增长与城镇贫困人口收入之间的长期均衡系数值 $\beta_1=0.237$ ，就可以得到金融危机对城镇贫困人口收入影响的估计值。

（一）金融危机对中国贫困的影响估算：需求角度

从需求角度，以国际金融危机为分水岭，将 2008—2010 年三大需求 GDP 拉动率作为实际水平，将 2003—2007 年的三大需求 GDP 拉动率的平均值作为正常水平，用实际水平减去正常水平得到 GDP 净影响，再将 GDP 净影响乘以经济增长与城镇贫困人口收入之间的系数值 β_1 ，就可以得到金融危机对城镇贫困人口收入影响的估计值，结果见表 5。

表 5 GDP 净影响和城镇贫困人口收入变化的估计值（需求角度） 单位：%

项目	2008	2009	2010	
最终消费支出	实际水平	4.2	4.6	4.5
	正常水平	4.5	4.5	4.5
	GDP 净影响	-0.3	+0.1	0
	贫困人口收入变化	-0.071	+0.024	0
资本形成总额	实际水平	4.5	8.1	5.5
	正常水平	5.5	5.5	5.5
	GDP 净影响	-1.0	+2.6	0
	贫困人口收入变化	-0.237	+0.616	0
货物和服务净出口	实际水平	0.9	-3.5	0.4
	正常水平	1.6	1.6	1.6
	GDP 净影响	-0.7	-5.1	-1.2
	贫困人口收入变化	-0.166	-1.209	-0.284
合计	GDP 净影响	-2.0	-2.4	-1.2
	贫困人口收入变化	-0.474	-0.569	-0.284

由表 6 可知，受国际金融危机冲击，最终消费、资本形成和净出口三大需求对 GDP 净影响及

由此造成的城镇贫困人口收入变化具有较大差异。2008年，三大需求的GDP净影响都为负值，其中，净影响最大的是资本形成（-1.0%），其次是净出口（-0.7%），最终消费净影响最小（-0.3%）。由最终消费、资本形成和净出口三大需求的GDP净影响，国际金融危机造成的城镇贫困人口收入分别下降0.237%、0.166%和0.071%，三者合计下降0.474%。

2009年，也是抵御国际金融危机关键的一年，净出口对GDP净影响由-0.7%陡然升至-5.1%。与此同时，因为中国政府推行的一揽子经济刺激政策措施发挥了积极的作用，资本形成对GDP净影响由-1.0%逆转为2.6%，最终消费对GDP净影响也由-0.3%转为0.1%，二者合计抵消了净出口对GDP净影响的绝大部分增量，最终国际金融危机导致城镇贫困人口收入减少0.569%，仅比2008年高出大约0.1%。2010年，国际金融危机的冲击明显减弱，最终消费、资本形成不约而同地回到正常水平，只有净出口对GDP净影响为-1.2%，并由此国际金融危机导致城镇贫困人口收入下降0.284%。

总体而言，国际金融危机2009年的影响最大，导致城镇贫困人口收入下降0.569%；而且，假如没有启动一揽子经济刺激政策措施，城镇贫困人口收入下降幅度将会翻一番。其次，在国际金融危机冲击中国经济增长与贫困减少方面，除作为主要渠道的净出口外，资本形成、最终消费不足也是两个重要的方面，只是中国政府一揽子经济刺激政策措施使它们2009年超过正常水平，2010年回归正常水平，使问题没有完全暴露出来而已。

（二）金融危机对中国贫困的影响估算：产业角度

从产业角度，运用类似需求角度的方法，将金融危机爆发后三次产业GDP拉动率作为实际水平，金融危机爆发前三次产业GDP拉动率平均值作为正常水平，用实际水平减去正常水平得到GDP净影响，再将GDP净影响乘以经济增长与城镇贫困人口收入之间的系数值 β_1 ，就可以得到金融危机对城镇贫困人口收入影响的估计值，结果见表6。

表6 GDP净影响和贫困人口收入变化的估计值（产业角度） 单位：%

项目	2008	2009	2010	
第一产业	实际水平	0.6	0.4	0.4
	正常水平	0.5	0.5	0.5
	GDP净影响	+0.1	-0.1	-0.1
	贫困人口收入变化	+0.024	-0.024	-0.024
第二产业	实际水平	4.7	4.8	5.9
	正常水平	6.1	6.1	6.1
	GDP净影响	-1.4	-1.3	-0.2
	贫困人口收入变化	-0.332	-0.308	-0.047

第三产业	实际水平	4.3	4.0	4.1
	正常水平	5.0	5.0	5.0
	GDP 净影响	-0.7	-1.0	-0.9
	贫困人口收入变化	-0.166	-0.237	-0.213
合计	GDP 净影响	-2.0	-2.4	-1.2
	贫困人口收入变化	-0.474	-0.569	-0.284

由表 6 可知, 在国际金融危机冲击下, 第一产业对 GDP 的净影响及由此带来的城镇贫困人口收入变化较小, 第二、第三产业则相对较大。2008—2010 年, 第一产业对 GDP 净影响的绝对值都为 0.1%, 并由此使 2008 年城镇贫困人口收入增长 0.024%, 2009、2010 年均使城镇贫困人口收入减少 0.024%。2008—2009 年, 第二产业 GDP 拉动率出现大幅下降, 分别下降 1.4%、1.3%, 由此导致城镇贫困人口收入减少 0.332% 和 0.308%; 2010 年, 第二产业 GDP 略低于正常水平附近, 对 GDP 净影响为 -0.2 个百分点, 使城镇贫困人口收入下降 0.047%。与第二产业相较, 2008—2009 年, 第三产业对 GDP 的净影响 (为 -0.7%、-1.0%) 要低, 但 2010 年高于第二产业 (为 -0.9%); 由此带来的城镇贫困人口收入减少分别为 0.166%、0.237%、0.213%。

总体来看, 在国际金融危机的冲击下, 2009 年贫困人口收入受到的负面影响最大, 下降 0.569%; 2010 年贫困人口收入变化最小, 下降 0.284%, 为 2009 年的一半左右。这与需求角度的估算结果完全一致。其次, 金融危机给第二产业带来的影响更大, 对第三产业的影响更长, 对第一产业的影响相对较小。相应地, 金融危机对城镇贫困人口收入带来的冲击在第二、第三产业上表现较为显著, 在第一产业上则不太明显。

六、结论与政策含义

在国内外学者相关研究的基础上, 以经济增长为渠道, 本文分三步对国际金融危机对中国贫困的影响进行实证估计。本文的估算结果显示: 中国经济增长具有积极的减贫效应, 但效果相对较弱; GDP 增长 10%, 城镇贫困人口收入相应提高 2.37%。在国际金融危机冲击及其对经济增长的负面影响下, 2008—2010 年中国城镇贫困人口收入分别下降了 0.474%、0.569% 和 0.284%; 从三大需求角度来看, 贫困人口收入下降主要源于国际金融危机所致的净出口大幅下滑; 从三次产业角度来看, 国际金融危机对贫困人口收入的影响主要集中在第二、三产业上, 在第二产业上的影响力度更大, 而在第三产业上的持续时间更长。

根据上述研究结论, 面对国际金融危机的冲击及其对贫困人口收入的负面影响, 政府应该从改善贫困状况出发, 积极实施帮助穷人脱贫的发展战略: (1) 在外部需求大幅萎缩的情况下, 采取一揽子政策措施重新“点燃”经济增长, 发挥增长的减贫作用。政府应该采取宽松的宏观政策, 下调利率, 扩大政府投资, 重新点燃经济增长。同时, 为了更好地改善穷人的收入状况, 扩大的政府投资

应该投向那些劳动密集型的项目。(2) 在刺激经济增长的基础上, 改善收入分配不均状况, 提高增长的减贫效果。政府需要制定和实施一个有效的工作福利计划, 保证愿意工作的穷人及时找到工作; 需要加大对贫困人口的收入转移力度, 提高最低生活保障标准, 扩大救助制度的覆盖范围, 完善全民社会保障体系。此外, 加强法律执行力度, 坚决遏制腐败, 打击非法收入和规范灰色收入。

参考文献

- [1] 欧阳志刚、史焕平. 中国经济增长与通胀的随机冲击效应[J], 经济研究 2010, (7).
- [2] 中国经济增长与宏观稳定课题组. 全球失衡、金融危机与中国经济的复苏[J], 经济研究, 2009, (5).
- [3] Baldacci E., Luiz de Mello and G., Inchauste. Financial Crises, Poverty, and Income Distribution[R]. IMF Working Paper, WP/02/4, January 2002.
- [4] Caprio, G.. Safe and Sound Banking in Developing Countries: We Are Not in Kansas Anymore[R]. The World Bank Policy Research Paper, 1997.
- [5] Dollar, David and AartKraay. Growth is Good for the Poor[J]. Journal of Economic Growth, Vol.4, pp.239-276, 2002.
- [6] KraayAart. When is Growth Pro-poor? Cross-country Evidence[R]. Policy Research Working Paper Series 3225, The World Bank, 2004.
- [7] Li, Hongyi, Lyn Squire and Heng-fuZou. Explaining International and Intertemporal Variations in Income Inequality[J]. The Economic Journal, Vol.108(January),pp.26-43,1998.
- [8] Lustig, Nora. Crises and the Poor: Socially Responsible Macroeconomics[J].Economica1, Fall 2000.
- [9] Martin Ravallion and Shaohua Chen. The Impact of the Global Financial Crisis on the World's Poorest[N]. <http://www.voxeu.org/index.php?q=node/3520>, April 2009.
- [10] Strauss, John et al. Indonesian Living Standards: Before and After the Financial Crisis[R].(Singapore: Institute of Southeast Asian Studies), 2004.
- [11] Tong Kimsun. Impact of the Global Financial Crisis on Poverty: Evidence from Nine Villages in Cambodia[R]. CDRI Working Paper Series No. 75, 2013.
- [12] World Bank. China Quarterly Update[R]. <http://search.worldbank.org/all?qterm=China+Quarterly+Update&os=10>, March 2009.
- [13] World Bank. Armenia: Poverty Update Using Revised Poverty Lines[R]. World Bank Other Operational Studies 2804, The World Bank, 2011.