

适度自由行：香港“个人游”计划实施十年的经济学检视

黎熙元、钟啟兰

(中山大学港澳珠三角研究中心, 广东 广州 510275)

摘要：“个人游”计划实施十年，香港社会对该计划形成正反两种完全不同的态度和评价，本文用经济统计方法衡量“个人游”计划对香港相关经济行业收益的影响，发现为入境游服务的零售业出现规模产出递减状况，本文据此提出自由行应考虑适度规模。

关键词：适度规模；规模产出递减；香港“个人游”计划

中图分类号：F592.7

文献标识码：A

香港“个人游”计划自 2003 年实施至今已经 10 年有余，计划所覆盖的内地城市已经从最初的 4 个扩展为 49 个。“个人游”计划包括不同种类的签证，舆论界一般笼统成为自由行政策。该政策实施对香港经济产生了显著的正向效应。数据显示“个人游”计划的逐步扩展使内地访港游客人数平均每年增加约 300 万，从 2004-2012 年间年平均增长 14%。根据香港政府统计处数据，内地游客人数 2004 年为 1225 万，2012 年为 3491 万。同期，香港 GDP 年平均增长 5.6%，其中内地游客总消费增加值的贡献率自 2.23% 增加至 7.67%。然而，10 年间香港公共领域对“个人游”计划的评价却从当初基本肯定转变为反对声音日增，界对自由行政策的作用和废存争论激烈。政商界认为无论从整体经济数据来衡量、或是从旅游业及其相关行业如商业零售业、酒店饮食服务业、交通和通讯的增加值来衡量，“个人游”计划带来的增长效应非常显著；民间则越来越多关于内地游客的负面评论，并发生了抵制内地孕妇、“光复上水”、“驱蝗灭蝗”等一系列民间集体行动；香港中文大学亚太研究所分别在 2004 和 2012 年就“个人游”政策评价进行民意调查，结果显示，虽然受访居民对该政策的否定评价没有明显上升，但对“带旺本地消费”、“改善就业”等正面评价比例普遍下降。为什么香港政商界和民众对一项政策的评价出现相反的意见？这种争论只源于某些不理性情緒还是有些因果未能被观察到？

20 世纪后期不少西方国家或城市以发展旅游业来带动经济发展。经济学对旅游业与经

经济增长关系的可以通过国民收入等式来衡量。境内旅游属于私人消费，入境旅游收入属于无形贸易出口；旅游业收益的增长自然会导致 GDP 增长。从理论逻辑来看，在生产能力过剩、国内消费有限的情况下，只有增加出口，产品或服务才能转换为新一轮的投资和消费。然而入境旅游收益能不能有力拉动新一轮投资和消费，经济学界运用多国数据测量却未能得出一致的结论。Ghali 对菲律宾 1953-1970 年间入境旅游对经济增长的影响发现，该期间入境旅游作为一项出口贸易对菲律宾个人收入的影响显著^[1]。但 Tosun 对土耳其入境旅游的研究指出入境旅游对经济增长的影响不稳定，不能作为经济驱动引擎^[2]。近 10 年的研究使用内生型经济增长的思路，分析旅游业专业化对增长的影响以及不同国家的横向比较，结论也不一致。有的指出旅游业专业化对有增长推动作用但低收入国家效应明显强于高收入国家^[3]，有的指出旅游业也存在收益递减效应，对经济增长的影响会逐渐减少^[4]。由这些文献来看，旅游业发展无疑能够直接增加国民收入，但它对其他产业和投资消费的拉动作用是不确定的。旅游业的真实作用只能基于具体区域的经济特点来分析。

关于自由行政策争论的媒体报道很多，但学术专题分析则很少。香港中文大学亚太研究所于 2013 年出版了“自由行十年回顾”专题研究报告。基于 2004 和 2012 年分别进行的两项民意调查资料和相关文献的分析，报告指出政策实施十年的经济效果为多方肯定，而民意调查资料也反映公众并不否认政策的整体经济作用，但对其带来的具体经济影响例如消费、就业、物价等评价却越来越负面。中山大学港澳研究中心课题组分别在《当代港澳研究》和《亚太经济》发表数篇自由行专题研究文章，分别分析了内地游客增长对经济相关行业的影响进行了测量，指出内地游客增长对整体经济有正面影响^[5]，对工资和物价的影响却不显著^[6]，但如从空间分布来看，内地游客高度集中于香港某些城区而导致拥挤^[7]。这些文献的分析方法和结论反映，由于内地入境游客数量、旅游业收益和香港 GDP 同时增长，若仅从数据关系来看三者毫无疑问存在相关性，但却未能反映入境旅游的发展效率。本文将使用更为细致的旅游业附属账户的相关行业数据，检视不断扩展的内地游客规模有没有实质上改变相关行业的投资消费组合，抑或只是简单的规模扩张而服从于规模收益递减规律。

一、内地游客增加对香港整体经济指标变化的影响一致正向

2003 年底，为重振香港经济，“个人游”计划作为 CEPA 附件之一正式实施。十年过

去,“个人游”计划在增加香港消费,刺激经济增长的同时,也深刻影响了香港的经济结构和社会风貌。

随着“个人游”计划所覆盖的城市不断增加,香港内地入境游客数量也不断上升。变化经历了两个较大的上升点。第一个是2004年,“香港个人游计划”实施初始,第一年带来了入境旅游人数5倍之多的增长。此后五年,自由行人数增长逐步放缓,2009年增长率仅有10.11%,为历年来最低一次增长。2009年4月,允许深圳户籍居民申请一签多行的政策正式落实,再次掀起了个人游的热潮。2010年以个人游身份到香港旅游的人次增加了34.49%,内地居民自由行的势头持续高涨,到2012年已达到3491.2万人次,如图1。

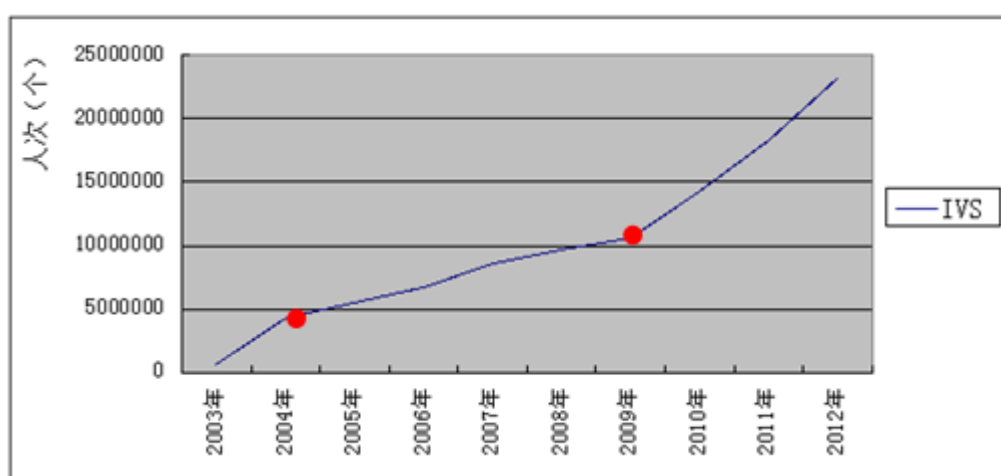


图 1. 10 年来内地游客入境数量变化情况 (人次)

(一) 自由行带来的内地游客消费直接导致香港 GDP 增长

内地游客总消费增加值对香港 GDP 的贡献率变化情况。如表一所示,在 2003-2012 年间,贡献率几乎都以十位数的速度在逐年增加,至 2012 年中国内地游客总消费增加值占当年 GDP 的 7.67%。和入境人次变化一直,内地游客消费的贡献率在 2008 年以前都是 2%-3%的水平;2009 年自由行计划进一步扩大实施后,对香港本地的经济增长作用也显著扩大。

年份	本地生产总值以当时市价计算 (百万港元)	中国内地游客总消费 (百万港元)	中国内地游客总消费增加值 (百万港元)	贡献率
2003	1256669.0	33377.8	26615.4	2.12%
2004	1316949.0	38582.6	29378.9	2.23%

2005	1412125.0	42196.4	32028.0	2.27%
2006	1503351.0	47605.4	35813.3	2.38%
2007	1650756.0	58927.3	45825.3	2.78%
2008	1707487.0	69236.8	53284.4	3.12%
2009	1659245.0	83474.3	68409.7	4.12%
2010	1776783.0	112968.4	93302.8	5.25%
2011	1936083.0	147148.7	127832.9	6.60%
2012	2041945.0	178694.3	156578.4	7.67%

表 1. 中国内地游客总消费增加值对香港 GDP 的贡献率估算（2003-2012 年）

（二）入境游带动的旅游收益和就业增长速度高于其它各行业

自由行政策实施对香港旅游业的影响相当显著。2002-2012 年间旅游业收益和就业人数的年均增长率分别为 12.6%和 6.6%，为传统四大行业增长最快者。至 2012 年旅游业对 GDP 的贡献率为 3.9%，就业比重为 6%。正如香港统计处的专题报告分析：“入境旅游在香港经济上担当重要的角色。”^[8]入境旅游对旅游业的影响越来越重要，入境旅游收益和就业人数的增长率领先于其它各行业，如表 2.。

	2002	2007	2011	2012	2002-2012 年均变动
入境旅遊收益 (百万港元)	25,300	41,300	72,100	79,100	+12.1%
入境游就业人数 (人)	115 800	160 000	206 300	218 800	+6.6%
本地生產總值 (百万港元)	1,249,800	1,605,200	1,901,000	2,013,100	+4.9%
总就业人数(人)	3 223 900	3 480 500	3 579 500	3 657 100	+1.3%
入境遊收益占 GDP 比重%	2.0	2.6	3.8	3.9	
入境游就业人数 占总数比重%	3.6	4.6	5.8	6.0	

表2. 香港入境旅游对整体经济影响

入境游对个别行业渐趋重要，零售业是旅游相关行业当中增加值比重最大的行业，占旅游业增加值的比重从2003年的24.4%上升至2012年的33.3%，同期行业旅游比率自也从20%显著增加至约30%。入境游对住宿及酒店的重要性居其次。从表3数据可以看到，自由行政策实施以前零售、住宿和客运三个行业在整体旅游业当中的比重相当，到2012年显著分化，自由行政策推高了零售和住宿酒店两个行业的增长，如表3。

	2003		2009		2012	
	增加值	比重	增加值	比重	增加值	比重
零售业	4800	24.4	13300	32.8	26400	33.3
住宿及酒店	5000	25.2	9800	24.4	25000	31.6
航空及海上客运	5300	24.5	8000	19.3	10000	12.6
饮食	2700	12.8	4500	11.1	9100	11.5
四行业占总旅游增加值	86.9		87.6		89.0	

表3. 2003、2009、2012按行业分析的旅游业增加值（百万港元）

自由行政策也有力推动了旅游相关行业的就业人数增长，见图2。在各行业就业增长的总趋势之中，零售业的就业增长幅度最大，2003年以后大约每年增加8000-10000雇员。住宿服务业和餐饮服务就业略有增长，过境客运服务就业基本不变。可见自由行对就业的推动各行业不同。

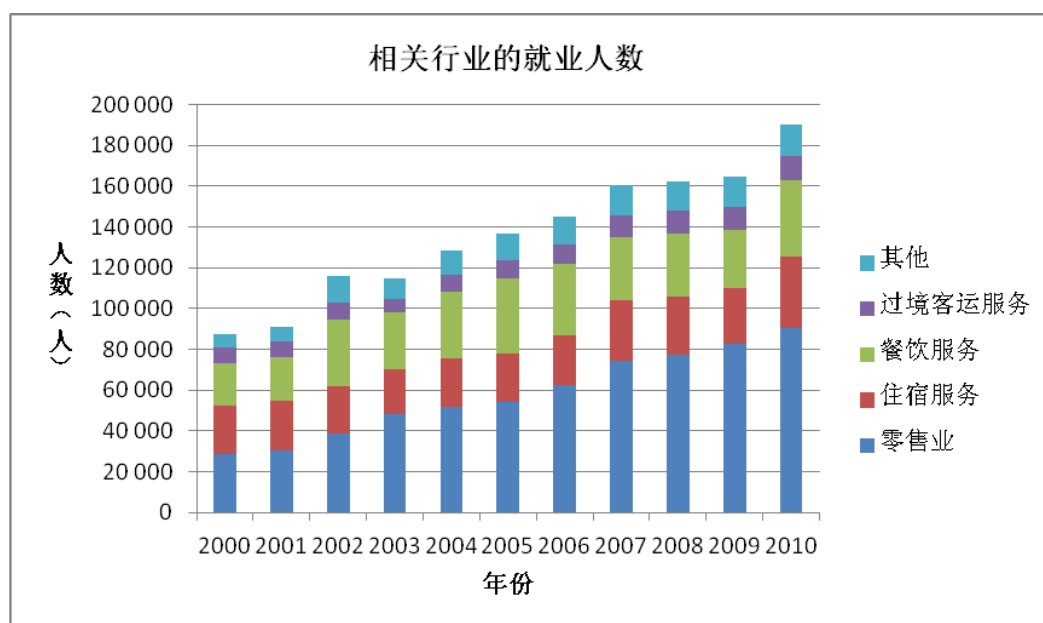


图2. 旅游相关行业就业人数变化

二、内地游客增加对香港旅游各相关行业收益变化的影响正负不同

从2003-2009年，零售业增加值在旅游业收益当中所占比重显著上升，成为最重要的增长行业，但2009年以后，自由行入境人次相比之前增加幅度更大，零售业增加值虽然也增长，但其相对比重却未有显著变化，反映出入境游客人数对零售业的推力已经逐渐减弱。

我们可以通过建立回归模型来检验自由行对各相关行业的规模-产出效应。根据香港政府统计处的旅游附属账户项目，与过境旅游消费相关的行业主要有零售业、住宿服务业、餐饮服务、过境客运服务业以及其他行业。利用香港旅游发展局公布的统计数据，我们设定以下计量模型：

$$\text{估计方程: } \ln y = \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 x + \hat{\beta}_2 x^2 \quad (\text{方程一})$$

其中， $\ln y$ 分别是与入境旅游相关行业包括零售业（retail）、住宿及酒店业（hotels）、膳食（meals）、客运（transportations）、其它行业（others）增加价值的对数，以及与入境旅游相关的总消费的对数，作六次回归。 x 是内地游客入境人次，以百万计，这里 $x = \text{ivs_million}$ 。 $\ln y$ 对 x 的弹性是 $\beta_1 + 2\beta_2 \times \text{ivs_million}$ ，也就是说：“个人游”每增加100万人次，带来的 y 消费增加百分之 $[100 \times (\beta_1 + 2\beta_2 \times \text{ivs_million})]$ 的变化。

1. 内地游客对零售业存在规模收益递减影响

方程一的回归结果如表4.：

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln_retail	ln_hotels	ln_meals	ln_transp	ln_others	ln_totalconsumption
ivs_million	0.130***	0.112**	0.0743*	0.0309	0.0642***	0.107***
	(13.42)	(4.17)	(5.28)	(0.37)	(6.41)	(5.43)
ivs_million_sq	-0.00212***	-0.00180	-0.00086	-0.00004	-0.000457	-0.000940

uare			7	56		
	(-5.49)	(-1.69)	(-1.55)	(-0.01)	(-1.15)	(-1.20)
_cons	22.14***	22.33***	21.68***	22.44***	21.67***	24.01***
	(438.13)	(160.05)	(295.76)	(50.87)	(415.50)	(234.24)
N	10	10	10	10	10	10

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

表4. 与入境旅游相关行业的增加价值对“个人游”人次及其平方项的回归结果

表4.中, 回归(1)是六个回归中唯一全部系数显著的。因变量是与入境旅游相关的香港零售业的增加价值, 取对数。自变量分别是“个人游”百万人次及其平方项。如上表第二列, 所有系数均在0.1%的水平上显著。回归方程为

$$\ln_retail = 22.14 + 0.130 \times ivs_million - 0.00212 \times (ivs_million)^2$$

一次项为正, 二次项为负, 说明“个人游”人次对香港零售业增加价值具有递减的影响。当“个人游”人次从100万增加到200万时, 香港零售业增长12.6%。

$$100 \times [0.130 - 2 \times 0.00212 \times 1] = 12.6\%$$

当“个人游”人次从200万增加到300万时, 香港零售业增长12.18%, 较先前增长幅度放缓, 即“个人游”游客规模与零售业的增长存在倒U型变化关系。

$$100 \times [0.130 - 2 \times 0.00212 \times 2] = 12.18\%,$$

于是, 我们可以求出个人游人次对香港零售业的影响由正转负的转折点, 方程为:

$$ivs_million^* = \left| \frac{\hat{\beta}_1}{2\hat{\beta}_2} \right| = 0.130 / (2 \times 0.00212) = 30.66。$$

在上面的回归方程中, 个人游对香港零售业的贡献在个人游规模达到约三千万人次时为零。据香港旅游局数据公布, 2013年内地“个人游”游客达到3 491.2万人次, 已经超过倒U型曲线的顶点。按上述计算结果, 这时个人游对香港零售业的贡献为零, 甚至为负。

从内地游客对零售业存在规模收益递减影响的数据分析结果可以粗略推断, 自由行政策虽然推动了零售业扩张, 但仅仅通过简单规模扩张而实现的增长较快到达收益最优点而后转向递减。零售业的状况从一个方面反映出自由行作为一项经济政策并未产生显著的“造血”

功能效应。由于零售业是在旅游相关行业当中所占比重最大的行业，对GDP的贡献率也最大，因此零售业的规模收益递减趋向的经济意义十分重要。

2. 内地游客规模与其它旅游相关行业增长未见倒U型变化关系

在表4.中，回归（2）到回归（6）各列中平方项的系数均无法通过5%的显著性检验水平，因此我们无法拒绝平方项系数为零的原假设。这表明，对于香港住宿服务业、餐饮服务业、运输业、其他行业，以及与入境旅游相关总消费，方程一无法证明个人游规模对这些相关行业的增加价值影响是否也存在倒U型的变化关系。

因此，在方程一中剔除二次项的影响，仅用ivs_million作为自变量，可以简单检验一下，自2003年开放自由行10年间，个人游规模对除零售业外的其他相关行业增加价值的影响。回归方程为：

$$\ln y = \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 x \quad (\text{方程二})$$

得到五个回归结果如表5.:

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	ln_hotels	ln_meals	ln_transp	ln_others	ln_totalconsumption
ivs_million	0.0682***	0.0533***	0.0298	0.0532***	0.0841***
	(8.34)	(12.68)	(1.37)	(18.91)	(15.10)
_cons	22.51***	21.77***	22.45***	21.72***	24.11***
	(228.64)	(430.61)	(85.51)	(642.02)	(359.82)
N	10	10	10	10	10

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

表5. 与入境旅游相关行业的增加价值对个人游人次的回归结果

由表5.可以看到，除了第3个回归不显著外，其他4个回归自变量的系数都通过了0.1%的显著性检验水平。也就是说，“个人游”每增加100万人次，香港的住宿服务业增加价值增加6.82%，餐饮服务业增加价值增加5.33%，其他行业增加价值增加5.32%，而与入境旅游相关的总消费增加了8.41%。在旅游附属账户当中，与入境游相关的香港客运服务业主要指航空客运和海上客运，香港政府统计处在2011年的统计月刊专题报告指出，57%的航空

和海上客运服务由香港本地居民产生^[9]，这可以解释回归（3）中个人游对香港客运服务业影响不显著的结果。

三、适度“个人游”规模

“个人游”实施和内地游客增长对香港经济增长无疑具有正向推动作用。因此关于自由行政策的讨论重点就不是要不要这个政策，而是怎样实施。

零售业自2003年以后的显著增长有自由行政策和入境游客消费推动，而零售业呈现规模产出递减，反映零售业近年发展的实质是适应内地游客的需求增加而简单扩展规模，生产效率并未发生重要变化。零售业的状况指出一个潜在可能性：其它产业是否也存在类似的情况。香港舆论所报道的自由行负面评价主要针对大量游客进入而引起的拥挤：游客挤占市民的日常生活空间（公共交通、公共服务和休闲设施等），为游客服务的大型商业挤出为本地人服务的小商业。不少论者因此提出香港的游客承载力问题；然而，游客承载力是有弹性的。以游客密度来看澳门比香港高得多，但并未出现本地人抵制游客的行动。承载力是可以调整的，它取决于游客聚集地点的布局、面向游客的商品和服务供给制度、基础设施的支持力和本地人的容忍度等方面的组合状态。这些组合的优化和相关产业生产效率的提高能够大大提高现有资源的游客承载力，而简单规模扩张则只会加剧拥挤。规模收益递减效应不能直接观察到，但却可以从拥挤的加剧和收入提高缓慢表现出来，从这一点来看，民间的负面评价也不能说完全没有经济根据。

自由行政策的争论还包括其它经济论题：（1）自由行推高物价和房地产价格，（2）自由行产生的收益主要归于大地产商、中下阶层未能分享，（3）引导香港经济依赖旅游业的。关于第一个问题，“个人游”计划10年来入境人数和香港的物价、房地产价格和租金水平都呈不断上升趋势，因此很容易在直观上产生因果关系的印象。但如果使用统计方法进行经济计量会发现，内地游客人数虽然与香港整体物价在长时期呈现相关性，但对游客增长对物价上升的影响微弱^[7]。判断香港物价变动的原因应该考虑其它因素，其中，港元汇率钉住美元、而近10年间人民币对美元持续升值对香港一般商品价格上升的影响应该更为重要。而内地游客对某些商品的偏好导致香港市场的短期短缺，在自由港体制下，理应很快实现市场自动调节。

关于第二个问题,涉及香港原有的收入分配格局。对分行业薪酬水平变化的实证分析表明,内地游客的增长率并未对香港的平均薪酬水平产生显著影响,但对金融保险业和进出口、批发零售业两个产业有相对明显的正向影响^[6]。香港政府统计处依据 2011 年人口普查数据作出的收入分配专题分析结果指出,香港各行业之间和行业内部不同职位之间的收入水平差距较 2001 年拉大。可知“个人游”计划实施带来的收益并未显著改变香港原有的收入分配格局。“个人游”是拉动经济增长的政策,不具有改变收入分配格局的功能。但对它整体就业状况有影响。根据香港政府统计处的劳工统计数据来推算,“个人游”实施 10 年间,香港就业人数上升幅度最大的是运输、仓库及通讯和金融、地产及商用服务两个行业,10 年间年平均增长 4%以上。而职位空缺率上升幅度最大的是住宿及膳食服务业,十年间上升超过 400%,说明劳动力本身也存在一定的就业选择性。谁分享了自由行的大饼是个涉及很多层次的问题,一般来说,经济增长对资产者和人力资本较强的人更有利,中下层的收入状况未能通过自由行带来的增长得到改善,根源不在于“个人游”政策本身,而是原有的分配格局并未改变。换句话说,自由行可能深化了香港原有的经济结构和收入分配问题。

第三个论题最值得深究,零售业收益递减但规模仍在扩张,这个事实本身已经反映出经济行业对入境旅游存在某种程度的依赖。除旅游附属账户当中的行业以外,房地产和人民币业务等间接行业活动与入境游的关系由于未有独立的统计而未能准全评估,此外尚有规模庞大的边境“水货”贸易。因此,即使旅游总收益年年增长,入境游带来的收益数据仍然被低估。倘若香港的经济行业逐渐形成对入境消费的依赖,香港的经济特征就会和澳门越来越相似。

撇除自由效率政策争论当中的政治论题和心理论题而只讨论经济论题,能够看到“个人游”计划原本只是一项针对2002年香港经济衰退而设计实施的一项救市措施,对它的效用寄予长期、或过高期望是不切实际的。基于以上综合论证,“个人游”计划曾经拉动香港经济增长,并且仍然对多个行业增长具有正向影响。同时,基于入境游客人数对零售业存在规模产出递减效应、以及有相当比例的香港居民对“个人游”计划报负面态度,我们提出适度“自由行”,即把内地游客的流入量控制在一定规模之内,通过稳定游客流量为香港进行基本设施、行业规制和居民心态重整留出时间和空间。

香港“个人游”是边境开放、推动香港与内地融合的重要政策,其效果应该是双赢的,它要求香港和内地从政府到民间的共同规划与配合。适度“自由行”的实施需要考虑当前自由行存在两种实施方式,一种是深圳居民的“一签多行”(一次签证多次往返),一种是其它

48个城市居民的“一签一行”，而在内地游客统计中，两者的入境人次数量是叠加的。因此适度自由行的实施策略有两个选择。其一是停止增加“个人游”计划实施城市数量，通过签证速度的内部调整来控制全年游客流量。其二是增加“个人游”计划实施城市，但同时停止深圳市“一签多行”的实施。由于深圳居民由于“一签多行”的便利，其往返香港的频次数倍于内地其他城市居民，对游客流量具有显著影响。香港与内地有关部门还需要迅速进行相关策略措施调整，包括：建立一个内地港澳“个人游”旅客的中央协调系统，广东省各个通向香港的水陆口岸对内地游客的入境人次应有及时的统计和报告；香港政府应该正确评估本地的游客承载力，在扩展“个人游”规模之前对各有关方面做出必要调整。

参考文献：

- [1] Ghali, M. A., Tourism and Economic Growth: An Empirical Study. *Economic Development & Cultural Change*[J], 1976, 24(3):527.
- [2] Tosun C., Analysis of the Economic Contribution of Inbound International Tourism in Turkey. *Tourism Economics*[J], 1999, 5(3): 217-50.
- [3] Balaguer, J., M. Cantavella-Jorda, Tourism as a Long-Run Growth Factor: the Spanish Case[J]. *Applied Economics*. 2002, 34:877-884.
- [4] Adamos Adamou & Sofronis Clerides, Prospects and Limits of Tourism-Led Growth: the International Evidence[J]. The Rimini Centre for Economic Analysis, 2009, www.rcfea.org-secretary@rcfea.org.
- [5] 黎熙元, 杜薇, 香港个人游计划实施与香港经济行业变化的关联性[J]. *亚太经济*, 2013(6).
- [6] 王煜, 自由行对香港各行业薪资的影响[J], *当代港澳研究*, 2013(2).
- [7] 岑伟波, 中国内地游客对香港的经济影响分析——基于游客人数与物价变动的关系研究[J]. *当代港澳研究*, 2013(2).
- [8] 香港统计月刊专题文章：有关香港入境旅游的附属账户. 香港政府统计处, 2011年3月.
- [9] 香港统计月刊专题文章：有关香港入境旅游的附属账户. 香港政府统计处, 2011年3月第FA8页.

Appropriate Scale: An Economic Review to “Individual Visiting Scheme of Hong Kong”

LI Xiyuan, ZHONG Qilan

(The Center for Studies of Hong Kong, Macao and Pearl River Delta, Guangdong Guangzhou, 51027)

Abstract: Positive and negative evaluation and attitude have emergent in Hong Kong society since “individual visiting scheme” was carried out since 2003. Using econometric method, this paper measures the benefit effect that the growth of mainland visitors had brought to the industries related to tourism, and found that the diminishing marginal return appears in retail industry with the increasing visitor amount. The paper raises an argument that the appropriate scale of visitor from mainland should be considered.

Keyword: Appropriate scale, diminishing marginal return, Hong Kong Individual visiting scheme.

收稿日期: 2014-09-29

基金项目: 港澳与内地发展协同创新中心 2014 年项目” 香港本土意识研究”

作者简介: 黎熙元, (1963-), 广东广州人, 中山大学港澳珠三角研究中心教授; 钟启兰, (1991-), 广东阳江人, 中山大学港澳珠三角研究中心硕士研究生