

我国青年大学生职业决策困难：程度、人口学特征及情境性影响因素*

谢宝国¹ 夏勉²

(¹ 武汉理工大学职业发展教研室, 湖北省, 武汉 430070; ² 华中师范大学心理学院, 湖北, 武汉 430079)

摘要：运用“职业决策困难分类模型”考察了青年大学生职业决策困难的现状，传记因素（性别、年级、家庭社经地位）以及情境因素（社团活动、社会兼职）对职业决策困难的影响。同时，探讨了“职业决策困难分类模型”对青年大学生职业决定的解释力。结果发现：（1）大学生职业决策困难水平普遍较高；（2）年级和家庭社经地位对职业决策困难有显著影响，不过家庭社经地位需要与情境因素结合才能对职业决策困难产生影响；（3）“职业决策困难分类模型”对大学生职业决定的总体解释率为 24.0%。其中“缺乏决策动机”、“缺乏自我信息”和“缺乏职业决策过程知识”是阻碍大学生职业决定的主要因素。

关键词：大学生；职业决策困难；职业决定；影响因素

中图分类号：B84

文献标识码：A

一、问题的提出

对于青少年和进入成年的青年人来说，一个主要的发展任务是探索、选择并对某一职业选择做出承诺。^[1]就生涯发展历程来看，大学生正处于生涯探索期与建立期的转换阶段。在这个阶段，其主要生涯发展任务是：通过各种自我认识和工作世界探索活动，逐渐厘清职业发展方向，以制定具体的生涯计划，开发工作领域所需要的知识和技能。然而，很多大学生却因为各种原因而无法做出有助于实现他们人生目标的职业决定。职业选择和决策过程中出现的各种困难被称之为职业决策困难（career decision-making difficulties）。从短期来看，职业决策困难将会导致大学生学生角色投入不足、求职行为不积极、频繁转变职业路径和学习领域。^[2]从长期来看，职业决策困难将会给他们未来的职业生活、主观幸福感和社会发展结果带来消极影响。^[3]因此，造成青少年和青年人职业决策困难的原因有哪些、如何评估职业决策困难、如何降低职业决策困难就成为职业生涯领域中非常重要的研究课题以及需要花力气解决的现实问题。

著名以色列职业心理学家Gati等（1996）以规范性职业决策理论为基础，提出了“理想职业决策者”（ideal career decision maker）。Gati等认为理想职业决策者应该是：（1）意识到有必要进行职业决策，并想要做出这样一个决定；（2）能够做出与个人目标一致的决定。任何达不到理想职业决策状态的人都是有职业决策困难的。这些困难会以两种方式影响职业决策结果：一是阻碍个人做出职业决定；二是导致决策者做出非最佳决策。^[4]根据“理想职业决策者”Gati等又提出了“职业决策困难分类模型”。该模型将个体在职业决策过程中所遇到的困难分为三大类十小类，如图1所示。

*教育部人文社会科学研究青年基金（项目号：11YJC190029）。

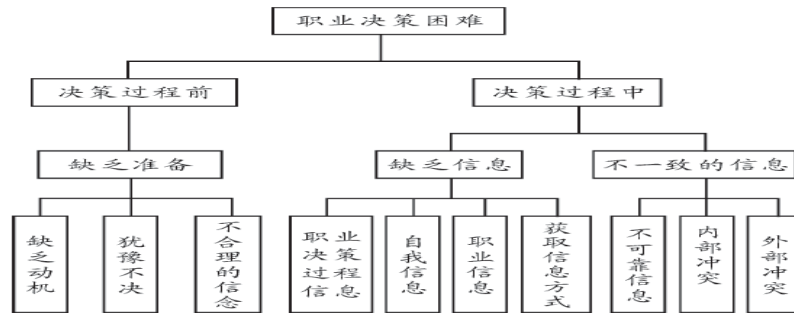


图1 职业决策困难分类模型

“职业决策困难分类模型”得到了国内研究人员的高度认可。近几年来，国内研究者基于该模型对我国大学生职业决策困难的现状、影响因素等问题进行了一定研究和探索。但是，围绕我国大学生职业决策困难现状的研究因缺乏理论标准而造成研究缺乏深度。而针对大学生职业决策困难影响因素的研究主要集中在个体因素上（比如，人格、自我同一性、决策自我效能等），缺乏对情境因素的考量。因此，本文将基于“职业决策困难解释模型”^[5]对我国青年大学生职业决策困难的程度、特点进行全面、深入地分析，并综合考察传记因素（性别、年级、家庭社经地位）以及情境因素（社团活动、社会兼职）对青年大学生职业决策困难的影响。另外，考虑到人们在职业决策过程中不一定是个“理想决策者”，因此本研究还将对“职业决策困难分类模型”在我国文化背景下的解释力进行分析和考察。

二、研究假设

Amir 等（2008）在“职业决策困难解释模型”中提出了“相对突显（relative salience）”和“区分度（differentiation）”两个概念。“相对突显”是指职业决策困难的相对严重程度。Amir 等将职业决策困难的相对突显分为三类：（1）突出性困难（salient difficulties），需要引起着重关注；（2）中等程度困难（moderated difficulties），需要引起适当关注；（3）可忽略的困难（negligible difficulties），可以忽略。量表均数（9级计分）如果大于等于5，则为突出性困难；量表均数如果介于3-4之间，则为中等程度困难；量表均数如果介于1-2之间，则为可忽略的困难；量表均数如果介于4-5之间：首先以突出性困难类中的最低量表分数为参照分数，然后以介于4-5之间的最高量表分数为比较分数，如果二者之差小于等于0.6，则为突出性困难。如果二者之差高于0.6，则为中等程度困难；量表分数介于2-3之间的划分过程，与上述过程一样。只不过，其临界点为0.3。如果小于等于0.3，则为中等程度困难。如果大于0.3，则为可忽略的困难。“区分度”是指10类职业决策困难分数（均数）的变异程度。区分度越高，定位职业决策过程中面临的主要困难就越容易。如果10类职业决策困难分数的标准差如果大于1，则有区分度（undifferentiated）；标准差如果低于0.75，则无区分度（undifferentiated）；标准差如果介于0.75-1之间，则有部分区分度（partially differentiated）。生涯教育（career education）是以一系列在教育情境中所设计的生涯觉察、生涯探索、生涯决定、生涯规划、生涯准备等活动。由于生涯教育在我国基础教育、中等教育一直处于空白状态，大学生从小到大一直处于应试教育之下，几乎没有系统接受过有关职业发展方面的教育与指导。因此，本研究的第一个假设为：

H1：青年大学生的职业决策困难水平将处于中等程度以上，并且无区分度。

在职业选择文献中，性别差异得到了研究人员的极大关注。^[6]国内外关于职业决策困难性别差异的研究发现，在职业决策困难总体水平上，男性与女性没有显著性差异。^{[7][8]}不过，有研究发现女性与家庭的心理分离（psychological separation）水平显著低于男性，^[9]她们在职业选择时会更多考虑重要他人特别是父母的期望。因此本研究的第二个假设为：

H2：女性与男性大学生在职业决策困难总水平上差异不显著，但是在“外部冲突”和“犹豫不决”两类具体困难上显著高于男性。

以 Super 为代表的生涯发展理论指出, 职业决策过程中出现的困难是与个体职业发展的正常阶段一致的。该理论特别强调生涯成熟度在职业决策过程中的作用,^[10]生涯成熟度不高是导致职业决策困难的主要原因。在青少年群体中, 高年级学生比低年级学生具有更高的生涯成熟度。^[11]因此, 可以预期随着年级增加, 大学生职业决策困难水平将呈下降趋势。国内也有研究证实, 高年级大学生的职业决策困难总水平要显著低于低年级大学生。^[12]因此, 本研究的第三个假设为:

H3: 大学生职业决策困难水平随年级增加而呈下降趋势, 高年级大学生的职业决策困难水平显著低于低年级大学生。

Brown 等 (1996) 对 1990-1996 年有关社经地位与职业行为之间关系的研究进行了回顾。他们的研究揭示社经地位是一个非常重要的背景变量, 其往往会通过职业选择和职业适应过程对个人的职业发展产生复杂影响。^[13] Blustein 等 (2002) 和 Thompson 等 (2006) 的研究则进一步揭示, 相较于低家庭社经地位的大学生而言, 高家庭社经地位的大学生表现出更高层次的自我概念结晶化和职业决策自我效能。^{[14][15]}而多数研究又一致发现, 自我概念结晶化和职业决策自我效能与职业决策困难呈显著负相关, 较高的自我概念结晶化和职业自我决策效能能显著降低大学生的职业决策困难水平。^{[16][17]}因此, 本研究的第四个假设为:

H4: 低家庭社经地位大学生较高家庭社经地位大学生而言, 会表现出更高水平的职业决策困难。

实践经历是大学生获取有关工作世界的信息、了解自我、增加生活经验的一个非常重要途径。以 Holland 为代表的特质因素论认为, 对自我和职业环境缺乏充分资讯、及自我与职业环境之间的冲突是造成职业决策困难的主要原因。^[18]虽然有研究发现有偿工作经历与职业决策困难没有关系,^[19]但是 Creed 等 (2005) 的纵向研究发现, 未做出职业决定的学生较已做出职业决定的学生而言, 具有更少的工作经历。^[20]因此, 本研究仍然假设:

H5: 实践经历与职业决策困难呈负相关, 较多的社团活动和社会兼职经历能显著降低职业决策困难水平。

“理想职业决策者”是基于规范性职业决策理论而发展出来的, 强调采用科学、系统的方法做出最优职业决策。然而, 并不会是所有的人在做职业决策时都会成为一个“理想职业决策者”。有些人会听从父母安排或基于未来自我印象做出职业决定。而且“职业决策困难分类模型”主要是从认知角度来评估个人在职业决策过程中所遇到的困难。其实, 造成职业决策困难的原因除了认知因素之外, 还有人格和情绪因素。^[21]因此, 本研究的第六个假设为:

H6: 职业决策困难分类模型能显著预测青年大学生的职业决定状态, 但是解释力有限。

三、研究设计

(一) 研究样本

在武汉市 7 所教育部直属重点大学抽取研究样本。考虑到大一学生入学不到两个月, 因此没有将大一年级学生纳入取样范围。共发放问卷 800 份, 回收 721 份, 回收率为 90.13%。其中, 有效问卷 646 份, 有效回收率为 80.75%。男性占 55.73%, 女性占 43.03%, 1.24%未报告性别。样本的平均年龄为 20.79 岁, 大二年级占 36.84%, 大三年级占 37.30%, 大四年级占 25.08%, 0.77%未报告年级。研究样本的详细资料, 见表 1。

表 1 样本的详细资料 (N=646)

年龄	性别		来源地			年级			专业	
	男	女	大中城市	小城镇	农村	大二	大三	大四	自然科学	人文社会科学
20.76±1.19	359	278	113	223	283	238	241	161	418	220

(二) 研究变量与测量

1. 研究变量

基于前面所提出的六个研究假设, 本文从三类变量入手对青年大学生职业决策困难的现状、影响因素以及对职业决定状态的影响进行综合分析。具体变量的解释, 见表 2。

表 2 本研究所涉及的研究变量

一、职业决策困难		
1. 缺乏动机	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
2. 犹豫不决	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
3. 不合理的信念	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
4. 缺乏职业决策过程的知识	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
5. 缺乏有关自我的信息	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
6. 缺乏有关职业的信息	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
7. 缺乏获取信息方式的知识	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
8. 不可靠信息	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
9. 内部冲突	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
10. 外部冲突	等距变量	1=完全不符合—9=完全符合
二、解释变量		
1. 性别	名义变量	1. 男性; 2 女性
2. 来自地	名义变量	1. 大中城市; 2. 小城镇; 3. 农村
3. 学科	名义变量	1. 自然科学; 2. 人文社会科学
4. 年龄	等距变量	以年为单位
5. 年级	顺序变量	2. 大二; 3; 大三; 4; 大四
6. 社团活动	顺序变量	1. 经常参加; 2; 较少参加; 3; 几乎不参加
7. 社会兼职	顺序变量	1. 经常参加; 2; 较少参加; 3; 几乎不参加
8. 父亲学历	顺序变量	1. 研究生以上; 2. 大学本科; 3. 大学肄业、专科; 4. 高中、中专; 5. 初中以下
9. 父亲职业	顺序变量	1. 高级专业人员、高级行政人员; 2. 专业人员、 中级行政人员; 3. 半专业人员、一般行政人员; 4. 技术工人; 5. 非技术工人、农民
10. 母亲学历	顺序变量	1. 研究生以上; 2. 大学本科; 3. 大学肄业、专科; 4. 高中、中专; 5. 初中以下
11. 母亲职业	顺序变量	1. 高级专业人员、高级行政人员; 2. 专业人员、 中级行政人员; 3. 半专业人员、一般行政人员; 4. 技术工人; 5. 非技术工人、农民
三、结果变量		
1. 职业目标	名义变量	1. 清晰; 2. 模糊; 3. 尚无目标

2. 变量的测量

根据上述研究变量设计了研究问卷。职业决策困难的测量采用沈雪萍(2005)修订的“职业决策困难问卷”(Career Decision-Making Difficulties Questionnaire, 简称 CDDQ)。CDDQ 为 Gati 等(1996)年根据其“职业决策困难分类模型”开发而来。CDDQ 中文版包括上述 10 类职业决策困难类型, 共 35 个项目(其中 3 个为鉴别项目)。沈雪萍(2005)的研究表明, 中文版的 CDDQ 问卷具有良好的内部一致性、重测信度、结构效度和效标效度。^[22]在本研究中, 职业决策困难问卷分量表的 Cronbach'α 系数介于 0.518~0.876 之间, 中位数为 0.719。其他变量的测量均为研究者根据变量的定义而设计。

(三) 数据处理

采用 Visual FoxPro6.0 对数据进行录入和管理, 采用 SPSS13.0 for windows 对数据进行统计分析。

四、研究结果

(一) 青年大学生职业决策困难的现状分析

表3 职业决策困难的描述统计

类型	项目数	量表均数	标准差	最小值	最大值
1 缺乏动机	3	4.57	1.814	1	9
2 犹豫不决	3	4.99	1.713	1	9
3 不合理的信念	4	4.28	1.359	1	9
4 缺乏职业决策过程的知识	3	4.53	1.919	1	9
5 缺乏关于自我的信息	4	3.89	1.727	1	9
6 缺乏关于职业的信息	3	5.09	1.873	1	9
7 缺乏获取信息方式的知识	2	4.65	1.854	1	9
8 不可靠信息	3	4.10	1.658	1	9
9 内部冲突	5	4.70	1.506	1	8
10 外部冲突	2	3.98	1.945	1	9
总分	32	4.45	1.075	1	7

根据 Gati 等 (2008) 的“职业决策困难解释模型”, 10 类职业决策困难分数所代表的含义分别为 s, s, m, s, m, s, s, m, s, m (s=突出性, m=中等程度)。进一步统计分析发现 10 类职业决策困难量表均数的标准差为 0.445, 表明我国青年大学生在职业决策过程中普遍面临着比较严重的职业决策困难, 而且缺乏区分度。研究假设 1 得到完全证实。青年大学生在 10 类职业决策困难上的剖面图, 如图 2 所示。

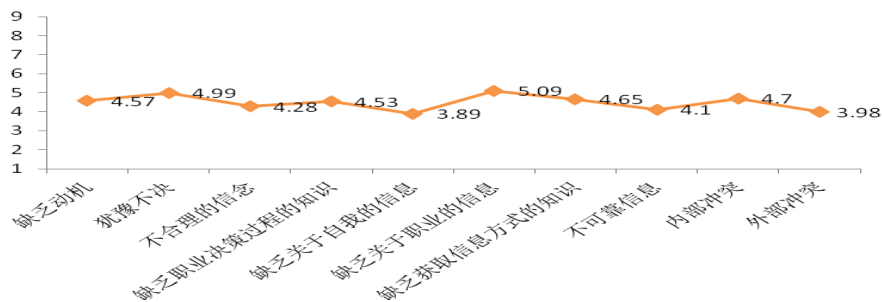


图2 大学生职业决策困难的剖面图

(二) 传记因素与情境因素对职业决策困难的影响

家庭社经地位的评定方法如下: 首先, 赋予父母教育程度和父母职业地位以相应的指数; 然后, 将教育指数乘以加权值 4, 职业地位指数乘以加权值 7; 最后, 以最高等级一方为主, 将加权后的教育指数与职业地位指数相加即得家庭社经地位指数。林传生 (2005) 将社经地位分为高社经地位、中高社经地位、中社经地位、中低社经地位和低社经地位 5 个等级。^[23] 由于本研究主要考虑家庭社经地位类别, 因此参照沈力群 (2008) 的做法将家庭社经地位分为高家庭社经地位、中家庭社经地位和低家庭社经地位三个类别。

表4 家庭社经地位等级换算表

教育等级	教育指数	职业地位	职业指数	家庭社经地位指数界限	家庭社经地位等级	家庭社经地位类别
一	1	一	1	11-18	一	高家庭社经地位
二	2	二	2	19-29	二	
三	3	三	3	30-40	三	中家庭社经地位
四	4	四	4	41-51	四	低家庭社经地位
五	5	五	5	52-55	五	

单因素方差分析 (ANOVA) 发现: (1) 女生在“犹豫不决” ($F(1, 628) = 7.79, p < .05$)

和“外部冲突”($F(1, 623) = 9.18, p < .05$)显著高于男生,但在职业决策困难总水平和其他八类职业决策困难上均没有显著性差异;(2)年级除了在“不合理信念”上没有显著性差异外($F(2, 636) = 4.48, p > .05$),在职业决策困难总水平和其他九类职业决策困难上均存在显著性差异(“犹豫不决”在.05水平上存在显著性差异,其他均在.001水平上存在显著性差异)。多重比较发现,大四年级表现出较低的职业决策困难水平,大三年级与大二年级虽没有显著差异,但是除了“缺乏动机”之外,大三年级普遍报告了更高层次的职业决策困难;(3)经常参加社团活动能显著降低职业决策过程中的困难总水平($F(2, 598) = 3.30, p < .05$)。进一步分析发现,效应主要来自“缺乏动机”($F(2, 630) = 5.06, p < .05$)、“缺乏关于自我的信息”($F(2, 628) = 4.03, p < .05$)和“缺乏获取信息的方式”($F(1, 618) = 4.93, p < .05$);(4)经常参加社会兼职也能显著降低职业决策过程中的困难总水平($F(2, 603) = 8.11, p < .001$)。效应主要来自“缺乏动机”($F(2, 635) = 12.09, p < .001$)、“缺乏关于自我的知识”($F(2, 633) = 3.50, p < .05$)、“缺乏关于职业的知识”($F(2, 633) = 5.57, p < .05$)、“缺乏关于获取信息的方式”($F(2, 623) = 10.41, p < .001$)、“外部冲突”($F(2, 626) = 3.33, p < .05$);(5)家庭社经地位类别除了在“缺乏动机”($F(2, 631) = 2.04, p > .05$)、“犹豫不决”($F(2, 628) = 1.65, p > .05$)、“不合理信念”($F(2, 634) = .68, p > .05$)没有显著性差异外,在职业决策困难总水平和其他七类困难类型上均在.05水平上存在显著性差异。多重比较发现,高家庭社经地位学生表现出较低的职业决策困难水平,而中家庭社经地位学生与低家庭社经地位学生之间则没有显著差异。假设2得到了完全证实,假设3-5得到部分证实。

ANOVA为我们考察单个因素的作用提供了清晰过程,但是社会现象往往是由多个因素共同决定的,而且各个因素之间还存在复杂的交互作用。同时,考虑到10类决策困难之间还存在中低程度的相关(介于.083~.583)。因此,为了降低 α 型错误的概率,采用多元方差分析(MANOVA)考察上述变量对职业决策困难的综合作用。

表5 多元方差分析结果

方程中的变量	Value	F	Sig
年级	.073	1.956	.007
社团活动	.088	2.382	.001
社会兼职	.060	1.602	.045
年级×社团活动	.109	1.460	.032
年级×社会兼职	.125	1.687	.005
社团活动×社会兼职	.122	1.636	.007
社团活动×家庭社经地位	.112	1.505	.022
年级×社团活动×家庭社经地位	.192	1.290	.040
年级×社会兼职×家庭社经地位	.193	1.298	.039

注:方程只列出了作用显著的变量;Value为Pillai's Trace值。

由多元方差分析可以看出,传记因素中的年级变量不仅主效应显著,而且还与情境因素结合对职业决策困难产生作用。主效应显著可能是因为随着大学生步入大四,自然成熟让其职业决策困难水平显著降低;交互作用显著是因为大四年级相较于低年级来说,其社团活动和社会兼职经历更丰富,而这些经历有助大学生降低职业决策困难水平。另外,由单元方差分析可知,家庭社经地位对职业决策困难的影响是显著的。但是,多元方差分析发现,家庭社经地位要与情境因素结合才能对职业决策困难产生作用(二阶交互作用显著),这是因为高家庭社经地位学生从事了更多的社团活动。而且,随着逐步步入高年级,高家庭社经地位学生会从事更多的社会兼职活动(三阶交互作用显著)。描述统计分析发现,在从事社团活动方面高、中、低家庭社经地位学生经常参加社团活动的比例分别是37.12%、23.45%、28.54%,前者显著高于后两者。在从事社会兼职方面,虽然没有显著差异,但是如果将年级考虑进来就可以发现,高年级、高家庭社经地位学生经常参加社会兼职的比例更高。进入

高年级后，来自高家庭社经地位学生从事的社会兼职可能更多是见习和专业实习。

（三）职业决策困难对职业决定状态的影响

在本研究中由于“尚无职业目标”类非常少（只占样本量的4.64%），因此将此类与“模糊”合并，这样就将研究对象的职业决定状态划分为职业决定确定组和不确定组，分别占样本量的41.90%和58.10%。MANOVA发现，两组在职业决策困难总水平上存在显著性差

（Pillai's Trace=.18, $F(10, 598) = 13.05, p < .001, \text{Partial Eta Squared} = .180$ ）。组间效应检验进一步发现，两组除了在“不合理信念”上差异不显著外（ $F(1) = 3.09, p > .05$ ），在其他类型职业决策困难上均存在显著性差异。

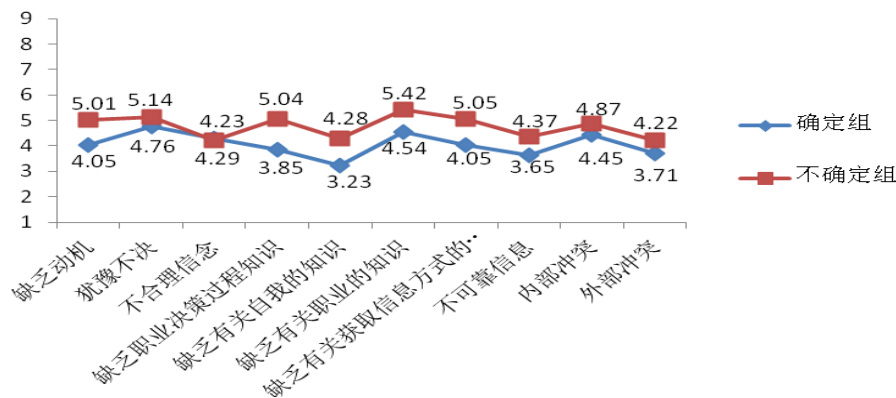


图3 确定组与不确定组的职业决策困难剖面图

为进一步考察各类型职业决策困难对大学生职业决定的具体作用，寻找影响大学生职业决定的关键因素，本研究采用Logistic进行回归分析，结果见表6。

表6 职业决定状态对职业决策困难的 Logistic 回归

预测变量	B	SE	Wald	Sig	Exp (B)
缺乏决策动机	.208	.058	12.727	.000	1.232
缺乏职业决策过程的知识	.205	.067	9.289	.002	1.228
缺乏关于自我的信息	.274	.080	11.764	.001	1.316
贡献率 (R^2)	Nagelkerke R Square=.165				

注：①控制变量为性别、来源地、年级、学科、年龄和家庭社经地位；②B为非标准化回归系数；③控制变量采用Enter法，预测变量采用Forward Stepwise (Conditional) 进入回归方程。

由MANOVA可以知，虽然各类职业决策困难对大学生职业决定均存在一定影响，但由多元Logistic回归分析发现，它们对大学生职业决定的影响大小是不一样的。具体来说，在对相互之间的关系进行了控制之后，只有“缺乏动机”、“缺乏关于自我的信息”和“缺乏职业决策过程的知识”三类困难对大学生职业决定存在显著影响。由三类职业决策困难各自的Exp (B)可知：（1）在其他条件不变的情况下，如果增加决策动机一个单位，那么大学生职业目标确定程度就是原来的1.232倍；（2）在其他条件不变的情况下，如果增加职业决策过程知识一个单位，那么大学生职业目标确定程度就会是原来的1.228倍；（3）在其他条件不变的情况下，如果增加关于自我信息一个单位，那么大学生职业目标确定程度就会是原来的1.316倍。

另外，由表6可以看出，“缺乏动机”、“缺乏职业决策过程知识”以及“缺乏关于自我的信息”对职业决定状态的贡献率为16.50%。如果将其他7类决策困难类型连同上述三类困难一起加入回归方程，可得整体贡献率为24.00%。由此可以看出，“职业决策困难分类模型”虽然可以在一定程度上解释我国大学生的职业决策过程，但是解释力有限，研究假设6得到证实。

五、讨论与启示

（一）关于青年大学生职业决策困难的特点

通过研究可发现，我国大学生在职业决策过程中所遇到的困难具有如下特点：（1）困难程度比较高。分析发现，我国大学生在职业决策过程中普遍面临着比较高的职业决策困难水平（4类困难处在中等程度水平，6类困难处在突出水平）。考虑到在回答CDDQ时，可能存在宽大效应，因此大学生在职业决策过程中实际所面临的困难可能比在CDDQ上所表达的还要高。Gati和Osipow（2000）的研究发现，在评估职业决策困难时，当事人自己所评估的职业决策困难水平均要比咨询师评估的水平要低。^[24]（2）大三学生处于混沌期，大四学生处于较成熟期。本研究发现，大四年级学生表现出较低职业决策困难水平。大三年级学生较大二年级学生除了具有较高的职业决策动机之外，普遍报告了更高水平的职业决策困难，这可能是由于生涯认知复杂度的差异造成的。生涯建构理论认为，每个人在做职业决策时都有一套不同于他人的生涯建构系统。在生涯建构系统中，认知复杂度是一个非常重要的概念，其包括分化性和统整性。分化性是指一个人在做判断时考虑不同层面的相对数目，统整性是指各层面组成的一个相对关联的知觉系统的程度。根据分化性和统整性可将认知复杂度分为四个象限，如图4所示。

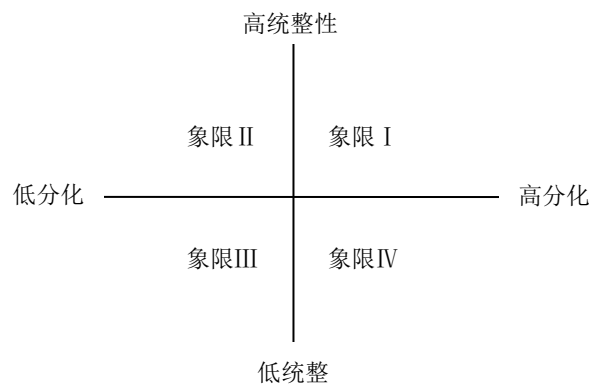


图4 认知的分化性和统整性（金树人，2007：107）

在象限III，认知分化性和统整性发展都不成熟，处理生涯信息的层面较少。随着大学生学习经验的增加，认知系统的统整性虽然得到提高，但是分化性不足（象限II）。持续不断的成长虽然使得大学生认知分化性得到提高，但是由于统整性不足，他们常常会被太多的生涯信息搞得晕头转向（象限IV）。最后，经历了成长中必须经历的困惑之后，认知系统的分化性和统整性都慢慢成熟（象限IV）。^[25]正是由于大二年级学生的生涯认知系统处于象限II、大三年级学生处于象限IV、大四年级学生处于象限I才出现了上述研究结果。

（二）关于家庭社经地位对职业决策困难的影响

家庭对个体职业决策的影响已经得到了相关理论和众多实证研究的证实。比如Shoffner和Klemer（1973）研究指出，父母通过扮演角色模范、影响孩子的自我概念和职业动机、提供工作信息以及发展性环境而对他们的职业选择产生影响。^[26]在中国社会，职业选择与和工作相关的问题是很少与家庭无关的。家庭在为个体提供帮助和支持的同时，也会给个人造成冲突和两难境地。由于家庭社经地位是一个重要背景变量，而在现实生活中比较容易评估和识别。因此，本研究主要从家庭社经地位入手研究了家庭系统对个人职业决定的影响。研究发现，高社经地位的家庭不仅能为个人提供较强的情感支持，而且能为他们提供更多工具性支持和帮助。在本研究中体现为：当处于低年级时，来自高家庭社经地位的学生参与校内社团活动的意识更强、更积极。而到了中高年级，他们主动走出校门参与社会实践的意识更强、更积极。这与国外相关研究是一致的。比如，Blustein等（2002）通过深度访谈表明来自高家庭社经地位学生：能够获得更多接触职业和个人重要资源的机会；报告了更强自我探索和环境探索的倾向；更有可能进行以未来为导向的规划活动。^[27]研究提示我们，对于来自低家庭社经地位的学生来说，不仅需要给他们提供一些情感上的支持，而且还需要提供强有力的工具性支持和帮助。

(三) 关于职业决策困难分类模型对职业决定的解释力

做出职业决定不一定需要采取科学、系统的方法进行。但是,做出最有利于自身人生目标的职业决定则必须要经过一番理性的过程。“职业决策困难分类模型”基于“理想决策者”指出了人们在做出理性职业选择过程中,所面临的10类困难。本研究发现,模型虽然能比较好的区分职业已决定者和未决定者,但是解释力需要进一步提高。由于造成职业决策困难的原因不仅有认知因素,而且还有人格和情绪因素,因此未来研究可以将三者整合为一个综合模型,以对职业决策困难形成更深入、全面的理解,提高职业决策困难对职业决定解释力。

就具体职业决策困难对大学生职业决定状态来说,本研究发现“缺乏动机”、“缺乏职业决策过程的知识”以及“缺乏关于自我的信息”是影响大学生职业决定的主要因素。这就提示我们:在进行职业生涯规划教育,提高大学生职业选择能力时,需要重点从以上三个关键因素入手。首先,需要通过校园文化、学科渗透等途径增加大学生的生涯觉知,激发他们确定职业发展目标的动机。动机是引发行为的基础,没有职业决定的强烈动机,大学生自然无法确定职业发展目标。其次,要通过自助式活动、生涯课程、生涯团体、个别辅导等途径帮助学生充分了解自我以及掌握有关职业决策过程的知识。学生只有对自己形成了全面认识之后,面临选择时才不会茫然和迷失。而掌握了有关职业决策过程的知识之后,就可以帮助他们做出明智的职业决定,并坚定自己的选择。

参考文献:

- [1] Super, D. E., Savickas, M. L. & Super, C. M. Career choice and development [M]. CA: Jossey-Bass, 1996.
- [2] Feldman, D.C. The antecedents and consequences of early career indecision among young adults[J]. Human Resource Management Review, 2003, 13: 499-531.
- [3] Man, L., Harmoni, R., & Power, C. Adolescent career decision making: The development of competence [J]. Journal of Adolescence. 1989, 12: 265-278.
- [4] Gati I, Krausz M, Osipow S H. A taxonomy of difficulties in career decision making [J]. Journal of Counseling Psychology, 1996, 43(4): 510-526.
- [5] Amir, T., Gati, I. & Kleiman, T. Understanding and interpreting career decision-making difficulties[J]. Journal of Career Assessment. 2008, 16 (3): 281-309.
- [6] Huffman, I.L & Torres, L. Job search methods: consequences for gender-based earning inequity [J]. Journal of Vocational Behavior, 2001, 58: 127-141.
- [7] Leung, S.A, Hou, Z. J, Gati, I., et al. Effects of parental expectations and cultural-values orientation on career decision-making difficulties Chinese university students [J] Journal of Vocational Behavior, 2011,78: 11-20.
- [8] Kleiman, T., Gati, I., Peterson, G., et al. Dysfunctional Thinking and Difficulties in Career Decision Making[J]. Journal of Career Assessment, 2004,12(3): 312-331.
- [9] Santos & Coimvra. Psychological separation and dimensions of career indecision in secondary school students [J]. Journal of Vocational Behavior, 2000, 56: 346-362.
- [10] 龙立荣, 彭永新. 国外职业决策困难研究及其启示[J]. 教育研究与实验, 2000 (4): 45-49。
- [11] Patton, W., Creed, P. A. Developmental issues in career maturity and career decision status [J]. The Career Development Quarterly, 2001, 49: 336-351.
- [12] 王文建. 大学生决策风格、职业决策自我效能与职业决策困难的关系研究[D]. 华中科技大学硕士学位论文。
- [13] Brow, M.T., Fukunaga, C., Umemoto, D., et al. Annual review, 1990-1996: social class, work and retirement behavior [J] Journal of Vocational Behavior. 1996,49:159-189.
- [14] Blustein, D.L., Chaves, A. P., Diemer, M.A., et al. Voices of the forgotten half: the role of social class in the school-to-work transition[J] Journal of Counseling Psychology,2002,49(3):311-323.
- [15] Thompson, M. N. & Subich, L.M. The relation of social status to the career decision-making process[J].

- Journal of Vocational Behavior, 2006,69: 289-301.
- [16] Tokar, D.M., Withrow, J.R., Hall, R.J., et al. Psychological separation, attachment security, Vocational self-concept crystallization and career indecision: a structural equation analysis[J]. Journal of Counseling Psychology, 2003, 50 (1): 3-19.
- [17] Taylor, K. M., & Betz, N. E. Applications of self-efficacy theory to the understanding and treatment of career indecision[J]. Journal of Vocational Behavior, 1983,22:63-81.
- [18] 吴芝仪. 生涯辅导与谘商: 理论与实务. 嘉义: 涛石出版社, 2000。
- [19] Skorikov, V. B. & Vondracek, F.W. Longitudinal relationships between part-time work and career development in adolescents[J]. The Career Development Quarterly, 1997,45(3): 221-235.
- [20] Creed, P., Prideaux, L. A. & Patton, W. Antecedents and consequences of career decisional states in adolescence[J] Journal of Vocational Behavior, 2005, 67: 397-412.
- [21] Saka, N., Gati, I. & Kelly, K.V. Emotional and Personality-Related Aspects of Career-Decision-Making Difficulties[J]. Journal of Career Assessment, 2008, 16(4): 403-424.
- [22] 沈雪萍. 大学生职业决策困难的测量及干预研究[D]. 南京师范大学硕士学位论文, 2005。
- [23] 沈力群. 儿童才艺补习与父母期望、儿童幸福感之相关研究. 台湾国立政治大学硕士学位论文, 2008。
- [24] Gati, I. & Osipwo, S. H. Validity of the career decision-making difficulties questionnaire: counselee versus career counselor perceptions[J]. Journal of Vocational Behavior, 2000,56:99-113.
- [25] 金树人. 生涯咨询与辅导[M]. 北京: 高等教育出版社, 2007。
- [26] Shoffner, S. M. & Klemer, R. H. Parent education for the parental role in children's vocational choice[J]. Family Coordinator, 1973, 10: 419-423.
- [27] Blustein, D.L., Chaves, A. P., Diemer, M.A., et al. Voices of the forgotten half: the role of social class in the school-to-work transition[J] Journal of Counseling Psychology,2002,49(3):311-323.

Empirical Analysis on Career Decision-Making Difficulties in College Students

Xie Bao-guo¹ Xia Mian²

(¹ Career Development Center, Wuhan University of Technology, Wuhan, Hubei, 430070)

(² Department of Psychology, Huazhong Normal University, Wuhan, Hubei, 430079)

Abstracts: Employing the model of taxonomy of career decision-making difficulties, the article examined the situation of career decision-making difficulties in the college students, effects of biographic and contextual factors on the career decision-making difficulties. Meanwhile the researchers examined the explanatory power of the model on the college students' career decisional status. The results indicated that: (1) the level of career decision-making difficulties in college students is high. (2) Grade and families' social class have significant effects on the career decision-making difficulties. But social class needs combination with contextual factors. (3) the model can explain the 24% of variance of college students' career decision status. The categories of "lack of motivation", "lack information about self" and "lack information about career decision making process" are three major impediment factors.

Key words: College Students; Career Decision-Making Difficulties; Career Decision Status; Antecedents