

天津蓟县野沟旧石器地点调查简报^{*}

盛立双¹ 王春雪^{2,3}

(1.天津市文化遗产保护中心, 天津, 300170; 2. 吉林大学边疆考古研究中心, 长春, 130012; 3. 中国科学院古脊椎动物与古人类研究所 脊椎动物演化与人类起源重点实验室, 北京, 100044)

一、引言

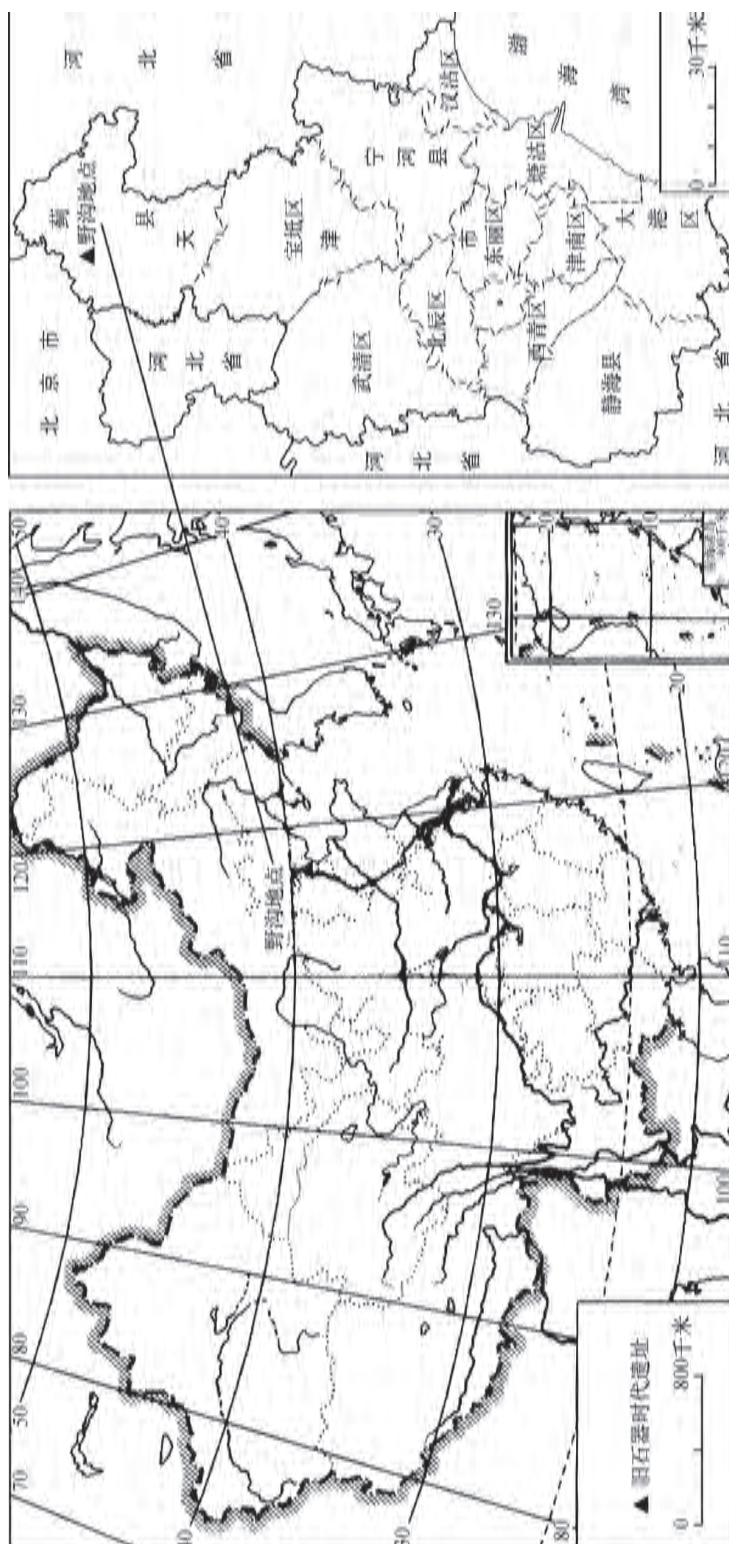
2005年年初, 天津市文化遗产保护中心对天津地区开展旧石器考古调查, 共发现旧石器采集点27处, 后整合为13处地点, 主要集中于蓟县周围, 共采集到石制品千余件, 主要工具类型包括刮削器、尖状器、雕刻器、砍砸器等, 还发现少数细石叶石核和若干细石叶^[1~3]。同年5月下旬, 该单位与中国科学院古脊椎动物与古人类研究所组成联合考古队对上述地点进行复查, 确定石制品产生的原生层位以及考察旧石器地点周围的地貌情况。野沟地点位于蓟县官庄镇小石佛村东南、野沟以北的Ⅱ级阶地上(图一)。地理坐标为北纬40° 03.677', 东经117° 16.983', 海拔为88米。此次调查共获石制品53件, 找到其原生层位。

二、地貌和地层

1. 地貌

野沟地点位于蓟县地区东北部, 这一地区在大地构造上属于天山—阴山—燕山纬向构造带。经历了长期的海陆变迁过程, 至中生代燕山运动, 该地区发生了强烈的断裂、褶皱、隆起和岩浆活动, 北部地区褶皱隆起成东西走向的燕山山脉, 南部断裂下沉堆积为平原, 主断裂线方向也呈东西走向^[4]。新生代第三纪末期的喜马拉雅运动和以后的新构造运动, 在该地区表现为继承性活动^[4]。使北部地区继续隆起上升, 南部地区继续下沉, 造成遗址所在地区北高南低的地势。

^{*} 基金项目: 科技部科技基础性工作专项基金(2007FY110200); 吉林大学2011年基本科研业务费青年科研骨干培育计划(2011QG007); 中国博士后科学基金(20110491309); 吉林大学“‘985’工程”项目; 黑龙江省哲学社会科学研究规划项目(12C055)。



图一 天津蓟县野沟旧石器地点地理位置图

2. 地层

地层剖面由上到下依次为：第1层，耕土层，厚20~40厘米；第2层，黄色黏土层，夹杂少量钙质结核和角砾，厚80~120厘米，未见底。

三、地貌和地层

本次调查地表采集石制品38件，包括石核4件、石片27件、断块2件、工具5件；地层中取得石制品15件，包括石片11件、断块3件、工具1件。大部分石制品表面棱脊清晰，未见有水冲磨的痕迹，但有不同程度的风化。

1. 原料

通过对遗址周围地区进行小规模区域地质调查和石制品原料统计，原料应采自附近河床和基岩，绝大多数为石英，占石制品总数的72.5%，燧石次之，脉石英等所占比例很小。

2. 石制品大小

根据最大直径将石制品划分为微型、小型、中型、大型和巨型等类型^[5]。石核、完整石片和石器的统计表明，石制品以小型为主，占65.9%；中型次之，占17.1%；微型、大型较少，不见巨型标本。

重量的统计表明，石制品总体以<5克的为主（n=20，42.5%），其次为10~100克的标本（n=15，31.9%），5~10克的标本（n=10，21.3%）较少，≥100克的标本最少（n=2，4.3%）。

石制品形态的分类依据标本的长宽指数和宽厚指数，应用黄金分割点（0.618）划分为四种类型：宽厚型、宽薄型、窄薄型和窄厚型^[5]。该地点出土的石制品以宽薄型为主，窄厚型次之，宽厚型、窄薄型较少。完整石片和石器均以宽薄型占绝大多数。

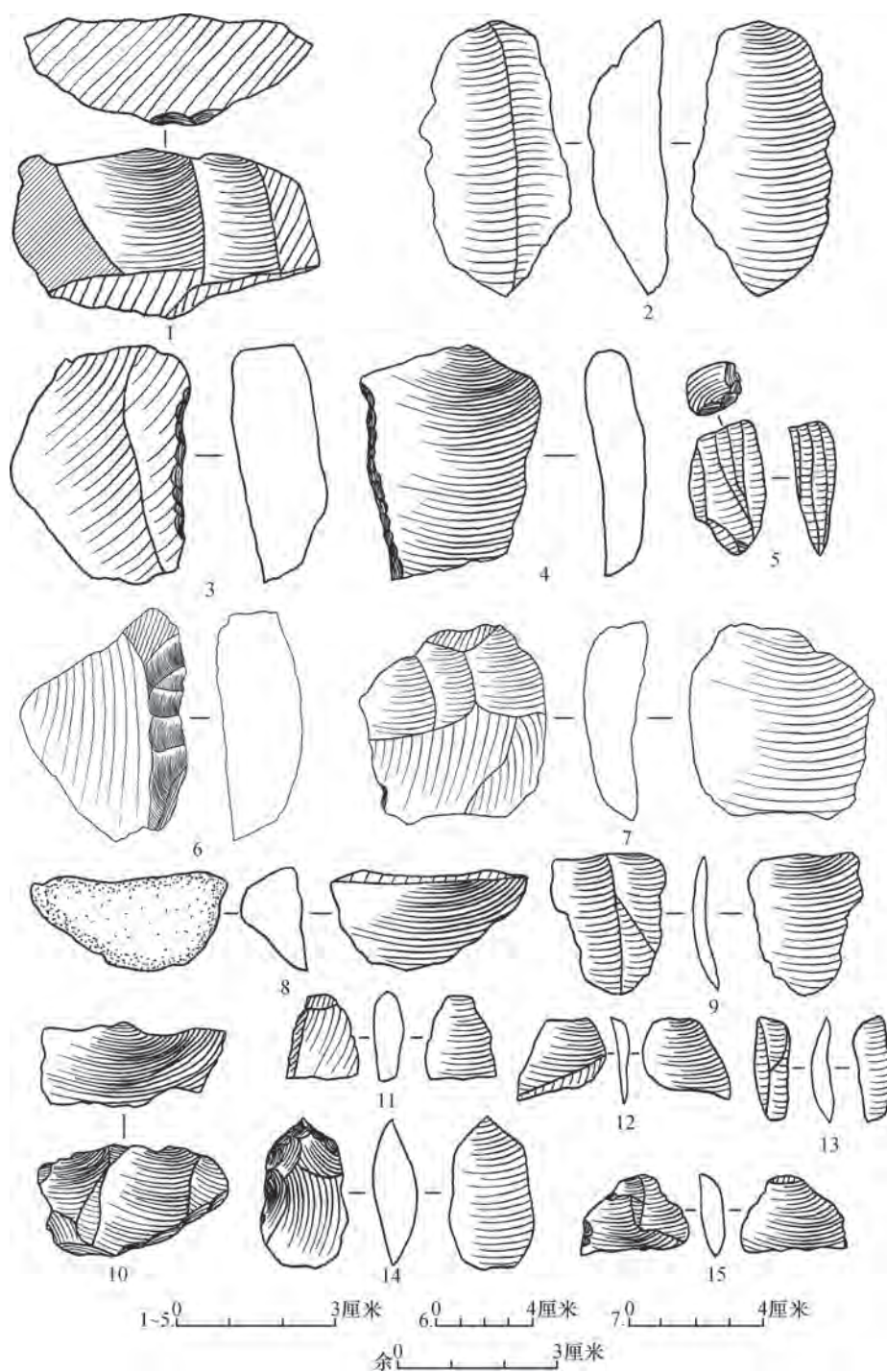
3. 石核

4件。可分为石片石核和细石叶石核两类，原料以燧石为主，脉石英、石英次之。

石片石核 3件。均为单台面石核，可根据剥片疤的数量分为I2型、I3型。

I2型石核 1件。YGP.08，脉石英，形状呈长方形，长33.3毫米，宽55.3毫米，厚21毫米，重44.7克。素台面，长20.2毫米，宽52.2毫米，台面角81°，工作面上可见2个剥片阴痕，最大片疤长25.2毫米，最大片疤宽19.2毫米（图二，1）。

I3型石核 2件。YGP.07，燧石，长20.2毫米，宽35.3毫米，厚15.1毫米，重10.2



图二 野沟旧石器地点发现的部分石制品

1、10. 单台面石核 (YGP.08、YGP.07) 2、9、13. 砸击石片 (YGP.45、YGP.52、YGP.42) 3、4. 单直刃刮削器 (YGP.24、YGP.21) 5. 细石叶石核 (YGP.06) 6. 砍砸器 (YGP.27) 7、8、11、12、15. 锤击石片 (YGP.29、YGP.36、YGP.09、YGP.15、YGP.18) 14. 尖状器 (YGP.25)

克。台面为素台面，剥片面上可见3次剥落石片后留下的痕迹，其中最大片疤长18.3毫米，宽16.1毫米（图二，10）。

细石叶石核 1件。YGP.06，楔形细石叶石核，长25.3毫米，宽13.1毫米，厚9.4毫米，重3.4克。整体呈楔形。石核利用率较高，台面长10.3毫米，台面宽9.1毫米，台面角83°。工作面上可见剥离细石叶留下的4条疤痕，最长23.2毫米，最宽6.3毫米（图二，5）。

4. 石片

共38件，占石制品总数的71.7%。包括锤击石片（完整石片23件，不完整石片2件）和砸击石片。原料以石英为主，燧石次之。

锤击石片 25件。依照完整程度、台面性质和背面特点可以将这些石片进一步划分^[5]。

完整石片（Ⅰ型）占石片总数的60.5%。均为人工台面，除1件Ⅰ2-1型及2件Ⅰ2-2型外，其余均为Ⅰ2-3型。石片以素台面（n=12，52.2%）为主，点状台面（n=8，34.8%）次之，线状台面较少。石片背面大部分均为非自然面；从石片边缘形态来分析，边缘平行或近近平行的石片为主，而边缘不甚规则者较少，表明多数石片形状较为规整。绝大多数石片远端为羽状尖灭，个别为内卷，未见外翻的现象。石片角多集中在93°左右，最小72°，最大105°，平均为93.8°。

YGP.29，原料为石英，素台面。近似梯形，长60.1毫米，宽60.2毫米，厚17.2毫米，重67.4克。腹面半锥体明显，打击点微凸；背面均为石片疤（图二，7）。YGP.15，燧石，呈梯形，长20.3毫米，宽13.2毫米，厚3.2毫米，重0.9克。台面为线状台面。整体薄锐，腹面的打击点明显，半锥体稍凸。背、腹部较平坦，背面为部分节理部分石片疤（图二，12）。YGP.18，燧石，整体呈梯形，长15.2毫米，宽20.2毫米，厚4.2毫米，重1.5克。素台面，台面长6毫米，台面宽4毫米，台面角95°。腹面半锥体明显，打击点微凸；背面均为石片疤（图二，15）。

不完整石片（Ⅱ型）占石片总数的5.3%。其中Ⅱ2-1型、Ⅱ2-3型各1件。YGP.09，Ⅱ2-1型石片，燧石，呈长方形，残长15.2毫米，宽12.1毫米，厚3.1毫米，重1.1克。素台面，呈三角形，台面长5毫米，台面宽3毫米，台面角92°。背面微凸；腹面打击点集中，半锥体凸（图二，11）。YGP.36，Ⅱ2-3型石片，近似椭圆形，残长17.1毫米，宽38.2毫米，厚12.2毫米，重7.3克。腹面较平坦，远端尖灭，同心波清晰；背面为砾石面（图二，8）。

砸击石片 13件。原料均为石英。YGP.45，长52.1毫米，宽28.8毫米，厚15.9毫米，重15.7克。石片背面有对向分布的石片疤痕（图二，2）。YGP.52，残长25.1毫米，宽21.4毫米，厚3.5毫米，重2.2克。石片端部有明显的砸击产生的疤痕（图二，

9)。YGP.42, 残长19.1毫米, 宽7.4毫米, 厚4.5毫米, 重4.2克。石片呈长条形, 两端存在崩裂时产生的小碎疤(图二, 13)。

5. 断块

共5件, 占石制品总数的9.4%。原料均为燧石。断块是指剥片时沿自然节理断裂的石块或破碎的石制品小块, 尺寸变异较大, 在统计分析时很难将其归入某种特定的石制品类型^[6]。本次调查所获断块个体变异不大, 最小者(YGP.03)长宽厚为12.2毫米×8.3毫米×4.1毫米, 重1.4克; 最大者(YGP.01)长宽厚为45毫米×35.2毫米×30毫米, 重41.1克。

6. 工具

共6件, 占石制品总数的11.3%, 包括刮削器、尖状器和砍砸器三类, 原料均为石英。

刮削器 4件, 均为单直刃。YGP.21, 出自地层。片状毛坯, 长40.3毫米, 宽33.3毫米, 厚11.4毫米, 重13.1克。刃缘采用锤击法反向加工而成, 修疤连续, 刃缘较为锋利, 刃长39.3毫米, 刃宽24毫米, 刃角 32° (图二, 4)。YGP.24, 以石片为毛坯, 长43.1毫米, 宽35.2毫米, 厚14毫米, 重26.6克。背面微微隆起, 右侧边缘布满细长、规整、浅平、紧密排列的修疤, 整个刃缘较直。刃缘为锤击法正向加工而成。刃长38.2毫米, 刃宽3.3毫米, 刃角 54° (图二, 3)。

尖状器 1件。YGP.25, 片状毛坯, 长28.2毫米, 宽16毫米, 厚6.3毫米, 重4克。腹面微凸, 背面隆起。尖刃部布满细长、规整、浅平、并行排列的修疤。尖刃角 68° , 边刃角 $52^{\circ}\sim 61^{\circ}$ (图二, 14)。

砍砸器 1件。YGP.27, 毛坯为石片, 长93毫米, 宽70毫米, 厚29毫米, 重247.1克; 锤击法正向加工, 刃缘较直, 刃长52毫米, 边刃宽23~25毫米, 刃角为 68° (图二, 6)。

四、结语与讨论

1. 石器工业特点

根据以上对石制品的分析, 现将野沟地点的石器工业特点简单归纳如下:

- (1) 石制品原料以石英为主, 燧石、脉石英等原料较少;
- (2) 石制品以小型为主, 中型次之。类型简单, 包括石核、石片、石器及断块;
- (3) 剥片主要采用锤击法, 石核包括细石叶石核和石片石核;
- (4) 石片中完整石片多于不完整石片。石片均为人工台面, 其中以素台面为主,

点状台面次之，且石片背面多为非自然面，应为次级剥片的产品；

(5) 石器以小型为主，微型次之。类型简单，刮削器是主要类型，其次还有尖状器和砍砸器。石器毛坯均为片状；

(6) 石器由锤击法加工而成，单向加工为主，多为正向加工。毛坯加工部位多集中在侧边。

2. 年代分析

虽然未发现可供测年的动物化石，且只有15件石制品出于二级阶地的浅黄色粉砂质黏土层中，而其他的38件均采于浅黄色土出露的地表，但石制品的出土情况和相关地层学研究材料可为该遗址年代的确定提供参考，浅黄色土层也应该是其他石制品的原生层位，根据天津地区区域地层的堆积年代分析，可以确定其原生层位属于上更新统^[7, 8]。同时遗址内不见任何磨制石器和陶片，支持将其归入旧石器时代晚期。

综上所述，蓟县野沟地点的发现为中国北方旧石器主工业增加了新的材料，扩大了其分布范围，说明该区域在晚更新世之末存在人类活动，对于揭示晚更新世古人类对该遗址占据的行为特点以及环境动因，研究环渤海地区旧石器时代晚期以来人类生活的环境背景、旧石器文化内涵以及旧石器时代向新石器时代过渡具有重要的学术意义。

致谢：本次考古调查工作由陈雍先生主持。参加调查和复查工作的人员除本文作者外还有河北省阳原县考古技工高文太、武进何。中国社会科学院古脊椎动物与古人类研究所的张森水研究员、卫奇研究员、高星研究员、裴树文博士，中国社会科学院考古研究所王小庆研究员、吉林大学边疆考古研究中心的陈全家教授观察了此次调查的部分石制品，并给出了很多建设性意见；中国社会科学院古脊椎动物与古人类研究所的刘德成博士鉴定了部分石料，作者谨致谢忱。

注 释

- [1] 盛立双, 王春雪. 天津蓟县东营坊旧石器遗址发掘 [A]. 2007中国重要考古发现 [C]. 北京: 文物出版社, 2008: 2—5.
- [2] 王春雪, 盛立双. 天津蓟县太子陵旧石器地点调查简报 [J]. 人类学学报, 2013, 32 (1): 37—44.
- [3] 盛立双, 王春雪, 甘才超等. 蓟县2005年旧石器考古调查报告 [A]. 天津考古 (一) [C]. 北京: 科学出版社, 2013: 1—34.
- [4] 蓟县志编修委员会. 蓟县志 [M]. 天津: 南开大学出版社, 天津社会科学院出版社, 1991: 122—133.
- [5] 卫奇. 石制品观察格式探讨 [A]. 第八届中国古脊椎动物学学术年会论文集 [C]. 北京: 海

洋出版社, 2001: 209—218.

[6] 陈全家. 吉林镇赉丹岱大坎子发现的旧石器 [J]. 北方文物, 2001 (2): 1—7.

[7] 河北省、天津市区域地层表编写组. 华北地区区域地层表 [河北省、天津市分册 (二)] [M]. 北京: 地质出版社, 1979: 112—125.

[8] 天津市地质矿产局. 天津市区域地质志 [M]. 北京: 地质出版社, 1992: 116—142.

A Preliminary Report on the Reconnaissance of Yegou Paleolithic Locality in Jixian County of the Tianjin Area

Sheng Lishuang Wang Chunxue

Fifty-three stone artifacts were unearthed from the primary context of archaeological deposits at the Yegou locality, Jixian County of Tianjin area; these objects include cores, flakes, scrapers, point and chopper. Quartz is the main raw material used for this stone assemblage. Major blanks for tools fabrication are flakes. The principal flaking technique at the site is mainly direct hammer percussion; there are also indirect percussion and bipolar flaking. Modified tools appear to be retouched by direct hard hammer percussion, mostly by soft hammer percussion. According to the characteristics of this deposit (such as no polish on the artifacts, and no pottery) and the stratum yielding the stone artifacts, it suggests that the site is probably Upper Late Pleistocene or the Late Paleolithic.