

近年来门生研究综述

邹富敏

(湖北大学历史文化学院, 湖北省武汉市, 430062)

摘要: 先秦时代, 门生阶层即已出现。但其实际指代意义随着社会历史的发展而不断变化。近年来, 学术界对门生阶层的研究成果十分丰硕。特别是在礼法对门生等级地位的确立及其特征, 汉唐间门生等级身份的变动, 门生生活状况等方面取得了较突出的进展。但门生研究的重点始终囿于政治, 今后的发展方向应为结合经济、文化、军事等诸方面的综合研究。

关键词: 门生; 综述; 等级身份

中图分类号: K203 **文献标识码:** A

先秦时代, 门生阶层即已出现。但其实际指代意义随着社会历史的发展而不断变化。近年来, 国内外学者关于门生的研究, 详尽所能, 可谓百家争鸣、百花齐放, 提出了不少真知灼见, 在某些领域更是周详备至。总的来说, 这些研究成果按内容大致上可以划分为以下三个方面。

一、礼法对门生等级身份的确定

中国古代社会的立法原则之一是用伦常观念和等级制度来维护社会秩序, 在法律上规定各个等级的特殊法律地位。而礼教又从“尊尊”、“亲亲”的角度, 把尊卑上下, 长幼亲疏的一套伦理观念和等级制度固定下来。“门生”一词的所指对象随着社会历史的变迁而不断改变, 但作为阶级社会的组成元素, 也就是社会阶层来说, 每一时期的“门生”都有着独特的、由法律或伦理约束而成的社会地位和身份。

日本学者川胜义雄所著的《六朝贵族制社会研究》¹就是目前为数不多且易为国内学者所见的、国外学者集中讨论“门生”阶层的著作之一。该书共分为三编, 以贵族制社会的形成, 演变和崩溃为序。第一编按时间顺序分述汉至魏晋各代贵族阶层的形成。第二编讲向封建制的倾斜, 其中还单列有“门生义故关系”一章, 分别研究了六朝门生、故吏以及客的地位, 再对门生故吏与其上一级之间的关系进行了分门别类的整理。第三编则概述了贵族制社会的变质与崩溃。阎步克《士大夫政治演生史稿》²也将中国古代士大夫阶层和士大夫政治的演生过程作为研究对象: 始于周代士大夫阶层的出现, 特别是经历了春秋战国“礼治”与“法治”的对立与渗透而演生出士大夫政治。在经历了两汉四百年的发展之后, 士大夫政治已大致的确定了最基本的形态。程树德《九朝律考》³搜集了公元前 2 世纪到 8 世纪, 汉、魏、晋、南北朝、隋诸朝的法律资料, 并做出了综合考证, 凡八卷。对考察礼法之于“门生”的等级身份确定具有辅助意义。

户籍历来就是国家管理人民的法律肯定之一。蒋福亚《长沙走马楼三国吴简中的客》⁴提出早在三国时期, 吴国就以法律明文的形式肯定了客的地位, 实现了依附民合法化。李伯重

的《唐代部曲奴婢等级的变化及其原因》⁵一文引《唐律疏议》对部曲的身份变动进行了探究。童超在《魏晋南北朝“客皆注家籍”说质疑》⁶中指出,魏晋南北朝的佃客只有一部分注家籍,另一部分则属于隐丁匿口,甚至未载入国家户籍,得到国家承认。鞠清远《三国时代的“客”》⁷和《两晋南北朝的客、门生、故吏、义附、部曲》⁸。前一篇侧重于分类,归纳了客的四种形式,即早期的宾客、为避赋役而投靠贵族的佃客、国家赐予贵族的编户“客”以及奴客。后一篇则是在前一篇的基础之上辨析了佃客与平民的差异,即有无独立户籍。李天石、张文晶⁹以及李光霁¹⁰都注意到了魏晋时期依附关系有突出发展,并分别从法制层面和社会效益角度予以了新的解读。

作为礼法社会的一部分,门生也有自己所独享的社会身份、地位。单独撰文考释“门生”社会身份的,有杨宁宁《古代的“食客”定义与身份辨析》¹¹、韩国磐《东晋南朝的门生义故》¹²以及罗庆康《西汉客的特征》¹³。杨宁宁认为食客最显著的特征是它的依附性、非生产性、非自由性和非官方性以及很强的投机性。春秋战国的食客流动性很大,因此食客身份不是一成不变的。韩国磐则以东晋南朝的门生义故为例,将门生分为了为主人事生产的依附民,为获官职而投靠高门的庶族,并说明了后者对寒人掌机要的意义。罗庆康在《西汉客的特征》中归纳了西汉时期作为智囊团的“客”事主人但不事生产,流动性大,为当权者所抑等特点。

马亚昕¹⁴、陈少荣¹⁵以及唐圣¹⁶均从文化角度对“门客”群体所代表的文化内涵做出了探究;也有徐方、徐翠先的《论先秦时期的食客形象》¹⁷从文学角度认识和研究先秦时期食客的形象,但这几篇都略侧重于文学,于历史研究方面的借鉴意义就稍逊于上述诸文。

由此可见,国内外学者在礼、法对门生等级地位的确立及其特征等方面的研究已颇有所成,但将门生等级与实际法律依据相结合的文章,研究时段则仅仅限于某一断代,始自三国以降,终于有唐一代。

二、门生等级身份变动研究

一切事物都有各自衍生、发展直至消亡的过程,在这个过程中,无论是事物外在的表现形式,还是其内在的实质,都可能随时间地点的转换而有所改变,“门生”阶层自是不例外。在大一统或局部统一时期,统治阶级虽然严守上下,尊卑、贵贱的等级秩序,然而由于大的社会变革不断发生和王朝更迭,列国兴亡等统治阶级内部政治权力再分配斗争的不断进行,个人甚至整个等级的身份发生变化的现象是无可避免的。

早已有不少学者对等级变动和等级间的相互流动的现象进行了研究。余英时的《士与中国文化》¹⁸即从社会史和思想史的角度出发,集结了十二篇以“士”为对象的历史研究专论,展现了“士”因时代不同而不断变动的轨迹,凸显了“士”在中国文化发展过程中担负传承与创新之责的重要意义。李军《士权与君权——上古汉魏六朝政治权力分析》¹⁹则是以士阶层为视焦,选择了唐前历史上若干士权与君权互动关系的特殊时期(如战国初期、秦汉之际、东汉末期、东晋前期、晋宋之交等)以及典型事件与现象(如焚书坑儒、党锢之祸、门阀政

治等），深入探讨了士人仕进制度的演变原因及其与士权运作的关系；士人思想权力的形成条件、作用方式及与文化传统的关系。前文所提到的阎步克《士大夫政治演生史稿》，也是一部以中国古代士大夫阶层和士大夫政治的演生过程作为研究对象的专著。

冯庆、余阎忠《春秋战国时期的人才流动》²⁰、王保国《论战国客卿》²¹、杨宁宁《社会变迁条件下的春秋战国食客》²²以及杨建宏的《战国食客的特征及其社会价值》²³均是以社会学原理为依托，着眼于社会条件的变化对客阶级的影响，如时空分布的改变、身份地位的起伏等，也有提及客对社会发展的反作用。阳达《门客与淮南王之乱》²⁴和安介生《略论北魏时期的上客第一客与招怀政策》²⁵再次表述了门客在政权及文化建设中的重要作用以及门客的流动对政治格局的影响。李天石《试论南朝奴客的身份问题——以刘宋符伍问题的讨论为中心》²⁶、吕名中《汉魏“奴客”辨》²⁷和周鼎初《对魏晋“奴客并称”问题的辨析》²⁸都承认了“奴”向“客”身份的靠拢及地位的变化，奴之与客在阶级地位上本来相去颇远，但事实上，在封建制度巩固和发展过程中，奴隶和佃客是却成为了两种不同制度下的两种社会地位相近的劳动者。

近年来常见的是将“门生”阶层的身份变化直接与政治更迭结合考察，李珣平所著《春秋战国门客文化与秦汉致用文艺观》²⁹即为其中代表。该书是一本关于门客文化的专著，书中比较全面地概括了春秋战国门客文化的思想特征及其性质、秦汉之际门客文化的承继与变异、门客的心态和门客在中国最早知识分子中的地位等。于迎春《秦汉士史》³⁰则是一本对秦汉时代的“士”研究比较深入的著作，主要叙述的是士如何从旧社会秩序崩溃中曲折前行的，如随着历史的走向，特别是通过汉武帝开始的察举制、独尊儒术及其相关措施使士人获得了参与社会政治管理的有效资格，并由此而被政治所吸纳。刘蓉的《汉魏名士研究》³¹一书将汉魏名士作为东汉世家大族向魏晋士族的过渡形态来考察，对研究“门生”由学问师承的弟子转化为豪族扈从有一定借鉴意义。门生这一意象的实际意义随时代变化而改变，但其实际职能在某些时代与幕僚多有重合之处。陈放与孔丽明合著的《话说中国幕僚》³²一书，以时间为序，依次列举了各朝各代实际行使幕僚一职的各类社会群体，其中不乏先秦的谋士门客，魏晋的游士宾客。

“客”的地位与职能的变化向来为众多学者所津津乐道，研究较多的是魏晋时期的客与部曲等依附民。较早的有如下几篇：韩国磐《南朝经济试探》³³和唐长孺《魏晋南北朝时期的客和部曲》³⁴均对衣食客和佃客做出了专门研究，唐氏认为客作为封建依附者，其卑微化过程完成于魏晋。严耀中则以《魏晋南北朝“佃客”辨》³⁵一文对前两者予以否认，严氏认为佃客是朝廷指派的官荫户，而非由宾客转化而来。前文提及鞠清远的两篇文章中也都对门生、故吏等依附人口做出了探究，并提出“门生”本是由学术上的师徒关系产生，但之后趋避权势、逃免赋役的行为以及免奴为客的推行导致客的地位下降，致使观念上的僮客并举产生。唐氏还认为部曲就是宾客的编制化，鞠氏也在《两晋南北朝的客、门生、故吏、义附、部曲》中论述到部曲是由公兵转化为私兵的问题。更有南炳文和汤纲直接在《魏晋南北朝时

期部曲的含义和身份》³⁶中提出部曲最初就是农奴化的私兵，但在开元天宝后身份逐渐提高。张泽咸³⁷和前举李伯重文中的观点，亦认可部曲的身份地位在中唐开始上升。

较新颖的有如下三篇：张敏在《东晋南朝宾客述论》³⁸中就指出先秦时代业已形成的宾客阶层在东晋南朝时期仍然单独存在，不过其整体地位已是低微化了；之后又以一篇《魏晋南北朝门客阶层述论——以非卑微化门客为中心》³⁹相佐，言及随从性质、幕佐身份的门客作为一个特殊的社会阶层在魏晋南北朝依然存在，补充完善了对魏晋南北朝时期的门客研究。单博文⁴⁰在此基础上通过比对南朝与北朝门客产生的原因、政治地位、特质职别及其类属等几方面，得出南朝门客文武职别呈现文强武弱的单一走向，而北朝门客起家则文武相当，无论南北绝大多数门客无法进入中央核心职官，更加细化了对魏晋门客的研究。

此外，也有不少对门生群体进行整体探源类的著述。鄢烈山《“门客文化”探源》⁴¹从总的历史脉络上大致理清了“门客”（亦即某种程度上的“门生”）的源流出处。刘蓉以《先秦依附关系的演变》⁴²和《春秋“私徒属”与战国“宾客”之比较》⁴³说明了先秦时期“客”的演变过程，并指出两种“客”的差异形成于春秋战国时期贵族政治向君主集权制的转变。姜建设《游士宾客在秦汉的兴衰演变》⁴⁴、王继训《试论两汉游士之流变》⁴⁵以及王素《魏晋时期“客”身份的形成》⁴⁶则分别探究了“客”在秦汉到魏晋的身份地位等各方面的变化。陈连庆《西汉时代的宾客》⁴⁷还指出西汉时期的宾客起了一种承上启下的作用，既是前代食客、刺客的继续，也孕育着新的时代因素——汉末的门生、故吏、佃客、部曲都在西汉宾客中有模型。陈苏镇在《东汉的豪族与吏治》⁴⁸中提到豪族役使贫民和奴婢从事生产并守卫田庄，宗族和宾客是他们的帮手和爪牙，此时作为奴客的“门生”和作为“宾客”的“门生”已经分化开来。文正东《儒学变迁中的师生关系演变研究》⁴⁹将历史上师生关系的变化置于儒学演变的背景中考察，为“门生”这一意象取“学生”之意时的师生关系地位流变有指导意义。

朝代更迭与社会阶层的变动如影随形。关于门生等级变动的研究已成为相关研究中的重心之所在。无论是研究等级变动和等级间相互流动现象的专著，还是探讨“客”的地位与职能变化的论文，抑或是整体探源类的著述，都已颇为完善了。但对于阶层地位变动原因的分析，却大多都停留在政治层面，而忽视了经济、文化、军事等诸多外因合力作用的结果。

三、门生生活状况研究

宗法渊源于父家长制家庭公社时期，其特点是层次系统清楚，比较偏重血缘，与政治上的等级制度互为表里，构成了奴隶主贵族阶级的等级阶梯。而家庭则是社会的细胞，是承担国家赋役的基本单位，因此，历代封建统治者都把维护封建家庭秩序作为巩固封建统治的重要环节。此外，“门生”作为一个独立的社会阶层，有其独特的生活方式（如文化品位、消费模式等）来区分于其他阶层，也有内敛但并非封闭的交际圈。

先秦时期的“门生”，多指活跃于贵族政治之后的士人群体。杨柳所著的《先秦游士》⁵⁰是关于先秦时期游士（门客）的专著，该书对先秦游士这一社会群体进行了横向剖析，较

为全面的囊括了先秦游士的派别、学养生活以及游士在政治、经济、军事、外交等各方面的功用。刘泽华《先秦士人与社会》⁵¹一书则是侧重于士人作为先秦社会阶级的组成部分，强调士人与社会之间的相互关系：知识官僚与智能竞争的社会需要刺激了士人阶层的壮大；士人自身所具备的独立人格和自由思想又为他们回报社会提供了可能，如促进思想文化的转型，推动社会改革和进步以及古代科技体系的发展。

朱会华《孟尝君食客层次考》⁵²、王倩影《浅析战国四君子养士与秦之用人》⁵³、陈怀健《秦用客与客奔秦述论》⁵⁴、王志刚《先秦时期士的人生追求——以苏秦为例》⁵⁵以及霍明悦《战国四公子与养士文化》⁵⁶皆以个案研究为主，或谈食客特性，或论养士之用，反映了士群体之于养士阶级的重要意义。

秦汉以降，“门生”的主体又还原至学生，同时也由学生之名衍生出另一类依附民。将“门生”所指对象取为依附人口的，直接研究专著并不多见，但可以把“门生”阶层还原至社会整体或宗族世家，从以下几本门阀世家研究中获取线索。李卿的《秦汉魏晋南北朝时期家族、宗族关系研究》⁵⁷从秦汉魏晋南北朝时期的家庭结构和姓氏分布入手，探讨了这一时期家族宗族内部各成员间在政治、经济和文化教育等方面的互动关系以及家族宗族关系对外部社会所产生的影响，对研究实际依附于世家大姓的“门生”有所启发。毛汉光《中国中古社会史论》⁵⁸也是如此，该书运用了社会学、政治学理论，通过详细的个案分析，探讨了中古统治阶层的社会基础与社会成分、家族变动及士族性质的演变，可作为研究门生的资料参考。王彦辉的《汉代豪民研究》⁵⁹把汉代豪民作为一个时代的群体，系统分析了其构成，理清了其演变，全面揭示了豪民经济的发展情况，从多个视角论述了豪民与汉代政权、社会的关系。豪民阶层是汉政权的基石，与门生研究颇有渊源。田余庆《东晋门阀政治》⁶⁰一书以江左几家乔姓士族的兴衰为线索，依次论述了东晋门阀士族的兴替和门阀政治的发展至消亡的过程，表现了门阀政治的阶段性和作者指出，门阀政治是特定条件下的士族与皇权共治的皇权政治变态，不具有共性。陈爽《世家大族与北朝政治》⁶¹由7篇相对独立的专题论文组成，从北魏皇权的发展和鲜卑贵族与汉族士人力量消长的历史背景着眼，对北朝世家大族的家族背景、宗族形态、政治取向、文化风貌等问题进行了多方面探讨，并由此揭示了北朝世家大族的演进历程及其对北朝隋唐政治的影响。苏绍兴《两晋南朝的士族》⁶²概述了当时士族阶级的形成过程以及他们政治势力、社会地位、文化成就、宗教信仰等。刘驰的《六朝士族探析》⁶³亦是以士族为主线，描述了士族，尤其是北方士族的兴衰过程，并从田制，胡族政权与士族对立、寒门对士族由依附到对立的变化等较深的层面探讨了其内在原因。

除与“门生”这一主题密切相关的诸专著之外，瞿同祖与冯尔康两位的社会结构之论对开阔研究视角起到了重要作用。瞿同祖《汉代社会结构》⁶⁴分本论和资料编两部分。其中本论五章分别论述了以人为主体的五个社会要素群体，客也被列为阶级的一部分予以论述；资料编则为史料长编，有借鉴功用。冯尔康《中国社会结构的演变》⁶⁵先是总述中国历史上社会结构的模式、变迁及特点，继而分述殷周、秦汉、魏晋直至近代诸断代的社会结构及其演

变史，最后对皇族、士人等各类社会身份进行专题研究。对整个中国社会结构条分缕析，极为细致，于本研究大有裨益。

前文所提唐长孺的《魏晋南北朝时期的客与部曲》就依据大量史料，首论依附关系下的“奴客”以及国家编户与豪族“门生”荫蔽之间纠葛。杨生民《论战国两汉时期的客民和客》从客民和客中封建依附人口的产生、状况、作用、身分地位及其变化中提出了对于不同类型封建依附人口的发生、发展和当时的社会性质的认识。⁶⁶

另有卢朝《北朝后期次等士族研究》⁶⁷、宁志新、朱绍华《门阀士族的衰落与衰亡原因》⁶⁸以及张福谦《士族延续性问题初步研究》⁶⁹三篇关于魏晋门阀士族的研究，还有王大建《魏晋南北朝时期的民间秩序结构》⁷⁰对魏晋社会结构的分析，虽然都与本研究主题无直接关联，但对魏晋时期作为依附者的“门生”研究均有参考意义。

将“门生”取“学生”之意，研究古代师生关系的，关于春秋时期的并不常见，常见的是汉代“门生故吏”，魏晋“门生义故”以及科举时代“门生座主”研究。汉代“门生”研究多偏向于与政治事件的关联，如孙立英《“策名委质”与东汉政治——门生故吏再研究》从朋党关系入手，以党锢之祸为例，说明门生故吏为人际关系的纽带是东汉社会最重要的政治集团，并由门生故吏的利益与业师故主保持着高度的统一性，使得东汉社会形成不同的利益集团得出门生故吏确实是结党的重要因素。⁷¹孙生以袁氏家族为例，探究了门生举主之关系对汉室政权的影响。⁷²吕红梅在论秦汉、两汉时期的禁锢两篇文章中也谈及禁锢之下门生与业师的连带关系。⁷³李迎春《汉代的“故吏”》一文讨论了“故吏”一词在汉代的几种含义，以“旧时属吏”和“前为官职者”两种意义为要。⁷⁴

是以单独研究座主门生关系者有之，如金滢坤《中晚唐五代座主门生与科场风气》⁷⁵、熊召政《明朝的座主和门生》⁷⁶和冯明《张居正与恩师、同年、门生关系考辨》⁷⁷；与入仕并谈者亦有之，如金滢坤在《中晚唐及第举人入幕的若干问题》中就论及座主门生关系在藩镇辟幕僚时的重要作用⁷⁸；郭培贵《明代科举中的座主、门生关系及其政治影响》指出座主、门生的施恩与报恩关系，又构成利益共同体，成为促使明末政治日益腐败、党争日趋激烈、各种矛盾迅速激化、政权统治效力急剧衰退并最终走上灭亡的重要原因之一。⁷⁹刘伟强《唐代进士的婚姻与交游》分析和归纳了进士的婚姻和交游概况，阐述了婚姻和交游在进士社会生活中重要的政治功能，门生座主关系之于仕途的意义，可于之中窥其一斑。⁸⁰

诚然，关于“门生”的著述不止这些，但我们至少可以于此窥到目前门生研究的大概情形。上述研究成果表明，门生阶层具有丰富的社会内涵和多变的含义，无论是取学生、门客还是奴客之意，几乎所有领域都有涉足。综观以上诸文，有关礼、法对确立门生等级身份的研究开始出现；对政治更迭所带来的门生群体实体改变的研究更是百花齐放，从不同角度延伸出的各种观点层出，这一部分已是当前门生研究中的重点领域；门生作为社区社会的所属部分，其生活状况也必然会有强烈的社会性色彩，目前的学术研究中也有所成就，主要是依

靠不同“门生”所属的首属群体来研究其社会生活、交际圈。

从时段上看,有关先秦门生的研究已有一个相当完整系统,身份考辩者有之,职能启示探究者有之,个案分析者亦不少,再想做出有新意研究,稍有困难。秦朝国祚短浅,二世而亡,有关秦代门生的研究几乎仍是空白区,间或有零星的概述见于总述探源类的专著,或略提在汉代门生研究之前,这一部分,大有可为。两汉处于先秦到魏晋过渡,“门生”类型拓展、实质演变的重要时期,是以学界看重这其中的“变”,却忽视了具有时代特征党争,对于党派聚集的基础——师生关系中的门生研究也不多见。三国至魏晋,门生的社会地位整体上有所下降,因而对奴、客一谈的考辩文居多;然而这一阶段,门阀政治居要,等级严立,士庶不婚,有关门生在血缘群体形成的基础——婚姻与家庭中的活动研究却较少。不仅仅是魏晋,在所有有关门生的研究中,都呈现出偏重于社区社会生活状况的研究,而忽视了对门生在血缘群体中活动的研究,但由于时代久远,谱牒等史料的稀缺,在这一方面的研究任重道远。有关唐代以降科举时代门生的研究,除却少许唐代部曲、依附研究文章,对这一阶段“门生”的主体——学生的研究少之又少。偶有几篇论文涉及,要么混迹于科举研究,要么在门生座主关系的研究中一闪而过,专著自是不提。

从研究内容上看,门生研究的重点始终囿于政治,朝代更替引起的阶层变动、政治发展对于特殊人才的需要、门生阶层对政治的能动作用等。执拗于政治层面的研究,难免就错过了其他综合性的因素。若要有所创新,交叉学科的视角不失为一个良策,如可以从思想史角度看门生个体在重大政治事件中的作用;从经济学方向探寻历代统治者对各类不同身份的门生时抑时励的原因;从宗教角度研究南北朝门生清谈与佛、道两家的渊源等。此外,对“门生”一词代表意的考证多集中于某一朝代,或一个小的历史阶段,整体性考释却几乎无人问津,亦鲜有人对“门生”的各项代表意与其他各阶层之间的关联、纠葛进行过动态的、具体、深入的分析,这些都可以作为新的着眼之处。

总而言之,运用不同的方法,从不用的视角进行考察,均可能得出新的结论,我们热情期待新的门生研究著述问世。

参考文献:

- ¹ [日]川胜义雄.六朝贵族制社会研究,徐谷梵、李济沧译[M].上海古籍出版社,2007.
- ² 阎步克.士大夫政治演生史稿[M].北京大学出版社,1996.
- ³ 程树德.九朝律考[M].中华书局,2006.
- ⁴ 蒋福亚.长沙走马楼三国吴简中的客[J].《中国经济史研究》,2006年(3)
- ⁵ 李伯重.唐代部曲奴婢等级的变化及其原因[J].厦门大学学报,1978(4、5合期)
- ⁶ 童超.《魏晋南北朝“客皆注家籍”说质疑》[J].天津师院学报,1980(4)
- ⁷ 鞠清远.《三国时代的“客”》[J].食货半月刊3卷(4)
- ⁸ 鞠清远.《魏晋南北朝的客、门生、故吏、义附、部曲》[J].食货半月刊2卷(12)
- ⁹ 李天石、张文晶.试论曹魏士家制度对中古贱民身份制的影响[J].学海,2004年(6)
- ¹⁰ 李光霁.魏晋南北朝封建依附关系的发展及其社会意义[J].天津师范大学学报,1987年(1)
- ¹¹ 杨宁宁.古代的“食客”定义与身份辨析[J].阅读与写作,2006年(6)

- ¹² 韩国磐. 东晋南朝的门生义故[J]. 社会科学战线, 1980年(2)
- ¹³ 罗庆康. 西汉客的特征[J]. 益阳师专学报, 1987(1)
- ¹⁴ 马亚昕. 先秦文学中的门客研究——以战国时代为中心[D]. 天津师范大学硕士学位论文, 2012.
- ¹⁵ 陈少荣. 《史记》中的门客文化[J]. 北方文学, 2012(11)
- ¹⁶ 唐圣. 信仰的空场: 门客文化批判——由《春秋战国门客文化与秦汉致用文艺观》所引发的思考[J]. 安康学院学报, 2012(6)
- ¹⁷ 徐方、徐翠先. 论先秦时期的食客形象[J]. 忻州师范学院学报, 2008(3)
- ¹⁸ 余英时. 士与中国文化[M]. 上海人民出版社, 2003.
- ¹⁹ 李军. 士权与君权——上古汉魏六朝政治权力分析[M]. 广西师范大学出版社, 2001.
- ²⁰ 冯庆、余阎忠. 春秋战国时期的人才流动[J]. 史学集刊, 1991(1)
- ²¹ 王保国. 论战国客卿[J]. 河南教育学院学报, 1996(1)
- ²² 杨宁宁. 社会变迁条件下的春秋战国食客[J]. 思想战线, 2006(3)
- ²³ 杨建宏. 战国食客的特征及其社会价值[J]. 益阳师专学报, 1993(3)
- ²⁴ 阳达. 门客与淮南王之乱[J]. 兰台世界, 2013(6)
- ²⁵ 安介生. 略论北魏时期的上客第一客与招怀政策[J]. 中国边疆史地研究, 2007(1)
- ²⁶ 李天石. 试论南朝奴客的身份问题——以刘宋符伍问题的讨论为中心[J]. 南京晓庄学院学报, 2001年(3)
- ²⁷ 吕名中. 汉魏“奴客”辨[J]. 中南民族学院学报, 1981年(1)
- ²⁸ 周鼎初. 对魏晋“奴客并称”问题的辨析[J]. 贵州文史丛刊, 1988年(3)
- ²⁹ 李珺平. 春秋战国门客文化与秦汉致用文艺观[M]. 中国社会科学出版社, 2001.
- ³⁰ 于迎春. 秦汉士史[M]. 北京大学出版社, 2000.
- ³¹ 刘蓉. 汉魏名士研究[M]. 中华书局, 2009.
- ³² 陈放, 孔丽明. 话说中国幕僚[M]. 中国经济出版社, 2011.
- ³³ 韩国磐. 南朝经济试探[M]. 上海人民出版社, 1963.
- ³⁴ 唐长孺. 魏晋南北朝时期的客与部曲[C]. 魏晋南北朝史拾遗, 中华书局, 1983.
- ³⁵ 严耀中. 魏晋南北朝“佃客”辨[J]. 中国史研究, 1984(3)
- ³⁶ 南炳文、汤纲. 魏晋南北朝时期部曲的含义和身份[J]. 南开大学学报, 1978(3)
- ³⁷ 张泽咸. 唐代的部曲[J]. 社会科学战线, 1985(4)
- ³⁸ 张敏. 东晋南朝宾客述论[J]. 许昌师专学报 1999(2)
- ³⁹ 张敏. 魏晋南北朝门客阶层述论——以非卑微化门客为中心[C]. 魏晋南北朝史研究: 回顾与探索——中国魏晋南北朝史学会第九届年会论文集, 2007.
- ⁴⁰ 单博文. 南朝与北朝门客比较研究[D]. 湖北大学硕士学位论文, 2011.
- ⁴¹ 鄢烈山. “门客文化”探源[J]. 社会科学论坛, 2004(6)
- ⁴² 刘蓉. 先秦依附关系的演变[J]. 延安大学学报, 2004(3)
- ⁴³ 刘蓉. 春秋“私徒属”与战国“宾客”之比较[J]. 安徽师范大学学报, 2004(4)
- ⁴⁴ 姜建设. 游士宾客在秦汉的兴衰演变[J]. 史学月刊, 1986(5)
- ⁴⁵ 王继训. 试论两汉游士之流变[J]. 青岛海洋大学学报, 2002(1)
- ⁴⁶ 王素. 魏晋时期“客”身份的形成[J]. 文史知识, 2002(2)
- ⁴⁷ 陈连庆. 西汉时代的宾客[C]. 中国古代史研究, 吉林文史出版社, 1991.
- ⁴⁸ 苏镇. 东汉的豪族与吏治[J]. 文史哲, 2010(6)
- ⁴⁹ 文正东. 儒学变迁中的师生关系演变研究[D]. 华东师范大学博士学位论文, 2011.
- ⁵⁰ 杨柳. 先秦游士[M]. 当代中国出版社, 1996.
- ⁵¹ 刘泽华. 先秦士人与社会[M]. 天津人民出版社, 2004.
- ⁵² 朱会华. 孟尝君食客层次考[J]. 语文学刊, 2008(12)
- ⁵³ 王倩影. 浅析战国四君子养士与秦之用人[J]. 今日南国, 2008(12)
- ⁵⁴ 陈怀健. 秦用客与客奔秦述论[J]. 学海, 2001(1)
- ⁵⁵ 王志刚. 先秦时期士的人生追求——以苏秦为例[J]. 宝鸡文理学院学报, 2009(2)
- ⁵⁶ 霍明悦. 战国四公子与养士文化[J]. 边疆经济与文化, 2009(10)

- ⁵⁷ 李卿. 秦汉魏晋南北朝时期家族、宗族关系研究[M]. 上海人民出版社, 2005.
- ⁵⁸ 毛汉光. 中国中古社会史论[M]. 上海书店出版社, 2002.
- ⁵⁹ 王彦辉. 汉代豪民研究[M]. 东北师范大学出版社, 2001.
- ⁶⁰ 田余庆. 东晋门阀政治[M]. 北京大学出版社, 2005.
- ⁶¹ 陈爽. 世家大族与北朝政治[M]. 中国社会科学出版社, 1998.
- ⁶² 苏绍兴. 两晋南朝的士族[M]. 联经出版事业公司, 1987.
- ⁶³ 刘驰. 六朝士族探析[M]. 中央广播电视大学出版社, 2000.
- ⁶⁴ 瞿同祖. 汉代社会结构[M]. 上海人民出版社, 2007.
- ⁶⁵ 冯尔康. 中国社会结构的演变[M]. 河南人民出版社, 1994.
- ⁶⁶ 杨生民. 论战国两汉时期的客民和客[J]. 北京师范学院学报, 1981 (3)
- ⁶⁷ 卢朝. 北朝后期次等士族研究[D]. 西北师范大学硕士学位论文, 2010.
- ⁶⁸ 宁志新, 朱绍华. 门阀士族的衰落与衰亡原因[J]. 河北学刊, 2002 (5)
- ⁶⁹ 张福谦. 士族延续性问题初步研究[D]. 山西大学硕士学位论文, 2011.
- ⁷⁰ 王大建. 魏晋南北朝时期的民间秩序结构[J]. 文史哲, 2004 (4)
- ⁷¹ 孙立英. “策名委质”与东汉政治——门生故吏再研究[D]. 苏州大学硕士学位论文, 2007.
- ⁷² 孙生. 门生举主之关系与汉室覆亡[J]. 西北民族学院学报, 1999 (4)
- ⁷³ 吕红梅. 略论秦汉时期的禁锢[J]. 求索, 2006 (9)
- 吕红梅. 略论两汉时期的禁锢[J]. 首都师范大学学报, 2006 (6)
- ⁷⁴ 李迎春. 汉代的“故吏”[J]. 历史教学, 2008 (18)
- ⁷⁵ 金滢坤. 中晚唐五代座主门生与科场风气[J]. 教育与考试, 2008 (6)
- ⁷⁶ 熊召政. 明朝的座主和门生[J]. 文史博览, 2009 (2)
- ⁷⁷ 冯明. 张居正与恩师、同年、门生关系考辨[J]. 黄冈师范学院学报, 2013 (2)
- ⁷⁸ 金滢坤. 中晚唐及第举人入幕的若干问题[J]. 学术月刊, 2008 (1)
- ⁷⁹ 郭培贵. 明代科举中的座主、门生关系及其政治影响[J]. 中国史研究, 2012 (4)
- ⁸⁰ 刘伟强. 唐代进士的婚姻与交游[D]. 曲阜师范大学硕士学位论文, 2008.

Review of research on Mensheng class in recent years

Zou Fumin

(Hubei University Faculty of History and Culture, Wuhan / Hubei, 430062)

Abstract: In the pre Qin era, Mensheng class occurred. But the actual reference unceasingly changed along with the development of social history. In recent years, researches on Mensheng class academic circles are very rich. Especially in the law establishment and characteristics of Mensheng class status, between the Han and Tang Dynasties Mensheng status changes, Mensheng living status of progress has been made more prominent. But the focus of the Mensheng class failed in politics, the future direction of development should be a comprehensive study combined with economic, culture, military and other aspects.

Keywords: Mensheng class; review; the level of identity